Организация Объединенных Наций A/CN.9/SER.C/ABSTRACTS/119

Генеральная Ассамблея

Distr.: General
29 June 2012
Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

ПРЕЦЕДЕНТНОЕ ПРАВО ПО ТЕКСТАМ ЮНСИТРАЛ (ППТЮ)

Содержание

Стр.

Дела, связанные с Типовым законом ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (ТЗА) 3

Дело 1155: ТЗА 34 (2)(b)(ii) – *Мексика: Третий гражданский окружной суд столичного федерального округа (22 апреля 2010 года)* 3

Дело 1156: ТЗА 34 – *Мексика: Третий гражданский окружной суд столичного федерального округа (amparo indirecto 770/2007) (26 октября 2007 года)* 4

Дело 1157: ТЗА 34 – *Испания: Мадридский провинциальный суд, решение № 512/2010 (12 ноября 2010 года)* 5

Дело 1158: ТЗА 4, 34 – *Испания: Сарагосский провинциальный суд (5-е отделение), решение № 50/2010 (5 февраля 2010 года)* 6

Дело 1159: ТЗА 3 – *Испания: Мадридский провинциальный суд (9-е отделение), решение № 310/2006 (6 октября 2006 года)* 7

Дело 1160: ТЗА 3, 31 (4) – *Испания: Мадридский провинциальный суд (20-е отделение), решение № 248/2006 (29 сентября 2006 года)* 8

Дело 1161: ТЗА 11 (5) – *Испания: Мадридский торговый суд № 1 (5 июля 2006 года)* . . . 9

Дело 1162: ТЗА 3 (1) (a) – *Испания: Мадридский провинциальный суд (11-е отделение), решение № 219/2005 (27 октября 2005 года)* 10

V.12-54660 (R) 270712 310712

Просьба отправить на вторичную переработку

ВВЕДЕНИЕ

Данный сборник резюме дел входит в систему сбора и распространения информации о судебных и арбитражных решениях, принятых на основе конвенций и типовых законов, разработанных Комиссией Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ). Цель системы – содействовать единообразному толкованию этих правовых текстов путем отсылки к международным нормам, которые соответствуют международному характеру таких документов в отличие от чисто внутренних правовых концепций и традиций. Более полная информация об особенностях этой системы и ее использовании содержится в Руководстве для пользователей (A/CN.9/SER.C/GUIDE/1/Rev.1). С документами ППТЮ можно ознакомиться на веб-сайте ЮНСИТРАЛ: http://www.uncitral.org/clout/showSearchDocument.do.

В содержании на первой странице каждого выпуска ППТЮ приводится полный перечень реквизитов каждого дела, содержащегося в подборке, а также указываются отдельные статьи каждого текста, которые толковались судом или третейским судом или на которые делались ссылки. Кроме того, в заголовке к каждому делу указывается адрес в сети Интернет (URL), по которому можно ознакомиться с полным текстом решений на языке подлинника, а также адреса, если таковые имеются, веб-сайтов, на которых размещены переводы этих решений на официальный язык (языки) Организации Объединенных Наций (следует иметь в виду, что ссылки на веб-сайты, не являющиеся официальными веб-сайтами Организации Объединенных Наций, не следует воспринимать как одобрение этих сайтов со стороны Организации Объединенных Наций или ЮНСИТРАЛ; кроме того, адреса веб-сайтов часто меняются; все адреса в Интернете, указанные в настоящем документе, являются действительными на дату представления настоящего документа). Резюме дел, в которых толкуется Типовой закон ЮНСИТРАЛ об арбитраже, содержат ссылки на ключевые слова, которые соответствуют терминам, включенным в Тезаурус по Типовому закону ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже, который был подготовлен Секретариатом ЮНСИТРАЛ в консультации с национальными корреспондентами. Ссылки на ключевые слова содержатся также в резюме дел, связанных с толкованием Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности. Поиск резюме может производиться с помощью базы данных, доступ к которой может быть получен через веб-сайт ЮНСИТРАЛ, по всем имеющимся идентификаторам: стране, законодательному тексту, номеру дела в системе ППТЮ, номеру выпуска ППТЮ, дате вынесения решения или по нескольким таким идентификаторам.

Резюме дел подготавливаются назначаемыми правительствами национальными корреспондентами или отдельными авторами; как исключение, они могут быть подготовлены самим Секретариатом ЮНСИТРАЛ. Следует отметить, что ни национальные корреспонденты, ни какие-либо другие лица, прямо или косвенно участвующие в функционировании системы, не несут ответственности за ошибки, пропуски или другие недостатки.

Авторское право защищено законом © Организация Объединенных Наций, 2012 год
Отпечатано в Австрии

Все права защищены. Заявки на предоставление права на воспроизведение данного документа или его частей следует направлять по адресу: Secretary, United Nations Publications Board, United Nations Headquarters, New York, N.Y. 10017, United States of America. Правительства и правительственные учреждения могут воспроизводить настоящий документ или его части без получения разрешения, однако им предлагается уведомлять о таком воспроизведении Организацию Объединенных Наций.

Дела, связанные с Типовым законом ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (ТЗА)

Дело 1155: ТЗА 34 (2)(b)(ii)
Мексика: Третий гражданский окружной суд столичного федерального округа
22 апреля 2010 года
Неокончательное решение
Подлинный текст на испанском языке
Не опубликовано

Резюме подготовили Сесилия Флорес Руэда и Флоранс Ришар

[Ключевые слова: публичный порядок, невозможность пересмотра решения по существу спора, правовые и фактические основания]

Государственное учреждение заключило два соглашения с поставщиком. В соответствии с первым соглашением поставщик обязался произвести электроэнергию для продажи государственному учреждению. В соответствии со вторым соглашением государственное учреждение обязалось продать поставщику топливо, необходимое для производства электроэнергии, поставка которой предусматривалась первым соглашением. В случае поставки топлива ненадлежащего качества поставщик должен был уведомить об этом государственное учреждение, которое должно было предложить скидку с учетом качества топлива. Поставщик должен был затем отразить эту скидку в цене на электроэнергию.

Впоследствии между сторонами возник спор по поводу качества и цены топлива и дальнейшей передачи поставщиком скидок, предоставленных государственным учреждением.

В целях урегулирования спора вопрос был передан в третейский суд, решивший дело против государственного учреждения. После этого государственное учреждение подало ходатайство об отмене арбитражного решения как противоречащего публичному порядку на том основании, что поставщик утратил право ссылаться на несоответствие топлива. Государственное учреждение также утверждало, что арбитражное решение является непоследовательным и немотивированным.

Суд отказал в ходатайстве об отмене арбитражного решения по нескольким основаниям. Во-первых, довод о том, что поставщик утратил договорное право ссылаться на несоответствие топлива из-за истечения срока был отклонен третейским судом. Вопрос о прекращении договорных прав поставщика относится к существу спора, решение по которому не может быть пересмотрено судом общей юрисдикции из-за отсутствия полномочий на детальный пересмотр арбитражных решений. Согласно общепринятым нормам, суды могут отказать в исполнении арбитражного решения, если оно противоречит публичному порядку; если же арбитражное решение ущемляет лишь частные интересы, суды принимают решение о его исполнении. В данном случае суд счел, что утрата договорного права поставщиком никак не затрагивает основные общественные интересы, поэтому ходатайство об отмене арбитражного решения было отклонено.

По поводу непоследовательности и немотивированности арбитражного решения суд заметил, что "мотивировка судебного решения состоит в изложении и анализе обстоятельств дела, служащих основанием для применения тех или иных положений законодательства". В рассматриваемом арбитражном решении арбитры указали мотивы и правовые основания своего решения. Исходя из этого, суд отклонил доводы государственного учреждения о немотивированности арбитражного решения и отказал в ходатайстве о его отмене.

Дело 1156: ТЗА 34
Мексика: Третий гражданский окружной суд столичного федерального округа (amparo indirecto 770/2007)
26 октября 2007 года
Подлинный текст на испанском языке

Резюме подготовили Сесилия Флорес Руэда и Флоранс Ришар

[Ключевые слова: отмена арбитражного решения, существо спора]

Две компании заключили договор на оказание услуг по техническому обслуживанию локомотивов. Впоследствии между сторонами возник спор по поводу толкования, сферы охвата и юридических последствий договора. Для разрешения спора стороны обратились в третейский суд. После вынесения арбитражного решения проигравшая сторона подала ходатайство о его отмене.

Проигравшая сторона утверждала, что третейский суд ошибочно и неправомерно истолковал условия договора. Однако суд решил, что, согласно статье 1457 Торгового кодекса Мексики (статья 34 ТЗА), доводы проигравшей стороны касаются существа спора, а не оснований для отмены арбитражного решения. По этой причине в ходатайстве об отмене арбитражного решения было отказано.

Не согласившись с этим решением, проигравшая сторона начала разбирательство о защите своих конституционных прав, приведя следующие доводы.

Проигравшая сторона утверждала, что статья 1457 Торгового кодекса Мексики неприменима к делу, поскольку суду надлежало сначала рассмотреть существо арбитражного решения. Проигравшая сторона также утверждала, что арбитражное решение является ошибочным и неправомерным. Рассмотрев приведенные аргументы, суд пришел к выводу, что они касаются существа спора, а не формальной стороны арбитражного решения. По этой причине он отклонил эти доводы, поскольку существо спора не фигурирует среди оснований для отмены арбитражного решения, перечисленных в статье 1457. Суд отметил, что арбитражное решение может быть обжаловано только на предусмотренных законом основаниях, а не на основании того, что оно является ошибочным или неправомерным.

Проигравшая сторона также утверждала, что арбитр вынес решение по вопросам, выходящим за его полномочия/юрисдикцию, и, таким образом, изменил изначальные условия соглашения и предоставил одной из сторон право на получение платы в ущерб другой стороне. Суд этот довод отклонил.

По его мнению, третейский суд просто решил возникший между сторонами спор, истолковав условия договора и определив, что одна из сторон имеет право на получение платы, а другая обязана ее произвести. Такое решение не является изменением условий договора.

Дело 1157: ТЗА 34
Испания: Мадридский провинциальный суд
Решение № 512/2010
12 ноября 2010 года
Опубликовано по адресу: www.poderjudicial.es/search/doAction?action=contentpdf&databasematch=AN&reference=5839943&links=&optimize=20110203&publicinterface=true
Подлинный текст на испанском языке

Резюме подготовила национальный корреспондент Мария дель Пилар Пералес Вискасильяс

[Ключевые слова: возможность рассмотрения спора в арбитражном порядке, арбитражная оговорка, отмена арбитражного решения]

Дело касалось частичной отмены арбитражного решения, вынесенного 11 июля 2009 года по делу № 15584/JRF, разбиравшемуся в Международной торговой палате в Париже, на основании пункта (a) части 1 статьи 41 (статья 34 ТЗА) Закона об арбитраже № 60/2003 от 23 декабря 2003 года. Одна из сторон ходатайствовала об отмене второй части арбитражного решения на том основании, что третейский суд не обладал персональной юрисдикцией в отношении некоторых из ответчиков, к которым следовало применять предусмотренную договором арбитражную оговорку (пункт (a) части 1 статьи 41 Закона об арбитраже). Противная сторона возражала, что в ходатайстве об отмене следует отказать, поскольку возможность отмены не предусмотрена статьей 40 и пунктом (a) части 1 статьи 41 Закона об арбитраже. Она требовала полностью отклонить ходатайство об отмене и подтвердить законность той части определения, которая касалась персональной юрисдикции третейского суда.

Суд в первую очередь определил, что для отказа в праве на подачу ходатайства либо иска об отмене арбитражного решения нет никаких законных оснований, поскольку ни одно положение Закона об арбитраже не наделяет суд соответствующими полномочиями. Он также рассмотрел вопрос о том, подлежит ли ходатайство, которое по своей формулировке не подпадает под действие пункта (a) части 1 статьи 41 Закона об арбитраже, обязательному отклонению в силу того, что оно не соответствует ни одному из оснований, предусмотренных в исчерпывающем перечне, содержащемся в статье 41.

После этого суд рассмотрел вопрос о том, какие из оснований для отмены применимы к разбираемому делу. С этой целью он проанализировал основания, предусмотренные пунктами (a) и (d) части 1 статьи 41 Закона об арбитраже в свете статьи 22 этого закона. Суд заключил, что статья 22 и часть 1 статьи 41 противоречат друг другу и что поэтому эти оба положения следует толковать совокупно в свете положений части 1 статьи 24 Конституции Испании. В соответствии с этим суд решил, что в интересах обеспечения

последовательности предпочтительнее применять пункт (a) части 1 статьи 41 Закона об арбитраже, хотя пункт (d) больше подходит к разбираемому делу.

Изучив доводы обеих сторон, содержание арбитражного решения и условия договора, суд решил, что ответчики, не наделенные правом на обращение в арбитраж, каковыми являлись гаранты по договору купли-продажи, не могут рассматриваться в качестве сторон договора и считаться давшими согласие на арбитражную оговорку. На этом основании суд отклонил ходатайство об отмене арбитражного решения.

Дело 1158: ТЗА 4, 34
Испания: Сарагосский провинциальный суд (5-е отделение)
Решение № 50/2010
5 февраля 2010 года
Опубликовано по адресу: www.poderjudicial.es/search/doAction?action=contentpdf&databasematch=AN&reference=5642069&links=&optimize=20100624&publicinterface=true
Подлинный текст на испанском языке

Резюме подготовила национальный корреспондент Мария дель Пилар Пералес Вискасильяс

[Ключевые слова: процедура, несоблюдение процедуры, арбитр, материальное право, процедура]

Истец подал ходатайство об отмене арбитражного решения, вынесенного 14 сентября 2009 года в соответствии с регламентом Арбитражного суда при Сарагосской торгово-промышленной палате, на основании пунктов (b) и (d) части 1 статьи 41 (статья 34 ТЗА) Закона об арбитраже № 60/2003 от 23 декабря 2003 года в связи с тем, что порядок арбитражного разбирательства не соответствовал положениям статей 32 и 24 Закона об арбитраже и к тому же нарушал требования статьи 24 Конституции Испании о праве на справедливое разбирательство и состязательное судопроизводство. Сторона, оспаривавшая законность арбитражного решения, утверждала, что она была лишена возможности представить два доказательства – показания одного свидетеля и одного эксперта. Это обстоятельство ослабило позиции защиты, поскольку судья вынес решение, не заслушав доказательства, которые сам же ранее признал допустимыми.

Рассмотрев общие положения о порядке отмены арбитражных решений, Сарагосский провинциальный суд отметил, что решение об отмене может быть принято только в случае нарушения формальных требований или основных принципов арбитражного процесса, под которыми следует понимать такие основополагающие принципы, как право на справедливое разбирательство, состязательное судопроизводство, равноправие сторон спора (а также принцип отмены решений, противоречащих публичному порядку, не имеющий отношения к данному делу). В соответствии с этим суд рассмотрел вопрос о том, привели ли допущенные процессуальные нарушения к ущемлению основных прав истца.

С этой целью суд проанализировал поведение арбитра в процессе арбитражного разбирательства. При этом выяснилось, что одно из двух

показаний не было заслушано из-за неявки свидетеля, а другое – в результате того, что стороны ранее договорились, что показания внешних экспертов являются неприемлемыми для одной из сторон. С учетом этих обстоятельств арбитр 29 мая 2009 года в соответствии с частью 2 статьи 42 регламента Арбитражного суда решил продлить разбирательство на два месяца, чтобы обеспечить возможность для заслушивания показаний эксперта. При этом было решено, что, если к 15 июля 2009 года заключения экспертизы представлено не будет, срок представления доказательств будет считаться истекшим и арбитр сможет вынести окончательное решение, как впоследствии и произошло.

Суд констатировал, что решение арбитра не было опротестовано и что компания, ходатайствующая о его отмене, ранее не высказала по его поводу никаких возражений. В этой связи суд отметил, что, согласно статье 6 Закона об арбитраже, основанной на статье 4 Типового закона ЮНСИТРАЛ, стороны арбитражного разбирательства обязаны заявлять о любом ущемлении своих материальных прав своевременно и в явной форме, как поясняется в вводных замечаниях к Закону об арбитраже. В соответствии с этим можно считать, что непредъявление претензий равнозначно косвенному отказу от права на возражение.

Суд также отметил следующие моменты: ответственность за организацию арбитражного разбирательства в соответствии с принципами равноправия, справедливости и состязательности лежит на арбитре (часть 2 статьи 14, статья 24, часть 2 статьи 25 и статьи 30 и 32 Закона об арбитраже); решения о допустимости доказательств принимаются по усмотрению арбитра (часть 2 статьи 25 Закона об арбитраже); сторона, высказавшая претензии по поводу того, что показания эксперта не были заслушаны, не воспользовалась своим законным правом на обращение в суд с просьбой об оказании помощи в организации заслушивания свидетельских показаний (статья 33 Закона об арбитраже).

Дело 1159: ТЗА 3[1]

Испания: Мадридский провинциальный суд (9-е отделение)
Решение № 310/2006
6 октября 2006 года
Опубликовано по адресу: http://www.poderjudicial.es/search/doAction?action=contentpdf&databasematch=AN&reference=668997&links=&optimize=20061123&publicinterface=true
Подлинный текст на испанском языке

Резюме подготовила национальный корреспондент Мария дель Пилар Пералес Вискасильяс

[Ключевые слова: уведомление]

На постановление мадридского суда первой инстанции от 12 января 2006 года об отмене арбитражного решения была подана апелляция. Мадридский провинциальный суд подтвердил постановление об отмене арбитражного решения на том основании, что арбитражное решение не было

[1] Статья 5 Закона от арбитраже № 60/2003 от 23 декабря 2003 года.

должным образом доведено до сведения заинтересованных сторон из-за непринятия надлежащих мер для обеспечения его получения адресатом. Адресату было направлено заказное факсимильное сообщение по адресу, указанному в договоре, содержавшем арбитражную оговорку, после чего от почтовой службы было получено уведомление следующего содержания: "Сообщение не доставлено, офис закрыт, направлено извещение". Суд констатировал, что никаких других попыток уведомить адресата об арбитражном решении предпринято не было, несмотря на то что за 12 дней до отправки уведомления тот зарегистрировался по новому адресу.

Дело 1160: ТЗА 3, 31 (4)[2]
Испания: Мадридский провинциальный суд (20-е отделение)
Решение № 248/2006
29 сентября 2006 года
Опубликовано по адресу: http://www.poderjudicial.es/search/doAction?action=contentpdf&databasematch=AN&reference=1074049&links=&optimize=20051222&publicinterface=true
Подлинный текст на испанском языке

Резюме подготовила национальный корреспондент Мария дель Пилар Пералес Вискасильяс

[Ключевые слова: уведомление, формальные требования]

Ходатайство о приведении в исполнение арбитражного решения было отклонено по причине отсутствия доказательств вручения уведомления об арбитражном решении одной из сторон, требование о доставке которого было автоматически рассмотрено судом. Судья определил, что попытка направить уведомление заказным письмом может считаться допустимой лишь в качестве дополнительной меры в том случае, когда до этого уже была сделана попытка вручить уведомление лично либо доставить его с помощью электронных или дистанционных средств связи или когда путем разумного наведения справок не удалось установить постоянное место жительства, место обычного проживания либо местонахождение предприятия адресата. В соответствии с этим судья определил, что уведомление, отправленное только заказным письмом, является недействительным. Он отметил, что в пользу такого толкования говорит и тот факт, что в данном случае потребительский договор (на рекламу сотовых телефонов частным потребителям) содержал стандартное арбитражное соглашение, в котором был указан арбитражный центр, находящийся не по месту жительства потребителя. Суд также отметил, что, если бы речь шла не об арбитражном решении, отправку уведомления заказным письмом с уведомлением о вручении можно было бы считать правомерной, например в случае отправки уведомления об остатке дебиторской задолженности, при условии что в договоре указано место постоянного проживания адресата и никаких сведений или сообщений об изменении адреса в соответствии с условиями соглашения получено не было.

[2] Статья 5 и часть 7 статьи 37 Закона от арбитраже № 60/2003 от 23 декабря 2003 года.

Дело 1161: ТЗА 11 (5)
Испания: Мадридский торговый суд № 1
5 июля 2006 года
Подлинный текст на испанском языке

Резюме подготовила национальный корреспондент Мария дель Пилар Пералес Вискасильяс

[Ключевые слова: назначение арбитров, арбитражное соглашение, порядок назначения, институциональный арбитраж]

В компетентный судебный орган – Мадридский торговый суд – было подано ходатайство о назначении арбитра для разрешения корпоративного спора. Ходатайство было опротестовано одной из сторон на том основании, что между сторонами не было заключено арбитражного соглашения. Эта сторона утверждала, что применению подлежит часть 5 статьи 15 Закона об арбитраже № 60/2003 от 23 декабря 2003 года (пункт 5 статьи 11 ТЗА), которая предусматривает, что суд вправе отклонить ходатайство о назначении арбитра только в том случае, если из представленных ему документов следует, что арбитражного соглашения заключено не было. В арбитражном соглашении, являвшемся частью устава компании, предусматривалось, что "любой спорный вопрос, который может возникнуть между партнерами либо между партнерами и компанией, подлежит разрешению в арбитражном порядке на основе права справедливости". Сторона, выступавшая против назначения арбитра, утверждала, что арбитражное соглашение является ничтожным, так как позволяет арбитрам решать вопросы юридического характера на основе права справедливости. Сославшись на предыдущую судебную практику, согласно которой арбитраж на основе права справедливости является допустимым, суд отметил, что право справедливости не следует путать с правом усмотрения и что оно не означает, что спор нельзя решить в соответствии с законом, а лишь предполагает, что критерии, используемые арбитром для решения спора, могут применяться более гибко. В соответствии с этим суд определил, что "“спорные вопросы юридического характера” и “арбитраж на основе права справедливости” не являются взаимоисключающими понятиями, включение которых в договор могло бы привести к недействительности арбитражного соглашения".

Это определение от 17 апреля 2006 года было обжаловано в апелляционном порядке.

Для решения вопроса о допустимости апелляции суд рассмотрел сферу применения части 5 статьи 15 Закона об арбитраже, и в частности значение фразы о существовании арбитражного соглашения. В соответствии с вводными пояснениями к Закону судья отметил, что в ходатайстве о назначении арбитра может быть отказано исключительно в случае отсутствия арбитражного соглашения, а именно в тех случаях, когда из представленных доказательств следует, что никакого арбитражного соглашения в действительности заключено не было, в случае чего судья обязан изучить критерии действительности соглашения. Во-вторых, суд проанализировал, в чем состоял предмет спора, которого касалось определение от 17 апреля 2006 года. Суд пришел к выводу, что суть вопроса о возможности арбитражного разбирательства на основе права справедливости заключается не в наличии арбитражного соглашения как

такового, а в сфере его применения. Исходя из этого, суд заключил, что данное определение суда не подлежит обжалованию в арбитражном порядке.

Дело 1162: ТЗА 3 (1) (a)
Испания: Мадридский провинциальный суд (11-е отделение)
Решение № 219/2005
27 октября 2005 года
Опубликовано по адресу: http://www.poderjudicial.es/search/doAction?action=contentpdf&databasematch=AN&reference=1074049&links=&optimize=20051222&publicinterface=true
Подлинный текст на испанском языке

Резюме подготовила национальный корреспондент Мария дель Пилар Пералес Вискасильяс

[Ключевые слова: уведомление; письменные сообщения – получение]

После того как Конституционный суд в решении № 301/2005 от 5 июля 2005 года отказался принять к рассмотрению иск о неконституционности, предъявленный Мадридским провинциальным судом, последний отклонил апелляцию на постановление об отказе в приведении в исполнение арбитражного решения. Провинциальный суд счел, что арбитражное решение не может быть приведено в исполнение, поскольку уведомление о нем не было в соответствии с требованиями пункта (a) статьи 5 Закона об арбитраже (подпункт (a) пункта 1 статьи 3 ТЗА), предусматривающего, что "если таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, письменное сообщение считается полученным, если оно направлено адресату на последнее известное коммерческое предприятие, привычное местопребывание или почтовый адрес заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставить это сообщение".

Суд констатировал, что уведомление так и не было доставлено адресату и, таким образом, требование о "разумном наведении справок" для установления его местонахождения выполнено не было. Этот вывод был сделан по той причине, что в данном случае адресату было почтой направлено два уведомления об арбитражном решении и эти оба уведомления не соответствовали установленным требованиям. Первое уведомление было направлено по почте с уведомлением о вручении и было возращено с пометкой "Возврат. Адресат умер", а второе, также отправленное по почте с уведомлением о вручении, было возвращено с рукописной пометкой "Адресат отсутствует". По мнению суда, такие попытки уведомить адресата не отвечали требованию о разумном наведении справок, тем более что адресат не был извещен о том, что он может забрать сообщения в почтовом отделении. Исходя из этого, суд счел, что в данном случае отправителю следовало предпринять новые попытки доставить уведомление и получить документальное подтверждение его вручения адресату.