



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
30 April 2012
Original: English and Russian

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**

**ПРЕЦЕДЕНТНОЕ ПРАВО ПО ТЕКСТАМ ЮНСИТРАЛ
(ППТЮ)**

Содержание

	Стр.
Дела, связанные с Конвенцией о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йоркская конвенция)	3
Дело 1140: Нью-Йоркская конвенция V (1) (е) — Российская Федерация: Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, постановление № 6547/10 (5 октября 2010 года)	3
Дело 1141: Нью-Йоркская конвенция II (3) — Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Московского округа, постановление № КГ-А40/13192-08 (29 января 2009 года)	4
Дело 1142: Нью-Йоркская конвенция V (1) (с), V (2) (b) — Российская Федерация: Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, определение № 5-Г02-23 (2 апреля 2002 года)	5
Дело 1143: Нью-Йоркская конвенция V (1) (с) — Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа, постановление № 07-20 (1 марта 2001 года)	6
Дело 1144: Нью-Йоркская конвенция V (2) (b) — Российская Федерация: Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, определение № 34-Г02-2 (4 марта 2002 года)	7
Дело 1145: Нью-Йоркская конвенция V — Российская Федерация: Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, определение № 34-Г01-9 (22 ноября 2001 года)	8
Дело 1146: Нью-Йоркская конвенция II (3) — Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа, постановление № А42-4143/99-13 (22 декабря 1999 года)	9
Дело 1147: Нью-Йоркская конвенция V (1) (е) — Российская Федерация: Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, определение № 34-Г97-8 (10 ноября 1997 года)	10



Введение

Данный сборник резюме дел входит в систему сбора и распространения информации о судебных и арбитражных решениях, принятых на основе конвенций и типовых законов, разработанных Комиссией Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ). Цель системы – содействовать единообразному толкованию этих правовых текстов путем отсылки к международным нормам, которые соответствуют международному характеру таких документов в отличие от чисто внутренних правовых концепций и традиций. Более полная информация об особенностях этой системы и ее использовании содержится в Руководстве для пользователей (A/CN.9/SER.C/GUIDE/1/Rev.1). С документами ППТЮ можно ознакомиться на веб-сайте ЮНСИТРАЛ: <http://www.uncitral.org/clout/showSearchDocument.do>.

В содержании на первой странице каждого выпуска ППТЮ приводится полный перечень реквизитов каждого дела, содержащегося в подборке, а также указываются отдельные статьи каждого текста, которые толковались судом или третейским судом или на которые делались ссылки. Кроме того, в заголовке к каждому делу указывается адрес в сети Интернет (URL), по которому можно ознакомиться с полным текстом решений на языке подлинника, а также адреса, если таковые имеются, веб-сайтов, на которых размещены переводы этих решений на официальный язык (языки) Организации Объединенных Наций (следует иметь в виду, что ссылки на веб-сайты, не являющиеся официальными веб-сайтами Организации Объединенных Наций, не следует воспринимать как одобрение этих сайтов со стороны Организации Объединенных Наций или ЮНСИТРАЛ; кроме того, адреса веб-сайтов часто меняются; все адреса в Интернете, указанные в настоящем документе, являются действительными на дату представления настоящего документа). Резюме дел, в которых толкуется Типовой закон ЮНСИТРАЛ об арбитраже, содержат ссылки на ключевые слова, которые соответствуют терминам, включенным в Тезаурус по Типовому закону ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже, который был подготовлен Секретариатом ЮНСИТРАЛ в консультации с национальными корреспондентами. Ссылки на ключевые слова содержатся также в резюме дел, связанных с толкованием Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности. Поиск резюме может производиться с помощью базы данных, доступ к которой может быть получен через веб-сайт ЮНСИТРАЛ, по всем имеющимся идентификаторам: стране, законодательному тексту, номеру дела в системе ППТЮ, номеру выпуска ППТЮ, дате вынесения решения или по нескольким таким идентификаторам.

Резюме дел подготавливаются назначаемыми правительствами национальными корреспондентами или отдельными авторами; как исключение, они могут быть подготовлены самим Секретариатом ЮНСИТРАЛ. Следует отметить, что ни национальные корреспонденты, ни какие-либо другие лица, прямо или косвенно участвующие в функционировании системы, не несут ответственности за ошибки, пропуски или другие недостатки.

Авторское право защищено законом © Организация Объединенных Наций, 2012 год
Отпечатано в Австрии

Все права защищены. Заявки на предоставление права на воспроизведение данного документа или его частей следует направлять по адресу: Secretary, United Nations Publications Board, United Nations Headquarters, New York, N.Y. 10017, United States of America. Правительства и правительственные учреждения могут воспроизводить настоящий документ или его части без получения разрешения, однако им предлагается уведомлять о таком воспроизведении Организацию Объединенных Наций.

Дела, связанные с Конвенцией о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йоркская конвенция)

Дело 1140: Нью-Йоркская конвенция V (1) (е)

Российская Федерация: Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Постановление № 6547/10

5 октября 2010 года

Подлинный текст на русском языке

Опубликовано на русском языке: Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2011, № 1; электронная база судебных решений <http://ras.arbitr.ru>

Резюме подготовлено национальным корреспондентом А. С. Комаровым совместно с А. И. Мурановым и Н. С. Каретной

В связи с отказом российского ответчика добровольно выполнить решение Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма об оплате авансом своей части арбитражного сбора в связи с начатым арбитражным процессом шведский истец обратился в компетентный российский суд с заявлением о признании и приведении в исполнение данного арбитражного решения.

Суд признал требование истца. Вышестоящий суд оставил это определение в силе, согласившись с выводом о том, что ни международное право, ни законодательство России не ограничивают возможности признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений только теми, которые вынесены по существу спора.

Общество подало жалобу в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, который отменил решения нижестоящих судов по следующим основаниям. Согласно статье 31 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" под арбитражным решением понимается акт, который содержит вывод об удовлетворении или отклонении исковых требований, определяет сумму арбитражного сбора, расходы по делу и порядок их распределения между сторонами. Арбитражными решениями, в отличие от иных актов, принимаемых составом арбитров, заканчивается рассмотрение дела по существу полностью или в соответствующей части.

В данном деле арбитражное решение о понуждении российского ответчика возместить шведскому истцу уплаченный за него аванс по арбитражным расходам вынесено в форме отдельного решения. Статьей V (1) (е) Нью-Йоркской конвенции предусмотрено, что в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что решение еще не стало окончательным для сторон.

Как следует из содержания материалов дела, отдельное арбитражное решение является промежуточным актом иностранного арбитража, которое призвано гарантировать составу арбитров оплату сторонами предполагаемых расходов до начала рассмотрения спора по существу. Согласно Регламенту Арбитражного

института окончательное распределение арбитражных расходов между сторонами арбитражного разбирательства осуществляется Арбитражным институтом Торговой палаты Стокгольма. Доказательства принятия этим органом такого решения в материалах дела отсутствуют.

Следовательно, системное толкование положений российского права и статьи V (1) (e) Нью-Йоркской конвенции свидетельствует о том, что исполнению подлежат только арбитражные решения, связанные с процессуальным рассмотрением спора по существу и вынесенные по окончании всех арбитражных процедур. В связи с этим указанные нормы не применяются к промежуточным арбитражным решениям, в том числе к решениям арбитров, вынесенным по иным процедурным вопросам (взыскание судебных расходов, определение компетенции, о принятии обеспечительных мер). Такие решения не подлежат исполнению на территории Российской Федерации.

Дело 1141: Нью-Йоркская конвенция II (3)

Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Московского округа

Постановление № КГ-А40/13192-08

29 января 2009 года

Подлинный текст на русском языке

Опубликовано на русском языке: электронная база судебных решений

<http://ras.arbitr.ru>

Резюме подготовлено национальным корреспондентом А. С. Комаровым совместно с А. И. Мурановым и Н. С. Каретной

Израильская компания обратилась в компетентный российский суд с иском к российской организации (далее – ответчик) о расторжении договора, заключенного между ними, и о взыскании с российской организации задолженности по оплате работ по такому договору. Ответчик заявил возражение в отношении рассмотрения дела в суде, ссылаясь на наличие заключенного между сторонами арбитражного соглашения.

В связи с тем, что суды первой и второй инстанций оставили исковое заявление без рассмотрения, исходя из того, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом и его недействительность или невозможность исполнения судами не установлены, истец подал жалобу в суд высшей инстанции. Свое заявление он основывал на том, что спор относится к исключительной компетенции государственного суда, поскольку он касается имущества ответчика, которое является собственностью Российской Федерации, которое передано ответчику в управление.

Вышестоящий суд со ссылкой на статью II Нью-Йоркской конвенции пришел к выводу, что суды низших инстанций правомерно признали, что арбитражное соглашение заключено сторонами в соответствии с действующим законодательством и подлежит исполнению. Суд также решил, что довод ответчика об исключительной компетенции российских государственных судов основан на неправильном толковании российских процессуальных правил. Эти правила не предусматривают исключения из компетенции третейских судов споров об исполнении обязательств, в том числе о взыскании задолженности по оплате работ, произведенных по договору в отношении того имущества, которое находится у ответчика.

Дело 1142: Нью-Йоркская конвенция V (1) (с), V (2) (b)

Российская Федерация: Судебная коллегия по гражданским делам Верховного
Суда Российской Федерации

Определение № 5-Г02-23

2 апреля 2002 года

Подлинный текст на русском языке

Опубликовано на русском языке: электронная правовая база данных

"Консультант-плюс" (www.consultant.ru), электронная правовая база данных

"Гарант" (www.garant.ru)

Резюме подготовлено национальным корреспондентом А. С. Комаровым
совместно с А. И. Мурановым и Н. С. Каретной

Швейцарская компания обратилась в российский суд с ходатайством о признании и приведении в исполнение решения арбитража Торгово-промышленной палаты г. Женевы о взыскании с российского общества денежных средств по договору купли-продажи дизельного топлива, которое было удовлетворено.

Российское общество подало жалобу в вышестоящий суд с просьбой отменить это определение. Общество ссылалось на то, что оно, в отличие от ее контрагента, исполнило свое обязательство по нахождению взаимоприемлемого письменного решения при возникшей спорной ситуации по договору с компанией. Это доказывает нарушение компанией условий арбитражной оговорки, ввиду чего эти условия были нарушены при вынесении решения арбитражем, т. е. арбитражное решение вынесено по спору, не подпадающему под условия арбитражной оговорки. Общество также утверждало, что исполнение данного арбитражного решения противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Вышестоящий суд оставил определение суда первой инстанции без изменения, придя к следующим выводам и сославшись на статью V, пункты (1) (с) и (2) (b), Нью-Йоркской конвенции.

В договоре было предусмотрено, что в том случае, если стороны не смогут прийти к взаимоприемлемому решению, спор будет передан посреднику. Такой посредник, по взаимному согласию сторон, должен быть выбран торгово-промышленной палатой. Если такое посредничество не приведет к письменному урегулированию спора в течение двух месяцев после назначения посредника, любой спор будет окончательно разрешен в соответствии с Арбитражными правилами торгово-промышленной палаты г. Женевы.

Поскольку спор между сторонами возник в связи с неисполнением одной стороной обязательств, предусмотренных указанным договором, этот спор подлежал рассмотрению арбитражем торгово-промышленной палаты г. Женевы. Утверждение об исполнении обществом и неисполнении компанией своих обязательств по нахождению взаимоприемлемого письменного решения при возникшей спорной ситуации не может являться поводом к отказу в приведении в исполнение арбитражного решения, так как это не относится к арбитражному соглашению. В содержание арбитражного соглашения входит лишь согласие сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным

правоотношением. Кроме того, арбитражное решение не противоречит и публичному порядку Российской Федерации, под которым следует понимать основы правопорядка в стране, закрепленные, в частности, в качестве основных принципов в Конституции и других законах Российской Федерации. Частные правила, закрепленные в отдельных статьях Гражданского кодекса Российской Федерации, нельзя отнести к основам правопорядка.

Дело 1143: Нью-Йоркская конвенция V (1) (с)

Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

Постановление № 07-20

1 марта 2001 года

Оригинал на русском языке

Опубликовано на русском языке: электронная правовая база данных

"Консультант-плюс" (www.consultant.ru), электронная правовая база данных

"Гарант" (www.garant.ru)

Резюме подготовлено национальным корреспондентом А. С. Комаровым совместно с .А. И. Мурановым и Н. С. Каретной

Фирма (истец), зарегистрированная на Британских Виргинских островах, подала заявление в суд о признании и приведении в исполнение в Российской Федерации решения Арбитражного суда при Хозяйственной палате и Аграрной палате Чешской Республики, вынесенного против российской организации (покупатель/ответчик). Решение предусматривало, что ответчик обязан передать фирме свои акции и обеспечить регистрацию этой передачи, а также выплатить денежные средства вместе с процентами и, кроме того, оплатить арбитражные расходы.

Суд первой инстанции установил, что между сторонами был заключен контракт на поставку самолета с запасными частями. Оплату за получаемый самолет российская организация – покупатель должна была произвести путем выполнения капитального ремонта определенного числа двигателей. Фактически же покупатель отремонтировал меньшее количество двигателей. Стороны подписали дополнительное соглашение, в соответствии с которым российская организация должна была передать иностранной фирме свои акции в счет компенсации за невыполненный объем ремонта. Позднее стороны договорились о подписании дополнения к контракту о лизинге самолета, в соответствии с которым российская организация должна была передать фирме свои акции. Суд пришел к выводу, что именно из этих отношений вытекает обязанность по передаче акций.

Руководствуясь статьей V (1) (с) Нью-Йоркской конвенции, суд пришел к выводу о том, что арбитражная оговорка в контракте между заявителем и российской организацией касается лишь обязательственных отношений в связи с куплей-продажей самолета и не относится к отношениям сторон по передаче акций. Поэтому суд удовлетворил требование только в отношении взыскания части денежных средств с процентами и отказал в признании арбитражного решения в остальной части.

Фирма-истец подала жалобу на это определение в вышестоящий суд, основываясь на том, что судом была неправильно применена статья V Нью-Йоркской конвенции. А именно, что приложениями к контракту был установлен

способ урегулирования неисполненных обязательств должника по оплате за поставленный самолет: за невыполненный ремонт должник должен был передать свои акции. Эти приложения к контракту не являлись самостоятельными соглашениями сторон, а лишь изменяли и уточняли условия ранее заключенного договора.

Вышестоящий суд оставил определение суда первой инстанции без изменения, согласившись с мнением, что арбитражное решение в части передачи акций вынесено по спору, выходящему за пределы арбитражной оговорки. Суд также констатировал, что доказательства наличия арбитражной оговорки, касающейся порядка рассмотрения споров, связанных с лизинговыми правоотношениями, в деле отсутствуют, сославшись на статью V (1) (c) Нью-Йоркской конвенции.

Дело 1144: Нью-Йоркская конвенция V (2) (b)

Российская Федерация: Судебная коллегия по гражданским делам Верховного
Суда Российской Федерации

Определение № 34-Г02-2

4 марта 2002 года

Подлинный текст на русском языке

Опубликовано на русском языке: электронная правовая база данных

"Консультант-плюс" (www.consultant.ru), электронная правовая база данных

"Гарант" (www.garant.ru)

Резюме подготовлено национальным корреспондентом А. С. Комаровым
совместно с А. И. Мурановым и Н. С. Каретной

Корпорация из Соединенных Штатов Америки обратилась в суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма о взыскании с российской стороны денежных средств в возмещение ущерба, связанного с односторонним расторжением контракта, а также расходов на арбитраж.

Российский ответчик возражал против удовлетворения заявления, указав, что признание и приведение в исполнение арбитражного решения противоречит публичному порядку Российской Федерации. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления о приведении арбитражного решения в исполнение по следующим причинам. Заключенный контракт касался спортивного рыболовства, а распоряжение ценными природными ресурсами (рыбные ресурсы) входит в предмет публичного интереса государства. Поэтому рассмотренный арбитражем конфликт выходит за рамки частных отношений и является несовместимым с принципами экономической системы Российского государства, ввиду чего принятое по нему решение не может быть приведено к исполнению на территории Российской Федерации.

Корпорация подала жалобу в вышестоящий суд с просьбой отменить определение суда первой инстанции, а производство по делу прекратить, так как имеется ранее принятое определение того же суда, которым исполнение на территории Российской Федерации данного арбитражного решения разрешено.

Вышестоящий суд пришел к выводу, что нельзя согласиться с аргументами суда первой инстанции, так как они относятся к предмету спора и касаются существования спорного правоотношения. Между тем, в признании и приведении в исполнение

арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства наличия оснований, перечисленных в статье V Нью-Йоркской конвенции. Поскольку данные основания отсутствуют, то определение суда первой инстанции не может быть признано законным и подлежит отмене.

Дело 1145: Нью-Йоркская конвенция V

Российская Федерация: Судебная коллегия по гражданским делам Верховного
Суда Российской Федерации

Определение № 34-Г01-9

22 ноября 2001 года

Подлинный текст на русском языке

Опубликовано на русском языке: электронная правовая база данных

"Консультант-плюс" (www.consultant.ru), электронная правовая база данных

"Гарант" (www.garant.ru)

Резюме подготовлено национальным корреспондентом А. С. Комаровым
совместно с А. И. Мурановым и Н. С. Каретной

Российский суд разрешил принудительное исполнение на территории Российской Федерации решения Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма, вынесенного в пользу корпорации из Соединенных Штатов Америки о взыскании с российского ответчика денежных средств в возмещение ущерба, связанного с односторонним расторжением контракта, а также расходов на арбитраж.

Российский ответчик обратился в суд с заявлением о пересмотре указанного определения по вновь открывшимся обстоятельствам. В обоснование заявления российская сторона сослалась на то, что обнаружились существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю на момент приведения в исполнение иностранного арбитражного решения. А именно, контракт, на основании которого было вынесено арбитражное решение, а также арбитражная оговорка в контракте были признаны недействительными другим российским судом. Кроме того, в судебном порядке было выявлено нарушение контрактом положений природоохранного законодательства Российской Федерации, действовавших на момент заключения контракта, а также было установлено отсутствие у российской стороны необходимых полномочий на заключение контракта.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявления отказал. Российская сторона подала жалобу в суд вышестоящей инстанции. Вышестоящий суд оставил определение суда первой инстанции без изменения по следующим основаниям.

Согласно российскому процессуальному праву вновь открывшиеся обстоятельства должны существовать на момент судебного разбирательства. Предметом разбирательства арбитража в г. Стокгольме являлось нарушение контракта о спортивном рыболовстве, заключенного между истцом и ответчиком. Этот контракт и арбитражная оговорка в нем были признаны недействительными спустя несколько лет после вынесения в 1996 году арбитражного решения. Согласиться с тем, что они существовали в момент рассмотрения дела, но не были известны суду, нельзя, так как решения были

вынесены и вступили в законную силу только в 2001 году. Следовательно, такие судебные акты не могут быть отнесены к числу вновь открывшихся обстоятельств.

Доводы российской стороны, что арбитражное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражной оговорки и что признание и приведение к исполнению арбитражного решения противоречит публичному порядку России, являются несостоятельными, т. к. в силу статьи V Нью-Йоркской конвенции наличие этих обстоятельств может быть основанием для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражных решений, а не для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Дело 1146: Нью-Йоркская конвенция II (3)

Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа
Постановление № А42-4143/99-13

22 декабря 1999 года

Подлинный текст на русском языке

Опубликовано на русском языке: электронная правовая база данных

"Консультант-плюс" (www.consultant.ru), электронная правовая база данных

"Гарант" (www.garant.ru)

Резюме подготовлено национальным корреспондентом А. С. Комаровым
совместно с А. И. Мурановым и Н. С. Каретной

Российский истец обратился в российский суд с иском к корпорации из Соединенных Штатов Америки о признании недействительным заключенного между ними контракта, касавшегося спортивного рыболовства. Корпорация выдвинула возражения против рассмотрения дела в данном суде, ссылаясь на наличие в контракте арбитражной оговорки, и заявила ходатайство о передаче дела на рассмотрение в арбитражный суд в г. Стокгольме (Швеция).

Суд оставил иск без рассмотрения со ссылкой на арбитражную оговорку в контракте. Суд второй инстанции также отклонил жалобу российской стороны. Вышестоящим судом решения нижестоящих судов были отменены, и дело было направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Такое решение было обосновано следующими соображениями.

Контракт содержал арбитражную оговорку о том, что все споры, возникающие из него, подлежат рассмотрению "в арбитражном суде города Стокгольма (Швеция)". Однако арбитражный суд в городе Стокгольме отсутствует, а других данных, конкретизирующих наименование международного арбитража, который имели в виду стороны, контракт не содержит. Ответчик не конкретизировал данную оговорку, так как ходатайствовал о направлении спора в несуществующий арбитражный суд города Стокгольма (Швеция), а истец также не смог пояснить эту оговорку.

На этом основании суд счел, что арбитражное соглашение не может быть исполнено сторонами, и указал, что ввиду этого вопрос о компетенции судов в отношении разрешения спора по контракту подлежал разрешению с учетом положений II (3) Нью-Йоркской конвенции, т. е. судам нижестоящих инстанций следовало принять иск к рассмотрению.

Дело 1147: Нью-Йоркская конвенция V (1) (е)

Российская Федерация: Судебная коллегия по гражданским делам Верховного
Суда Российской Федерации

Определение № 34-Г97-8

10 ноября 1997 года

Подлинный текст на русском языке

Опубликовано на русском языке: электронная правовая база данных

"Консультант-плюс" (www.consultant.ru), электронная правовая база данных

"Гарант" (www.garant.ru)

Резюме подготовлено национальным корреспондентом А. С. Комаровым
совместно с А. И. Мурановым и Н. С. Каретной

Корпорация из Соединенных Штатов Америки обратилась в компетентный российский суд с заявлением о признании и приведении в исполнение принятого в Швеции (Стокгольме) решения арбитражного суда о взыскании с российского муниципального образования денежных средств в возмещение ущерба, связанного с односторонним расторжением контракта, а также расходов на арбитраж.

Суд отказал в удовлетворении заявления, указав на то, что арбитражное решение еще не вступило в законную силу, поскольку ответчик его обжаловал. Суд исходил из того, что арбитражным решением была предусмотрена возможность его обжалования в 60-дневный срок. Такое обжалование последовало в окружной суд Стокгольма, которым было отказано в отмене решения. Ответчик подал апелляцию. Поскольку рассмотрение апелляции еще не было закончено, то, следовательно, арбитражное решение в законную силу не вступило, и поэтому нет оснований для его принудительного исполнения. Корпорация обратилась в вышестоящий суд с просьбой отменить это определение суда.

Вышестоящий суд признал неправильным такую позицию суда, отказавшего в признании и приведении в исполнение арбитражного решения. Он признал, что указание о возможности стороны обжаловать решение арбитража в суд само по себе не являлось основанием считать его однозначным процессуальным действием и, исходя только из этого, разрешать вопрос о времени вступления арбитражного решения в силу. Решение, вынесенное арбитражным судом в Швеции, является окончательным и обжалованию не подлежит. Указание в арбитражном решении на возможность его обжалования в суде не означает, что арбитражное решение не является окончательным.

Вышестоящий суд отменил определение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение.