



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
23 May 2017  
Russian  
Original: Arabic/English/French/  
Russian

**Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли**  
Пятидесятая сессия  
Вена, 3-21 июля 2017 года

## Типовой закон об электронных передаваемых записях

### Подборка замечаний правительств и международных организаций

Добавление

#### Содержание

	<i>Стр.</i>
II. Подборка замечаний .....	2
A. Государства .....	2
6. Кот-д'Ивуар .....	2
7. Катар .....	2
8. Российская Федерация .....	3
B. Межправительственные организации .....	4
3. Межпарламентская ассамблея государств – членов Содружества независимых государств .....	4
C. Неправительственные организации .....	6
2. Международная федерация транспортно-экспедиторских ассоциаций .....	6



## II. Подборка замечаний

### A. Государства

#### 6. Кот-д'Ивуар

[Подлинный текст на французском языке]  
[4 мая 2017 года]

1. Как известно, в современном мире международные торговые сделки требуют использования альтернатив бумажным документам в целях обмена сообщениями, учета, удостоверения подлинности и обоснования информации и прав, которые должны быть сохранены.
2. Я [министр юстиции] хотел бы отметить, что рассмотрение проекта типового закона и пояснительных примечаний к нему наглядно свидетельствует о:
  - стремлении повысить степень правовой определенности в сфере электронной торговли;
  - разработке законодательной базы для использования современных технологий в целях содействия расширению международной торговли;
  - желательной степени гибкости и ясности в отношении ее сферы применения с учетом потребностей каждого принимающего закон государства;
  - отсутствию воздействия на материально-правовые нормы, применимые к бумажным документами или инструментам;
  - наконец о том, что предлагаемая правовая база не препятствует составлению или использованию электронных передаваемых записей, не имеющих бумажного эквивалента.
3. В этой связи имею честь сообщить вам о том, что у меня нет конкретных замечаний в отношении этой новаторской правовой базы.

#### 7. Катар

[Подлинный текст на арабском языке]  
[3 мая 2017 года]

1. Согласно пункту 3 статьи 7 вывод о согласии лица на использование электронной передаваемой записи может быть сделан на основании поведения этого лица. Вместе с тем такая формулировка может вызвать разногласия в отношении характера поведения, требуемого для подтверждения согласия. **Поэтому мы придерживаемся мнения о том, что согласие на использование электронной передаваемой записи может считаться предоставленным, когда оно дается в письменной или любой другой надежной форме.** Это позволило бы избежать любых разногласий по вопросу о согласии.
2. В соответствии с пунктом 2 статьи 10 критерием оценки целостности электронной передаваемой записи является «сохранение информации, содержащейся в электронной передаваемой записи [...] в полном и неизменном виде, за исключением любого изменения, происходящего в обычном процессе передачи, хранения и демонстрации». Предусмотренное исключение может породить разногласия относительно характера таких изменений и степени их воздействия на первоначальную информацию, содержащуюся в записи. Любое изменение, происходящее в процессе передачи, хранения и демонстрации, не должно затрагивать никакую часть первоначальной информации, содержащейся в записи. **Поэтому мы предлагаем это исключение снять.**
3. В проекте типового закона не рассматриваются ситуации, в которых электронная передаваемая запись выдается за пределами страны, в которой было дано согласие на ее использование и в которой находится лицо, осуществляющее контроль над записью, когда аналогичные записи существуют в другой

стране или в других странах, а также не затрагивается вопрос о том, насколько может различаться содержащаяся в таких записях информация. **Поэтому мы считаем необходимым включить положение, в котором рассматривалась бы проблема существования противоречивой информации в записях, выданных несколькими странами.**

4. В проекте типового закона не затрагивается вопрос о возможности торговли электронными передаваемыми записями, несмотря на важность этого вопроса, его значимость для цели таких записей и его влияние на основные права держателя записи. **Поэтому мы считаем необходимым включить положения, касающиеся возможности торговли записями.**

5. В отличие от «финансовых ценных бумаг» термин «инвестиционные инструменты» в праве широко не используется. **Мы считаем необходимым дать определение этого термина.**

## 8. Российская Федерация

[Подлинный текст на русском языке]  
[27 апреля 2017 года]

1. Согласно подпункту (i) пункта (b) пункта 1 статьи 10 проекта типового закона об электронных передаваемых записях (далее – проект) надежным методом определения электронной записи в качестве электронной передаваемой записи является метод, который позволяет идентифицировать эту электронную запись как электронную передаваемую запись.

2. В соответствии с решениями, принятыми на предыдущих сессиях Рабочей группы IV (Электронная торговля) ЮНСИТРАЛ, из указанного положения проекта было удалено слово «достоверная», которое являлось идентифицирующим признаком электронной записи и в свою очередь было заменено в версии проекта на английском языке посредством употребления определенного артикля «the».

3. Вместе с тем, как уже ранее сообщала делегация Российской Федерации, в русском языке нет аналога определенного артикля и соответственно нельзя исключать слово «достоверный» без замены его на другое слово.

4. В пункте 1 статьи 20 проекта закреплён принцип недискриминации иностранных электронных передаваемых записей, в соответствии с которым электронная запись не может быть лишена юридической силы, действительности или исковой силы на том основании, что она была выдана или использовалась за рубежом.

5. Несмотря на полное соответствие рассматриваемого принципа концепции проекта, полагаем, что его формулировка или ее толкование в пояснительных примечаниях к проекту могут требовать уточнения. В частности, проект и пояснительные примечания к нему не должны допускать расширительного толкования указанного принципа, которое могло бы привести к ограничению прав государств по контролю за действительностью электронных передаваемых записей, если они выданы или использовались за рубежом.

6. Так, например, в случае если в иностранном государстве не будет создано системы контроля, обеспечивающей высокий уровень надежности и достоверности электронных передаваемых записей, государство, имплементировавшее проект (в случае его принятия), должно сохранить за собой право отказывать в исполнимости электронных передаваемых записей, совершенных на территории такого иностранного государства. Иной подход может привести к значительным злоупотреблениям на финансовых и товарных рынках с использованием недостоверных электронных передаваемых записей, выданных или использованных за рубежом.

7. В этой связи представляется целесообразным дополнить статью 20 проекта и (или) пояснительных материалов к нему следующим положением: «Принцип недискриминации электронных передаваемых записей сам по себе не может быть основанием признания юридической силы, действительности или исковой силы иностранных электронных записей, если такие записи не соответствуют критериям надежности метода, указанным в статье 12 проекта».

8. Кроме того, обращает на себя внимание тот факт, что все критерии надежности метода электронной записи, содержащиеся в статье 12 проекта, являются диспозитивными, что не во всех случаях представляется верным. Представляется, что критерии, связанные с обеспечением технической безопасности, должны применяться ко всем видам электронных передаваемых записей (например, такие критерии, как гарантии целостности данных, запрета несанкционированного доступа, безопасности систем аппаратного и программного обеспечения).

9. Вместе с тем замечание о диспозитивности отдельных положений проекта относится и к проекту в целом: проект не содержит ограничений в применении оговорок и исключений со стороны принимающих типовой закон государств, что может привести к нарушению единообразия его применения, в том числе в части таких основополагающих вопросов, как идентификация лиц, подписавших соответствующий документ, надежность методов создания и передача электронных передаваемых записей.

## **В. Межправительственные организации**

### **3. Межпарламентская ассамблея государств – членов Содружества Независимых Государств**

[Подлинный текст на русском языке]  
[24 мая 2017 года]

#### **ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ВНЕСЕНИЮ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ТИПОВОЙ ЗАКОН ОБ ЭЛЕКТРОННЫХ ПЕРЕДАВАЕМЫХ ЗАПИСЯХ**

Типовой закон направлен на гармонизацию законодательства различных стран в части юридически значимых аспектов, связанных с совершением действий посредством электронных средств, в связи с чем идея закона представляется весьма своевременной, полезной и актуальной. С учетом тематики закона и его задачи представляется целесообразным представить ряд замечаний и предложений к рассмотренному тексту Типового закона.

#### *Определение «электронная передаваемая запись»*

По смыслу закона, термин представляет собой расширенный в толковании аналог используемого в правовых системах многих стран, в частности России, термина «электронный документ» – сфера применения и правовые последствия для электронной передаваемой записи идентичны таковым для электронного документа в российском законодательстве. С учетом того, что электронный документ представляет собой одну из форм электронной передаваемой записи, причем наиболее часто встречающуюся в деловом обороте, целесообразно включить в определение электронной записи слова «в том числе электронный документ».

#### *Статья 6*

По смыслу статьи, речь идет об электронной передаваемой записи, которая является электронной формой оборотного документа. Однако включение в электронную передаваемую запись какой-либо иной информации по сравнению с оборотным документом превращает электронный документ в самостоятельный документ, в связи с чем не могут быть применимы положения об оди-

наковой юридической силе оборотного документа и электронной передаваемой записи в тех случаях, если по смыслу делового оборота предполагается их идентичность. В случае, если норма статьи 6 предполагает допустимость присутствия в электронной передаваемой записи информации, необходимой для процесса электронной передачи данных, или видоизменение исходного или конечного формата, видимого отправителю/получателю соответственно, необходимо соответствующим образом отобразить это в тексте статьи.

#### *Статья 7, часть третья*

Представляется, что для установления факта добровольности использования электронной передаваемой записи должны использоваться общие нормы гражданского права для удостоверения добровольности и разумности действий лица. Одним из способов такого установления может являться анализ поведения данного лица, т.е. рассмотрение заявления о недобровольности действий с необходимым доказыванием правомерности данного заявления.

#### *Статья 9*

Необходимо предусмотреть, что метод идентификации лица должен быть предусмотрен национальным законодательством и в установленных национальным законодательством случаях должен быть соответствующим образом удостоверен (сертифицирован). Данное положение, к примеру, применимо к электронной подписи, которая является наиболее типичным и доверяемым способом удостоверения электронного документа в деловом обороте. Иной способ идентификации может быть предусмотрен соглашением сторон или национальным законодательством – например, логином и паролем (к примеру, для сервисов, оказывающих электронные государственные или банковские услуги), идентификацией посредством СМС по номеру телефона и т.п.

#### *Статья 11*

Представляется необходимым наличие определения контроля за электронной передаваемой записью, в том числе определение контроля над целостностью и неизменностью электронной передаваемой записи.

#### *Статья 13*

Представляется необходимым более детализированное определение понятия надежности установления даты и времени для электронной передаваемой записи.

#### *Статья 14*

Положения данной статьи должны распространяться не только на коммерческие предприятия, с учетом того что субъектами электронного делового оборота могут являться не только коммерческие организации.

#### *Статья 18 и статья 19*

Часть третью в обеих статьях предлагается исключить, так как наличие электронного документа во многих юрисдикциях не означает утраты юридической силы документа на бумажном носителе. Также в обеих статьях представляется необходимой дефиниция «надежного метода для изменения носителя».

#### *Статья 20*

Положения части первой и части второй в определенном смысле могут противоречить друг другу, так как в силу положений части второй данной статьи сохраняют свою юридическую силу требования к легализации документов, выданных за рубежом; при этом практический смысл применения части первой теряется.

Предлагаем учесть высказанные замечания и предложения в ходе дальнейшей работы над законом.

## **C. Неправительственные организации**

### **2. Международная федерация транспортно-экспедиторских ассоциаций**

[Подлинный текст на английском языке]  
[2 мая 2017 года]

#### **A. Необходимость проекта типового закона об электронных передаваемых записях и предусматриваемый в нем подход**

1. Международная федерация транспортно-экспедиторских ассоциаций (ФИАТА) – международная неправительственная организация, представляющая и объединяющая работников отрасли транспортно-экспедиторского обслуживания во всем мире. В настоящее время ее деятельность опирается на вклад и активное участие международных экспедиторских ассоциаций более 100 стран, и в ее состав входят более 40 000 компаний. Поэтому ФИАТА интересуется любыми видами практики и правовыми нормами или документами, которые могут напрямую или косвенно повлиять на транспортное посредничество или международную экспедиторскую отрасль.

2. ФИАТА с огромным удовлетворением отмечает усилия ЮНСИТРАЛ и ее секретариата по доработке документа, посвященного выдаче электронных передаваемых записей таким образом, чтобы они имели определенные и предсказуемые правовые последствия. Выдача бумажных и электронных документов играет важную роль в отрасли грузоперевозок и экспедиторских услуг. Электронные документы все более активно используются в ней для разных целей, и ввиду множества преимуществ применения электронных средств с точки зрения временных затрат, безопасности и стоимости эта отрасль медленно отходит от бумажного документооборота и переходит в электронную среду. Среди документов, традиционно используемых в сфере грузоперевозок, видное место занимают коносаменты, выдаваемые как оборотные документы. По мнению ФИАТА, в большинстве стран, промышленность которых участвует в международной торговле и полагается на международную транспортную сеть или зависит от нее, отсутствует надлежащий правовой режим, регулирующий оборотные или передаваемые электронные записи. Исходя из опыта ФИАТА и членов ФИАТА также ясно, что в тех немногих странах, которые урегулировали вопрос о выдаче и использовании электронных оборотных документов, таких как коносаменты, промышленность быстро отказалась от использования бумаги для этой цели и перешла к использованию электронных документов и инструментов.

3. По мнению ФИАТА, проект типового закона об электронных передаваемых записях (проект закона) мог бы стать ценным вкладом в развитие законодательства в этой области и распространение использования оборотных записей в безопасных условиях. Исходя из накопленного опыта в области электронной торговли, в качестве типового закона этот выбранный инструмент позволит в первую очередь обеспечить достаточную гибкость, которая будет способствовать более широкому принятию предлагаемого набора правил. Кроме того, основная цель проекта закона, как представляется, заключается по сути в установлении условий для выдачи бумажных документов, рассматриваемых и регулируемых в настоящее время действующим законодательством, в действительной электронной форме путем перечисления исключительно формальных требований на основе, в частности, принципов функциональной эквивалентности и технической нейтральности. По мнению ФИАТА, этот подход является умеренным, но при этом сбалансированным и потенциально может внести важный вклад, поскольку помимо использования находящихся в обращении в нынешней практике бумажных документов в электронной форме мо-

жет позволить заложить правовую основу для разработки новых видов практики и процедур документооборота, аналогичных практике и процедурам, предусмотренным для оборотных или передаваемых инструментов или документов.

4. Кроме того, в том, что касается сферы применения предлагаемого документа, в основу проекта закона положены существующие правила, позволяющие использовать электронные документы или записи, что уже обеспечивает основу для их действительности и доказательственной силы во всех отношениях, которые не зависят от их передаваемого или оборотного характера или не связаны с ним. В экспедиторской отрасли широко используются такие документы, как транспортные накладные и квитанции на груз, которые в большинстве стран уже могут выдаваться в электронной форме и которые не затрагиваются положениями проекта закона.

#### **В. Конкретные аспекты предлагаемого проекта, вызывающие беспокойство**

5. С учетом вышесказанного ФИАТА хотела бы выразить особую обеспокоенность в отношении некоторых конкретных положений, которые содержатся в его нынешнем тексте и которые, по мнению ФИАТА, могут ограничить или снизить ожидаемую или потенциальную пользу предлагаемой правовой основы.

6. Первый вопрос связан с императивным или же, наоборот, диспозитивным характером типового закона и, соответственно, с вопросом о том, могут ли его положения (или положения национального законодательства, обеспечивающие их вступление в силу или осуществление) быть изменены на договорной основе. В проекте закона разумно предполагается, и это также ясно видно из существующей практики, что использование электронных передаваемых или оборотных записей требует наличия договоренности сторон, участвующих в их выдаче или передаче, относительно технологии и метода, которые будут для этого использоваться. Затем в проекте закона, как представляется, основное внимание сосредоточено на определении на основе ряда различных критериев надлежащих минимальных формальных требований, соблюдение которых необходимо для признания электронной передаваемой записи и ее последствий как таковых. При этом в нынешнем пункте 1 проекта статьи 4 все же предусматривается, что проект закона по замыслу позволяет сторонам изменять его положения по договоренности и оставляет на усмотрение принимающих закон государств определение положений, которые будут подпадать под действие этого правила. По мнению ФИАТА, такие формальные требования, которые предусматриваются в проекте закона и обеспечивают соблюдение основополагающих принципов права, в настоящее время имеют императивный характер в действующем праве, применимом к бумажным документам, и, возможно, такой характер требований следует предусмотреть и в проекте закона, с тем чтобы обеспечить достижение ряда важных целей права, регулирующего оборотные или передаваемые документы, в его нынешнем виде (наличие прочной формальной основы). Предоставление «свободы заключения договора» чрезмерно во многих положениях проекта закона также может свести на нет еще одну из важных целей документа, заключающуюся в обеспечении минимального уровня согласованности в этой области. По мнению ФИАТА, положения, которые должны иметь императивный характер или быть рекомендованы в качестве императивных, будь то напрямую в тексте проекта закона или в пояснительных примечаниях к проекту закона, должны охватывать<sup>1</sup> проекты статей 8-12 (включительно), в которых содержатся требования в отношении письменной формы и подписи, требования к электронной передаваемой записи как таковой, требования в отношении контроля над электронной передаваемой записью и стандарта для оценки надежности. Если этот вопрос урегулируется напрямую

<sup>1</sup> Наряду с теми положениями, которые касаются сферы применения и толкования самого закона (проекты статей 1-3 и 5-7 и пункт 2 статьи 20).

в тексте проекта закона, то пересмотренный текст пункта 1 проекта статьи 4 мог бы гласить следующее:

«За исключением статей 1-3, 5-12 и пункта 2 статьи 20, стороны могут отступать от положений настоящего закона или изменять их по договоренности».

7. В проекте закона признание существования и последствий электронных передаваемых записей, как это определяется его положениями, зависит от уровня надежности метода, выбранного сторонами для использования этих записей (поэтому когда речь идет о надежности, имеется в виду соблюдение или несоблюдение формальных требований типового закона в отношении юридической силы используемого сторонами метода). Вторым моментом, вызывающим беспокойство ФИАТА, – это элементы, которые могут учитываться при оценке уровня надежности такого метода. В нынешнем пункте 1 проекта статьи 12 перечислен ряд факторов, которые могут иметь значение в упомянутом контексте, и, как представляется, из него намеренно исключены и тем самым лишены какого-либо значения для этих целей договорные соглашения между сторонами, касающиеся выбранных технологии или метода и их согласованной степени действительности или надежности<sup>2</sup>. Такой концептуальный выбор, как представляется, основан на предположении о том, что правовой режим передаваемых или оборотных инструментов или документов нацелен непосредственно на защиту интересов третьих сторон, и, следовательно, предоставление сторонам разрешения договариваться о стандарте надежности будет полностью расходиться с этим основным принципом и оставит третьи стороны без защиты. Представляется, что такая точка зрения, возможно, не является в полной мере обоснованной, и исключение любой ссылки на соглашения сторон в этом контексте вполне может уменьшить потенциальную полезность типового закона.

8. Защищаемыми третьими сторонами в праве, регулирующем оборотные инструменты или документы, являются стороны, участвующие в передаче или обращении самого документа (например, являющиеся третьими сторонами получатели/добросовестные держатели/надлежащие держатели). Исходя из понимания ФИАТА существующей практики, такие третьи стороны не будут лишены защиты, если будут приниматься во внимание договорные соглашения между сторонами (наоборот, они будут защищены на основании договорных соглашений, в которых будет указано, что конкретно считается надежным и на что можно полагаться согласно договору, что в ином случае остается не определенным в законе). В упомянутом контексте в защите, возможно, будут нуждаться другие третьи стороны, но такую защиту необходимо будет обеспечивать на основе других правовых норм. Именно такой подход ФИАТА отмечает в других документах ЮНСИТРАЛ, когда действительность, например, электронной подписи зависит от того, надежно ли метод подписания документа обеспечивает выполнение функций, которые должны выполняться рукописной подписью (и, соответственно, должны выполняться электронной подписью для того, чтобы считаться действительной). Для этого принимаются во внимание также соглашения сторон, что позволяет признавать правовые последствия на основании подписей между двумя сторонами при условии, что подписи соответствуют согласованным стандартам, независимо от того, затрагивают ли совершаемые как следствие действия косвенно третьи стороны или нет<sup>3</sup>. Во избежание неопределенности, сопряженной с неопределенными понятиями, стандарт надежности в проекте закона содержит объективные критерии, которые все же при этом соблюдаются сторонами, участвующими в операциях на основе их договоров. Исключение договорных соглашений сторон из перечня в пункте 1 проекта статьи 12 проекта закона, а также из числа элементов, которые в соответствующих случаях могут учитываться для цели оценки надежно-

<sup>2</sup> См. комментарии в проекте пояснительных примечаний, пункт 119.

<sup>3</sup> См., например, пункт 1 статьи 6 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях (2001 год).

сти, в нынешней практике просто и совершенно точно приведет к повторному возникновению такой неопределенности, если типовой закон будет широко принят с упомянутыми положениями.

9. ФИАТА известно об усилиях Рабочей группы IV, направленных на достижение консенсуса по этому вопросу, отраженного в настоящее время в проекте статьи 12 и сопроводительных пояснительных примечаниях. Однако если вышеизложенные замечания будут приняты к рассмотрению, то ФИАТА рекомендовала бы следующее:

а) добавить в пункт (а) или в проект статьи 12 дополнительный раздел, сформулированный следующим образом: «любое соответствующее соглашение, заключенное сторонами»; или

б) исключить пункт 119 из документа [A/CN.9/920](#), с тем чтобы избежать конкретного указания на возможную практическую значимость договорных соглашений, оставив тем самым этот вопрос на усмотрение лица, осуществляющего толкование общей формулировки проекта статьи 12.

10. Наконец, по мнению ФИАТА, существуют определенные трудности, связанные с положениями проекта статьи 15 проекта закона. Исходя из принципа функциональной эквивалентности, это положение (в сочетании с другими положениями проекта типового закона) разрешает выдачу нескольких электронных передаваемых записей (при условии использования для этого надежного метода) в целях выполнения требований законодательства, регулирующего бумажные документы, в отношении законной выдачи нескольких подлинных экземпляров бумажного оборотного документа. Вопросы, связанные с этим положением и вызывающие обеспокоенность ФИАТА, заключаются в том, является ли оно строго необходимым и каким образом его следует толковать.

11. Как следует из опыта ФИАТА, коносаменты начали выдавать в нескольких подлинных экземплярах (как правило, в трех – один для грузоотправителя, один для грузополучателя и один для банкира/посредника, или же три для банкира, выдающего документарный аккредитив) главным образом с целью регулирования и снижения рисков, сопряженных с перевозкой и доставкой. Несколько подлинных экземпляров предназначены выполнять функцию единого коносамента (во всех подлинных экземплярах должно быть напрямую указано, что они являются частью одного комплекта). К такой практике всегда подходили с осторожностью, поскольку простой факт выдачи нескольких подлинных экземпляров сопряжен с повышенным риском мошеннических действий, кражи или несанкционированного или иного противоправного выпуска товаров. По мнению ФИАТА, все цели, для которых используется несколько подлинных экземпляров бумажных документов на практике, могут быть достигнуты в электронной среде без необходимости выдачи более одного подлинного экземпляра или более одной электронной передаваемой записи, и именно по этой причине в этом положении в проекте статьи 15 явно нет необходимости.

12. Помимо вышесказанного, это положение в проекте статьи в его нынешнем виде создает, по мнению ФИАТА, некоторые проблемы толкования, поскольку, как представляется, приравнивает выпуск нескольких подлинных экземпляров передаваемого или оборотного документа к выдаче нескольких электронных передаваемых записей. Хотя проект закона по замыслу, как представляется, и предполагает, что каждая из этих электронных передаваемых записей должна рассматриваться в качестве одного из подлинных экземпляров одного комплекта (таким образом, чтобы применить принцип, предусмотренный в проекте статьи 15, каждая электронная передаваемая запись в соответствии с применимым законодательством должна содержать указание на то, что она является одним из экземпляров одного комплекта), это не совсем ясно из формулировок, если подходить к ним буквально, и это положение порождает множество вопросов относительно его взаимосвязи с другими положениями, включая, в частности, пункт 2 проекта статьи 2, и проект статьи 10 (о понятии электронной передаваемой записи), и проект статьи 11 (о контроле). По мне-

нию ФИАТА, хотя на практике уже существует несколько примеров использования электронных передаваемых записей на основе разных систем и методов, на текущий момент нет сведений о том, выпускаются ли такие записи в нескольких «подлинных» или самостоятельных экземплярах (с целью воспроизвести практику, основанную на выдаче нескольких бумажных подлинных экземпляров), и, следовательно, нет полезного примера, который можно было бы принять во внимание для разработки положения в проекте статьи 15. До тех пор пока это обстоятельство не изменится, ФИАТА рекомендовала бы не включать это положение в типовой закон.

---