



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
26 March 2018
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Пятидесятая сессия
Вена, 3–21 июля 2017 года

Урегулирование коммерческих споров

Основы урегулирования споров между инвесторами и государствами

Подборка замечаний

Добавление

Содержание

	<i>Стр.</i>
III. Подборка замечаний.....	2
40. Республика Индонезия	2



III. Подборка замечаний

40. Республика Индонезия

[Подлинный текст на английском языке]

[Дата: 16 марта 2018 года]

А/Международные инвестиционные соглашения (МИС)

Вопрос 1. Информация о МИС и их положениях, касающихся урегулирования споров между инвесторами и государствами

По состоянию на 31 декабря 2017 года Республика Индонезия подписала 64 двусторонних инвестиционных договора (ДИД), из числа которых 42 соглашения действуют, а действие 22 соглашений было прекращено.

Республика Индонезия подписала 9 соглашений о свободной торговле (ССТ)¹, 7 из которых имеют главу, посвященную инвестициям.

Все 64 ДИД содержат положения об урегулировании споров между инвесторами и государствами. Что касается ССТ, то таких положений не содержит только ССТ между АСЕАН и Гонконгом.

Вопрос 2. Содержатся ли в МИС положения, предусматривающие создание постоянных судов или судебных органов (в отличие от арбитража по спорам между инвесторами и государствами) — Вопрос 3. Содержатся ли в МИС положения, касающиеся обжалования арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами

По состоянию на 31 декабря 2017 года МИС или глава, посвященная инвестициям, в ССТ, стороной которых является Республика Индонезия, не включают i) любое положение, касающееся постоянных судов или судебных органов; и ii) любое положение, согласно которому арбитражные решения по спорам между инвесторами и государствами могут быть обжалованы.

Вопрос 4. Содержатся ли в МИС положения, касающиеся создания в будущем а) двустороннего или многостороннего механизма обжалования арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами; и/или б) двустороннего или многостороннего постоянного судебного органа или суда по инвестиционным делам

МИС или глава, посвященная инвестициям, в ССТ, подписанных Индонезией, не содержат положений, касающихся возможного будущего создания двустороннего или аналогичного апелляционного механизма для пересмотра арбитражных решений в отношении инвестиционных договоров.

Вопрос 5. Положения МИС, касающиеся внесения в них поправок; содержат ли МИС положения, защищающие права инвесторов или предусматривающие переходные меры в случае внесения изменений или поправок в МИС

Все ДИД и ССТ, подписанные Индонезией, содержат положения о внесении поправок. По состоянию на 31 декабря 2017 года ДИД или ССТ, стороной которых является Республика Индонезия, не включают какое-либо положение, защищающее права инвесторов или предусматривающее переходные меры в случае внесения изменений или поправок.

¹ AANZFTA (АСЕАН-Австралия-Новая Зеландия), AIFTA (АСЕАН-Индия), AKFTA (АСЕАН-Корея), ACIA (Всеобъемлющее инвестиционное соглашение АСЕАН), AJCER (АСЕАН-Япония), ACFTA (АСЕАН-Китай), ANKFTA (АСЕАН-Гонконг), IJERA (Индонезия-Япония), ICSERA (Индонезия-Чили).

В/Законодательные и судебные основы

Вопрос 6. Существует ли какая-либо статутная основа или судебный механизм для признания и приведения в исполнение решений международных судов (в отличие от иностранных арбитражных решений)

В правовой системе Индонезии отсутствуют какие-либо нормативно-правовые положения или судебные организации, которые занимаются вопросами признания и/или приведения в исполнение решений, принятых «международными судами». Признание и приведение в исполнение какого-либо решения, вынесенного внутренним судом зарубежных стран, обусловливается возможностью пересмотра индонезийскими судами.

Вопрос 7. Существуют ли законодательные положения, касающиеся обжалования (в отличие от аннулирования) в государственных судах или в арбитражных судах арбитражных решений

В соответствии со статьей 70 Закона № 30 1999 года об арбитраже и альтернативном урегулировании споров арбитражные решения могут быть аннулированы только окружным судом Джакарты (без использования какой-либо процедуры пересмотра в порядке апелляции). Решение об аннулировании, принятое окружным судом Джакарты, может быть обжаловано в Верховном суде, который выносит решение по данному вопросу в качестве суда первой инстанции.
