

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
30 October 2015
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли****Сорок девятая сессия**

Нью-Йорк, 27 июня – 15 июля 2016 года

**Доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе
ее двадцать пятой сессии
(Вена, 19-23 октября 2015 года)****Содержание**

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1-6	2
II. Организация работы сессии	7-13	3
III. Ход обсуждения и решения	14	5
IV. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий	15-95	5
А. Основные принципы регистрации предприятий	17-75	6
В. Проект типового закона об упрощенном коммерческом образовании . . .	76-95	21
V. Следующая сессия Рабочей группы	96	27



I. Введение

1. На своей сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия просила приступить в рамках рабочей группы к работе по уменьшению количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются микро-, малые и средние предприятия (ММСП) на протяжении своего жизненного цикла¹. На этой же сессии Комиссия решила, что рассмотрение вопросов, касающихся создания благоприятной правовой среды для ММСП, следует начинать с правовых аспектов упрощения процедур регистрации предприятий².

2. На своей двадцать второй сессии (Нью-Йорк, 10-14 февраля 2014 года) Рабочая группа I (ММСП) приступила к работе в соответствии с мандатом, сформулированным для нее Комиссией. Рабочая группа предварительно обсудила ряд широких вопросов, связанных с разработкой правового текста об упрощенном порядке учреждения предприятий³, а также форму, в которой мог бы быть разработан такой текст⁴, при этом было отмечено, что особое значение в ходе дальнейших обсуждений Рабочей группы будет иметь вопрос о регистрации предприятий⁵.

3. На своей сорок седьмой сессии в 2014 году Комиссия подтвердила мандат Рабочей группы I, изложенный выше в пункте 1⁶.

4. На своей двадцать третьей сессии (Вена, 17-21 ноября 2014 года) Рабочая группа I продолжила работу в соответствии с мандатом, полученным от Комиссии. Обсудив вопросы, затронутые в рабочем документе A/CN.9/WG.I/ WP.85, посвященном наилучшим видам практики в области регистрации предприятий, Рабочая группа просила Секретариат подготовить дополнительные материалы на основе разделов IV и V этого рабочего документа для обсуждения на одной из будущих сессий. В рамках обсуждения правовых вопросов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий, Рабочая группа изучила правовые вопросы, связанные с упрощением процедур учреждения предприятий, рассмотрев круг вопросов, определенный в рабочем документе A/CN.9/WG.I/ WP.86, и пришла к согласию о том, чтобы возобновить обсуждение этого документа на двадцать четвертой сессии с пункта 34.

5. На своей двадцать четвертой сессии (Нью-Йорк, 13-17 апреля 2015 года) Рабочая группа продолжила обсуждение правовых вопросов, связанных с упрощением учреждения предприятий. Предварительно рассмотрев вопросы, изложенные в рабочем документе A/CN.9/WG.I/ WP.86, Рабочая группа решила перейти к рассмотрению первых шести статей проекта типового закона и относящихся к ним комментариев, представленных в рабочем

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункт 321.*

² В отношении эволюции этого вопроса повестки дня ЮНСИТРАЛ см. документ A/CN.9/WG.I/ WP.91, пункты 5-17.

³ A/CN.9/800, пункты 22-31, 39-46 и 51-64.

⁴ Там же, пункты 32-38.

⁵ Там же, пункты 47-50.

⁶ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17), пункт 134.*

документе A/CN.9/WG.I/WP.89, оставив открытым вопрос об окончательной форме законодательного текста, решение о которой пока не принято. В соответствии с предложением, поступившим от нескольких делегаций, Рабочая группа согласилась с тем, чтобы продолжить обсуждение вопросов, рассматриваемых в документе A/CN.9/WG.I/WP.89, с учетом общих принципов, изложенных в этом предложении, включая принцип "начинай с малого", при этом она решила уделить первоочередное внимание тем аспектам проекта текста, представленного в документе A/CN.9/WG.I/WP.89, которые имеют наибольшее отношение к упрощенным коммерческим образованиям. Рабочая группа также пришла к согласию о том, чтобы обсудить альтернативные модели, представленные в документе A/CN.9/WG.I/WP.87, на более позднем этапе.

6. На своей сорок восьмой сессии в 2015 году Комиссия отметила прогресс, достигнутый Рабочей группой в анализе юридических вопросов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий, и успешных видов практики в области регистрации предприятий, имеющих целью уменьшить правовые препятствия, с которыми сталкиваются ММСП в течение цикла их жизни. После обсуждения Комиссия вновь подтвердила мандат Рабочей группы в соответствии с кругом ведения, который был определен на сорок шестой сессии Комиссии в 2013 году и подтвержден на ее сорок седьмой сессии в 2014 году⁷. В ходе обсуждения будущей деятельности в нормотворческой области в Комиссии было достигнуто согласие о том, что в число документов, представленных на рассмотрение Рабочей группы I в связи с темой упрощения учреждения предприятий, следует включить документ A/CN.9/WG.I/WP.83⁸.

II. Организация работы сессии

7. Рабочая группа I, в состав которой входят все государства – члены Комиссии, провела двадцать пятую сессию в Вене 19-23 октября 2015 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств – членов Рабочей группы: Аргентина, Бразилия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Германия, Индонезия, Испания, Италия, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Мавритания, Малайзия, Мексика, Пакистан, Панама, Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Турция, Уганда, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Эквадор и Япония.

8. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Боливия, Доминиканская Республика, Катар, Кипр, Куба, Люксембург, Объединенные Арабские Эмираты, Перу, Португалия, Румыния, Саудовская Аравия, Словакия, Судан, Финляндия и Чили.

9. На сессии присутствовали также наблюдатели от Европейского союза.

⁷ Там же, *семидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/70/17)*, пункты 220 и 225, *шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17)*, пункт 321, и *шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17)*, пункт 134, соответственно.

⁸ Там же, *семидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/70/17)*, пункт 340.

10. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Всемирный банк (ВБ), Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД);

б) *приглашенные международные неправительственные организации*: Ассоциация коммерческого финансирования (АКФ), Ассоциация права стран Азии и Тихого океана (АПАО), Ассоциация содействия арбитражу в Африке (АСАА), Европейская ассоциация студентов-юристов (ЕАСЮ), Межамериканская федерация юристов (МФЮ), Международная ассоциация юристов (МАЮ), Международный центр содействия предприятиям (МЦСП), Фонд континентального права, Форум европейских торговых реестров (ФЕТР), Центр по изучению национальных правовых систем в интересах межамериканской свободной торговли (ЦНПСМСТ) и Центр правовых, экономических и политических исследований (СЕДЕП).

11. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-жа Мария Кьяра Малагути (Италия)

Докладчик: г-жа Руэнвади Суванмонгкол (Таиланд).

12. В дополнение к документам, представленным на ее предыдущих сессиях (Правовые вопросы, связанные с упрощением оформления предприятий (A/CN.9/WG.I/WP.86); Проект типового закона об упрощенном коммерческом образовании (A/CN.9/WG.I/WP.89); Наилучшие виды практики в области регистрации предприятий (A/CN.9/WG.I/WP.85); замечания правительства Колумбии (A/CN.9/WG.I/WP.83), правительств Италии и Франции (A/CN.9/WG.I/WP.87) и правительства Германии (A/CN.9/WG.I/WP.90)), на рассмотрении Рабочей группы находились следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня (A/CN.9/WG.I/WP.91);

б) записка Секретариата об уменьшении количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются микро-, малые и средние предприятия (ММСП) (A/CN.9/WG.I/WP.92);

с) записки Секретариата, касающиеся основных принципов регистрации предприятий (A/CN.9/WG.I/WP.93 и Add.1 и 2); и

д) замечания правительства Французской Республики (A/CN.9/WG.I/WP.94).

13. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня. После обсуждения Рабочая группа утвердила повестку дня, внося изменения в пункт 23 раздела "Расписание заседаний", в котором она постановила посвятить заседания 19-21 октября 2015 года рассмотрению подготовленных Секретариатом материалов по теме основных принципов и

наилучших видов практики в области регистрации предприятий, а затем продолжить начатое на ее двадцать четвертой сессии обсуждение темы упрощенных коммерческих образований

4. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

III. Ход обсуждения и решения

14. Рабочая группа провела обсуждение вопросов подготовки правовых стандартов, направленных на создание благоприятной правовой среды для ММСП, в частности правовых вопросов упрощения процедур учреждения предприятий и связанных с этим аспектов на основе документов, представленных на ее предыдущих сессиях, а также на основе документов Секретариата A/CN.9/WG.I/WP.92, A/CN.9/WG.I/WP.93 и Add.1 и 2, а также замечаний правительства Французской Республики, изложенных в документе A/CN.9/WG.I/WP.94. Ход обсуждения этих тем Рабочей группой и принятые ею решения представлены ниже.

IV. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий

15. Секретариат обратил внимание Рабочей группы на рабочий документ A/CN.9/WG.I/WP.92, в котором изложены общие соображения относительно уменьшения количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются ММСП. Секретариат разъяснил, что он подготовил данный документ с целью задать контекст для всей деятельности Рабочей группы I, начав с общего обсуждения места ММСП в глобальной экономике и описания их многообразия и разнородной природы. В рабочем документе анализируются недостатки осуществления предпринимательской деятельности в неофициальном секторе экономики, и рассматривается вопрос о том, как упростить вхождение ММСП в официальный сектор экономики и сделать его более привлекательным, в том числе описываются преимущества перехода в официальный сектор экономики для государства и для предпринимателей и возможные способы стимулирования перехода в официальный сектор. В заключительном разделе рабочего документа рассматриваются различные способы, которыми можно облегчить вхождение ММСП в официальный сектор экономики, в частности создание гибких и упрощенных форм предприятия (например, предусмотренных в проекте типового закона об упрощенном коммерческом образовании (A/CN.9/WG.I/WP.89) или рассматриваемых в документе A/CN.9/WG.I/WP.87) и упрощение и рационализация регистрации предприятий – оба варианта вынесены на рассмотрение Рабочей группы.

16. Секретариат отметил, что содержание рабочего документа A/CN.9/WG.I/WP.92 можно подробнее обсудить на более позднем этапе и что Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли включить

этот документ или его отдельные части в готовящиеся материалы по законодательству о ММСП. В качестве предварительного замечания была высказана мысль о том, что в рабочем документе можно было бы подробнее рассмотреть вопрос о правовых препятствиях, с которыми сталкиваются ММСП в трансграничном контексте. Были также высказаны сомнения насчет использования терминов "неофициальная коммерческая деятельность" и "хозяйственная деятельность в рамках официальной экономики".

A. Основные принципы регистрации предприятий

1. Внесение на рассмотрение рабочих документов A/CN.9/WG.I/WP.93 и Add.1 и 2

17. Рабочая группа рассмотрела вопросы, затронутые в документах A/CN.9/WG.I/WP.93, A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1 и A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2, которые были подготовлены в соответствии с просьбой, высказанной на ее двадцать третьей сессии в ноябре 2014 года⁹. Секретариат остановился на отдельных аспектах этих рабочих документов, заметив, что, хотя они и оформлены в виде комментариев по руководству для законодательных органов (при том, что любые рекомендации будут обсуждены на более позднем этапе), это никак не должно сказаться на окончательной форме будущего законодательного текста, который Рабочая группа, возможно, пожелает принять по теме о регистрации предприятий. Было также упомянуто об основных источниках, которые были использованы при подготовке рабочих документов и перечислены в пункте 6 документа A/CN.9/WG.I/WP.93.

18. Секретариат разъяснил, что в этих документах отмечаются основные задачи эффективной системы регистрации предприятий, такие как обеспечение зримого присутствия предприятий на рынке и предоставление ММСП возможности расширять свой коммерческий потенциал. Кроме того, эффективная система регистрации предприятий должна обеспечивать, чтобы процесс регистрации был своевременным и экономичным и учитывал потребности пользователей, а зарегистрированная информация легко поддавалась поиску и получению и была актуальной, надежной и защищенной.

19. В развитие темы, затронутой в документе A/CN.9/WG.I/WP.85 (см., например, пункт 10), в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.93 отмечается, что, хотя организация и структура регистра предприятий могут существенно различаться в разных государствах, некоторые основные функции являются общими для всех регистров. Эти функции, помимо прочего, заключаются в том, чтобы регистрировать идентификационные данные и раскрывать информацию о существовании предприятия; устанавливать коммерческую индивидуальность предприятия; предоставлять предприятию право взаимодействовать с другими частными и публичными субъектами; содействовать развитию торговли; и определять, продолжает ли предприятие выполнять условия для работы в коммерческом секторе.

20. В рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.93 далее рассматриваются вопросы организации и структуры регистра, а также различные аспекты реформы,

⁹ A/CN.9/825, пункты 43-46.

которую государствам следует провести для рационализации своей системы регистрации. В нем, в частности, отмечается, что улучшить качество услуг по регистрации можно за счет информационных технологий и электронных услуг, использование которых позволяет добиться таких преимуществ, как сокращение времени и затрат, связанных с регистрацией, повышение доступности регистрации для ММСП и обеспечение возможности удовлетворения растущего спроса на информацию о компаниях со стороны других правительственных органов. Вместе с тем в документе отмечено, что внедрение процессов регистрации на основе информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) часто требует глубокой реорганизации методов предоставления услуг и может затрагивать ряд аспектов работы государственного аппарата, включая финансовые возможности, организационный и кадровый потенциал и законодательную базу. Кроме того, создание онлайн-систем регистрации требует тщательного рассмотрения таких аспектов, как возможность расширения системы, ее гибкость, оперативная совместимость и затраты.

21. В рабочих документах далее отмечается, что для рационализации системы регистрации предприятий рекомендуется принять следующие меры: определить объем проверки, проводимой регистром; определить, какие коммерческие структуры должны быть зарегистрированы в соответствии с применимым законодательством; и установить требования, которым должны отвечать предприятия, для того чтобы их можно было зарегистрировать. В документах отмечено, что к общим требованиям для регистрации предприятий любых организационно-правовых форм и размеров относятся следующие: оплата любых необходимых сборов, предоставление информации о предприятии и его учредителях (название и адрес предприятия и сведения о лице (лицах), регистрирующем (регистрирующих) предприятии), а также указание организационно-правовой формы регистрируемого предприятия. Для сохранения регистрации в силе предприятия должны также предоставлять определенную информацию на протяжении всего срока своего существования.

22. Секретариат отметил, что для поддержания высокого качества, актуальности и надежности информации государствам следует определить в законодательной базе или нормах, принятых в порядке регулирования механизма подотчетности и процедуры работы системы регистрации, а также требования к представляемой информации и документации, включая язык, на котором они должны представляться. Была также отмечена необходимость повысить доступность услуг регистрации как для желающих зарегистрироваться предприятий, так и для пользователей, желающих произвести поиск зарегистрированной информации. В этой связи было подчеркнуто, что информация должна не просто иметься в наличии, но и быть полезной, то есть достаточно качественной, надежной и доступной, и что для достижения этой цели государства могут принимать разные меры.

23. Секретариат также внес на рассмотрение рабочий документ A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2, в котором более подробно рассмотрены некоторые наилучшие виды практики в обеспечении функционирования регистра предприятий и соответствующие принципы, ранее упоминавшиеся в документе A/CN.9/WG.I/WP.85. Было подчеркнуто, что для упрощения регистрации предприятий имеют значение такие важные факторы, как

создание единых центров обслуживания, применение ИКТ и использование уникальных идентификаторов. В частности, Секретариат подчеркнул важность разработки надлежащей законодательной базы для поддержки создания систем регистрации на основе ИКТ и отметил значение уникальных идентификаторов для обеспечения оперативного взаимодействия между регистром предприятий и другими правительственными органами и содействия трансграничному обмену данными.

24. В рабочих документах также рассматриваются вопросы рационализации регистрации предприятий, которая может потребовать внесения поправок в законодательную базу государства, с тем чтобы уменьшить число шагов, необходимых для регистрации, и обеспечить прозрачность процесса регистрации, в том числе ясную систему отчетности. В документах далее отмечается, что в процессе реформирования законодательства может потребоваться внести изменения в законы, которые напрямую не регулируют систему регистрации, но так или иначе влияют на процесс регистрации.

25. Наконец, Секретариат отметил, что взимание платы за регистрацию и прочие услуги регистра является общей практикой во всех странах и что такая плата хотя и позволяет регистрам получать определенный доход, однако может повлиять на решение предприятия о регистрации. Поэтому в случае взимания платы ее размер следует установить на таком уровне, который будет стимулировать ММСП к регистрации.

2. Общее обсуждение документов A/CN.9/WG.I/WP.93 и Add.1 и 2

26. После представления рабочих документов Секретариатом Рабочая группа приступила к общему обсуждению вопроса о том, можно ли взять эти документы за основу для дальнейшей работы в области регистрации предприятий. После того как были вновь изложены определенные точки зрения на преимущества и недостатки в сопоставлении между уведомительной и разрешительной системами регистрации, было высказано мнение, что рекомендовать какой-либо один подход вряд ли получится, но что, несмотря на это, как отмечено в рабочих документах, Рабочая группа на данном этапе может сохранить нейтралитет в данном вопросе и согласовать принципы, общие для обоих подходов. Рабочая группа согласилась с этим предположением, хотя значительное число государств продолжило выступать за то, чтобы в международных документах была предусмотрена уведомительная система регистрации.

27. Кроме того, была высказана мысль, что лейтмотивом рабочих документов являются три главных принципа: эффективность, надежность и прозрачность, – и что эти темы можно взять за основу дальнейшей работы. Это мнение получило поддержку Рабочей группы.

28. Было отмечено, что в некоторых государствах предприятиям для занятия коммерческой деятельностью достаточно получить регистрационный номер для налоговых целей, а для осуществления деятельности на законной основе коммерческому предприятию обычно не требуется проходить регистрацию (за исключением предприятий с ограниченной ответственностью). Была высказана мысль, что ММСП не нужно обязывать регистрироваться в реестре предприятий или коммерческом реестре, но следует поощрять к регистрации.

На это было замечено, что рабочие документы подготовлены не исходя из того, что регистрация будет обязательной для всех предприятий, а исходя из того понимания, что, хотя решение о том, какие предприятия обязаны регистрироваться (и какие сведения они обязаны сообщать), будет приниматься отдельно каждым государством, регистрация всех предприятий независимо от размера или организационно-правовой формы является основным способом установления контакта между предприятием и государством. Благодаря установлению таких контактов в результате регистрации государство сможет выявлять ММСП и следить за тем, чтобы они получали необходимую поддержку и помощь. Рабочая группа поддержала такой "многоуровневый" подход и сочла, что его можно дополнительно разъяснить в подготавливаемых материалах.

29. Для поддержания дискуссии членам Рабочей группы было предложено рассказать об опыте своих стран, не забывая в первую очередь о том, что задача Рабочей группы состоит в подготовке таких правовых стандартов, которые будут признаваться всем мировым сообществом и будут общеприемлемы.

3. Основные задачи эффективной системы регистрации предприятий (пункт 10 документа A/CN.9/WG.I/WP.93)

30. Оставив открытым вопрос об окончательной форме готовящихся материалов, Рабочая группа перешла к более детальному обсуждению рабочих документов, начав с пункта 10 документа A/CN.9/WG.I/WP.93. Содержащиеся в подпункте (а) слова "регистрация предприятий – это тот ключ..." было предложено заменить менее категоричной формулировкой, например "регистрация предприятий – один из факторов...", а из подпункта (b) было предложено исключить слово "особенно", поскольку пункт 10 касается предприятий любого размера. Рабочая группа согласилась с обоими предложениями.

31. Были высказаны сомнения насчет использования слова "надежный" в подпункте (с)(iii), поскольку подход к обеспечению надежности информации в разных государствах различается в зависимости от того, действует ли там уведомительная или разрешительная система регистрации. Вместе с тем было отмечено, что, какой бы ни была система регистрации, хранящаяся в реестре информация должна быть надежной, актуальной и защищенной. Это мнение получило определенную поддержку, при этом было отмечено, что обеспечение соблюдения данных параметров входит в обязанность государства.

32. В ответ на соответствующий вопрос несколько делегаций отметили, что Рабочей группе не следует пытаться детализировать, к каким субъектам должны применяться материалы о регистрации предприятий, а вместо этого использовать общий термин "коммерческое образование", который согласуется с формулировкой "законодательно регулируемая коммерческая среда", использованной в подпункте (а), и который является достаточно широким для охвата разных видов предприятий. Вопрос же о том, какие формы коммерческих субъектов подлежат обязательной регистрации, будет решаться на уровне внутреннего законодательства.

33. В ответ на предложение исключить слова "как можно более" из подпункта (с)(ii) было отмечено, что эти слова относятся к способности государства обеспечивать доступность услуг регистрации. Было указано, что из-за различного уровня развития инфраструктуры не все государства в состоянии обеспечить постоянную доступность услуг регистра предприятий. Государства, в которых система регистрации не основана на широком применении ИКТ, могут оказаться не в состоянии обеспечить постоянную доступность таких услуг. Было также отмечено, что в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2 слова "как можно более" употреблены также в связи с защитой данных, поскольку законодательство некоторых государств может не допускать раскрытия определенных сведений, сообщаемых при регистрации (например, личных данных).

4. Основные функции регистров предприятий (пункт 12 документа A/CN.9/WG.I/WP.93)

34. Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что подпункт 12(е), согласно которому одна из основных функций регистра состоит в определении того, "выполнило ли предприятие или продолжает ли оно выполнять условия для работы в коммерческом секторе", может создать впечатление, что регистр предприятий обладает полномочиями по собственному усмотрению задержать регистрацию, а следовательно, и задержать процесс открытия предприятия. На это было замечено, что в данном пункте речь идет не о даче разрешения на открытие предприятия со стороны государства, а о том, что регистр вправе требовать от предприятий представления определенной информации на протяжении всего срока его существования. В этой связи было предложено уточнить подпункт (е) соответствующим образом. Это предложение было поддержано, как и предложение заменить слово "право" в подпункте (с) более подходящим термином, не подразумевающим осуществление государственной власти. В качестве дополнительного замечания редакционного характера было предложено начать перечисление основных функций с более общей функции, предусмотренной подпунктом (d), поместив ее перед более специальными функциями, указанными в подпунктах (a)-(с).

35. Была вновь выражена обеспокоенность в отношении слова "надежный" в подпункте (d); широкую поддержку получила точка зрения, что, хотя предоставление надежной информации и является одной из основных функций регистра предприятий, понять, какой смысл вкладывается в этот термин, можно только с учетом того, какой подход к регистрации изберет государство.

36. Было высказано мнение, что некоторые аспекты понятий, рассматриваемых в пунктах 10 и 12 документа A/CN.9/WG.I/WP.93, частично дублируются, в связи с чем Рабочая группа выразила согласие с тем, чтобы внимательно следить за последовательным использованием терминологии. Например, было предложено обеспечить последовательность в использовании терминов "публично доступный" и "защищенный" во всем документе.

5. Обзор стандартных процедур регистрации (пункты 14-22 документа A/CN.9/WG.I/WP.93)

37. Далее Рабочая группа рассмотрела раздел E рабочего документа A/CN.9/WG.I/WP.93, в котором содержится обзор стандартных

процедур регистрации. По проекту пункта 14 не было высказано никаких замечаний.

Название предприятия (пункты 15 и 16 документа A/CN.9/WG.I/WP.93)

38. Рабочая группа достигла согласия о том, что регистрация названия предприятия должна быть обязательной и что следует оказывать помощь предпринимателям в поиске подходящего названия и его регистрации, хотя такая помощь предоставляется не во всех государствах. По поводу мысли о том, что название предприятия должно быть "достаточно своеобразным и должно отличаться от названий других предприятий" в данной стране (пункт 15), было отмечено, что это требование действует не во всех государствах. Кроме того, было высказано мнение, что предприятия можно различать по виду коммерческой деятельности, которой занимается предприниматель. В качестве варианта было предложено оставить вопрос о различимости названий предприятий в сфере регулирования внутреннего законодательства. В связи с этим была выражена обеспокоенность в отношении того, что совпадение названий предприятий может создать проблему в тех государствах, регистры которых не предусматривают надлежащих механизмов для ее решения.

39. Было отмечено, что совпадение названий может представлять проблему также при трансграничном обмене информацией и что для точной идентификации предприятия внутри страны и за ее пределами нужно использовать уникальные идентификаторы. Это мнение получило поддержку, при этом было указано, что как минимум в одной стране функция регистра предприятий заключается не в регистрации названий предприятий, а в присвоении уникальных идентификаторов. Было также высказано мнение, что было бы лучше всего, если бы регистр предприятий сначала проверял уникальность выбранного названия, а затем присваивал предприятию уникальный идентификатор.

Внесение информации о предприятии (пункты 17-19 документа A/CN.9/WG.I/WP.93)

40. В ходе рассмотрения пунктов 17-19 был затронут ряд вопросов относительно функций регистра предприятий по проверке заявок на регистрацию (пункт 17), оплаты регистрационных сборов (пункт 18) и придания гласности информации, сообщенной при регистрации (пункты 18-19). Было предложено добавить в пункт 17 упоминание об "уведомительной системе регистрации", которая действует в ряде государств, является полностью автоматизированной и не предусматривает проведения проверок и контрольных мероприятий персоналом регистра. Было также предположено провести различие между платежами, взимаемыми до и после регистрации, а также рассмотреть вопрос о взимании сборов на более позднем этапе с учетом пунктов 72-80 документа A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2. В связи с вопросом о регистрационных сборах была высказана точка зрения, что, хотя нужно признать существование иной практики и систем регистрации, которые предусматривают взимание регистрационного сбора, Рабочей группе следует подумать о том, чтобы поддержать применение подхода, который будет предполагать бесплатную регистрацию или регистрацию за небольшую плату,

с тем чтобы поощрять ММСП к регистрации. Был также поднят вопрос о том, как взимание регистрационного сбора повлияет на процесс регистрации.

41. В связи с вопросом о доступности информации, рассматриваемым в пунктах 18 и 19, было подчеркнуто, что публичный доступ к зарегистрированной информации должен предоставляться на безвозмездной основе, а также было отмечено, что обязательному опубликованию должна подлежать информация о представителе коммерческого субъекта, названии или идентификационном номере предприятия (пункт 19). Было предложено заменить слова "более подробные сведения" в пункте 19 словами "более конкретная информация", а также было отмечено, что "основные сведения", такие как имена директоров и юридических представителей, должны предоставляться бесплатно, а за предоставление "более конкретной информации", например о правах при голосовании или об активах предприятия, может взиматься дополнительная плата.

42. Была выражена обеспокоенность в отношении последнего предложения пункта 19, в котором сказано, что "в некоторых юрисдикциях зарегистрированная информация имеет юридически обязательный характер для третьих сторон", в результате чего может сложиться впечатление, что третьи стороны обязаны считаться с хранящейся в реестре информацией, даже если она неверна. Было также отмечено, что данный вопрос следует увязать с вопросом о надежности информации, который был рассмотрен ранее в ходе сессии (см. пункты 31 и 35 выше). Было высказано мнение, что при подготовке будущих вариантов текста соответствующие положения следует переформулировать с учетом данного момента.

43. Было также отмечено, что в одном из государств предусмотрен особый порядок внесения в реестр информации о ММСП, что позволяет этому государству наблюдать за такими предприятиями и стимулировать их развитие.

Регистрация в других публичных органах (пункт 20 документа A/CN.9/WG.I/WP.93)

44. Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что второе предложение пункта 20 может создать впечатление, что для регистрации в других публичных органах предприниматели должны явиться туда лично. Было решено, что текст этого пункта следует привести в соответствие с общим подходом, о котором упоминается в других местах документа и который предусматривает создание механизма единого обслуживания для регистрации в реестре предприятий и регистрации в других публичных органах. Широкую поддержку в Рабочей группе получило мнение, что создание механизма единого обслуживания является одним из наиболее успешных начинаний в области регистрации предприятий и может быть рекомендовано в качестве предпочтительного подхода всем государствам, желающим рационализировать систему регистрации предприятий.

Срок существования предприятия (пункт 21 документа A/CN.9/WG.I/WP.93)

45. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, какую информацию следует потребовать представлять в регистр на протяжении всего срока существования предприятия, с тем чтобы регистр был осведомлен о происходящих на

предприятию изменениях. Было отмечено, что в пункте 21 не упомянуто о предоставлении отчетных данных за год, которые требуется предоставлять во многих правовых системах, и что такое упоминание необходимо добавить.

46. Было указано, что при обсуждении вопроса о предоставлении финансовой информации необходимо рассмотреть три важных момента: должны ли представлять финансовую отчетность отдельные категории предприятий, насколько подробными должны быть сообщаемые сведения и должны ли они подлежать обнародованию. Было отмечено, что, хотя представление и обнародование подробной финансовой отчетности оправдано в случае публичных компаний, такая практика не совсем подходит для ММСП. Было указано, что от ММСП, как правило, требуется гораздо менее подробная финансовая отчетность (а то и вовсе не требуется никакой), и что такая отчетность обычно не публикуется, если этого не пожелает само ММСП. Было также отмечено, что, хотя ММСП и не обязаны представлять и публиковать финансовую отчетность, их целесообразно к этому поощрять с целью повышения прозрачности и подотчетности (см., например, сноску 21 в документе A/CN.9/WG.I/WP.89). Было отмечено, что публичная доступность финансовых данных предприятия стимулирует конкуренцию между поставщиками услуг, давая им доступ к необходимой экономической информации.

47. Рабочая группа согласилась, что эти соображения при необходимости можно отразить в проекте текста, но что обсуждение вопроса о представлении, содержании и обнародовании финансовой отчетности ММСП, возможно, придется продолжить в ходе обсуждения Рабочей группой вопроса об упрощенных коммерческих образованиях.

Отмена регистрации: удаление предприятия из реестра (пункт 22 документа A/CN.9/WG.I/WP.93)

48. Затем Рабочая группа рассмотрела пункт 22 документа A/CN.9/WG.I/WP.93 и в целом одобрила его в нынешнем виде. Было отмечено, что в некоторых государствах в задачи регистра не входит защита кредиторов в случае несостоятельности, поскольку эта обязанность возложена на органы по делам о несостоятельности, которые публикуют официальные сведения о банкротстве предприятий. Кроме того, было отмечено, что в некоторых государствах допускается существование "спящих" предприятий, которые временно, а не навсегда прекратили свою деятельность и продолжают числиться в реестре предприятий. Было также отмечено, что в некоторых случаях сохранение таких предприятий в реестре может со временем превратиться в проблему, если в регистре не предусмотрен механизм снятия таких предприятий с учета.

49. Был поднят вопрос о том, должны ли регистры хранить архивную информацию о предприятиях, которые были сняты с учета. Поддержку в Рабочей группе получило мнение, что такую информацию необходимо хранить. При этом было замечено, что если предприятию присвоен уникальный идентификатор, то соответствующая информация останется привязана к этому идентификатору и после того, как предприятие будет снято с учета.

50. Рабочая группа повторила ранее высказанную точку зрения, что полномочия регистратора на отмену регистрации предприятия должны ограничиваться контролем за выполнением четких и объективных юридических требований, необходимых для сохранения действительности регистрации. Кроме того, было отмечено, что в данном разделе документа не предполагается касаться таких понятий предпринимательского права, как ликвидация и прекращение деятельности предприятия.

6. Организация регистра (пункты 23-26 документа A/CN.9/WG.I/WP.93)

51. Затем Рабочая группа обсудила пункты документа A/CN.9/WG.I/WP.93, в которых рассматриваются общие вопросы организации и функционирования регистра предприятий. Было решено, что в проекте текста не следует давать конкретных рекомендаций относительно того, какую модель регистра: публичную, частную или смешанную, – следует выбрать и должен ли регистр функционировать на централизованной или децентрализованной основе, поскольку эти вопросы носят принципиальный характер и их лучше оставить на усмотрение государств, хотя в готовящихся материалах можно будет рассмотреть преимущества и недостатки каждого из вариантов.

52. В связи с вопросом о том, какой порядок надзора за деятельностью регистра предприятий следует рекомендовать в проекте текста: надзор со стороны органов исполнительной власти или надзор со стороны органов судебной власти, – были вновь высказаны разные мнения относительно преимуществ и недостатков каждой системы, уже звучавшие на предыдущих сессиях Рабочей группы. Был отмечен также третий возможный вариант: смешанная разрешительно-уведомительная система. Было указано, что даже в тех государствах, в которых регистры предприятий находятся в ведении судебных органов, рассмотрение и одобрение заявок на регистрацию может занимать всего от одного до трех дней. Кроме того, было отмечено, что судебный надзор за регистрацией предприятий осуществляется сугубо в административном порядке, а в роли регистратора выступает административный орган, и что судебный надзор не тождественен требованию о предварительном одобрении заявки на регистрацию судом. Было также отмечено, что государство может со временем решить изменить систему регистрации и что известны случаи, когда государства переходили с судебного порядка регистрации на внесудебный. Рабочая группа была проинформирована о том, что обе системы регистрации встречаются и в развивающихся, и в развитых странах.

53. При обсуждении вопроса о том, следует ли в проекте текста рекомендовать, чтобы регистрация предприятий находилась в ведении исполнительных или судебных органов власти, Рабочая группа склонилась к мнению, что на текущем этапе лучше сосредоточиться на обсуждении общих принципов, имеющих отношение к успешной практике (см. пункты 26-27 выше). Было также выражено согласие с тем, что формулировку пункта 23 следует уточнить и при необходимости скорректировать для обеспечения сбалансированного подхода и надлежащего понимания того, что надзор со стороны судебных органов носит административный характер, при том понимании, что судебная власть является одной из ветвей государственной власти.

54. Было также отмечено, что в последнем предложении пункта 23 лучше упомянуть не о "законодательстве, регулирующем деятельность судебной системы", а о "коммерческом кодексе", что будет более часто отвечать практике.

7. Международное сотрудничество между регистрами предприятий (пункты 27 и 28 документа A/CN.9/WG.I/WP.93)

55. Рабочая группа в целом поддержала проекты пунктов 27 и 28. Было предложено дополнить текст рядом конкретных примеров трансграничного сотрудничества в области обмена информацией, например, добавив упоминания об экспериментальных проектах по трансграничному обмену информацией между Португалией и Эстонией, Австралией и Новой Зеландией и между различными провинциями Канады. Вместе с тем было высказано предостережение, что для полномасштабного международного сотрудничества и признания регистрации предприятий на трансграничном уровне необходимо принятие государствами соответствующих политических решений и максимум, что можно сделать в готовящихся материалах, – это рекомендовать государствам налаживать международное сотрудничество.

56. Кроме того, было отмечено, что международное сотрудничество можно было бы облегчить за счет использования уникальных глобальных идентификаторов, однако рассмотрение данного вопроса было решено отложить до обсуждения темы уникальных идентификаторов, подробно рассматриваемой в пунктах 28-58 документа A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2.

8. Предварительные соображения относительно использования информационных технологий и электронных услуг (пункты 29 и 30 документа A/CN.9/WG.I/WP.93)

57. Рабочая группа вновь заявила о поддержке использования ИКТ в области регистрации предприятий как успешного вида практики. Было предложено отдельно упомянуть в пункте 30 о необходимости внесения изменений в коммерческий кодекс и законодательство о компаниях на внутригосударственном уровне, если они недостаточно покрываются понятием "законодательная база".

58. Было упомянуто о наличии относительно недорогого программного обеспечения, позволяющего создавать полностью электронные реестры предприятий, хотя на это было замечено, что то, насколько дорогим является данный процесс, зависит от обстоятельств каждого государства. Было также отмечено, что даже если программное обеспечение широко доступно и относительно недорого, то инфраструктура и оборудование, необходимые для его исправной работы, могут оказаться весьма дорогими, особенно для развивающихся государств.

9. Соображения редакционного характера (пункт 31 документа A/CN.9/WG.I/WP.93)

59. Рабочая группа в целом поддержала пункт 31 в его нынешнем виде, отметив, что он основан на пункте 72 Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по созданию регистра обеспечительных прав. Было

отмечено, что с учетом дополнительной работы, проделанной в связи с подготовкой проекта типового закона об обеспеченных сделках, можно предположить, что предпочтительным способом законодательного закрепления излагаемых принципов является принятие нормативного акта.

10. Создание регистра предприятий (пункты 32-55 документа A/CN.9/WG.I/WP.93)

60. Рабочая группа не высказала никаких замечаний по проекту пункта 32.

Основополагающие элементы реестра предприятий (пункт 33 документа A/CN.9/WG.I/WP.93)

61. Была высказана обеспокоенность в связи с тем, что последние три предложения этого пункта, начиная со слов "с учетом также правовой системы", подразумевают, что надежность хранящейся в регистре предприятий информации зависит от того, какая система регистрации предприятий – уведомительная или разрешительная – принята в том или ином государстве. Рабочая группа вновь заявила, что она разделяет высказывавшуюся ранее точку зрения (см. пункты 31 и 35 выше), что хранящаяся регистром информация должна быть надежной, но что вопрос о том, как обеспечить ее надежность, лучше оставить на усмотрение государств, независимо от того, какой порядок регистрации они выберут. В отношении текста пункта 33 было достигнуто согласие о том, что при необходимости следует учесть эту точку зрения. Было высказано мнение, что такой подход является более перспективным, так как позволяет учесть также те системы, в которых применяется смешанный порядок регистрации, сочетающий особенности обеих систем.

Назначение регистратора (пункт 34 документа A/CN.9/WG.I/WP.93)

62. Относительно последнего предложения пункта 34 было отмечено, что необходимо постараться не допустить того, чтобы оно воспринималось как попытка предписать государствам, кого они могут назначать регистратором, в результате установления слишком узких критериев, которым должен соответствовать регистратор. После обсуждения Рабочая группа согласилась с принципами, закрепляемыми в данном пункте, при том понимании, что следует дополнительно изучить выводы Рабочей группы VI относительно аналогичных положений документов об обеспеченных сделках.

Функции регистра (пункт 35 документа A/CN.9/WG.I/WP.93)

63. Рабочая группа поддержала предложение о том, что пункт 35 следует сформулировать более аккуратно, чтобы не создалось впечатления, что он устанавливает чрезмерные ограничения в отношении функций регистра. Такое прочтение этого пункта может еще более усложнить операционное взаимодействие регистра с другими регистрами той же страны и затруднить доступ к хранящейся регистром информации.

Соображения, связанные с осуществлением (пункты 36-44 документа A/CN.9/WG.I/WP.93)

64. Рабочая группа также выразила согласие с тем, что в зависимости от результатов дальнейшей работы раздел D (пункты 36-44) можно перенести на более видное место в тексте, например во вводную часть документа A/CN.9/WG.I/WP.93 или в документ A/CN.9/WG.I/WP.92, поскольку в нем рассматриваются ключевые элементы, которыми следует руководствоваться при реформировании системы регистрации предприятий. Кроме того, было отмечено, что пункт 44 следует привести в соответствие с ранее принятыми Рабочей группой решениями по пунктам 23-26 документа A/CN.9/WG.I/WP.93 (см. пункты 51-54 выше).

Условия использования регистра (пункты 45 и 46 документа A/CN.9/WG.I/WP.93)

65. Было отмечено, что в пункте 45 можно было бы упомянуть не только о риске внесения изменений в информацию, содержащуюся в реестре, без разрешения лица, осуществившего регистрацию, но и о том, как этот риск можно уменьшить. В этой связи было также предложено рассмотреть в данном пункте вопрос о том, кто должен нести ответственность в подобной ситуации.

66. В Рабочей группе также прозвучало мнение, что услуги, упомянутые в подпунктах (b) и (c) пункта 46, следует рассматривать как дополнительные услуги, которые регистр может, но не обязан оказывать, поскольку не каждое государство пожелает создавать регистр, выполняющий эти функции. Рабочая группа согласилась с обоими предложениями.

Регистр, функционирующий на электронной или бумажной основе (пункты 47-55 документа A/CN.9/WG.I/WP.93)

67. Рабочая группа согласилась с тем, что в пунктах 47-55 следует дать более взвешенное описание регистров, работающих на бумажной и смешанной бумажно-электронной основе. Было высказано мнение, что, хотя создание полностью электронной системы, возможно, и является целью, к которой должны стремиться все регистры, однако было бы неоправданно говорить о том, что бумажная или смешанная система регистрации предприятий является менее эффективной или ценной, особенно если учесть, что главная цель готовящихся материалов состоит в том, чтобы дать рекомендации относительно успешной практики и стимулировать регистрацию предприятий в целом. Было отмечено, что в проекте текста необходимо признать, что в ряде развивающихся государств функционирующие на бумажной основе регистры являются единственным возможным вариантом из-за неразвитости технической инфраструктуры, и можно было бы даже указать на позитивные аспекты бумажной системы регистрации. Например, было отмечено, что, хотя функционирующие на бумажной основе регистры и являются более дорогостоящими и менее удобными, чем регистры, работающие на электронной основе, однако они обеспечивают личный контакт между сотрудниками регистра и лицами, осуществляющими регистрацию, и, таким образом, дают дополнительную возможность для выяснения различных вопросов, касающихся требований для регистрации. Было указано, что несмотря на то, что доступ к Интернету получает все большее число

пользователей из развивающихся стран, цифровой разрыв между развитым и развивающимся миром все еще сохраняется, поэтому Рабочей группе следует признать, что смешанная или бумажная система регистрации по-прежнему является необходимой для многих развивающихся стран.

68. Далее было отмечено, что прием электронных документов и электронных заявок на регистрацию и предоставление электронного доступа к регистру – два разных аспекта, в отношении которых действуют свои технические требования. В этой связи было предложено пересмотреть пункты 47-55 таким образом, чтобы провести более четкое различие между созданием электронного регистра и осуществлением регистрации в режиме онлайн, например, сначала рассмотреть вопрос об обязательных требованиях к регистрации, а затем вопрос о доступности системы регистрации. Было также высказано замечание, что некоторым государствам было бы полезно придерживаться поэтапного подхода: начать с более простых электронных решений (создание электронной базы данных с функцией поиска) и затем постепенно внедрять более сложные решения, включая возможность осуществлять весь процесс регистрации в режиме онлайн. Было также высказано мнение, что для перехода от бумажной к электронной системе регистрации развивающимся государствам потребуется техническая помощь и помощь в подготовке кадров.

11. Подход к дополнительной работе по теме ключевых принципов регистрации предприятий

69. Завершив рассмотрение документа A/CN.9/WG.I/WP.93 и прежде чем приступить к обсуждению более детальных материалов в документах A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1 и 2 на своей следующей сессии, Рабочая группа обсудила порядок дальнейшей работы по теме ключевых принципов регистрации предприятий.

70. Было высказано предложение о том, что Рабочей группе на основе ранее проделанной работы следует приступить к подготовке проекта типового закона о регистрации юридических лиц, который можно было бы построить по следующей схеме:

Глава 1. Общие положения

Статья 1. Сфера применения закона

Статья 2. Основные определения

Статья 3. Основные принципы регистрации юридических лиц и ведения реестров

Глава 2. Органы регистрации

Статья 4. Органы, ответственные за процедуру регистрации, и их полномочия

Статья 5. Требования, применимые к органам регистрации

Глава 3. Регистрация юридических лиц

Статья 6. Виды юридических лиц, подлежащих регистрации

- Статья 7. Лица, имеющие право регистрировать юридическое лицо
- Статья 8. Перечень документов, подаваемых юридическим лицом для целей регистрации
- Статья 9. Сборы за регистрацию
- Статья 10. Резервирование названия юридического лица
- Статья 11. Пределы проверки органом, отвечающим за регистрацию, документов, представленных юридическим лицом
- Статья 12. Правовые последствия регистрации юридического лица
- Статья 13. Основания отказа в регистрации юридического лица

Глава 4. Правила, регулирующие ведение реестра

- Статья 14. Информация, включаемая в реестр
- Статья 15. Срок хранения информации о юридическом лице
- Статья 16. Язык реестра
- Статья 17. Внесение изменений в реестр
- Статья 18. Исключение юридического лица из реестра и правовые последствия этого
- Статья 19. Использование информационных технологий при ведении реестра
- Статья 20. Предоставление информации из реестра третьим лицам
- Статья 21. Ответственность регистратора.

71. Было отмечено, что вышеприведенная схема отражает ряд важных моментов, рассматриваемых в документах A/CN.9/WG.I/WP.93 и Add.1 и 2, и что главное, что нужно решить Рабочей группе, – это вид правового документа, который следует подготовить по теме регистрации предприятий. Поддержку получило предложение о том, что при рассмотрении всех трех рабочих документов, особенно пунктов 5-13 документа Add.1, касающихся правовых форм регистрируемого субъекта, следует учесть альтернативные формы организации предприятий, о которых говорится в рабочих документах A/CN.9/WG.I/WP.87 и 94.

72. Далее было отмечено, что в Рабочей группе достигнут определенный уровень общего понимания по ряду вопросов, в том числе по поводу того, что переход из неофициального в официальный сектор экономики оказывает положительное воздействие на ММСП, что необходимо создавать стимулы для перехода ММСП в официальный сектор и наглядно демонстрировать ММСП связанные с ним преимущества и что формализация часто требует совершения определенных действий той или иной регистрации в реестре предприятий или коммерческом реестре. Было высказано предложение о том, что на этой общей основе и с учетом документов, представленных Рабочей группе на текущей сессии (включая документ A/CN.9/WG.I/WP.92), можно было бы приступить к работе над руководством для законодательных органов, во вводном разделе которого можно было бы рассмотреть вопрос о том, зачем ММСП следует

провести формализацию, а во втором – как это сделать. Для оказания дополнительной помощи ММСП в руководство можно было бы включить дополнительную информацию о возможных механизмах, которые они могли бы использовать для обеспечения успешного функционирования своего предприятия, включая информацию о различных механизмах и организационно-правовых формах, которые они могли бы рассмотреть, например, ограничение ответственности; создание отдельного юридического лица; общество с ограниченной ответственностью (ООО); ООО упрощенного типа; ООО с одним участником, корпорации, единоличное предприятие, индивидуальное предприятие, товарищество, соглашения о создании коммерческой сети, методы обособления активов и кооперативы. Можно было бы также дать дополнительные рекомендации в виде типовых положений относительно тех форм, которые можно считать наиболее актуальными и полезными для ММСП. Рабочая группа поддержала предложение продолжить работу по осуществлению своего мандата в порядке, изложенном в данном пункте.

73. Обсуждая вопрос о том, в чем конкретно может заключаться работа по теме ключевых принципов регистрации предприятий и как она может помочь государствам стимулировать развитие ММСП, Рабочая группа активно поддержала мысль, что следует в первую очередь подготовить документ в форме краткого руководства для законодательных органов без ущерба для рассмотрения вопроса о разработке проекта положений или типового закона на более позднем этапе. В этой связи Секретариату было предложено подготовить проект рекомендаций, которые можно будет рассмотреть вместе с документами A/CN.9/WG.I/WP.93 и Add.1 и 2 на следующей сессии Рабочей группы, когда их обсуждение будет продолжено.

12. Работа ЮНКТАД в области регистрации предприятий и упрощения деловой практики

74. Рабочая группа заслушала сообщение¹⁰ Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) о ее Программе по упрощению деловой практики (см. www.businessfacilitation.org), которая направлена на оказание развивающимся странам и странам с переходной экономикой поддержки в принятии мер по упрощению деловой практики посредством упрощения и автоматизации правил и процедур, касающихся создания и функционирования предприятий. Были приведены примеры препятствий началу предпринимательской деятельности, и было подчеркнуто, что регистрация предприятий представляет собой сложный процесс, который обычно требует регистрации в нескольких публичных органах, а не только в одном реестре предприятий. Было отмечено, что препятствиями для регистрации ММСП являются несколько факторов, включая сложный административный аппарат, в рамках которого в создании предприятия участвуют многие административные органы; предвзятый и негативный контроль заявок на регистрацию; приоритет формы перед содержанием, из-за которого требуемая информация часто не обрабатывается, а "номинальные" требования считаются более важными, чем требования по существу дела.

¹⁰ См. www.businessfacilitation.org/vienna.

Кроме того, было отмечено, что на решение ММСП зарегистрироваться негативно влияет большое количество и несогласованность норм, регулирующих процесс регистрации, а также различное толкование и применение этих норм разными должностными лицами, учреждениями и административными органами. ЮНТКАД также ведет сайт ger.co, на котором собраны ссылки на сайты электронной регистрации предприятий разных стран мира.

75. Было отмечено, что для оказания государствам помощи в совершенствовании процедур регистрации предприятий ЮНТКАД разработала различные механизмы, включая электронные системы "единого окна", которые позволяют сочетать функции нескольких органов (например, реестр предприятий, налоговая служба и служба социального обеспечения) и обеспечивают возможность простой и быстрой регистрации пользователя в режиме онлайн посредством заполнения одной общей формы. Такие службы "единого окна" (электронная регистрация) в настоящее время действуют в четырех государствах и создаются еще в двух. ЮНТКАД также разработала другие механизмы для помощи государствам в создании информационных порталов и обеспечении прозрачности нормативно-правовой базы (электронные правила), а также для помощи в разработке принципов упрощения административных процедур (электронное упрощение).

В. Проект типового закона об упрощенном коммерческом образовании

76. Рабочая группа напомнила, что на предыдущей сессии она завершила рассмотрение первых шести статей проекта типового закона об упрощенном коммерческом образовании, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.89, и рассмотрела другие документы, относящиеся к этому вопросу. Было упомянуто о результатах обсуждения данной темы на сорок восьмой сессии Комиссии (2015 год), о которых сказано в пункте 6 выше. В соответствии с принятой в Рабочей группе методикой работы делегатам было предложено обсудить любые принципы типового закона, содержащегося в приложении к документу A/CN.9/WG.I/WP.83, которые, по их мнению, имеют отношение к вопросу об упрощенных формах организации коммерческих предприятий, по мере обсуждения этой темы Рабочей группой.

77. Рабочая группа напомнила, что в пункте 6 документа A/CN.9/WG.I/WP.89 отмечается, что, хотя при подготовке проекта типового закона был использован корпоративный подход, его положения можно подстроить под более гибкую коммерческую форму, которая больше подходит для ММСП и позволит избежать создания заметно более сложных структур корпоративного типа. Было также отмечено, что на своей двадцать четвертой сессии Рабочая группа решила использовать в будущих текстах термин "участник" вместо термина "акционер" (см. пункт 48 документа A/CN.9/831), заключить формулировку "упрощенное коммерческое образование" в квадратные скобки во всем тексте (см. пункт 38 документа A/CN.9/831) до принятия решения относительно наиболее подходящего термина и найти подходящую замену для терминов "учредительный документ" и "оперативный документ", однако эти изменения не были внесены в имеющиеся тексты, в частности в

документ A/CN.9/WG.I/WP.89. Было также отмечено, что Рабочая группа ранее решила подготовить определения терминов (см. пункт 68 документа A/CN.9/825) и разработать стандартные формы документов для удобства ММСП (см. пункт 63 документа A/CN.9/800 и пункт 7 документа A/CN.9/WG.I/WP.89), но что для этого нужно сначала подробнее разработать проект самого закона.

78. Наконец, Рабочая группа напомнила, что, хотя в некоторых государствах применяется закрытый подход, не допускающий преобразования ММСП в другие организационно-правовые формы, она ранее решила разработать единый правовой текст, который будет предусматривать развитие коммерческого образования, начиная с модели с одним участником до более сложного образования с несколькими участниками (см. пункт 67 документа A/CN.9/825 и пункт 19 документа A/CN.9/831). В этой связи было высказано пожелание, чтобы при разработке типового закона Секретариат провел четкое разграничение между нормами, применимыми к простейшим коммерческим образованиям или коммерческим образованиям с одним участником (к которым могли бы применяться концепции, использованные в документе A/CN.9/WG.I/WP.86/Add.1), и нормами, установленными для коммерческих образований более сложной формы.

79. Было также напомнено, что Рабочая группа ранее просила Секретариат рекомендовать, какие положения проекта типового закона следует считать наиболее важными для создания упрощенного коммерческого образования и рассмотреть в первую очередь. В этой связи было выражено согласие с тем, что в первую очередь следует рассмотреть положения главы VI проекта типового закона, начиная с проектов статей 24 и 25.

1. Глава VI – Организация упрощенного коммерческого образования

80. Рабочая группа начала обсуждение главы VI с рассмотрения ряда вопросов, касающихся проектов статей 24 и 25, приведенных в документе A/CN.9/WG.I/WP.89.

81. Было отмечено, что, хотя во всех государствах в той или иной форме действует общее законодательство о компаниях, в задачу же Рабочей группы входит разработка специального законодательства в этой области; поддержку получило предложение разъяснить в проекте типового закона, как он будет взаимодействовать с законодательством о формах предприятий, действующим в принимающем закон государстве. Для упрощения текста проекта статьи 24 было предложено сохранить в нем пункт 1 (с необходимыми изменениями), а положения пунктов 2-8 перенести в комментарий. Это предложение хотя и получило определенную поддержку, однако не было принято Рабочей группой, по мнению которой такой подход привел бы к недостатку детальных сведений, необходимых для помощи ММСП.

82. Был также поднят вопрос о том, не следует ли Рабочей группе пересмотреть свою позицию относительно свободы договора и придать проекту текста более предписательный характер, чтобы предоставить даже самым мелким и простым ММСП полноценную и устойчивую юридическую модель, которую они смогут сразу использовать в своей деятельности, не

обращаясь за дополнительной юридической помощью. Это мнение получило определенную поддержку.

83. Было отмечено, что проект статьи 25 вызывает вопросы относительно раскрытия сведений, содержащихся в учредительном (или оперативном) документе, с учетом того, что информация о представителе должна быть открытой для третьих лиц. Был также задан вопрос о том, может ли в качестве управляющего выступать юридическое лицо, особенно если управляющий всего один, однако Рабочая группа согласилась с тем, чтобы рассмотреть этот вопрос на более позднем этапе.

84. После обсуждения всех нижеперечисленных моментов Рабочая группа согласилась с тем, чтобы переработать главу VI следующим образом:

а) во-первых, следует установить общее субсидиарное правило, указывающее, что упрощенное коммерческое образование не обязательно должно иметь совет директоров, если только таковой не предусмотрен учредительным (или оперативным) документом, с учетом проекта статьи 25 приложения к документу A/CN.9/WG.I/WP.83;

б) во-вторых, если коммерческое образование состоит из одного участника, этот участник является и управляющим, и представителем, если иное не предусмотрено учредительными документами;

с) в-третьих, участник (участники) коммерческого образования может (могут) назначить управляющего или совет директоров, который может состоять из одного или нескольких лиц;

д) независимо от того, управляется ли упрощенное коммерческое образование одним участником или советом директоров, необходимо предусмотреть надлежащий порядок назначения управляющего или совета директоров, основания для их отстранения, а также порядок назначения уполномоченных представителей коммерческого образования и порядок принятия решений;

е) на управляющего или совет директоров должны распространяться правила процедуры, установленные в учредительном (или оперативном) документе, а также обязанности, перечисленные в проекте статьи 24(6), приведенном в документе A/CN.9/WG.I/WP.89; и

ф) в любом случае на текущем этапе работы над проектом нет необходимости включать в него положения о надзорном совете (проект статьи 26).

2. Глава VIII – Роспуск и ликвидация

85. В ходе рассмотрения проекта статьи 32 было высказано предположение о том, что, хотя и так ясно, что в каждом принимающем закон государстве, скорее всего, действует законодательство о несостоятельности, упоминание о несостоятельности целесообразно добавить и в перечень, приведенный в пункте 1. Было также высказано понимание, что с данным положением связаны и другие аспекты законодательства о несостоятельности, в частности требование о публикации уведомления о несостоятельности (см. проект статьи 32(2)).

86. Предложение запретить самороспуск коммерческого образования не получило поддержки. Однако в этой связи был задан вопрос о том, не следует ли предусмотреть правило о порядке распределения оставшихся активов в случае самороспуска коммерческого образования и, в общем плане, не следует ли добавить в типовой закон рекомендацию о создании того или иного механизма уведомления кредиторов в случае роспуска или ликвидации. Такие правила могут оказаться особенно важными, если Рабочая группа в ходе дальнейшего обсуждения проекта статьи 5 решит, что единственным участником упрощенного коммерческого образования может быть юридическое лицо, в случае чего к такому лицу перейдут все активы распускаемого коммерческого образования, возможно даже без ведома кредиторов. Было поддержано предложение добавить в текст комментариев с рекомендацией о том, что государствам следует обеспечить надлежащую защиту кредиторов.

87. В то же время была выражена обеспокоенность в связи с требованием в подпункте 32(1)(d) о том, что решение о самороспуске коммерческого образования должно приниматься большинством участников. Было отмечено, что в некоторых государствах требуется, чтобы такие решения принимались не простым большинством, а большинством в две трети голосов. Рабочая группа приступила к общему обсуждению вопросов, касающихся внутренней организации коммерческого образования, а точнее, правил, которые должны регулировать взаимоотношения между участниками, включая число голосов, требуемое для принятия различных решений, например о внесении поправок в учредительный документ. В ходе обсуждения были также затронуты такие вопросы, как порядок выхода и исключения из состава образования, права миноритарных участников и т.п. (эти вопросы в общих чертах рассматриваются в пунктах 31-35 комментария в документе A/CN.9/WG.I/WP.89). Было достигнуто согласие о том, что вопрос о правопреемстве в случае роспуска и ликвидации следует изучить более внимательно для определения того, какое число голосов участников требуется для принятия различных решений, и при этом было отмечено, что необходимо проследить за последовательным решением данного вопроса в этой и других главах, в том числе в любой главе, касающейся взаимоотношений участников образования.

88. Рабочая группа согласилась с тем, что в проект статьи 32 в целом не следует вносить изменений, не считая уточнений, которые, возможно, потребуются внести впоследствии в связи с принятием других решений для обеспечения максимальной последовательности в тексте.

89. Рабочая группа не высказала никаких замечаний по проектам статей 33 и 34, кроме того, что у нее вызывает вопросы годичный срок, установленный в проекте статьи 33 для принятия мер по исправлению события роспуска.

3. Глава VII – Реструктуризация

90. Затем Рабочая группа рассмотрела главу VII о реструктуризации упрощенного коммерческого образования. В отношении проектов статей 27 и 29 (и пороговых критериев для применения проекта статьи 28) с учетом итогов обсуждения главы VIII (см. пункты 85-89 выше) было высказано мнение, что принятие решений на "единогласной" основе в данных случаях является не самым оптимальным вариантом для ММСП. Рабочая группа

согласилась с тем, что эти проекты статей следует привести в соответствие с положениями о числе голосов, требуемом для роспуска и ликвидации коммерческого образования, и что проект статьи 27 следует сгруппировать с другими аналогичными положениями проекта текста, поскольку эти нормы имеют схожую экономическую мотивировку и требуют одинакового подхода. В редакционном плане было предложено пересмотреть этот проект положения таким образом, чтобы было ясно, что он относится к образованиям как с одним, так и с несколькими участниками.

91. Примерно из тех же соображений, о которых говорилось ранее (см. пункт 83 выше), была выражена обеспокоенность в отношении того, что в проектах статей 28 и 29 говорится исключительно о защите акционеров и не учитывается необходимость защиты третьих сторон. В этой связи было подчеркнуто, что изменения в структуре коммерческого образования не должны вести к потере активов третьими сторонами, поскольку смысл структурных преобразований заключается в том, чтобы тот же юридический субъект мог продолжить существование в иной форме, а в этом случае он должен нести ответственность по своим предыдущим обязательствам. Было высказано предложение урегулировать вопрос о защите третьих сторон в главе VII либо путем принятия специальной нормы, либо путем отсылки к нормам внутреннего законодательства принимающего закон государства, либо путем добавления комментария с рекомендацией об обеспечении надлежащей защиты кредиторов.

92. Было также внесено редакционное предложение сгруппировать положения главы VII по степени сложности, например, поместить в начало положения о реструктуризации и преобразовании, а за ними – положения о разделении и слиянии. Было также указано на наличие возможного противоречия в том, что в некоторых положениях проекта типового закона даются ссылки на действующее законодательство, а в других упоминается о создании "автономной" модели. Наконец, было высказано предложение о том, что с учетом целей данной главы ее лучше назвать "переходный период" и что в ней следует учесть специальные положения о переходе от упрощенной на обычную форму, которые уже действуют в разных государствах, чтобы не менять уже действующего порядка реструктуризации.

4. Глава IX – Прочие положения

Статья 35. Финансовые ведомости

93. Рабочая группа далее рассмотрела проект статьи 35 о финансовых ведомостях, в ходе обсуждения которого были отмечены следующие важные моменты:

а) было пояснено, что Рабочая группа уже согласилась с тем, что в будущем варианте текста положения, касающиеся совета директоров или управляющих, необходимо дополнить положениями о ревизионных органах;

б) важно обеспечить, чтобы доступ к финансовой информации, относящейся к упрощенному коммерческому образованию, имели все его участники независимо от размера;

с) формулировку "финансовые ведомости и годовой отчет", возможно, придется заменить иным термином, чтобы не путать это положение с нормами, действующими в отношении публичных компаний; предложенный термин "финансовая информация" был сочтен недостаточно точным и признан неподходящим, хотя и было отмечено, что этот вопрос можно решить, добавив соответствующее определение в текст;

д) необходимости в обязательном раскрытии финансовой отчетности ММСП, особенно когда речь идет о наиболее мелких предприятиях, возможно, не имеется, однако финансовая отчетность должна храниться коммерческим образованием и по желанию может им раскрываться; и

е) упрощенная система бухгалтерской отчетности, как представляется, является важным аспектом для ММСП, причем имеются примеры в законодательстве различных государств (см., например, документ A/CN.9/WG.I/WP.94), однако вместо того чтобы разрабатывать подробные правила ведения бухгалтерского учета и составления отчетности, имеет смысл ограничиться рекомендацией о том, что принимающим закон государствам следует разрешить и сделать возможным использование упрощенной системы отчетности ММСП.

94. Рабочая группа пришла к согласию о том, что текст проекта статьи 35 в целом является приемлемым, хотя он и требует редакционной доработки для обеспечения более четкого отличия его положений от норм, касающихся финансовых ведомостей публичных компаний. Слова "финансовые ведомости и годовой отчет" в проекте статьи 35(1) было решено заключить в квадратные скобки для указания на то, что в дальнейшем вместо него может быть использована в тексте другая формулировка, более подходящая для упрощенных коммерческих образований (а не публичных компаний). Было также достигнуто согласие о том, что проект статьи 35(2) может быть при необходимости уточнен, что речь идет о "внутренних" бухгалтерских книгах и отчетности, а не о раскрытии финансовой отчетности путем ее подачи в коммерческий или иной реестр. Рабочая группа также согласилась с тем, что в проекте статьи 35(3) следует упомянуть законодательство принимающего закон государства, применимое к ММСП, но при этом четко разграничить понятия "правила отчетности" и "требования о раскрытии информации". Наконец, было достигнуто согласие о том, чтобы добавить в комментарий более подробные указания, чтобы помочь принимающим закон государствам разобраться в вопросах, которые были рассмотрены Рабочей группой в связи с проектом статьи 35.

95. Применительно к документу A/CN.9/WG.I/WP.89 несколько государств высказали мнение, что следует сохранить терминологию, уже используемую в соответствующем внутреннем законодательстве, и не вносить в нее никаких изменений. Другие государства с этой точкой зрения не согласились. Было достигнуто согласие о том, чтобы вернуться к обсуждению данного вопроса на одной из будущих сессий.

V. Следующая сессия Рабочей группы

96. Рабочая группа напомнила, что ее двадцать шестую сессию планируется провести в Нью-Йорке 4-8 апреля 2016 года. Для того чтобы учесть все мнения и облегчить государствам и заинтересованным организациям планирование участия своих представителей в работе сессии, Рабочая группа, обсудив приоритеты своей работы, согласилась с тем, чтобы посвятить заседания 4-5 апреля 2016 года дальнейшему рассмотрению вопросов, связанных с упрощенными коммерческими образованиями, а заседания 6-7 апреля 2016 года – дальнейшему обсуждению ключевых принципов и успешной практики регистрации предприятий.
