



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
27 May 2015
Russian
Original: French

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Сорок восьмая сессия
Вена, 29 июня – 16 июля 2015 года

Возможная будущая работа

Предложение правительства Алжира: возможная будущая работа в области международного арбитража по спорам между государствами и инвесторами – кодекс норм поведения арбитров

Записка Секретариата

1. В рамках подготовки к сорок восьмой сессии Комиссии правительство Алжира представило Секретариату предложение в поддержку будущей работы в области международного арбитража по спорам между государствами и инвесторами. Это предложение было представлено Секретариату 25 мая 2015 года. Полученный Секретариатом текст воспроизводится в приложении к настоящей записке в том виде, в каком он был получен.



Приложение

На шестьдесят второй сессии Рабочей группы II (Арбитраж и согласительная процедура) Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли Алжир через своих представителей представил Секретариату предложение о том, чтобы обсудить вопрос о разработке кодекса поведения или этики арбитров в области арбитража по спорам между государствами и инвесторами.

Настоящее предложение является естественным результатом неизменного признания того факта, что международный арбитраж стал реальной публичной услугой, особенно когда он проводится под эгидой авторитетных учреждений и независимых и опытных юристов.

Данная публичная услуга, безусловно, является платной услугой, поскольку стороны обязаны не только платить гонорары своим адвокатам, но и покрывать арбитражные издержки и в той степени, в какой эта услуга необходима для надлежащего осуществления мировой торговли, и когда отсутствуют другие варианты для дальнейшего развития инвестиционного процесса во всех областях, арбитраж следует поощрять независимо от применимых регулирующих положений при условии, что он отвечает обязательным требованиям качества.

В действительности вся эта система основана на воле сторон, выраженной, разумеется, в договорной форме.

Поскольку международный коммерческий арбитраж является выражением принципа свободного мира, а также отражает свободу выбора в отношении метода урегулирования споров, его следует не противопоставлять системе государственного правосудия, а просто рассматривать в качестве одной из форм правового урегулирования споров, которая предполагает уважение свободы обществ и отдельных лиц, позволяя им, в частности, выбирать судью, что является главным элементом доверия, от чего в конечном итоге будет зависеть, будет ли принято или приведено в исполнение вынесенное арбитражное решение.

Никакой международной монополии на арбитраж в мире, в котором экономика должна двигаться вперед и в котором важнейшим элементом являются инновации, не существует; одним из средств повышения качества, устранения бюрократических препятствий и повышения эффективности и действенности арбитражных процедур является конкуренция между разными формами арбитража.

Всем известно, что деньги и мораль не всегда совместные понятия; арбитраж часто связан с деловой деятельностью, интересами, конфиденциальностью и сетями и подразумевает гибкость, прагматизм, реализм и компромисс, в то время как этика требует определенной беспристрастности, прозрачности, отрешенности от материальных случайностей, достаточной непреклонности и способности четко и просто отличать приемлемое от неприемлемого.

В фундаментальном плане рассматриваемая здесь тема касается процессуального поведения участников арбитража, их взаимоотношений и

ценностей, которые, как ожидается, они должны разделять и даже выражать в соответствии с тем, что можно назвать философией арбитража, системой правосудия, альтернативной государственной системе правосудия и системе судебного разрешения споров, когда слушания должны проходить в идеальных условиях взаимного уважения и общей гармонии, несмотря на культурные различия и конфликтную атмосферу, присущую любому спору.

Что касается арбитража, то можно сказать, что арбитражная этика должна воплощать в себя общий набор ценностей и норм поведения, которые различные участники, участвующие в разбирательстве, должны уважать или заставить уважать для обеспечения арбитражного урегулирования своих споров, т.е. целостного и устойчивого механизма альтернативного правосудия, которому могут доверять те, кто к нему обращается.

Таким образом, речь не идет о том, чтобы просто очертить линии, которые нельзя пересекать, и тем более о том, чтобы составить исчерпывающий перечень норм поведения, которые могут считаться аморальными, аномальными или несправедливыми.

В этой связи этика необходима не просто для того, чтобы улучшить ведение арбитражного разбирательства, а потому, что, как представляется, она является важнейшим элементом арбитражного разбирательства и его успешного проведения.

Этические нормы должны быть независимыми и не должны предусматривать какие-либо санкции, действуя лишь в качестве гласа совести, поскольку арбитражное право более не ограничивается простыми санкциями, если таковые вообще применяются, и снова нуждается в этике для восстановления своих ориентиров и обретения нового дыхания.

Арбитр обязан снимать все покровы и строго воздерживаться от односторонних заявлений в адрес адвокатов любой из сторон даже в контексте, не связанном с арбитражным разбирательством.

Важно знать, в какой момент поведение можно рассматривать не как результат существующего ранее юридического обязательства, а как проявление морального долга, который со всей очевидностью лежит на нас и не нуждается в том, чтобы его высекали на мраморе.

Хотя основная задача арбитра заключается в вынесении решения, метод, каким он выносит это решение, должен быть безупречным, а также должен подвергаться тщательной проверке и не только сторонами спора.

При внимательном рассмотрении этический долг арбитров представляется неотъемлемым элементом их правовой и даже договорной миссии. Разве мы также не возлагаем на соподрядчиков обязанность соблюдать добросовестность при исполнении их договоров? Даже если судьи выносят решения не в соответствии с принципами справедливости, а со ссылкой на закон, арбитры обязаны выносить справедливые решения независимо и беспристрастно после проведения должного разбирательства в соответствии не только с принципами состязательности или равноправия сторон, но и в соответствии с порученной им миссией. На арбитра, как известно, лежат как юридические, так и договорные обязанности, в связи с чем он постоянно сталкивается с вопросами совести и неизбежным противоречием между,

с одной стороны, необходимостью оставаться в роли судьи, который выше пристрастных дискуссий и непредвиденных обстоятельств спора, и, с другой стороны, желанием угодить и оправдать ожидания в роли подрядчика, который как поставщик услуг желает, чтобы его договор был возобновлен, а его гонорар выплачен.

Хотя речь не идет о юридических нормах в строгом смысле этого понятия, а значит и каких-либо санкциях, тем не менее нарушение арбитром одной из своих обязанностей может иметь правовые последствия. Хотя отмена арбитражного решения не представляется сегодня самой естественной санкцией, существует целый ряд решений, которые не оставляют без внимания или последствий несоблюдение арбитром этических рамок арбитража. К ним относятся отвод арбитра, уменьшение или невыплата гонорара, гражданская или уголовная ответственность или такая крайняя и эффективная санкция, как неназначение арбитра для участия в последующих арбитражных разбирательствах. Не соблюдающий этику арбитр подрывает свою репутацию, которая как таковая представляет собой основу его занятия.

В заключение мы предлагаем разработать кодекс профессиональной этики арбитров в области арбитража по спорам между инвесторами и государствами в соответствии с духом и статьями Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.
