

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
28 April 2015
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Сорок восьмая сессия
Вена, 29 июня – 16 июля 2015 года

**Доклад Рабочей группы VI (Обеспечительные
интересы) о работе ее двадцать седьмой сессии
(Нью-Йорк, 20-24 апреля 2015 года)**

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1-6	2
II. Организация работы сессии	7-12	3
III. Ход обсуждения и принятые решения	13	4
IV. Проект типового закона об обеспеченных сделках	14-119	5
A. Глава VI. Права и обязанности сторон и третьих сторон, принявших на себя обязательства (A/CN.9/WG.VI/WP.63/Add.2)	14-42	5
B. Глава VII. Реализация обеспечительного права (A/CN.9/WG.VI/WP.63/Add.2)	43-80	11
C. Глава IV. Регистрация уведомления об обеспечительном праве (A/CN.9/WG.VI/WP.63/Add.1)	81-96	21
D. Приложение I. Нормативные акты (A/CN.9/WG.VI/WP.63/Add.4)	97-119	24
V. Будущая работа	120-123	27



I. Введение

1. На своей нынешней сессии Рабочая группа VI (Обеспечительные интересы) продолжила работу по подготовке типового закона об обеспеченных сделках ("проект типового закона") в соответствии с решением, принятым Комиссией на сорок пятой сессии (Нью-Йорк, 25 июня – 6 июля 2012 года)¹. На этой сессии Комиссия согласилась с тем, что после завершения работы над Руководством ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по созданию регистра обеспечительных прав ("Руководство по регистру") Рабочей группе следует приступить к работе по подготовке несложного, краткого и сжатого типового закона об обеспеченных сделках на основе общих рекомендаций, содержащихся в Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам ("Руководство по обеспеченным сделкам"), и в соответствии со всеми подготовленными ЮНСИТРАЛ текстами по обеспеченным сделкам, включая Конвенцию Организации Объединенных Наций об уступке дебиторской задолженности в международной торговле ("Конвенция об уступке"), Дополнение, касающееся обеспечительных прав в интеллектуальной собственности ("Дополнение об интеллектуальной собственности"), и Руководство ЮНСИТРАЛ по созданию регистра обеспечительных прав ("Руководство по регистру")².

2. На своей двадцать третьей сессии (Нью-Йорк, 8-12 апреля 2013 года) Рабочая группа провела общий обмен мнениями на основе подготовленной Секретариатом записки под названием "Проект типового закона об обеспеченных сделках" (A/CN.9/WG.VI/WP.55 и Add.1-4).

3. На своей сорок шестой сессии (Вена, 8-26 июля 2013 года) Комиссия согласилась с тем, что подготовка проекта типового закона является исключительно важным проектом, позволяющим дополнить работу Комиссии в области обеспечительных интересов и дать государствам насущно необходимые указания относительно порядка осуществления рекомендаций, содержащихся в Руководстве по обеспеченным сделкам. Было также достигнуто согласие с тем, что с учетом важности современного законодательства об обеспеченных сделках для доступности и стоимости кредитования и важности кредита для экономического развития такие указания имеют исключительно большое и неотложное значение для всех государств во время экономического кризиса и особенно для государств с развивающейся и переходной экономикой. Кроме того, было отмечено, что в сферу действия типового закона следует включить все экономически значимые активы³. После обсуждения Комиссия подтвердила мандат, предоставленный ею Рабочей группе VI в 2012 году (см. пункт 1 выше)⁴. Комиссия также согласилась с тем, что вопрос о том, будет ли эта работа затрагивать обеспечительные интересы в

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/67/17), пункт 105.*

² Там же.

³ Там же, *шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункт 193.*

⁴ Там же, пункт 194.

неопосредованно удерживаемых ценных бумагах, будет решен на более позднем этапе⁵.

4. На своей двадцать четвертой сессии (Вена, 2-6 декабря 2013 года) Рабочая группа рассмотрела записку Секретариата под названием "Проект типового закона об обеспеченных сделках" (A/CN.9/WG.VI/ WP.57 и Add.1 и 2) и просила Секретариат пересмотреть проект типового закона с учетом результатов обсуждений и решений Рабочей группы (A/CN.9/796, пункт 11). На двадцать пятой сессии (Нью-Йорк, 31 марта – 4 апреля 2014 года) Рабочая группа продолжила работу на основании записки Секретариата под названием "Проект типового закона об обеспеченных сделках" (A/CN.9/WG.VI/ WP.57/ Add.2-4 и A/CN.9/WG.VI/ WP.59 и Add.1) и просила Секретариат пересмотреть положения проекта типового закона, с тем чтобы они отражали ход обсуждения и принятые решения Рабочей группы (см. A/CN.9/802, пункт 11). Рабочая группа постановила также рекомендовать Комиссии, чтобы в проекте типового закона были рассмотрены обеспечительные права в неопосредованно удерживаемых ценных бумагах, как это было согласовано Рабочей группой на этой сессии (см. A/CN.9/802, пункт 93).

5. На своей сорок седьмой сессии (Нью-Йорк, 7-18 июля 2014 года) Комиссия выразила удовлетворение в связи со значительным прогрессом, достигнутым Рабочей группой в ее работе, и просила Рабочую группу ускорить работу с целью окончательной доработки проекта типового закона, включая ряд определений и положений, касающихся неопосредованно удерживаемых ценных бумаг, и как можно скорее представить его на утверждение Комиссии вместе с руководством по принятию⁶.

6. На своей двадцать шестой сессии (Вена, 8-12 декабря 2014 года) Рабочая группа рассмотрела записку Секретариата под названием "Проект типового закона об обеспеченных сделках" (A/CN.9/WG.VI/ WP.61 и Add.1-4) и просила Секретариат пересмотреть проект типового закона, с тем чтобы отразить результаты обсуждения и принятые решения Рабочей группы (см. A/CN.9/830, пункт 12).

II. Организация работы сессии

7. Рабочая группа, в состав которой входят все государства – члены Комиссии, провела свою двадцать седьмую сессию в Нью-Йорке 20-24 апреля 2015 года. В работе сессии принимали участие представители следующих государств – членов Рабочей группы: Австрия, Алжир, Армения, Беларусь, Бразилия, Габон, Израиль, Индия, Испания, Италия, Камерун, Канада, Кения, Китай, Малайзия, Пакистан, Панама, Парагвай, Республика Корея, Российская Федерация, Сингапур, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Турция, Уганда, Филиппины, Франция, Швейцария, Эквадор и Япония.

8. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Гаити, Ливия, Румыния, Тринидад и Тобаго и Эфиопия. На сессии также присутствовали наблюдатели от Святого Престола и Европейского союза.

⁵ Там же, пункт 332.

⁶ Там же, *шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17* (A/69/17), пункт 163.

9. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *система Организации Объединенных Наций*: Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) и Всемирный банк;

б) *международные неправительственные организации, приглашенные Комиссией*: Американская ассоциация адвокатов (ААА), Американская ассоциация частного международного права (АМЧМП), Ассоциация "Мут Алумни" (АМА), Ассоциация адвокатов города Нью-Йорка, Ассоциация коммерческого финансирования (АКФ), Европейская ассоциация студентов-юристов (ЕАСЮ), Европейская федерация факторинга и коммерческого финансирования (ЕФФКФ), Международная ассоциация факторных компаний (МАФК), Международная факторинговая группа (МФГ), Международный институт по вопросам несостоятельности (МИН) и Центр по изучению национальных правовых систем в интересах межамериканской свободной торговли (ЦНПСМСТ).

10. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-жа Кэтрин САБО (Канада)

Докладчик: г-н Хироо СОНО (Япония)

11. На рассмотрение Рабочей группы были представлены следующие документы: A/CN.9/WG.VI/WP.62 (Аннотированная предварительная повестка дня) и A/CN.9/WG.VI/WP.63 и Add.1-4 (Проект типового закона об обеспеченных сделках).

12. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии и расписание заседаний
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Проект типового закона об обеспеченных сделках
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

III. Ход обсуждения и принятые решения

13. Рабочая группа рассмотрела записку Секретариата под названием "Проект типового закона об обеспеченных сделках" (A/CN.9/WG.VI/WP.63/Add.1, 2 и 4). Ход обсуждения и принятые решения Рабочей группы изложены ниже в главе IV. К Секретариату была обращена просьба пересмотреть проект типового закона с учетом результатов обсуждений и решений Рабочей группы.

IV. Проект типового закона об обеспеченных сделках

A. Глава VI. Права и обязанности сторон и третьих сторон, принявших на себя обязательства (A/CN.9/WG.VI/WP.63/Add.2)

Статья 61. Источник прав и обязанностей сторон

14. По поводу целесообразности сохранения или исключения статьи 61 были высказаны разные мнения. Согласно одному из мнений, эту статью следовало исключить, так как в ней затрагиваются вопросы, которые обычно регулируются договорным правом и которые в любом случае можно рассмотреть в проекте руководства по принятию. Согласно другой точки зрения, статью 61 следовало оставить, в первую очередь для того, чтобы придать законную силу торговым обычаям, о которых договорились стороны, и сложившейся между ними практике, которые могут не всегда признаваться во всех правовых системах. После обсуждения Рабочая группа пришла к согласию о том, чтобы сохранить статью 61 в тексте.

15. Рабочая группа затем перешла к обсуждению формулировки статьи 61. Было высказано несколько предложений. Согласно одному из предложений, в числе источников взаимных прав и обязанностей сторон, перечисленных в статье 61, следует дополнительно упомянуть законодательство об обеспеченных сделках, принятое на основе проекта типового закона. Однако на это было замечено, что договорные права и обязанности сторон соглашения об обеспечении затрагиваются лишь в разделе I главы IV проекта типового закона. Было также отмечено, что в связи с такими правами было бы уместнее упомянуть о положениях договорного права. Другое предложение касалось того, чтобы пояснить в подпункте 1 (b), что договоренность о торговых обычаях не обязательно должна быть прямо выражена, а может и подразумеваться (см. статью 9 (2) КМКПТ). На это было замечено, что затрагивать эту тему в проекте типового закона не нужно, так как она относится к вопросам договорного права, которые в Руководстве по обеспеченным сделкам не рассматриваются. Третье предложение заключалось в том, чтобы добавить в подпункт 1 (b) упоминание о праве сторон договариваться об ином. В этой связи было указано, что, поскольку статья 61 не относится к числу императивных положений закона, право сторон договариваться об ином уже достаточно закреплено в статье 4. После обсуждения Рабочая группа достигла согласия о том, что, хотя формулировку статьи 61 еще можно доработать, все поднятые вопросы можно с успехом рассмотреть в проекте руководства по принятию. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 61.

Статья 62. Обязательство лица, во владении которого находятся обремененные активы, обеспечивать их сохранность

16. Относительно статьи 62 Рабочая группа приняла следующие решения: а) обязательство обеспечивать сохранность обремененных активов следует возложить как на праводателя, так и на обеспеченного кредитора, во владении которого находятся обремененные активы; б) в статье следует упомянуть не об

обязанности лица, во владении которого находятся обремененные активы, "принимать разумные меры", а об обязанности "проявлять разумную заботу"; и с) формулировку "обеспечение сохранности этих активов и поддержания их стоимости" следует пересмотреть с учетом значения, в котором она употреблена в Руководстве по обеспеченным сделкам, а также с учетом того обстоятельства, что обеспечение сохранности обремененных активов во многих случаях имеет результатом поддержание их стоимости. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 62.

17. Относительно того, следует ли возлагать обязательство, закрепленное в статье 62, также на третьи стороны, во владении которых находятся обремененные активы, было достигнуто согласие о том, что этот вопрос не нужно затрагивать в статье 62, но можно рассмотреть в проекте руководства по принятию, поскольку а) возложить такое обязательство на третьи стороны можно только с их согласия; и б) если третья сторона согласится взять такое обязательство, оно будет подлежать исполнению согласно нормам договорного права.

18. По поводу непосредственно удерживаемых сертифицированных ценных бумаг было высказано согласие с тем, что в проекте руководства по принятию нужно будет пояснить, что исполнение обязательства поддерживать их стоимость может оказаться трудновыполнимым для лица, во владении которого они находятся, поскольку такое лицо не в состоянии контролировать их стоимость, которая может колебаться в зависимости от ситуации на рынке. Кроме того, в руководстве по принятию следует уточнить, что требования статьи 62 следует рассматривать в комплексе с требованиями законодательства о ценных бумагах, соответствующими статье 5 (1) Директивы о финансовом обеспечении, и что взаимоотношение между этими положениями будет определяться внутренними нормами права, касающимися толкования.

Статья 63. Обязательство обеспеченного кредитора возвратить обремененные активы или зарегистрировать уведомление об аннулировании

19. Рабочая группа отметила, что в статье 63 рассматривается три отдельных вопроса: а) погашение обеспечительного права в результате полного исполнения всех обеспеченных обязательств; б) обязанность обеспеченного кредитора вернуть обремененные активы после погашения обеспечительного права в результате полного исполнения всех обеспеченных обязательств или по иным причинам (например, в результате истечения срока давности); и с) обязанность обеспеченного кредитора зарегистрировать уведомление об аннулировании после погашения обеспечительного права, о которой упоминается также в подпункте 1 (d) статьи 39.

20. Несмотря на первоначальные сомнения, Рабочая группа согласилась с тем, что если погашение обеспечительного права в результате полного исполнения всех обеспеченных обязательств является одной из тем, которые следует рассмотреть в проекте типового закона, то погашение обеспеченного обязательства относится к вопросам договорного права и должно регулироваться соответствующими нормами. В связи с вопросом о том, в каком месте следует разместить положение, касающееся погашения обеспечительного права в результате полного исполнения всех обеспеченных

обязательств, Рабочая группа выразила согласие с тем, что, поскольку это положение касается не столько прав и обязанностей сторон соглашения об обеспечении, сколько прекращения действия обеспечительного права, его следует поместить в конец главы II (создание обеспечительного права), заключив в квадратные скобки для дальнейшего рассмотрения Рабочей группой.

21. В отношении обязательства обеспеченного кредитора возвратить обремененные активы после погашения обеспечительного права полным исполнением всех обеспеченных обязательств или по иным причинам Рабочая группа достигла согласия о том, что это обязательство следует изложить в статье 63 в такой формулировке, которая будет точнее соответствовать формулировке подпункта 1 (d) статьи 39 и рекомендации 112 Руководства по обеспеченным сделкам (не следует требовать обязательного возврата обремененных активов праводателю, поскольку стороны могут заранее договориться об ином).

22. Относительно обязательства обеспеченного кредитора зарегистрировать уведомление об аннулировании после погашения обеспечительного права посредством полного исполнения всех обеспеченных обязательств или по иным причинам было выражено согласие о том, что соответствующую формулировку следует оставить в статье 63 в квадратных скобках для дальнейшего рассмотрения вопроса о том, следует ли упомянуть этот момент только в статье 63, только в подпункте 1 (d) статьи 39, либо в обеих статьях.

23. С учетом вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 63 и новой статьи, которая будет добавлена в конец главы II (создание обеспечительного права).

24. Рабочая группа также согласилась с тем, что в руководстве по принятию будет необходимо пояснить следующие моменты: а) в статье 63 не требуется упоминать об обязательстве цессионария отозвать уведомление, направленное должнику по дебиторской задолженности, поскольку это требование вполне покрывается положением об обязанности обеспеченного кредитора возвращать любые образовавшиеся излишки (см. пункт 2 статьи 67 и подпункт 1 (c) статьи 90); б) статья 63 не касается прямой передачи дебиторской задолженности, поскольку прямая передача дебиторской задолженности не подпадает под определение "обеспеченного обязательства" (см. подпункт (ee) статьи 2) и не может быть предметом фактического (физического) владения (см. подпункт (z) статьи 2); и с) возможность возврата эквивалентных неопосредованно удерживаемых ценных бумаг обеспеченным кредитором (см. статья 5 (2) Директивы о финансовом обеспечении) является предметом регулирования законодательства о ценных бумагах.

Статья 64. Права обеспеченного кредитора в отношении обремененных активов

25. Подпункт (a) пункта 1 статьи 64 было решено привести в соответствие с формулировкой статьи 62, добавив к упоминанию об "обеспечении сохранности" активов упоминание о "поддержании их стоимости" (см. пункт 16 выше). Было также предложено привести подпункты 1 (b) и (c) в соответствие с подпунктом (b) рекомендации 113 Руководства по

обеспеченным сделкам, в котором объединены оба эти положения и говорится не о "денежных поступлениях" (monetary proceeds), а просто о "поступлениях" (revenues). В этой связи была отмечена необходимость проявлять осторожность: а) поскольку определение термина "поступления" (proceeds) включено в проект типового закона (см. подпункт (bb) статьи 2), а определение термина "revenues" отсутствует; и б) поскольку английский термин "revenues" может пониматься в широком смысле (например, как, в том числе, доходы от продажи товаров, изготовленных на обремененном оборудовании).

26. Было также достигнуто согласие о том, чтобы исключить обе формулировки в квадратных скобках, поскольку об обязательстве сторон добросовестно и разумно с коммерческой точки зрения осуществлять свои права и исполнять свои обязательства уже сказано в статье 5 (общие стандарты поведения). По той же причине было предложено исключить слово "разумно" и из подпункта 1 (b), однако большинство участников сошлось во мнении, что это слово следует сохранить, чтобы оговорить способ использования обремененных активов.

27. С учетом вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 64.

Статья 65. Заверения праводателя

28. В отношении статьи 65 Рабочая группа согласилась с тем, что в отличие от рекомендации 114 Руководства по обеспеченным сделкам, на которой она основана, эта статья должна применяться ко всем видам дебиторской задолженности, поскольку упомянутые в ней заверения могут быть даны в отношении любой дебиторской задолженности – как договорной, так и недоговорной. Относительно подпунктов 1 (a) и 1 (b) было высказано мнение, что, поскольку в них изложены правила, применимые к любым видам активов, их следует либо перенести в раздел, посвященный общим правилам, либо исключить, а рассматриваемые в них вопросы оставить в сфере регулирования договорного права. Хотя предложение исключить подпункт 1 (a) было поддержано, предложение об исключении подпункта 1 (b) не получило достаточной поддержки, поскольку упомянутый в нем вид заверения имеет особую важность для сделок по финансированию под дебиторскую задолженность. После обсуждения Рабочая группа достигла согласия о том, чтобы исключить подпункт 1 (a) и сохранить остальные положения статьи 65 без изменения. Рабочая группа также согласилась с тем, что в руководстве по принятию будет необходимо пояснить, что исключение подпункта 1 (a) связано не с изменением подхода, а с желанием избежать создания неверного впечатления, что упомянутое в этом подпункте заверение не относится к другим видам активов, кроме дебиторской задолженности, а также с решением оставить данный вопрос на урегулирование положениями договорного права. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 65.

Статья 66. Право праводателя или обеспеченного кредитора уведомить должника по дебиторской задолженности

29. Рабочая группа согласилась с тем, что в статье 66 и других статьях проекта типового закона необходимо отразить общее правило, что для того, чтобы извещение являлось действительным, требуется, чтобы оно было

получено должником по дебиторской задолженности. В редакционном плане было предложено упомянуть о том, что извещение должно быть "получено" должником по дебиторской задолженности или "передано" ему. Рабочая группа также согласилась переработать пункт 2 таким образом, чтобы было понятно, о какой договоренности идет речь (см. рекомендацию 115 Руководства по обеспеченным сделкам). С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 66.

Статья 67. Право обеспеченного кредитора на получение платежа

30. Было высказано мнение, что из названия статьи 67 должно быть ясно, что она касается только дебиторской задолженности. С учетом этого изменения и изменений, которые необходимо внести для отражения правила получения (см. пункт 29 выше), Рабочая группа одобрила содержание статьи 67.

Статья 68. Право обеспеченного кредитора на обеспечение сохранности обремененной интеллектуальной собственности

31. Рабочая группа одобрила содержание статьи 68 без изменений.

Статья 69. Защита должника по дебиторской задолженности

32. Рабочая группа одобрила содержание статьи 69 без изменений.

Статья 70. Извещение об обеспечительном праве в дебиторской задолженности

33. Рабочая группа достигла согласия о том, что статью 70 следует переработать таким образом, чтобы избежать необходимости повторять правило получения, закрепленное в статье 66 (см. пункт 29 выше). С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание статьи 70.

Статья 71. Освобождение должника по дебиторской задолженности от ответственности посредством платежа

34. Рабочая группа одобрила содержание статьи 71 без изменений.

Статья 72. Возражения и права на зачет со стороны должника по дебиторской задолженности

35. Рабочая группа пришла к согласию о том, что подпункт 1 (а) следует пересмотреть таким образом, чтобы было понятно, что он относится только к договорной дебиторской задолженности. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание статьи 72.

Статья 73. Договоренность не ссылаться на возражения или права на зачет

36. Рабочая группа согласилась с тем, что заключенный в квадратные скобки текст в пункте 2 следует сохранить без скобок, чтобы привести статью 73 в более точное соответствие с пунктом (с) рекомендации 121 Руководства по обеспеченным сделкам. В качестве редакционного замечания было отмечено, что для достижения этой цели было бы лучше переформулировать данный пункт следующим образом: "договоренность может быть изменена только

лишь путем письменного соглашения за подписью должника по дебиторской задолженности в соответствии с пунктом 2 статьи 74" либо "договоренность может быть изменена только лишь путем письменного соглашения за подписью должника по дебиторской задолженности, а ее сила в отношении обеспеченного кредитора определяется согласно пункту 2 статьи 74". С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание статьи 73.

Статья 74. Изменение первоначального договора

37. Рабочая группа одобрила содержание статьи 74 без изменений.

Статья 75. Возврат сумм, уплаченных должником по дебиторской задолженности

38. Рабочая группа пришла к согласию о том, что в пункте 1 статьи 75 следует пояснить, что если дебиторская задолженность была передана первоначальным кредитором другому лицу и этот цессионарий создал в ней обеспечительное право, то положения данной статьи будут применимы в том случае, если цедент (а не праводатель) не исполнит договор, из которого возникла дебиторская задолженность. Рабочая группа также согласилась с тем, что пункт 2 следует исключить, так как в нем нет необходимости (пункт 1 не затрагивает права должника по дебиторской задолженности по отношению к праводателю) и поскольку он отсутствует в рекомендации 123 Руководства по обеспеченным сделкам, на которой основана статья 75. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 75.

Статья 76. Права в отношении лица, имеющего обязательства по обратному инструменту

39. Что касается статьи 76, то было выражено согласие о том, чтобы заменить слово "регулируются" словом "определяются", чтобы точнее отразить общий подход проекта типового закона, состоящий в передаче данных вопросов на урегулирование на основе других норм права. Аналогичные изменения было решено внести также в статьи 78 и 79, а при необходимости также и в другие положения проекта типового закона. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание статьи 76.

Статья 77. Права и обязанности депозитарного банка

40. Рабочая группа одобрила содержание статьи 77 без изменений.

Статья 78. Права в отношении эмитента оборотного документа

41. Рабочая группа одобрила содержание статьи 78 с учетом изменения, которое было решено внести при обсуждении статьи 76 (см. пункт 39 выше).

Статья 79. Права в отношении эмитента непосредственно удерживаемых ценных бумаг

42. Рабочая группа одобрила содержание статьи 79 с учетом изменения, которое было решено внести при обсуждении статьи 76 (см. пункт 39 выше).

В. Глава VII. Реализация обеспечительного права (A/CN.9/WG.VI/WP.63/Add.2)

Статья 80. Права после неисполнения обязательств

43. Было отмечено, что в статье 80 приведен общий перечень прав праводателя и обеспеченного кредитора в случае неисполнения обязательств и что за исключением прав, упомянутых в подпунктах 1 (d) и 2 (e), а также положений пунктов 2 и 3, все остальные права и правила в дальнейшем повторно упоминаются в других статьях главы VII. Относительно целесообразности сохранения такого перечня в тексте были высказаны разные мнения. Одна из точек зрения заключалась в том, что такой перечень следует оставить для удобства читателей, но что для этого его следует доработать – уточнить и дополнить. Однако в итоге возобладало мнение, что данный перечень следует исключить. При этом было отмечено, что подобный перечень был бы уместен в руководстве для законодательных органов, но не подходит для типового закона. Было также замечено, что дублирование положений нежелательно и даже вредно, так как может привести к несогласованности и путанице. После обсуждения Рабочая группа достигла согласия о том, чтобы переработать статью 80 таким образом, чтобы в ней говорилось только о правах, упомянутых в подпунктах 1 (d) и 2 (e), и о правилах, изложенных в пунктах 3 и 4.

44. Затем Рабочая группа обсудила вопрос о том, не должны ли некоторые из средств правовой защиты, перечисленные в пункте 1, быть доступны праводателю еще до момента неисполнения обязательств и не следует ли рассмотреть их в разделе I главы VI проекта типового закона. Рабочая группа согласилась с тем, что, например, право на выкуп заложенного имущества и право на обращение за защитой в суд или иной орган должны иметься у праводателя еще до факта неисполнения. Однако в соответствии с избранным подходом – ограничиться самыми базовыми положениями о договорных правах сторон до момента неисполнения – Рабочая группа согласилась о том, что такие права должны определяться соответствующими положениями договорного права и что в проекте руководства по принятию будет полезно дать разъяснения на этот счет.

45. Рабочая группа далее перешла к вопросу о том, может ли обеспеченный кредитор распоряжаться предприятием праводателя в качестве функционирующей хозяйственной единицы в том случае, если обеспечительное право распространяется на все активы праводателя. Было решено, что обеспеченный кредитор должен иметь возможность решать, как распоряжаться обремененными активами – по отдельности, по частям или в качестве единого целого – в зависимости от того, какой вариант является наиболее разумным с коммерческой точки зрения. Было выражено также согласие с тем, что продажа обремененных активов в качестве единого целого может иметь тот же эффект, что и продажа предприятия как функционирующей хозяйственной единицы, но что в действительности такая продажа не равнозначна продаже действующего предприятия, поскольку само предприятие не является обремененным активом. Было далее достигнуто согласие о том, что в любом случае необходимо избегать использования терминологии, которая может привести к неясностям или вступить в противоречие с

законодательством о несостоятельности и внешнем управлении. Было высказано мнение, что этот вопрос можно было бы затронуть в пункте 2 статьи 88 либо обсудить в проекте руководства по принятию.

46. С учетом вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 80.

Статья 81. Отказ от прав после неисполнения обязательств

47. Рабочая группа пришла к согласию о том, что в статье 81 следует уточнить, что под фактом неисполнения, о котором говорится в пункте 1, подразумевается неисполнение обеспеченного обязательства, причитающегося будь то с праводателя или с иного лица. В качестве редакционного замечания было отмечено, что этот момент достаточно уточнить в самой первой статье, касающейся реализации обеспечительного права. Рабочая группа также согласилась исключить пункт 2, поскольку его содержание уже отражено в статье 4 об автономии сторон. Было также предложено объединить статью 81 со статьей 80. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 81.

Статья 82. Судебные и внесудебные методы осуществления прав после неисполнения обязательств

48. Рабочая группа в первую очередь рассмотрела предложение о том, чтобы перечислить в статье 82 в качестве методов осуществления прав после неисполнения обязательств такие механизмы альтернативного урегулирования споров (АУС), как согласительная процедура и арбитраж. В поддержку этого предложения было отмечено, что в результате того, что в статье 82 упоминается только об осуществлении прав в судебном или внесудебном порядке, а не о реализации прав путем обращения в суд или другой орган либо без такого обращения, как предусмотрено в рекомендации 142 Руководства по обеспеченным сделкам, создается впечатление, что статья 82 исключает возможность применения АУС в качестве метода осуществления прав после неисполнения обязательств. Было также отмечено, что из-за того, что АУС упоминается только в примечании к статье 83, касающейся судебной или иной официальной помощи праводателю в связи с неисполнением обязательств со стороны обеспеченного кредитора, еще более усиливается впечатление, что АУС недоступно в качестве метода осуществления прав после неисполнения обязательств согласно статье 82. Кроме того, было указано, что в соответствии с Руководством по обеспеченным сделкам в главе проекта типового закона, касающейся переходного периода, упоминается то обстоятельство, что споры в отношении прав и обязанностей праводателя и обеспеченного кредитора после факта неисполнения могут разрешаться путем судебного или арбитражного разбирательства (см. рекомендацию 229 и подпункт (а) статьи 113). Было также отмечено, что возможность урегулирования подобных споров с помощью АУС, как правило, признается в международных документах, в том числе в Сборнике методических пособий Всемирного банка по обеспечительным сделкам и Типовом законе ОАГ об обеспеченных сделках, а также в законах об обеспеченных сделках, недавно принятых в странах Латинской Америки.

49. Хотя Рабочая группа согласилась с важностью методов АУС, было выражено сомнение в том, что следует особо упоминать об АУС в проекте

типового закона в контексте реализации обеспечительных прав. Было отмечено, что в статьях 82 или 83 не имеется никаких положений, которые бы мешали сторонам договориться о применении способов АУС, возникающих в контексте реализации прав после факта неисполнения. Кроме того, было также отмечено, что в проекте типового закона не следует пытаться решить потенциально сложные вопросы, которые могут возникнуть в контексте реализации прав после неисполнения обязательств, например вопросы, связанные с восстановлением владения обремененными активами или распоряжением такими активами. Было также отмечено, что споры, которые могут возникнуть в контексте статьи 82, отличаются по значимости от споров, которые могут возникнуть в контексте статьи 83, поскольку первые могут затрагивать права третьих сторон, а вторые обычно касаются двусторонних разногласий между праводателем и обеспеченным кредитором. Было также отмечено, что изучение данного вопроса требует взаимодействия с другими рабочими группами, в частности с Рабочей группой II (Арбитраж и согласительная процедура), и что вопрос о таком взаимодействии должна решать Комиссия.

50. После обсуждения Рабочая группа решила вернуться к рассмотрению данного вопроса на одной из будущих сессий на основе детального предложения.

51. Рабочая группа выразила согласие с тем, что статью 82 следует привести в более точное соответствие с рекомендацией 142 Руководства по обеспеченным сделкам, упомянув в ней о праве обеспеченного кредитора реализовать свои права либо путем обращения в суд или другой орган, либо без такого обращения. Кроме того, было решено заключить слова "суд или другой орган" в квадратные скобки и дополнить их фразой "указываются принимающим Закон государством", чтобы дать каждому принимающему закон государству возможность самостоятельно определить соответствующий суд или орган (например, торговую палату). Кроме того, было достигнуто согласие о том, что в пункте 2 следует упомянуть о "нормах, указанных принимающим Закон государством", поскольку таковыми могут быть не только нормы гражданско-процессуального права (а, например, административные нормы, регулирующие производство в ином органе, нежели суд). Относительно пункта 3 были согласованы следующие моменты: а) ссылку на статью 5 следует исключить, поскольку общие стандарты поведения относятся к осуществлению любых прав, предусмотренных проектом типового закона, включая право реализовать права после неисполнения обязательств без обращения в суд или другой орган (но не к праву на обращение в суд либо другой орган, которое обычно закреплено в нормах процессуального и конституционного права); и б) ссылку на статьи 87-90 следует заменить ссылкой на "положения настоящей главы", поскольку обеспеченный кредитор может осуществлять свои права после факта неисполнения без обращения в суд или другой орган на основании других положений главы VII (например, на основании статьи 91, касающейся приобретения обремененных активов в полное или частичное погашение обеспеченного обязательства).

52. В этой связи было предложено переработать статью 82 таким образом, чтобы в ней говорилось о том, что права, которые обеспеченный кредитор может осуществить после неисполнения обязательств путем обращения в суд

или другой орган, ограничиваются правом вступить во владение обремененными активами и правом реализовать обремененные активы. При этом было отмечено, что все остальные права, возникающие после факта неисполнения (включая право на приобретение обремененных активов в полное или частичное погашение обеспеченного обязательства и право на инкассацию платежа), не могут быть осуществлены путем обращения в суд или другой орган. Это предложение встретило возражения. Было отмечено, что в некоторых правовых системах инкассация платежа по дебиторской задолженности или оборотному инструменту возможна только на основании судебного решения. Кроме того, было замечено, что через обращение в суд или другой орган могут быть осуществлены также другие права, возникающие после неисполнения обязательств (например, право назначить внешнего управляющего). Кроме того, было указано, что, даже если какое-то из прав, возникающих после факта неисполнения, нельзя осуществить путем обращения в суд или другой орган, нет никаких причин лишать праводателя или обеспеченного кредитора возможности обратиться в суд или другой орган за помощью в решении спора, который может возникнуть в связи с осуществлением соответствующего права. Было также упомянуто, что в проекте типового закона не следует пытаться согласовать национальные нормы, регулирующие реализацию прав, так как это может привести к тому, что типовый закон окажется менее приемлемым для государств. После обсуждения было выражено согласие с тем, что, несмотря на то, что некоторые из прав, возникающих после неисполнения обязательств, нельзя осуществить путем обращения в суд или другой орган, проект типового закона не должен ограничивать возможности сторон обращаться в суд или другой орган за помощью в осуществлении таких прав или в решении споров, возникающих в связи с ними.

53. С учетом вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 82.

Статья 83. Судебная или иная официальная помощь праводателю в связи с неисполнением обязательств со стороны обеспеченного кредитора

54. Сославшись на свое решение относительно статьи 82 (см. пункт 51 выше), Рабочая группа достигла согласия переработать статью 83 таким образом, чтобы в ней упоминалось о праве осуществлять права после неисполнения обязательств без обращения в суд или другой орган. Кроме того, было выражено согласие с тем, что в статье 83 следует более четко отразить рекомендации 137 и 138 Руководства по обеспеченным сделкам и предусмотреть возможность обращения за помощью, в том числе в форме ускоренного производства в суде или другом органе, для всех сторон. Было также достигнуто согласие о том, что формулировка "любое другое заинтересованное лицо", которая, по словам некоторых участников, имеет расплывчатое значение и не подходит для законодательного текста, следует сохранить в квадратных скобках вместе с термином "конкурирующий заявитель требования", определение которого включено в проект типового закона (см. подпункт (е) статьи 2), и вернуться к их рассмотрению на более позднем этапе. Было также решено, что в данной статье следует упомянуть о реализации обеспечительного права "в соответствии с положениями настоящей статьи" (а не только в соответствии со статьей 82). Было далее выражено

согласие с тем, что в руководстве по принятию будет необходимо а) рассмотреть вопрос о помощи, которая может быть оказана третьей стороной или посредником, – примерно в тех же словах, в которых этот вопрос освещен в примечании для Рабочей группы, следующем за статьей 83; и б) уточнить, что под нарушением обязательств обеспеченным кредитором понимается также нарушение обязательств его агентами, служащими и поставщиками услуг. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 83.

Статья 84. Право праводателя на выкуп активов

55. Относительно статьи 84 и ее названия Рабочая группа пришла к согласию о том, что следует использовать нейтральную терминологию, поскольку термин "выкуп обремененных активов" уже используется в некоторых правовых системах, но только применительно к займам, обеспеченным ипотекой. В редакционном плане было предложено заменить данный термин упоминанием о праве праводателя прекратить процесс реализации (о погашении обеспечительного права полным исполнением всех обеспеченных обязательств см. пункт 20 выше).

56. Относительно пункта 1 Рабочая группа пришла к согласию о том, что в него следует добавить упоминание о "разумных" расходах по реализации права. В этой связи было выражено согласие с тем, что в руководстве по принятию необходимо пояснить следующие моменты: а) в случае реализации прав в суде или другом органе расходы по реализации определяет суд или другой орган на основе имеющихся доказательств; и б) в случае реализации прав без обращения в суд или другой орган праводатель может обратиться в суд или другой орган за помощью, если он намерен оспорить разумность расходов по реализации.

57. Относительно пункта 2 Рабочая группа пришла к согласию о том, что в нем необходимо уточнить, что речь идет о заключении соглашения о реализации обремененных активов обеспеченным кредитором "после неисполнения обязательств". Было также достигнуто согласие о том, что в пункт 2 следует добавить новую формулировку в квадратных скобках, которая будет гласить, что даже после того, как обремененные активы были сданы в аренду или на них была выдана лицензия, праводатель может выплатить обеспеченное обязательство и получить обремененные активы свободно от обеспечительного права при соблюдении прав арендатора и лицензиата.

58. С учетом вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 84.

Статья 85. Право обеспеченного кредитора с более высоким приоритетом взять на себя контроль за процессом реализации прав

59. Рабочая группа пришла к согласию о том, что статью 85 необходимо привести в более точное соответствие с рекомендацией 145 Руководства по обеспеченным сделкам, упомянув в ней о праве обеспеченного кредитора с более высоким приоритетом взять на себя контроль за процессом реализации прав, начатым другим обеспеченным кредитором или кредитором, действующим на основании судебного решения. Было также выражено

согласие сохранить пункт 2, чтобы отразить тот факт, что обеспеченный кредитор с более высоким приоритетом имеет право как продолжить процесс реализации прав, начатый другим кредитором, так и прекратить этот процесс и начать новое производство. В этой связи было достигнуто согласие о том, что в руководстве по принятию будет необходимо пояснить, что при принятии решения о продолжении или прекращении процесса реализации прав обеспеченный кредитор а) должен иметь право, в частности, исправлять ошибки, допущенные кредитором, начавшим процесс; и б) обязан действовать разумным с коммерческой точки зрения образом, например избегать неоправданных расходов по реализации прав. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 85.

Статья 86. Право обеспеченного кредитора вступить во владение

60. Прежде всего, Рабочая группа выразила согласие с тем, что статья 86 должна применяться ко всем видам материальных активов, перечисленным в определении данного термина в подпункте (kk) статьи 2 проекта типового закона. Было также достигнуто согласие о том, что статью 86 следует переформулировать таким образом, чтобы она гласила, что после неисполнения обязательств обеспеченный кредитор имеет право вступить во владение обремененными активами путем обращения в суд или другой орган либо в порядке, предусмотренном статьей 87. Было также решено, что в руководстве по принятию будет необходимо пояснить, что факт неисполнения обеспеченного обязательства праводателем не дает обеспеченному кредитору право вступить во владение активами, находящимися у лица, которое получило права на эти активы свободно от обременения обеспечительным правом (например, арендатор или лицензиат).

61. Были высказаны разные мнения о том, должен ли обеспеченный кредитор с более низким приоритетом иметь право вступать во владение обремененными активами, находящимися у обеспеченного кредитора с более высоким приоритетом. Согласно одной из точек зрения, обеспеченный кредитор с более низким приоритетом должен обладать таким правом. Было отмечено, что в противном случае обеспеченный кредитор с более высоким приоритетом, владеющий активами и не заинтересованный в реализации своего права, может задержать реализацию или сделать ее невозможной. Согласно другому мнению, обеспеченный кредитор с более низким приоритетом не должен обладать правом вступать во владение обремененными активами, находящимися у обеспеченного кредитора с более высоким приоритетом. Было отмечено, что, если обеспеченный кредитор с более высоким приоритетом уступит владение, его обеспечительное право может утратить силу в отношении третьих сторон и приоритет. Было также замечено, что, если обремененные активы будут реализованы обеспеченным кредитором с более низким приоритетом, они могут потерять в стоимости. После обсуждения Рабочая группа просила Секретариат подготовить разные варианты данного положения для рассмотрения на одной из ее будущих сессий.

62. С учетом вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 86.

Статья 87. Восстановление владения обремененными активами во внесудебном порядке

63. Напомнив о своем решении в отношении статьи 66 (см. пункт 29 выше), Рабочая группа выразила согласие пересмотреть статью 87 и отразить в ней правило получения.

64. В отношении подпункта 1 (b) Рабочая группа согласилась с тем, что первую заключенную в скобки формулировку (в которой воспроизведено определение термина "должник", содержащееся в подпункте (h) статьи 2 проекта типового закона) следует исключить, поскольку направление обеспеченным кредитором уведомления праводателю и любому лицу, во владении которого находятся обремененные активы, о неисполнении обязательств является достаточным. Также было выражено согласие с тем, что не следует указывать в качестве примера никакого короткого срока, в течение которого должно быть направлено уведомление, поскольку продолжительность "короткого срока для направления уведомления" в разных государствах может быть разной.

65. В отношении подпункта 1 (c) Рабочая группа пришла к согласию о том, чтобы пересмотреть формулировку "в момент изъявления обеспеченным кредитором желания вступить во владение", чтобы четко отразить в ней не тот момент, когда обеспеченный кредитор "заявляет о намерении", о чем уже говорится в подпункте 1 (b), а тот момент, когда обеспеченный кредитор предпринял попытку вступить в непосредственное (физическое) владение обремененными активами.

66. В отношении пункта 2 Рабочая группа согласилась с тем, что следует сохранить этот пункт, сняв с него квадратные скобки, чтобы учесть случаи, когда стоимость обремененных активов может быстро уменьшиться и, следовательно, обеспеченный кредитор не будет обязан направлять уведомление. В этой связи было также достигнуто согласие о том, чтобы исключить ссылку на обремененные активы, относящиеся к категории активов, которые продаются на признанном рынке, поскольку такая формулировка является слишком широкой и может охватывать любые виды активов.

67. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 87.

Статья 88. Реализация обремененных активов во внесудебном порядке

68. Напомнив о своем решении исключить подпункты 2 (b) и 2 (c) статьи 80 (см. пункт 43 выше), Рабочая группа согласилась с тем, что статью 88 следует пересмотреть таким образом, чтобы в случае, когда обеспечительное право охватывает все активы праводателя, обеспеченный кредитор мог решать, как распоряжаться обремененными активами – по отдельности, по частям или в качестве единого целого, – при условии, что при этом он будет действовать разумным с коммерческой точки зрения образом (см. пункт 45 выше). В этой связи было решено, что содержащаяся в пункте 2 ссылка на статью 5 является излишней и ее следует исключить, поскольку статья 5 рассматривается в качестве общего положения, применяющегося ко всему проекту типового закона. Также было выражено согласие с тем, что в проекте руководства по принятию следует указать на предоставляемые обеспеченному кредитору гибкие возможности в отношении реализации обремененных активов – путем

публичной распродажи, через аукцион или торги, или путем продажи в частном порядке. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 88.

Статья 89. Заблаговременное уведомление о реализации обремененных активов во внесудебном порядке

69. Напомнив о своем решении в отношении статьи 66 (см. пункт 29 выше), Рабочая группа пришла к согласию пересмотреть текст статьи 89, с тем чтобы отразить в нем правило получения. Также ссылаясь на свое решение в отношении статьи 87 (см. пункт 64 выше), Рабочая группа согласилась с тем, что не следует указывать в качестве примера никакого короткого срока, в течение которого должно быть направлено уведомление. Также ссылаясь на свое решение в отношении статьи 83, Рабочая группа согласилась заключить в квадратные скобки термин "любое лицо, которое обладает правами в обремененных активах", как и термин "конкурирующий заявитель требования", для рассмотрения Рабочей группой на одной из будущих сессий.

70. В отношении пункта 1 было достигнуто согласие пересмотреть его текст с целью пояснить, что в том случае, если после неисполнения обязательств обеспеченный кредитор принял решение распорядиться обремененными активами, не обращаясь в суд или иной компетентный орган, то ему следует направить уведомление праводателю. При этом предложение относительно того, чтобы прояснить этот вопрос, объединив статьи 89 и 88, не получило достаточной поддержки.

71. В отношении пункта 3 было выражено согласие о том, чтобы включить в него ссылку на "разумную оценку расходов на реализацию прав", поскольку на момент направления уведомления указание обеспеченным кредитором точных расходов на реализацию прав не представляется возможным. Также было решено рассмотреть в проекте руководства по принятию содержание рекомендации 150 Руководства по обеспеченным сделкам, имеющей отношение к статье 89.

72. С учетом вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 89.

Статья 90. Распределение поступлений от реализации обремененных активов

73. Прежде всего Рабочая группа достигла согласия о том, что статья 90 не должна применяться к прямой передаче дебиторской задолженности (см. пункт 2 статьи 1 проекта типового закона). Кроме того, было решено исключить слова "в соответствии с общеприменимыми процессуальными нормами" из подпункта 1 (с), поскольку применяться так или иначе будут другие нормы. Было также выражено согласие с тем, чтобы не добавлять в проект типового закона новую статью, в которой бы говорилось об ответственности за ущерб от несоблюдения обязательств в отношении реализации права согласно рекомендации 136 Руководства по обеспеченным сделкам, поскольку данный вопрос относится к сфере иного законодательства. Вместе с тем было достигнуто согласие о том, что эту тему можно будет обсудить в проекте руководства по принятию, в частности в связи с

потребительскими сделками. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 90.

Статья 91. Приобретение обремененных активов в погашение обеспеченного обязательства

74. Рабочая группа пришла к согласию о том, что в статье 91 следует а) исключить из подпункта 2 (а) слова "и любому иному лицу, с которого причитается платеж или иное исполнение обеспеченного обязательства, в том числе гаранту", поскольку такие лица и так подпадают под понятие "должник"; б) переработать текст статьи таким образом, чтобы отразить правило получения и использовать нейтральный термин вместо слов "выкупить обремененные активы" (см. пункт 29 и пункт 55 выше); с) добавить в пункты 4 и 5 положение о том, что обеспеченный кредитор считается приобретшим обремененные активы (в пункте 4 – если ни один из адресатов уведомления не выскажет возражений, а в пункте 5 – если каждый из адресатов даст утвердительное согласие в установленный срок). С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 91.

Статья 92. Права, приобретенные в результате реализации обремененных активов в судебном порядке

75. Сославшись на ранее принятое решение относительно статьи 82 (см. пункт 51 выше), Рабочая группа пришла к согласию о том, что в данной статье следует упомянуть о реализации обремененных активов через суд или иной орган. Было также достигнуто согласие переработать статью 92 таким образом, чтобы в одном пункте рассматривался вопрос о том, должен ли покупатель или иной получатель обремененных активов в контексте реализации обеспечительного права получать такие активы свободно от каких-либо прав праводателя или любого конкурирующего заявителя требований, а в другом пункте рассматривался тот же вопрос применительно к арендаторам и лицензиатам обремененных активов. В этой связи было выражено согласие с тем, что второй пункт следует сформулировать аналогично пункту 2 статьи 93. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 92.

Статья 93. Права, приобретенные в результате реализации обремененных активов во внесудебном порядке

76. В отношении пункта 1 Рабочая группа пришла к согласию о том, чтобы переработать его таким образом, чтобы в нем было прямо сказано, что получатель обремененных активов, которые были переданы ему в результате реализации без обращения в суд (или иной орган), приобретает право праводателя в этих активах свободно от прав обеспеченного кредитора и любого конкурирующего заявителя требования, право которого имеет более низкий приоритет, но с учетом тех прав, которые имеют приоритет по отношению к обеспечительному праву обеспеченного кредитора, осуществляющего реализацию права. В отношении пункта 3 было достигнуто согласие упомянуть о незнании про нарушение, которое существенно ущемляет права праводателя (в квадратных скобках), но не обязательно

является результатом безответственного поведения. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 93.

Статья 94. Инкассация платежа по дебиторской задолженности, оборотному инструменту, праву на выплату средств, зачисленных на банковский счет, или неопосредованно удерживаемым ценным бумагам

77. Рабочая группа отметила, что слово "также" в пункте 1 должно указывать на то, что обеспеченный кредитор может инкассировать платеж по дебиторской задолженности согласно статье 94, а может, например, продать ее согласно статье 88. Вместе с тем было отмечено, это слово может создать непреднамеренное представление, что правом инкассировать платеж по дебиторской задолженности обладает не только обеспеченный кредитор, но и праводатель. Исходя из этого, Рабочая группа решила исключить слово "также" из пункта 1.

78. Относительно прямой передачи дебиторской задолженности Рабочая группа пришла к согласию по следующим моментам: а) переработать пункт 2 статьи 1, упомянув в нем о том, что к прямой передаче дебиторской задолженности не применяются не только статьи 80-93, но и статья 94; и б) подготовить новую статью по данному вопросу. В этой связи было выражено согласие с тем, что в соответствии с рекомендацией 167 Руководства по обеспеченным сделкам в такой новой статье будет необходимо предусмотреть следующее: а) обеспеченный кредитор (получатель) имеет право на инкассацию платежа по дебиторской задолженности независимо от факта неисполнения праводателем (передавшим право лицом); и б) критерии добросовестности и коммерческой разумности (статья 5) не применяются к прямой передаче без права регресса, поскольку у праводателя (передавшего право лица) не остается никаких прав в дебиторской задолженности, которые бы требовалось защищать путем ограничения способов, которыми обеспеченный кредитор (получатель) может инкассировать платеж по дебиторской задолженности.

79. Рабочая группа отметила, что если оставить неурегулированным вопрос об инкассации платежей во внесудебном порядке и не обеспечить достаточную защиту права праводателя на соблюдение надлежащей процедуры, то такая инкассация может вступить в противоречие с конституционными гарантиями надлежащей правовой процедуры. Вместе с тем Рабочая группа согласилась, что условия для вступления обеспеченного кредитора во владение обремененными активами без обращения в суд или иной орган не применяются к инкассации платежа по дебиторской задолженности во внесудебном порядке. Было, в частности, указано, что в случае, если обеспеченный кредитор намерен вступить во владение обремененными активами без обращения в суд или иной орган, он должен направить заблаговременное уведомление, чтобы избежать конфликта и получить максимальную стоимость от реализации активов, тогда как при инкассации платежа во внесудебном порядке все эти моменты не возникают. Кроме того, было отмечено, что если обеспеченный кредитор (получатель), действуя неразумным с коммерческой точки зрения образом, инкассирует меньшую сумму, чем причитается с должника по дебиторской задолженности, то праводатель (передавшее право лицо) будет защищен, а обеспеченный кредитор (получатель) будет нести ответственность за ущерб.

Было также отмечено, что такой подход соответствует положениям Конвенции об уступке и Руководства по обеспеченным сделкам.

80. С учетом вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 94.

С. Глава IV. Регистрация уведомления об обеспечительном праве (A/CN.9/WG.VI/WP.63/Add.1)

81. Для того чтобы более точно отразить содержание главы IV в ее названии, Рабочая группа пришла к согласию о том, что она должна называться "Система регистрации".

Статья 26. Учреждение общего регистра обеспечительных прав

82. Рабочая группа выразила согласие с тем, что в статье 26 следует предусмотреть, что регистр учреждается в соответствии с законом об обеспеченных сделках, с тем чтобы принятие закона и учреждение регистра проходили согласованно. Согласно получившему широкую поддержку мнению, такой подход не приведет к неоправданным задержкам, поскольку вступление закона в силу будет все равно отсрочено до момента, пока государство не будет готово к созданию регистра. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание статьи 26.

Статья 27. Публичный доступ к услугам регистра

83. Рабочая группа пришла к согласию о том, чтобы исключить пункт 1, поскольку принцип публичного доступа к услугам регистра достаточно ясно изложен в пункте 2. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание статьи 27.

Статья 28. Разрешение праводателя на регистрацию

84. Прежде всего Рабочая группа отметила, что, хотя регистрация действительна только при наличии разрешения праводателя, такое разрешение может быть дано как до, так и после регистрации, а для осуществления регистрации не требуется представлять доказательства того, что такое разрешение имеется. Было достигнуто согласие о следующих моментах: а) подпункт 2 (d) следует исключить, а в руководстве по принятию пояснить, для регистрации каких дополнительных уведомлений об изменении требуется разрешение праводателя (например, для регистрации уведомлений об изменении, касающихся продления срока действия зарегистрированного уведомления); б) пункт 3 следует изложить в более ясной форме, прямо упомянув о том, что для регистрации уведомления об изменении, касающегося добавления дополнительного праводателя, требуется разрешение этого дополнительного праводателя; в) пункт 4 также следует изложить в более ясной форме, упомянув о получателе обремененных активов, который получил права в активах с учетом обременительного права; d) в пункте 6 следует упомянуть о том, что представлять доказательства наличия разрешения не требуется для осуществления регистрации (а не для "приема" уведомления регистратором по его собственному усмотрению); и е) в главу о приоритете

следует добавить новые положения относительно приоритета обеспечительного права в случае регистрации уведомления об изменении, касающегося добавления новых обремененных активов или увеличения максимальной суммы, которая может быть взыскана в связи с обеспечительным правом. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 28.

Статья 29. Уведомление может касаться нескольких обеспечительных прав

85. Рабочая группа пришла к согласию о том, что для того, чтобы не создать непреднамеренное впечатление, что в уведомлении обязательно должно быть идентифицировано обеспечительное право, статью 29 следует переформулировать таким образом, чтобы она гласила, что одного уведомления достаточно "для придания силы в отношении третьих сторон" одному или нескольким обеспечительным правам. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание статьи 29.

Статья 30. Время возможной регистрации уведомления

86. Рабочая группа пришла к согласию о том, что заключительные слова статьи 30 ("при условии наличия разрешения праводателя на регистрацию в соответствии со статьей 28") являются излишними и их следует исключить, поскольку соответствующий вопрос уже рассмотрен в статье 28. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание статьи 30.

Статья 31. Время вступления в силу зарегистрированного уведомления

87. В отношении пунктов 2, 3 и 5 статьи 31 было достигнуто согласие переформулировать таким образом, чтобы было понятно, что упомянутые в них функции выполняются регистром. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание статьи 31.

Статья 32. Срок действия зарегистрированного уведомления

88. Было отмечено, что в статье 3 Приложения следует уточнить, что в случае, если уведомление об изменении не было зарегистрировано в срок, указанный в пункте 2 вариантов А и С, то в регистрации такого уведомления впоследствии будет отказано. После обсуждения Рабочая группа одобрила содержание статьи 32 без изменений.

Статья 33. Структурирование информации в зарегистрированных уведомлениях

89. Рабочая группа одобрила содержание статьи 33 без изменений.

Статья 34. Информация, требуемая в первоначальном уведомлении

90. Рабочая группа пришла к согласию о том, что в проект руководства по принятию потребуется добавить ссылку на положения Руководства по обеспеченным сделкам и Руководства по регистру, в которых рассматривается вопрос о регистрации по серийному номеру и использовании уникальных номеров в качестве идентификаторов праводателей. После обсуждения Рабочая группа одобрила содержание статьи 34.

Статья 35. Последствия изменения идентификатора праводателя

91. Напомнив о ранее принятом решении относительно статей 87 и 89 (см. пункты 64 и 89 выше), Рабочая группа достигла согласия о том, что упоминания о примерной продолжительности сроков, указанных в этой и других статьях, следует перенести в руководство по принятию. В этой связи было отмечено, что в проекте руководства по принятию будет необходимо уточнить, что решение о том, насколько кратким или продолжительным должен быть установленный срок, будет зависеть от конкретного случая и местных условий. Было также выражено согласие с тем, что в пункте 1 следует упомянуть о том, что обеспечительное право сохраняет "тот же приоритет, который оно имело до внесения изменения". С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 35.

Статья 36. Последствия ошибок в требуемой информации

92. Рабочая группа одобрила содержание статьи 36 без изменений.

Статья 37. Последствия передачи обремененных активов

93. Рабочая группа согласилась с тем, что в статье 37 а) следует пересмотреть подпункт 2 (а) вариантов А и В таким образом, чтобы в нем шла речь об обеспечительном праве, создаваемом получателем (вместо конкурирующего обеспечительного права); b) следует перенести ссылку на осведомленность обеспеченного кредитора о передаче из пункта 2 в пункт 1 варианта В; c) в проекте руководства по принятию следует сослаться на рассмотрение вариантов, содержащихся в статье 37, в Руководстве по обеспеченным сделкам; и d) в проекте руководства по принятию следует рассмотреть последствия принятия вариантов А, В или С статьи 37 для положений статьи 40. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 37.

Статья 38. Разрешение обеспеченного кредитора

94. Рабочая группа пришла к согласию о том, чтобы сформулировать название статьи 38 следующим образом: "Разрешение обеспеченного кредитора на регистрацию уведомления об изменении или аннулировании". Также было выражено согласие пересмотреть все варианты, с тем чтобы более четко отразить в них обсуждения, приведенные в Руководстве по регистру (см. пункты 249-259). Также было решено согласовать положения статьи 38 со статьей 16 Приложения с тем, чтобы охватить случаи, когда при уступке обеспеченного обязательства (и вместе с ним – обеспечительного права) только получатель (новый обеспеченный кредитор) будет иметь возможность зарегистрировать уведомление об изменении или аннулировании. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 38.

Статья 39. Обязательная регистрация уведомления об изменении или аннулировании

95. Хотя предложение о сохранении формулировки "в кратчайший практически возможный срок", содержащейся в пункте 1, получило определенную поддержку, Рабочая группа пришла к согласию о том, чтобы исключить эти слова. Широкую поддержку получило мнение о том, что в этой

формулировке нет необходимости, поскольку согласно пунктам 2 и 3 праводатель вправе обратиться к обеспеченному кредитору с просьбой о том, чтобы он зарегистрировал уведомление об изменении или аннулировании, или обратиться с этой целью в любой момент в судебный или административный орган. Было также отмечено, что в любом случае требование, обязывающее праводателя действовать добросовестно и разумно с коммерческой точки зрения, является достаточным для того, чтобы обязать обеспеченного кредитора действовать в кратчайшие практически возможные сроки. Рабочая группа также достигла согласия о том, чтобы сохранить пункт 2, сняв с него квадратные скобки. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 39.

Статья 40. Последствия передачи обремененной интеллектуальной собственности для силы регистрации

96. Рабочая группа одобрила содержание статьи 40 без изменений.

D. Приложение I. Нормативные акты (A/CN.9/WG.VI/WP.63/Add.4)

Статья 1. Назначение регистратора

97. Несмотря на некоторые сомнения, выраженные в отношении того, что обязанности регистратора будут определяться тем или иным органом исполнительной власти или министерством (а не положениями нормативных актов), Рабочая группа одобрила содержание статьи 1 Приложения без изменений при том понимании, что такой орган будет при этом руководствоваться положениями нормативных актов.

Статья 2. Публичный доступ

98. В отношении статьи 2 Приложения было согласовано следующее: а) пересмотреть название, сформулировав его следующим образом: "Доступ к услугам регистра"; б) пересмотреть вступительное положение в пункте 1, добавив в него слово "регистра"; в) исключить из подпунктов 1 (с) и 2 (b) формулировку "удовлетворяющим регистратора образом", поскольку она вносит элемент субъективности; и d) в статье 2 ссылку на "регистра" заменить ссылкой на "нормативные акты" с целью обеспечить урегулирование этих вопросов в нормативных актах органом исполнительной власти или министерством, а не сотрудниками регистра в произвольном порядке. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 2 Приложения.

Статья 3. Отказ в регистрации уведомления об обеспечительном праве или отклонение поискового запроса

99. Рабочая группа согласилась снять ссылки на отказ в регистрации или отклонение поискового запроса "регистратором", поскольку под ними подразумевается наличие регистра, функционирующего в бумажном формате, и наделение регистратора субъективными полномочиями по принятию регистрации или поискового запроса или их отклонению. Признавая, что самые современные регистрационные системы будут функционировать в электронном формате и регистрация будет осуществляться автоматически,

Рабочая группа также высказала согласие использовать в тексте проекта типового закона термин "регистр" (вместо "регистратора") и включить в проект типового закона определение этого термина, содержащееся в Руководстве по регистру. Также было решено упомянуть "регистратора" только в статье 1 Приложения, в связи с чем в определении этого термина в проекте типового закона не будет необходимости. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 3 Приложения.

Статья 4. Недопустимость установления дополнительных условий для доступа к услугам регистра

100. Рабочая группа одобрила содержание статьи 4 Приложения без изменений.

Статья 5. Структурирование информации в зарегистрированных уведомлениях

101. Было достигнуто согласие о том, чтобы исключить подпункт (b) из статьи 5 Приложения, поскольку он касается вопроса, который уже рассматривается в статье 18 Приложения. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 5 Приложения.

Статья 6. Целостность информации, содержащейся в зарегистрированных уведомлениях об обеспечительном праве

102. Рабочая группа одобрила содержание статьи 6 Приложения без изменений.

Статья 7. Обязанность направлять копию зарегистрированного уведомления об обеспечительном праве

103. В отношении статьи 7 Приложения было достигнуто согласие применительно к следующим моментам: а) добавить формулировку в квадратных скобках, отражающую правило, закрепленное во втором предложении подпункта (с) рекомендации 55 Руководства по обеспеченным сделкам; и б) заменить слова "в кратчайший практически возможный срок" в главе IV проекта типового закона (например, в пункте 5 статьи 38) и Приложении (например, в статьях 2, 3 и 7) примерно следующими формулировками: "незамедлительно", "без промедления" или "безотлагательно". С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 7 Приложения.

Статья 8. Удаление информации из общедоступной регистрационной записи и архивирование

104. Рабочая группа одобрила содержание статьи 8 Приложения без изменений.

Статья 9. Язык, на котором должна быть изложена информация в уведомлении об обеспечительном праве

105. Рабочая группа одобрила содержание статьи 9 Приложения без изменений.

Статья 10. Исправление ошибок регистратором

106. Было достигнуто согласие о том, чтобы более тщательно согласовать статью 10 Приложения со статьей 38 проекта типового закона в отредактированном виде и оставить ее в квадратных скобках. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 10 Приложения.

Статья 11. Ответственность регистратора

107. Было достигнуто согласие о том, что статью 11 Приложения следует переработать с целью учесть аспекты, в отношении которых была высказана обеспокоенность, и добавить дополнительные альтернативные варианты (например, возможность ограничения ответственности определенной суммой, которую указывает принимающее закон государство). С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 11 Приложения.

Статья 12. Определение идентификатора праводателя

108. В отношении статьи 12 Приложения было достигнуто согласие применительно к следующим моментам: а) сохранить заключенный в квадратные скобки текст в подпункте 1 (а), сняв с него скобки; и б) следует более тщательно согласовать подпункт (с) с подпунктом (d) рекомендации 24 Руководства по регистру. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 12 Приложения.

Статья 13. Определение идентификатора обеспеченного кредитора

109. Рабочая группа одобрила содержание статьи 13 Приложения без изменений.

Статья 14. Достаточное описание обремененных активов

110. Рабочая группа одобрила содержание статьи 14 Приложения без изменений.

Статья 15. Последствия ошибок в требуемой информации

111. В отношении статьи 15 Приложения достигнуто согласие применительно к следующим моментам: а) исключить пункт 1, поскольку в нем содержатся лишь руководящие указания по вопросам, рассматриваемым в других положениях; б) исключить пункты 2 и 3, поскольку рассматриваемые в них вопросы охватываются статьей 36 проекта типового закона или же объединить положения статьи 36 проекта типового закона с положениями статьи 15 Приложения в одной статье; и с) сохранить заключенную в квадратные скобки формулировку в пункте 4, сняв с нее скобки, но оставить при этом в квадратных скобках пункт 4 целиком. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 15 Приложения.

Статья 16. Разрешение обеспеченного кредитора

112. В отношении статьи 16 Приложения было выражено согласие о том, что следует согласовать ее со статьей 38 проекта типового закона или объединить

их. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 16 Приложения.

Статья 17. Информация, требуемая в уведомлении об изменении обеспечительного права

113. Рабочая группа одобрила содержание статьи 17 Приложения без изменений.

Статья 18. Общее изменение информации об обеспеченном кредиторе

114. Рабочая группа одобрила содержание статьи 18 Приложения без изменений.

Статья 19. Информация, требуемая в уведомлении об аннулировании обеспечительного права

115. Рабочая группа одобрила содержание статьи 19 Приложения без изменений.

Статья 20. Обязательная регистрация уведомления об изменении или аннулировании обеспечительного права

116. Рабочая группа одобрила содержание статьи 20 без изменений.

Статья 21. Критерии поиска

117. Рабочая группа одобрила содержание статьи 21 без изменений.

Статья 22. Результаты поиска

118. В отношении статьи 22 Приложения было достигнуто согласие о том, что ее следует переработать, включив в нее дополнительный альтернативный вариант, согласно которому не будет проводиться различий между напечатанными результатами поиска и сертификатом поиска. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 22 Приложения.

Статья 23. Сборы за услуги регистра

119. В отношении статьи 23 Приложения было достигнуто согласие о том, что вариант С или Руководство по принятию должны предусматривать примеры услуг, которые должны предоставляться на безвозмездной основе, в частности восстановление ошибочно удаленной регистрационной записи (статья 10 Приложения) или перенос информации, внесенной в один регистр согласно ранее принятому закону, в другой регистр согласно новому закону. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание статьи 23 Приложения.

V. Будущая работа

120. Рабочая группа рассмотрела предложение о том, чтобы изложить положения главы IV проекта типового закона и Приложения в качестве единого целого. Было отмечено, что включение положений, касающихся регистра, в

приложение может быть произвольно истолковано таким образом, как если бы они имели меньшее значение или же не относились к самому закону. Кроме того, было отмечено, что разделение положений, касающихся регистра, на проект типового закона и приложение может привести к дублированию, пробелам или несоответствиям и в любом случае усложнит для государств задачу по их толкованию и осуществлению. Более того, было указано на то, что при необходимости сохранения нынешнего разделения положений, касающихся регистра, следует во избежание любого негативного толкования, по меньшей мере, разъяснить в Руководстве по принятию критерии такого разделения и предоставить государствам руководящие указания по их осуществлению. Это предложение получило широкую поддержку в Рабочей группе. Также было отмечено, что необходимо изложить положения, касающиеся регистра, в качестве типовых законодательных норм, оставив на усмотрение государств определение точного порядка их осуществления (например, в рамках закона об обеспеченных сделках, другого закона, нормативных актов или их сочетания). После обсуждения Рабочая группа пришла к согласию о том, чтобы изложить положения, касающиеся регистра и содержащиеся в проекте типового закона и Приложении, в едином Приложении, сократив при этом главу IV до положения, гласящего, что с учреждением регистра принимающие закон государства должны придерживаться положений, касающихся регистра, которые содержатся в Приложении.

121. Затем Рабочая группа рассмотрела вопрос о целесообразности вынесения в адрес Комиссии рекомендации о подготовке руководства по принятию проекта типового закона. Рабочая группа отметила, что при подготовке проекта типового закона она учитывала тот факт, что проект типового закона был более эффективным средством для государств, модернизирующих свое законодательство, если бы им была предоставлена справочная и пояснительная информация для оказания помощи в рассмотрении вопроса о принятии проекта типового закона. Кроме того, Рабочая группа отметила, что при подготовке проекта типового закона она исходила из того, что он будет сопровождаться таким руководством, и указала, что ряд вопросов будет разъяснен в этом руководстве. Более того, Рабочая группа отметила, что проект типового закона будет использоваться в ряде государств, которым могут быть знакомы не все виды обеспеченных сделок, рассматриваемые в проекте типового закона, и поэтому проект руководства по принятию, в основу которого будут положены материалы подготовительной работы, касающиеся проекта типового закона, был бы полезным и для других пользователей этого текста, например, судей, третейских судей, специалистов-практиков и представителей научных кругов. Рабочая группа также отметила, что в проекте руководства по принятию был бы кратко разъяснен основной смысл каждого положения или раздела проекта типового закона и любые отличия от соответствующих рекомендаций Руководства по обеспеченным сделкам или положений других текстов ЮНСИТРАЛ по обеспеченным сделкам. Также было отмечено, что во избежание дублирования в проект руководства по принятию будут включены многочисленные перекрестные ссылки на эти тексты, и в частности на Руководство по обеспеченным сделкам и Руководство по регистру. После обсуждения Рабочая группа решила рекомендовать Комиссии поручить

Рабочей группе подготовку проекта руководства по принятию проекта типового закона.

122. После этого Рабочая группа приступила к обсуждению планирования своей дальнейшей работы в целях обеспечения представления проекта типового закона и проекта руководства по принятию Комиссии для заключительного рассмотрения и принятия на ее сорок девятой сессии в 2016 году. Было достигнуто согласие о том, что проект типового закона является всеобъемлющим текстом и что работу Рабочей группы и Комиссии можно было бы существенным образом облегчить, если бы ту часть проекта типового закона, которая уже в достаточной мере проработана и является самостоятельной частью, можно было бы представить Комиссии для утверждения в принципе на ее предстоящей сорок восьмой сессии, которая запланирована к проведению в Вене с 29 июня по 16 июля 2015 года. Было также выражено согласие с тем, что Комиссии на утверждение в принципе можно было бы представить положения, касающиеся регистра и отражающие принципиальные решения, принятые Комиссией при утверждении Руководства по регистру в 2013 году, поскольку они являются в достаточной мере проработанными и являются самостоятельной частью проекта типового закона. Также было достигнуто согласие о том, что Рабочая группа может завершить работу над текстом этих положений на более позднем этапе. Кроме того, было решено, что главы проекта типового закона, касающиеся переходных и коллизионных положений, являются в равной мере достаточно проработанными и самостоятельными и, поэтому, могут быть также представлены Комиссии для одобрения в целом. После обсуждения Рабочая группа решила представить Комиссии положения, касающиеся регистрации и содержащиеся в проекте типового закона и приложении, а также главы, в которых изложены переходные и коллизионные положения, для одобрения в целом на ее предстоящей сорок восьмой сессии.

123. Рабочая группа отметила, что ее очередная сессия запланирована к проведению в Вене с 12 по 16 октября 2015 года, причем эти сроки должны быть подтверждены Комиссией на ее предстоящей сорок восьмой сессии.