



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
19 March 2012
Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций

по праву международной торговли

Сорок пятая сессия

Нью-Йорк, 25 июня – 13 июля 2012 года

Урегулирование коммерческих споров: рекомендации для оказания помощи арбитражным учреждениям и другим заинтересованным органам в проведении арбитражного разбирательства на основе пересмотренного в 2010 году Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ

Записка Секретариата

Добавление

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
III. Арбитражное учреждение, действующее в качестве компетентного органа . . .	27-62	3
1. Назначающие и компетентные органы (статья 6)	31-38	3
a. Процедура выбора или назначения компетентного органа (статья 6, пункты 1-3)	32	4
b. Бездействие – замена компетентного органа (статья 6, пункт 4)	33	4
c. Свобода усмотрения при выполнении своих функций (статья 6, пункт 5)	34-36	4
d. Общее положение о назначении арбитров (статья 6, пункты 6 и 7)	37-38	5
2. Назначение арбитров	39-48	5
a. Назначение единоличного арбитра (статья 7, пункт 2, и статья 8)	39-42	5
b. Назначение арбитражного суда в составе трех арбитров (статья 9)	43-44	6



c.	Множественные истцы или ответчики (статья 10)	45-46	6
d.	Успешный отвод арбитра и другие основания для замены арбитра (статьи 12 и 13)	47	7
e.	Примечание для учреждений, действующих в качестве компетентного органа	48	7
3.	Решение об отводе арбитра	49-50	8
a.	Статьи 12 и 13	49	8
b.	Примечание для учреждений, действующих в качестве компетентного органа	50	8
4.	Замена арбитра	51-54	8
a.	Статья 14	51-54	8
5.	Помощь в определении размера гонораров арбитров	55-56	9
a.	Статьи 40 и 41	55	9
b.	Примечание для учреждений, действующих в качестве компетентного органа	56	10
6.	Механизм рассмотрения	57-60	10
a.	Статья 41	57-60	10
7.	Консультативные рекомендации в отношении авансов	61-62	11

III. Арбитражное учреждение, действующее в качестве компетентного органа

27. Какое-либо учреждение (или какое-либо лицо) может действовать в качестве компетентного органа согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ. Следует отметить, что в статье 6 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ 2010 года подчеркивается важное значение роли компетентного органа¹. Сторонам предлагается договориться о выборе компетентного органа, если это возможно, во время заключения ими арбитражного соглашения. Кроме того, компетентный орган может быть назначен сторонами в любой момент арбитражного разбирательства.

28. Арбитражные учреждения обычно обладают опытом, необходимым для выполнения функций, аналогичных функциям, выполнять которые требуется от компетентного органа согласно Регламенту. Что касается физического лица, которое принимает на себя ответственность впервые, то весьма важно отметить, что после его назначения в качестве компетентного субъекта оно должно быть и остается независимым и должно быть готово действовать незамедлительно во всех целях согласно Регламенту.

29. Учреждение, которое выражает готовность действовать в качестве компетентного органа согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, может указать в своих административных процедурах различные функции компетентного органа, предусматриваемые этим Регламентом. Оно может также дать описание порядка, в котором оно предполагает выполнять эти функции.

30. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ предусматривает для компетентного органа выполнение шести основных функций: а) назначение арбитров, б) решение об отводе арбитров, в) замена арбитров, г) помощь в определении размера гонораров арбитров, д) участие в механизме рассмотрения издержек и гонораров и е) вынесение консультативных рекомендаций в отношении авансов. Нижеследующие пункты призваны дать некоторые руководящие указания относительно роли компетентного органа согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ 2010 года на основании подготовительных материалов.

1. Назначающие и компетентные органы (статья 6)

31. Статья 6 была включена в качестве нового положения в Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ 2010 года, с тем чтобы разъяснить пользователям Регламента важное значение роли компетентного органа, особенно в контексте арбитража, проводимого не под эгидой какого-либо учреждения².

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/65/17), пункт 42.*

² Там же, пункт 42; A/CN.9/619, пункт 46, и A/CN.9/665, пункт 69.

a. Процедура выбора или назначения компетентного органа (статья 6, пункты 1-3))

32. В пунктах 1-3 статьи 6 устанавливается процедура, которой следует придерживаться сторонам при выборе компетентного органа или его назначении в случае разногласий между ними. В пункте 1 излагается принцип, согласно которому компетентный орган может быть назначен сторонами в любое время в течение арбитражного разбирательства, а не только при определенных ограниченных обстоятельствах³.

b. Бездействие – замена компетентного органа (статья 6, пункт 4)

33. Пункт 4 статьи 6 касается ситуации, в которой компетентный орган отказывается выступать в этом качестве или бездействует в течение срока, предусмотренного Регламентом, или не принимает решения об отводе арбитра в течение разумного срока после получения соответствующей просьбы стороны. В таком случае любая сторона может просить Генерального секретаря ППТС назначить заменяющий компетентный орган. Бездействие компетентного органа в контексте механизма рассмотрения размера гонораров согласно пункту 4 статьи 41 Регламента не входит в сферу действия пункта 4 статьи 6 ("за исключением случаев, указанных в пункте 4 статьи 41"), но прямо урегулируется в пункте 4 статьи 41 (см. ниже, пункт 58)⁴.

c. Свобода усмотрения при выполнении своих функций (статья 6, пункт 5)

34. Пункт 5 статьи 6 предусматривает, что при осуществлении своих функций в соответствии с Регламентом компетентный орган может запросить у любой стороны и арбитров информацию, которую он считает необходимой. Данное положение было включено в Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ 2010 года для того, чтобы прямо наделить компетентный орган полномочием запрашивать информацию не только у сторон, но и у арбитров. Арбитры прямо упоминаются в этом положении, поскольку имеют место случаи, например процедура отвода, в которых компетентный орган при осуществлении своих функций может запросить информацию у арбитров⁵.

35. В нем далее предусматривается, что компетентный орган предоставляет сторонам и, в соответствующих случаях, арбитрам возможность изложить свои мнения таким образом, какой компетентный орган считает надлежащим. В ходе работы по пересмотру Регламента было решено включить в него общий принцип, согласно которому сторонам необходимо предоставлять возможность быть заслушанными компетентным органом⁶. Такую возможность следует предоставить "любым образом", какой компетентный орган "считает надлежащим", с тем чтобы более оптимально отразить свободу усмотрения компетентного органа применительно к порядку получения мнений сторон⁷.

³ A/CN.9/619, пункт 46, и A/CN.9/665, пункт 69.

⁴ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/65/17)*, пункт 49.

⁵ A/CN.9/WG.II/WR.157, пункт 22.

⁶ A/CN.9/619, пункт 76.

⁷ A/CN.9/665, пункт 54.

36. В пункте 5 статьи 6 определяется, что все подобные сообщения в адрес или от имени компетентного органа предоставляются отправителем всем другим сторонам. Это положение соответствует пункту 4 статьи 17 Регламента.

d. Общее положение о назначении арбитров (статья 6, пункты 6 и 7)

37. Пункт 6 статьи 6 предусматривает, что когда к компетентному органу обращаются с просьбой назначить арбитра в соответствии со статьями 8, 9, 10 и 14, сторона, которая обращается с такой просьбой, направляет компетентному органу копии уведомления об арбитраже и любого ответа на уведомление об арбитраже, если таковое имеется.

38. Пункт 7 статьи 6 предусматривает, что компетентный орган учитывает такие соображения, какие, по всей вероятности, обеспечат назначение независимого и беспристрастного арбитра. С этой целью в пункте 7 далее рекомендуется назначать арбитра, имеющего иное гражданство, чем гражданство сторон (см. также ниже, пункт 44).

2. Назначение арбитров

a. Назначение единоличного арбитра (статья 7, пункт 2, и статья 8)

39. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ предусматривает различные возможности в отношении назначения арбитра компетентным органом. Согласно пункту 1 статьи 8 компетентный орган может, по соответствующей просьбе, назначить единоличного арбитра в соответствии с процедурами и критериями, установленными в пункте 2 статьи 8. Компетентный орган назначает единоличного арбитра как можно скорее и действует только по просьбе любой из сторон. Компетентный орган может использовать процедуру-список, как это определяется в пункте 2 статьи 8. Следует отметить, что согласно пункту 2 статьи 8 компетентный орган обладает свободой усмотрения в определении того, что использование процедуры-списка не представляется целесообразным в конкретном случае.

40. Статья 7, касающаяся числа арбитров, в качестве общего правила предусматривает, что если стороны не согласовали число арбитров, то назначаются три арбитра. Вместе с тем пункт 2 статьи 7 включает корректирующий механизм, с тем чтобы, когда другие стороны не ответили на предложение какой-либо стороны назначить единоличного арбитра и соответствующая сторона (стороны) не назначила второго арбитра, компетентный орган мог, по просьбе какой-либо стороны, назначить единоличного арбитра, если он определит, что с учетом обстоятельств дела это является более целесообразным. Данное положение было включено в Регламент во избежание возникновения ситуаций, когда, несмотря на предложение истца в своем уведомлении об арбитраже назначить единоличного арбитра, приходится создавать арбитражный суд в составе трех арбитров вследствие отсутствия реакции ответчика на это предложение. Оно предусматривает создание полезного корректирующего механизма для случаев, когда ответчик не участвует в процессе, а арбитражное дело не оправдывает назначения арбитражного суда в составе трех арбитров. Этот механизм не призван порождать задержки, поскольку компетентный орган вмешивается в процесс назначения по соответствующей просьбе. Компетентный орган должен

располагать всей соответствующей информацией или запрашивать информацию согласно пункту 5 статьи 6 для вынесения своего решения в отношении числа арбитров⁸. Такая информация будет включать в соответствии с пунктом 6 статьи 6 копии уведомления об арбитраже и любого ответа на уведомление об арбитраже, если таковой имеется.

41. Если компетентному органу направляется просьба согласно пункту 2 статьи 7 и статье 8 определить, не является ли более целесообразным назначение единоличного арбитра в данном случае, то обстоятельства, которые следует принимать во внимание, включают сумму спора и сложность дела (включая число участвующих сторон)⁹, а также характер сделки и спора.

42. В некоторых случаях ответчик может и не принимать участия в создании арбитражного суда, и в связи с этим компетентный орган располагает только информацией, полученной от истца. В таком случае компетентный орган может провести свою оценку только на основании такой информации, зная о том, что она может и не отражать все аспекты предстоящего разбирательства.

b. Назначение арбитражного суда в составе трех арбитров (статья 9)

43. Согласно пункту 2 статьи 9, по просьбе любой из сторон, компетентный орган назначает второго из трех арбитров в случае создания суда в составе трех арбитров. Если два арбитра не могут прийти к соглашению о выборе третьего арбитра (арбитра-председателя), то компетентному органу может быть предложено назначить третьего арбитра согласно пункту 3 статьи 9. Такое назначение будет производиться таким же образом, что и назначение единоличного арбитра согласно статье 8. В соответствии с пунктом 1 статьи 8 компетентный орган должен действовать только по просьбе любой из сторон¹⁰.

44. Если компетентному органу направляется просьба о назначении арбитра-председателя согласно пункту 3 статьи 9, то подлежащие учету факторы включают опыт арбитра, а также его гражданство, которое, как рекомендуется, должно быть иным, чем гражданство сторон (см. выше, пункт 38, касающийся пункта 7 статьи 6).

c. Множественные истцы или ответчики (статья 10)

45. Пункт 1 статьи 10 предусматривает, что в случае множественных истцов или ответчиков, если только не согласовано иное, такие множественные истцы совместно и множественные ответчики совместно должны назначить арбитра. В отсутствие такого совместного назначения и если все стороны не в состоянии согласовать метод создания арбитражного суда, компетентный орган, по просьбе любой из сторон, направленной согласно пункту 3 статьи 10, создает арбитражный суд и назначает одного из арбитров в качестве арбитра-председателя¹¹. Примером такого случая, когда стороны не способны произвести такое назначение, является случай, когда число либо истцов, либо

⁸ Там же, пункты 62-63.

⁹ Например, если одной из сторон является государство, вопрос о том, существуют ли встречные иски (или же они могут быть предъявлены) или требования зачета.

¹⁰ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/65/17)*, пункт 59.

¹¹ A/CN.9/614, пункты 62-63 и A/CN.9/619, пункт 86.

ответчиков является весьма значительным и они не образуют общую группу с общими правами и обязательствами (например, в случаях, затрагивающих большое число акционеров)¹².

46. Полномочие компетентного органа по созданию арбитражного суда в широком плане сформулировано в пункте 3 статьи 10, с тем чтобы охватить все возможные случаи, когда арбитражный суд согласно Регламенту не может быть создан¹³, и не ограничивается случаями, когда речь идет о множественности сторон. Кроме того, следует отметить, что компетентный орган обладает свободой усмотрения для отмены любого назначения, которое уже произведено, и назначения или повторного назначения каждого из арбитров¹⁴. Предусмотренный пунктом 3 принцип, согласно которому компетентный орган назначает весь состав арбитражного суда, если, с одной стороны, в многостороннем арбитраже участвуют стороны, которые не смогли совместно назначить арбитра, был включен в Регламент в качестве важного принципа, в частности в ситуациях, подобных ситуации, которая привела к возникновению дела "*BKMI and Siemens v. Dutco*"¹⁵. Решение по делу *Dutco* основывалось на требовании обеспечения равного режима для сторон, которое отражено в пункте 3 посредством передачи компетентному органу полномочия произвести такое назначение¹⁶. Подготовительные материалы, касающиеся Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ 2010 года, показывают, что основное внимание было уделено сохранению гибкого подхода и предоставлению дискреционных полномочий компетентному органу в пункте 3 статьи 10, с тем чтобы учесть самые разнообразные ситуации, возникающие на практике¹⁷.

d. Успешный отвод арбитра и другие основания для замены арбитра (статьи 12 и 13)

47. Компетентному органу может быть предложено назначить заменяющего арбитра в соответствии с пунктом 3 статьи 12 и статьями 13 или 14 (бездействие или неспособность выполнять свои функции, успешный отвод арбитра и другие основания для его замены, см. ниже, пункты 49-54).

e. Примечание для учреждений, действующих в качестве компетентного органа

48. В каждом из тех случаев, когда какому-либо учреждению может быть предложено согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ назначить арбитра, это учреждение может изложить подробности того, каким образом оно будет осуществлять выбор арбитра. В частности, оно может указать, будет ли оно вести список арбитров, из которого оно будет выбирать соответствующих кандидатов, и может предоставить информацию о составе такого списка. Оно может также указать, какое лицо или подразделение в

¹² A/CN.9/614, пункт 63.

¹³ A/CN.9/619, пункт 88.

¹⁴ Там же, пункт 89.

¹⁵ *BKMI and Siemens v. Dutco*, French Court of Cassation, 7 January 1992 (см. *Revue de l'Arbitrage*, 1992, p. 470).

¹⁶ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/65/17)*, пункт 60.

¹⁷ A/CN.9/619, пункт 90.

рамках этого учреждения будет производить назначение (например, председатель, совет директоров, генеральный секретарь или какой-либо комитет), и, в случае совета или комитета, – каким образом был определен членский состав этого органа и/или избраны его члены.

3. Решение об отводе арбитра

а. Статьи 12 и 13

49. В соответствии со статьей 12 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ любому арбитру может быть заявлен отвод, если имеются обстоятельства, вызывающие оправданные сомнения в его беспристрастности или независимости. В случае оспаривания такого отвода (т.е., если другая сторона не соглашается с отводом или если отводимый арбитр сам не отказывается в течение 15 дней от должности после направления уведомления об отводе), сторона, заявляющая отвод арбитру, может добиваться принятия решения в отношении отвода компетентным органом согласно пункту 4 статьи 13. Если компетентный орган поддерживает отвод, то ему может быть также предложено назначить заменяющего арбитра.

б. Примечание для учреждений, действующих в качестве компетентного органа

50. Учреждение может изложить подробности относительно того, каким образом оно будет принимать решение по такому отводу в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. Такое учреждение может также пожелать указать на действующий в нем кодекс этических норм или на другие письменные принципы, которые оно будет применять при определении независимости и беспристрастности арбитров.

4. Замена арбитра

а. Статья 14

51. В случае, когда арбитр должен быть заменен в ходе арбитражного разбирательства, новый арбитр назначается или выбирается в соответствии с предусмотренной в статьях 8-11 процедурой, которая была применима к назначению или отбору заменяемого арбитра в соответствии с пунктом 1 статьи 14. Эта процедура применяется даже в том случае, если в ходе назначения заменяемого арбитра сторона не воспользовалась своим правом на назначение или на участие в назначении.

52. Эта процедура обуславливается пунктом 2 статьи 14. Пункт 2 предусматривает, что компетентный орган обладает полномочием определять, по просьбе любой стороны, было ли оправданным лишение какой-либо стороны ее права назначать заменяющего арбитра. Если компетентный орган выносит такое решение, то он может после предоставления сторонам и остальным арбитрам возможности высказать свое мнение: а) назначить нового арбитра или б) после закрытия слушаний уполномочить других арбитров продолжать арбитраж и вынести любое определение или арбитражное решение.

53. Следует отметить, что компетентный орган должен лишать какую-либо сторону ее права назначать заменяющего арбитра только при исключительных обстоятельствах. С этой целью была выбрана формулировка "*с учетом исключительных обстоятельств дела*", содержащаяся в тексте пункта 2 статьи 14, с тем чтобы дать компетентному органу возможность учесть все обстоятельства или события, которые могли иметь место в ходе разбирательства¹⁸. Подготовительные материалы, касающиеся Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ 2010 года, показывают, что лишение какой-либо стороны ее права назначать арбитра является серьезным решением, которое должно быть принято на основании виновного поведения какой-либо стороны арбитража, выводов расследования, основывающихся на фактах, и не должно быть обусловлено определенными критериями. Компетентный орган скорее должен, пользуясь своей свободой усмотрения, определить, имела ли данная сторона право назначить другого арбитра¹⁹. Такие исключительные обстоятельства могут включать случаи ненадлежащего поведения какой-либо стороны²⁰, например, когда какая-либо сторона использует тактику задержек в отношении процедуры замены арбитра или в случае ненадлежащего поведения арбитра, которые можно со всей ясностью отнести на счет данной стороны.

54. При определении того, следует ли разрешать арбитражному суду в уменьшенном составе продолжать арбитражное разбирательство согласно пункту 2(b) статьи 14, компетентный орган должен принять во внимание этап разбирательства. Если слушания уже закрыты, то в интересах обеспечения действенности, возможно, было бы более целесообразным позволить арбитражному суду в уменьшенном составе принять любое решение или арбитражное решение, а не приступать к процессу назначения заменяющего арбитра. Другие факторы, которые следует учитывать в практически возможной степени при решении вопроса о том, следует ли разрешать арбитражному суду в уменьшенном составе продолжать свою деятельность, включают соответствующие применимые нормы права (т.е. вопрос о том, разрешают ли нормы права использование такой процедуры или же ограничивают ее), а также соответствующие нормы прецедентного права, касающиеся арбитражных судов в уменьшенном составе.

5. Помощь в определении размера гонораров арбитров

а. Статьи 40 и 41

55. В соответствии с пунктами 1 и 2(a) статьи 40 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ арбитражный суд устанавливает сумму гонораров своих членов и арбитражных издержек. Согласно пункту 1 статьи 41 размер гонораров и расходов арбитров должен быть разумным с учетом спорной суммы, сложности предмета спора, времени, затраченного арбитрами, и любых других относящихся к делу обстоятельств. При выполнении этой задачи арбитражному суду может оказывать содействие компетентный орган: если компетентный орган применяет или указал, что он будет применять, шкалу или конкретный метод для определения гонораров арбитров по международным

¹⁸ A/CN.9/688, пункт 78.

¹⁹ A/CN.9/688, пункт 78; A/CN.9/614, пункт 71.

²⁰ A/CN.9/665, пункт 112.

делам, которыми он управляет, то арбитражный суд при установлении размеров своих гонораров учитывает эту шкалу или метод в той мере, в какой он считает это уместным с учетом обстоятельств дела (пункт 2 статьи 41).

в. Примечание для учреждений, действующих в качестве компетентного органа

56. Учреждение, желающее действовать в качестве компетентного органа, может указать в своих административных процедурах любые соответствующие детали в отношении помощи в определении размера гонораров. В частности, оно может указать, определило ли оно шкалу или конкретный метод для установления размера гонораров арбитров по международным делам, как это предусматривается согласно пункту 2 статьи 41 (см. также выше, [в документе A/CN.9/746], пункт 19).

6. Механизм рассмотрения

а. Статья 41

57. В статье 41 затрагиваются размеры гонораров и расходов арбитров и предусматривается механизм рассмотрения размера гонораров каким-либо нейтральным органом, т.е. компетентным органом. Несмотря на то, что какое-либо учреждение может располагать своими правилами, касающимися размера гонораров, рекомендуется, чтобы данное учреждение, действующее в качестве компетентного органа, придерживалось правил, воплощенных в статье 41.

58. Проводимое таким механизмом рассмотрение состоит из двух этапов. На первом этапе пункт 3 статьи 41 требует, чтобы незамедлительно после своего образования арбитражный суд сообщал сторонам предлагаемую им методику определения размеров гонораров и расходов его членов. Затем любая сторона в течение 15 дней может передать это предложение на рассмотрение компетентного органа. Если компетентный орган считает, что это предложение арбитражного суда не соответствует требованию о разумности, установленному в пункте 1 статьи 41, то в течение 45 дней он может внести в это предложение любые необходимые поправки, которые имеют обязательную силу для арбитражного суда. На втором этапе пункт 4 статьи 41 предусматривает, что после получения информации о размерах гонораров и расходов любая сторона имеет право просить компетентный орган о рассмотрении этого решения. Если компетентный орган бездействует, то такое рассмотрение проводится Генеральным секретарем ППТС. В течение 45 дней после такой передачи проводящий рассмотрение орган вносит в определение арбитражного суда любые поправки, которые необходимы для того, чтобы это решение отвечало критериям, предусмотренным в пункте 1, если решение арбитражного суда не соответствует предложению арбитражного суда (и любым внесенным в него поправкам) согласно пункту 3 или же в других отношениях является явно чрезмерным.

59. Подготовительные материалы, касающиеся Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ 2010 года, показывают, что процесс определения размера

гонораров арбитров рассматривался как имеющий решающее значение для законности и целостности самого арбитражного процесса²¹.

60. Критерии и механизм, установленные в пунктах 1-4 статьи 41, были выбраны для того, чтобы обеспечить достаточные руководящие указания для компетентного органа и во избежание занимающего много времени тщательного рассмотрения решений о размере гонораров²². Пункт 4(с) статьи 41 включает ссылку на понятие разумности суммы гонораров арбитров, т.е. элемент, который компетентный орган должен принимать во внимание в ходе своего рассмотрения. Для разъяснения того, что процесс рассмотрения не должен быть сопряжен с чрезмерным вмешательством в пункт 4(с), были включены слова "являются явно завышенными"²³.

7. Консультативные рекомендации в отношении авансов

61. Согласно пункту 3 статьи 43 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ 2010 года арбитражный суд устанавливает суммы любых первоначальных или дополнительных авансов только после консультации с компетентным органом, который может высказать арбитражному суду любые замечания, которые он сочтет уместными, по поводу суммы таких авансов и дополнительных авансов, и если какая-либо сторона обращается с просьбой об этом, а компетентный орган соглашается выполнить такую функцию. Учреждение может пожелать указать в своих административных процедурах свою готовность поступать таким образом. Дополнительные авансы могут требоваться в том случае, если в ходе арбитражного разбирательства оказывается, что арбитражные издержки будут большего размера, чем предполагалось, например, в том случае, если арбитражный суд принимает решение о назначении эксперта согласно Регламенту. Хотя об этом прямо не упоминается в Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ, компетентные органы на практике также высказывали свои замечания и выносили свои рекомендации в отношении предварительных платежей.

62. Следует отметить, что согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ вынесение такого рода рекомендации является единственной задачей, касающейся авансов, которую компетентному органу может быть предложено выполнить. Таким образом, если учреждение предлагает выполнять любые другие функции (такие, как хранение авансов или подготовка отчетности о них), то следует подчеркнуть, что такие действия будут представлять собой дополнительные административные услуги, что не входит в функции компетентного органа (см. выше пункт 30).

(В дополнение к информации и предложениям, изложенным в настоящем документе, за помощью можно обращаться в Секретариат ЮНСИТРАЛ (International Trade Law Division, Office of Legal Affairs, United Nations, Vienna International Centre, P.O. Box 500, A-1400 Vienna, Austria, email:

²¹ A/CN.9/646, пункт 20.

²² A/CN.9/688, пункт 23.

²³ Там же, пункт 30.

uncitral@uncitral.org). Например, в случае получения соответствующей просьбы Секретариат может оказать помощь в разработке институциональных правил, административных положений или внести предложения в этом отношении.)
