



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
29 October 2008

Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Сорок вторая сессия
Вена, 29 июня – 17 июля 2009 года

Доклад Рабочей группы VI (Обеспечительные интересы) о работе ее четырнадцатой сессии (Вена, 20-24 октября 2008 года)

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	5
II. Организация работы сессии	7
III. Обсуждения и решения	8
IV. Обеспечительные права в интеллектуальной собственности	9
A. Введение	9
1. Справочная информация	9
2. Взаимосвязь между законодательством об обеспеченных сделках и законодательством об интеллектуальной собственности в соответствии с Руководством	9
3. Терминология	10
4. Примеры из практики финансирования под интеллектуальную собственность ..	11
5. Ключевые цели и основополагающие принципы	13
B. Сфера применения и автономия сторон	14
1. Широкая сфера применения	14
2. Применение принципа автономии сторон к обеспечительным правам в интеллектуальной собственности	16



C.	Создание обеспечительного права в интеллектуальной собственности	16
1.	Понятия создания обеспечительного права и его силы в отношении третьих сторон	16
2.	Унитарное понятие обеспечительных прав	16
3.	Требования к созданию обеспечительных прав в интеллектуальной собственности	16
4.	Права лица, предоставляющего право, в интеллектуальной собственности, подлежащей обременению	16
5.	Различие между обеспеченным кредитором и правообладателем в отношении интеллектуальной собственности	17
6.	Виды прав в интеллектуальной собственности, на которые может распространяться действие обеспечительного права	18
7.	Обеспечительные права в будущей интеллектуальной собственности	19
8.	Законодательные или договорные ограничения на возможность передачи интеллектуальной собственности	19
9.	Финансовые средства, предоставленные для целей приобретения, и лицензионные соглашения	20
D.	Сила обеспечительного права в интеллектуальной собственности в отношении третьих сторон	20
1.	Понятие силы обеспечительного права в отношении третьих сторон	20
2.	Сила в отношении третьих сторон, которой обладают обеспечительные права в интеллектуальной собственности, подлежащие регистрации в реестре интеллектуальной собственности	21
3.	Сила в отношении третьих сторон, которой обладают обеспечительные права в интеллектуальной собственности, не подлежащие регистрации в реестре интеллектуальной собственности	21
E.	Система регистрации	22
1.	Общий реестр обеспечительных прав	22
2.	Реестры интеллектуальной собственности, касающиеся конкретных активов	22
3.	Согласование реестров	22
4.	Регистрация уведомлений об обеспечительных правах в будущей интеллектуальной собственности	22
5.	Двойная регистрация или двойной поиск	23
6.	Момент вступления регистрации в силу	23
7.	Последствия передачи обремененной интеллектуальной собственности для действительности регистрации	23
8.	Регистрация обеспечительных прав в товарных знаках	24

F.	Приоритет обеспечительного права в интеллектуальной собственности	26
1.	Понятие приоритета	26
2.	Идентификация конкурирующих заявителей требований	26
3.	Значение осведомленности о предыдущих передачах или обеспечительных правах	26
4.	Приоритет обеспечительного права, зарегистрированного в реестре интеллектуальной собственности	27
5.	Приоритет обеспечительного права, не подлежащего регистрации в реестре интеллектуальной собственности	27
6.	Права получателей обремененной интеллектуальной собственности	27
7.	Права лицензиатов в целом	27
8.	Права держателей неисключительных лицензий, выдаваемых в ходе обычной коммерческой деятельности	29
9.	Приоритет обеспечительного права, предоставленного лицензиаром, перед обеспечительным правом, предоставленным лицензиатом	31
10.	Приоритет обеспечительного права в интеллектуальной собственности перед правом кредитора, действующего на основании судебного решения	31
11.	Субординация	31
G.	Права и обязанности сторон соглашения об обеспечении, касающегося интеллектуальной собственности	31
1.	Применение принципа автономии сторон	31
2.	Право обеспеченного кредитора на преследование нарушителей или продление срока регистрации	31
H.	Права и обязанности третьих сторон, имеющих обязательства, при сделках по финансированию под интеллектуальную собственность	32
I.	Реализация обеспечительного права в интеллектуальной собственности	32
1.	Пересечение сфер действия законодательства об обеспеченных сделках и законодательства об интеллектуальной собственности	32
2.	Реализация обеспечительного права в различных видах интеллектуальной собственности	33
3.	Вступление во "владение" обремененной интеллектуальной собственностью	33
4.	Отчуждение обремененной интеллектуальной собственности	33
5.	Права, приобретаемые в результате отчуждения обремененной интеллектуальной собственности	33
6.	Предложение лица, предоставившего право, принять обремененную интеллектуальную собственность	33
7.	Получение гонораров и лицензионных выплат	34

8. Другие договорные права лицензиара	34
9. Реализация обеспечительных прав в материальных активах, связанных с интеллектуальной собственностью	34
10. Реализация обеспечительного права в правах лицензиата	34
J. Право, применимое к обеспечительным правам в интеллектуальной собственности.	34
1. Право, применимое к имущественным вопросам.	34
2. Право, применимое к договорным вопросам	35
K. Последствия несостоятельности для обеспечительного права в интеллектуальной собственности	36
V. Будущая работа.	38
Приложение	
Последствия производства по делу о несостоятельности для прав обеспеченного кредитора при четырех различных сценариях	41

I. Введение

1. На своей четырнадцатой сессии (Вена, 20-24 октября 2008 года) Рабочая группа VI (Обеспечительные интересы) продолжила работу по подготовке специального приложения к Руководству ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам¹, посвященного обеспечительным правам в интеллектуальной собственности, в соответствии с решением, принятым Комиссией Организации Объединенных Наций по праву международной торговли на ее сороковой сессии в 2007 году². Решение Комиссии провести работу по обеспечительным правам в интеллектуальной собственности было принято с учетом необходимости дополнить ее работу над Руководством, обеспечив конкретные рекомендации государствам в отношении надлежащего согласования правовых норм, регулирующих обеспеченные сделки и вопросы интеллектуальной собственности³.

2. На своей тридцать девятой сессии в 2006 году Комиссия рассмотрела вопрос о будущей работе в области правового регулирования вопросов финансирования под обеспечение. Было отмечено, что права интеллектуальной собственности (например, авторские права, патенты и товарные знаки) становятся крайне важным источником кредитования и что их не следует исключать из сферы применения современного законодательства об обеспеченных сделках. Кроме того, было отмечено, что рекомендации проекта руководства в целом применимы к обеспечительным правам в интеллектуальной собственности в той мере, в которой они не противоречат законодательству, регулирующему вопросы интеллектуальной собственности. В дополнение к этому было указано, что, поскольку рекомендации проекта руководства разрабатывались без учета специальных вопросов, связанных с законодательством об интеллектуальной собственности, государствам, принимающим соответствующее законодательство, следует рассмотреть возможность внесения в рекомендации любых изменений, необходимых для урегулирования данных вопросов⁴.

3. С тем чтобы предоставить в распоряжение государств больше руководящих положений в этой связи, Секретариату было предложено подготовить в сотрудничестве с международными организациями, обладающими специальным опытом в области законодательства, регулирующего вопросы финансирования под обеспечение и вопросы интеллектуальной собственности, и, в частности, Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) записку для представления Комиссии на ее сороковой сессии в 2007 году, в которой рассматривалось бы возможное содержание работы по дополнению проекта руководства, которую могла бы провести Комиссия. Дополнительно к этому было высказано мнение о том, что для получения рекомендаций экспертов и привлечения вклада соответствующего сектора Секретариату следует организовывать, по мере необходимости, совещания групп экспертов и

¹ Будет опубликовано в качестве издания Организации Объединенных Наций для продажи.

² *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/62/17)*, часть I, пункт 162.

³ Там же, пункт 157.

⁴ Там же, *шестьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/61/17)*, пункты 81 и 82.

коллоквиумы⁵. После обсуждения Комиссия просила Секретариат подготовить в сотрудничестве с соответствующими организациями и, в частности, ВОИС записку с обсуждением вопросов для будущей работы Комиссии в области финансирования под интеллектуальную собственность. Комиссия также просила Секретариат организовать коллоквиум по финансированию под интеллектуальную собственность при обеспечении в максимально возможной степени участия соответствующих международных организаций и экспертов из различных регионов мира⁶.

4. Во исполнение этих просьб Секретариат, в сотрудничестве с ВОИС, провел коллоквиум по обеспечительным правам в правах интеллектуальной собственности (Вена, 18 и 19 января 2007 года). Участие в коллоквиуме приняли специалисты в области законодательства, регулирующего финансирование под обеспечение и вопросы интеллектуальной собственности, в том числе представители правительств и национальных и международных правительственных и неправительственных организаций. Участники коллоквиума высказали ряд предложений относительно изменений, которые требуется внести в проект руководства для учета особых вопросов, связанных с финансированием под интеллектуальную собственность⁷.

5. В ходе первой части своей сороковой сессии (Вена, 25 июня – 12 июля 2007 года) Комиссия рассмотрела записку Секретариата, озаглавленную "Возможная будущая работа в области обеспечительных прав в интеллектуальной собственности" (A/CN.9/632). В записке были учтены выводы, сделанные в ходе коллоквиума по обеспечительным правам в правах интеллектуальной собственности. Для того чтобы предоставить в распоряжение государств достаточные рекомендации относительно изменений, которые, возможно, потребуются внести в их законодательство для устранения несогласованности между правовым регулированием финансирования под обеспечение и прав интеллектуальной собственности, Комиссия постановила поручить Рабочей группе VI подготовку специального приложения к проекту руководства, посвященного обеспечительным правам в правах интеллектуальной собственности⁸.

6. В ходе второй части своей сороковой сессии (Вена, 10-14 декабря 2007 года) Комиссия завершила разработку и приняла Руководство при том понимании, что в дальнейшем будет подготовлено приложение к нему, посвященное обеспечительным правам в правах интеллектуальной собственности⁹.

7. На своей тринадцатой сессии (Нью-Йорк, 19-23 мая 2008 года) Рабочая группа рассмотрела записку Секретариата, озаглавленную "Обеспечительные права в правах интеллектуальной собственности" (A/CN.9/WG.VI/ WP.33 и Add.1). На этой сессии Рабочая группа просила Секретариат подготовить проект приложения к Руководству, посвященного обеспечительным правам в правах

⁵ Там же, пункт 83.

⁶ Там же, пункт 86.

⁷ См. <http://www.uncitral.org/uncitral/en/commission/colloquia/2secint.html>.

⁸ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/62/17)*, часть I, пункты 156, 157 и 162.

⁹ Там же, часть II, пункты 99 и 100.

интеллектуальной собственности, на основе обсуждений и решений Рабочей группы (см. A/CN.9/649, пункт 13). В связи с тем, что Рабочая группа не смогла достичь согласия в отношении того, достаточно ли тесно некоторые вопросы, касающиеся последствий несостоятельности для обеспечительных прав в интеллектуальной собственности (см. A/CN.9/649, пункты 98-102), связаны с законодательством об обеспеченных сделках, чтобы оправдать их рассмотрение в приложении к Руководству, она приняла решение вернуться к этим вопросам на одном из будущих заседаний и рекомендовать обратиться к Рабочей группе V (Законодательство о несостоятельности) с просьбой рассмотреть эти вопросы (см. A/CN.9/649, пункт 103).

8. На своей сорок первой сессии (Нью-Йорк, 16 июня – 3 июля 2008 года) Комиссия с удовлетворением отметила хороший прогресс, достигнутый Рабочей группой VI. Комиссия отметила также решение Рабочей группы по некоторым вопросам, касающимся последствий несостоятельности для обеспечительных прав в интеллектуальной собственности, и постановила, что эту информацию следует сообщить Рабочей группе V и предложить ей выразить свое предварительное мнение на ее следующей сессии. Было также принято решение о том, что если какой-либо из еще не рассмотренных вопросов потребует совместного обсуждения этими двумя рабочими группами после проведения этой сессии, то Секретариат следует уполномочить организовать по своему усмотрению в начале 2009 года, когда одна за другой состоятся сессии этих рабочих групп, совместное рассмотрение вопроса о последствиях несостоятельности для обеспечительных прав в интеллектуальной собственности¹⁰.

II. Организация работы сессии

9. Рабочая группа, в состав которой входят все государства – члены Комиссии, провела свою четырнадцатую сессию в Вене с 20 по 24 октября 2008 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств – членов Рабочей группы: Австралия, Австрия, Алжир, Болгария, Боливия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Гватемала, Германия, Греция, Индия, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Ливан, Малайзия, Мексика, Нигерия, Норвегия, Республика Корея, Российская Федерация, Сальвадор, Сенегал, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Уганда, Фиджи, Франция, Чешская Республика, Швейцария и Япония.

10. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Ангола, Аргентина, Бельгия, Бурунди, Демократическая Республика Конго, Доминиканская Республика, Замбия, Индонезия, Иордания, Катар, Кот-д'Ивуар, Мали, Перу, Саудовская Аравия, Словакия, Словения, Тунис, Турция, Филиппины и Хорватия.

11. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

¹⁰ Там же, *шестьдесят третья сессия, Дополнение № 17* (A/63/17), пункт 326.

a) *система Организации Объединенных Наций*: Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС);

b) *межправительственные организации*: Лига арабских государств;

c) *международные неправительственные организации, приглашенные Рабочей группой*: Американская ассоциация адвокатов, Ассоциация владельцев европейских товарных знаков (MARQUES), Ассоциация коммерческого телевидения в Европе, Ассоциация коммерческого финансирования, Европейская ассоциация адвокатов компании, Международная ассоциация адвокатов, Международная ассоциация по свопам и производным финансовым инструментам, Международная ассоциация по товарным знакам, Международная федерация индустрии звукозаписи, Союз независимого кино и телевидения, Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры и Центр международных исследований в области права.

12. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-жа Катрин Сабо (Канада)

Докладчик: г-жа Итка Вацлавицкова (Чешская Республика)

13. На рассмотрение Рабочей группы были представлены следующие документы:

a) аннотированная предварительная повестка дня (A/CN.9/WG.VI/ WP.34);

b) приложение к Руководству ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам, касающееся обеспечительных прав в интеллектуальной собственности: записка Секретариата (A/CN.9/WG.VI/ WP.35 и Add.1).

14. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии и расписание заседаний
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Обеспечительные интересы в интеллектуальной собственности
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

III. Обсуждения и решения

15. Рабочая группа рассмотрела проект приложения к Руководству ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам, касающегося обеспечительных прав в интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/ WP.35 и Add.1). Ход обсуждений и решения Рабочей группы излагаются ниже в главе IV (разделы A-C посвящены документу A/CN.9/ WG.VI/ WP.35, а разделы D-K – документу A/CN.9/WG.VI/ WP.35/Add.1). К Секретариату была обращена просьба подготовить пересмотренный проект приложения на основе проведенных обсуждений и принятых решений.

IV. Обеспечительные права в интеллектуальной собственности

A. Введение

1. Справочная информация

16. По мнению многих членов Рабочей группы, обсуждение справочной информации, касающейся данного проекта, является вполне целесообразным и его результаты следует включить в приложение к Руководству, касающееся обеспечительных прав в интеллектуальной собственности.

2. Взаимосвязь между законодательством об обеспеченных сделках и законодательством об интеллектуальной собственности в соответствии с Руководством

17. Рабочая группа дала высокую оценку использованному в проекте приложения осторожному подходу к взаимосвязи между законодательством об обеспеченных сделках и законодательством об интеллектуальной собственности. Кроме того, Рабочая группа с признательностью отметила роль ВОИС в совместных усилиях, отражающую заинтересованность государств – членов ВОИС в этой проблеме. Было также указано, что ВОИС планирует организовать информационное совещание для обеспечения более глубокого понимания ее государствами-членами важного значения финансирования под интеллектуальную собственность и работы, проводимой ЮНСИТРАЛ в этой области, а также распространить среди своих государств-членов вопросник в целях сбора информации о принятых в их странах законодательных положений, касающихся финансирования под интеллектуальную собственность, и обеспечения взаимодействия с Рабочей группой.

18. Хотя было выражено согласие с принципиальными установками, отраженными при обсуждении в Руководстве взаимосвязи между законодательством об обеспеченных сделках и законодательством об интеллектуальной собственности, был высказан ряд замечаний и предложений в отношении точных формулировок, в том числе по следующим моментам:

а) во втором предложении пункта 8 следует сослаться на точный текст подпункта (b) рекомендации 4 Руководства, а в последнем предложении упоминание о внутреннем праве следует отделить от ссылки на международные соглашения, поскольку вопрос о точном охвате термина "интеллектуальная собственность" является предметом рассмотрения как внутреннего права, так и международных договоров, причем такие договоры не могут толковаться по-разному каждым договаривающимся государством;

б) в пункте 9 тот аспект, что законодательство об интеллектуальной собственности, возможно, потребуется пересмотреть, если оно регулирует вопросы, касающиеся обеспечительных прав в интеллектуальной собственности, по-иному, чем законодательство об обеспеченных сделках, следует выделить более четко, а в последнем предложении этого пункта следует упомянуть о необходимости обеспечивать совместимость законодательства об обеспеченных

сделках и законодательства об интеллектуальной собственности, а не об объединении их положений.

19. При условии внесения вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося взаимосвязи между законодательством об обеспеченных сделках и законодательством об интеллектуальной собственности, как этот вопрос рассматривается в Руководстве.

3. Терминология

20. Хотя было выражено согласие с тем, что некоторые термины необходимо разъяснить в комментарии к проекту приложения, был высказан ряд замечаний и предложений в отношении точной формулировки этого комментария, в том числе по следующим моментам:

а) что касается пункта 13, то термин "законодательство, касающееся интеллектуальной собственности", можно было бы определить следующим образом:

"Термин "законодательство, касающееся интеллектуальной собственности", как он используется в настоящем Приложении, означает любые законодательные положения, нормативные акты или нормы общего права, которые регулируют любой аспект режима интеллектуальной собственности какого-либо государства, включая законодательные положения и нормативные акты, регулирующие создание, регистрацию, сохранение, возобновление, уступку, продажу, передачу или лицензирование любых прав интеллектуальной собственности, а также все законодательные положения и нормативные акты, регулирующие предоставление и регистрацию обеспечительных интересов, прав удержания, залогов или других способов обеспечения, связанных с правами интеллектуальной собственности, но не ограничиваясь вышеперечисленным";

б) в пункте 15 второе предложение следует пересмотреть с тем, чтобы в нем говорилось, что выдача лицензии создает право в собственности, причем этот пример следует пояснить с помощью ссылки на режим исключительного лицензиата как правообладателя в некоторых правовых системах, а в последнее предложение этого пункта следует включить ссылку на термин "обеспечительное право", как он используется в Руководстве;

с) в пункте 18 следует сделать ссылку на различные виды активов, которые могут использоваться в качестве обремененного актива (т.е. на права правообладателя, права лицензиара, который не является правообладателем, и права лицензиата);

д) в пункте 19 следует сделать ссылку на термин "конкурирующий заявитель требования", как он используется в Руководстве, а ссылку на нарушителей следует сопровождать оговоркой, поскольку только "предполагаемые" нарушители могут утверждать, что они обладают действительным требованием и таким образом являются подлинными конкурирующими заявителями требования;

е) в пункте 20 следует разъяснить, что в Руководстве предусматривается, что обеспеченный кредитор приобретает обеспечительное право – но не право собственности – в обремененных активах главным образом вследствие необходимости защищать права лица, предоставляющего право/собственника, и что такой режим не затрагивает права обеспеченного кредитора для целей законодательства об интеллектуальной собственности.

21. В поддержку предложенного термина "законодательство, касающееся интеллектуальной собственности" было указано, что было бы полезным кратко изложить для читателя смысл этого термина, который имеет важнейшее значение для понимания взаимосвязи между законодательными положениями об обеспеченных сделках и законодательством об интеллектуальной собственности, как эти вопросы рассматриваются в Руководстве. В то же время было указано, что в Руководстве уже разъяснено, что термин "законодательство" включает как статутное, так и прецедентное право и что термин "законодательство, касающееся интеллектуальной собственности" означает совокупность правовых норм, которая является более широкой, чем "законодательство об интеллектуальной собственности" в строгом смысле этого понятия, но более узкой, чем общее договорное или имущественное право. Было отмечено, что подпункт (b) рекомендации 4 Руководства, за которым следует обширный комментарий, является вполне достаточным, поскольку рассматриваются такие вопросы, как нормы права интеллектуальной собственности, не затрагиваемые Руководством, общие нормы права собственности, затрагиваемые Руководством, и специальные нормы права собственности, за которыми согласно подпункту (b) рекомендации 4 признается преимущественная сила. В дополнение было указано, что в своей нынешней формулировке данный термин является чрезмерно широким и может непреднамеренно охватить общие нормы договорного и имущественного права. По мнению многих членов Рабочей группы, принцип отсылки к нормам права, регулирующим вопросы интеллектуальной собственности, будет применяться только к ситуациям, когда эти нормы касаются обеспечительных прав в интеллектуальной собственности. После обсуждения Рабочая группа обратилась к Секретариату с просьбой ограничить сферу охвата этого термина теми нормами законодательства, которые непосредственно регулируют права интеллектуальной собственности и обеспечительные права в правах интеллектуальной собственности.

22. С учетом того, что концепция "конкурирующего заявителя требования" рассматривается в главе, посвященной силе обеспечительного права в отношении третьих сторон, Рабочая группа отложила принятие решения относительно предложения сделать ссылку на нарушителей, о котором говорилось в пункте 20 (d) выше, до более позднего момента в ходе сессии. С учетом внесения других вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося терминологии.

4. Примеры из практики финансирования под интеллектуальную собственность

23. Хотя такие примеры практики финансирования под интеллектуальную собственность, приведенные в проекте приложения, были в целом сочтены полезными, был высказан ряд замечаний и предложений, в том числе по следующим моментам:

а) в пункт 22 следует включить последнее предложение пункта 39 (а) с дополнительной ссылкой на применимое право;

б) в пункте 23 различные виды обремененных активов (т.е. права правообладателя, права лицензиара, который не является правообладателем, и права лицензиата) должны быть разъяснены и рассмотрены на основе соответствующих примеров;

с) пункт 25 следует исключить и в соответствии с терминологией, используемой в Руководстве, следует сделать ссылку на обеспечительное право во всех активах предприятия, а не на залог предприятия, при том, что сделка такого рода не должна представляться как входящая в третью категорию, поскольку она всего лишь затрагивает обеспечительные права в материальном и нематериальном имуществе, т.е. отражает виды практики, перечисленные в первой или второй категориях, которые рассматриваются в пунктах 23 и 24, соответственно;

д) приведенный в пункте 27 пример следует пересмотреть, с тем чтобы разъяснить, что вопрос заключается в том, может ли какое-либо лицо предоставить обеспечительное право в правах согласно лицензионному соглашению, заключенному в ходе его обычной предпринимательской деятельности, и распространяется ли в результате этого действие данного обеспечительного права на лицензионные платежи, подлежащие выплате согласно этому лицензионному соглашению;

е) в пункте 38 следует сделать ссылку на "обеспеченного кредитора" или на "потенциального кредитора или другое лицо, предоставляющее кредит", а не использовать более узкий термин "потенциальный кредитор";

ф) последнее предложение пункта 39 (а) следует перенести в пункт 22 с упомянутыми в подпункте (а) выше изменениями, а приводимое в пунктах 39 (б) и (с) рассмотрение вопросов, связанных с несостоятельностью, следует расширить, обсудив достаточно подробно четыре сценария, а не два (см. пункт 129 ниже);

г) пункт 40 следует пересмотреть с тем, чтобы разъяснить, что обеспечительное право во всех активах лица, предоставившего это право, выполняет полезные функции, несмотря на любые ограничения, установленные законодательством об интеллектуальной собственности, поскольку обеспечительное право может распространяться на поступления от первоначально обремененного права интеллектуальной собственности и в любом случае такое обеспечительное право может иметь силу в отношении управляющего по делу о несостоятельности в случае несостоятельности лица, предоставляющего право;

h) пункт 41 следует пересмотреть с тем, чтобы разъяснить, что достоверная оценка стоимости обремененной интеллектуальной собственности необязательно максимизирует размер кредита, который может быть предоставлен, и что, как и в случае любого другого вида обремененных активов, если объектом обременения является интеллектуальная собственность, то обеспеченный кредитор будет в обычном порядке проявлять надлежащую осмотрительность для установления стоимости обремененной интеллектуальной собственности.

24. Против предложения об исключении пункта 25 были высказаны возражения. Согласно получившему широкую поддержку мнению, в этом пункте говорится об особом виде практики и его следует сохранить. В то же время было выражено согласие с тем, что примеры, входящие в первую категорию, можно было бы изложить иначе, разбив их на различные подкатегории в зависимости от того вида обремененных активов, о котором идет речь в каждом случае. С учетом внесения других вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося примеров практики финансирования под интеллектуальную собственность.

5. Ключевые цели и основополагающие принципы

25. В отношении раздела проекта приложения, касающегося ключевых целей и основополагающих принципов, был высказан ряд замечаний и предложений, в том числе по следующим моментам:

а) в пункте 43 следует сделать ссылку на общую цель Руководства, заключающуюся в том, чтобы не препятствовать достижению целей законодательства об интеллектуальной собственности, но не содействовать достижению этих целей;

б) в последнем предложении пункта 44 следует подчеркнуть тот момент, что Руководство не причиняет ущерба целям законодательства об интеллектуальной собственности;

с) первое предложение пункта 45 следует исключить, поскольку в Руководстве не рассматриваются вопросы, касающиеся снижения стоимости прав интеллектуальной собственности или отказа правообладателя или обеспеченного кредитора от этих прав, а в последнем предложении текста следует сделать ссылку на лицензию в целом, а не на "индивидуальную лицензию".

26. Было высказано более конкретное предложение о том, что пункт 45 необходимо пересмотреть примерно следующим образом:

"Аналогично, эта ключевая цель содействия кредитованию под обеспечение, которая не противоречит целям законодательства об интеллектуальной собственности, означает, что ни существование режима кредитования под обеспечение, ни создание обеспечительного права в интеллектуальной собственности не должны уменьшать стоимость интеллектуальной собственности. Так, например, весьма важно отметить, что создание обеспечительного права в интеллектуальной собственности не должно неправильно толковаться как представляющее собой непреднамеренный отказ правообладателя или обеспеченного кредитора от интеллектуальной собственности (например, неиспользование торгового знака надлежащим образом, его неиспользование в отношении всех товаров или услуг или неосуществление надлежащего контроля качества может привести к потере стоимости интеллектуальной собственности или даже к отказу от нее). Кроме того, в случае товаров или услуг, связанных с товарными знаками, законодательство об обеспеченных сделках должно избегать введения потребителей в заблуждение в отношении источника товаров или услуг (например, в случаях, когда обеспеченный кредитор заменяет название и адрес производителя на товаре этикеткой, на которой

указаны название и адрес этого кредитора, или сохраняет товарный знак и продает товар в стране, в которой данный товарный знак принадлежит другому лицу). И, наконец, законодательство об обеспеченных сделках не должно предусматривать, что предполагаемое создание обеспечительного права в правах лицензиата, которые, как это предусматривается в законодательстве об интеллектуальной собственности, не подлежат передаче за исключением случая, когда согласие на это дает лицензиар, приведет к передаче таких прав без согласия правообладателя".

27. Было высказано мнение о том, что предложенные изменения направлены на разъяснение важной цели, состоящей в том, чтобы избежать причинения ущерба интересам, касающимся интеллектуальной собственности, в результате существования режима кредитования под обеспечение и чтобы подчеркнуть, что следование рекомендациям Руководства не приведет к причинению такого ущерба. Было также высказано мнение о том, что ссылку на обеспеченного кредитора во втором предложении следует исключить, поскольку от права интеллектуальной собственности может отказаться только правообладатель. Кроме того, было высказано предположение о том, что в последнем предложении текста следует сделать ссылку на "применимое" законодательство об интеллектуальной собственности. В связи с этим в отношении пункта 44 было выражено мнение, что формулировку первого предложения следует изменить, чтобы не создавалось впечатления о том, будто бы поощрение внедрения инноваций является единственной целью законодательства об интеллектуальной собственности.

28. С учетом внесения других вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание этого раздела проекта приложения.

В. Сфера применения и автономия сторон

1. Широкая сфера применения

29. В отношении раздела проекта положения, касающегося широкой сферы применения, был высказан ряд замечаний и предложений, в том числе по следующим моментам:

а) пункт 47 следует пересмотреть с тем, чтобы в нем указывалось, что при некоторых обстоятельствах (в зависимости от применимых правил) обеспечительное право может быть создано даже в активах, которые не подлежат передаче, хотя реализация такого обеспечительного права в принудительном порядке и не может быть обеспечена;

б) пункт 50 следует пересмотреть с тем, чтобы разъяснить, что общий режим обеспечительных прав снимет необходимость в фиктивных уступках, и следует включить рекомендацию, указывающую, что если иное не предусмотрено в законодательстве об интеллектуальной собственности, то обеспеченный кредитор может согласовать вопрос о том, кто имеет право предпринять необходимые шаги для защиты обремененного права интеллектуальной собственности;

с) пункт 51 следует пересмотреть с тем, чтобы он предусматривал, что государства, принимающие нормы, которые рекомендуются в Руководстве,

возможно, пожелают провести обзор своего законодательства об интеллектуальной собственности с целью замены всех механизмов, с помощью которых обеспечительное право было создано в интеллектуальной собственности (включая фиктивные уступки), общими нормами обеспечительного права;

d) в пункте 54 следует более настоятельно подчеркнуть тот момент, что перечень вопросов после пункта 54 не носит исчерпывающего характера;

e) перечень вопросов под рубрикой "Авторское право" необходимо пересмотреть примерно следующим образом:

- "i) определение автора или соавтора;
- ii) срок действия защиты авторского права;
- iii) экономические права, предоставленные согласно законодательству, и ограничения и исключения, распространяющиеся на защиту;
- iv) характер защищаемого предмета (воплощенное произведение в отличие от идеи, лежащей в его основе, и разграничительная линия между ними);
- v) возможность передачи экономических прав, возможность прекращения действия передачи прав и лицензий и другие положения, регулирующие передачу прав или выдачу лицензии в отношении прав;
- vi) сфера охвата и возможность передачи моральных прав;
- vii) презумпции, касающиеся осуществления и передачи прав, и ограничения, касающиеся того, кто может осуществлять права;
- viii) установление первоначального права собственности в случае произведений, созданных по заказу, и произведений, созданных служащим в рамках своих служебных обязанностей";

f) ссылку на защиту торгового знака на основе принципа первого использования или на основе принципа первоочередности регистрации следует пересмотреть;

g) пункт 63 следует пересмотреть с тем, чтобы в нем указывалось, что право собственности в отношении интеллектуальной собственности является вопросом законодательства об интеллектуальной собственности, правовой характер передачи прав в целях обеспечения в качестве механизма обеспечения является вопросом общего законодательства, относящегося к имущественным отношениям и обеспеченным сделкам, а правовой характер лицензии является вопросом законодательства об интеллектуальной собственности и договорного права;

h) пункт 64 следует пересмотреть с тем, чтобы разъяснить, что любые нормы законодательства об обеспеченных сделках, касающиеся принудительного исполнения, не будут применяться в той мере, в какой они не соответствуют нормам касающегося интеллектуальной собственности законодательства, которые устанавливают порядок принудительного исполнения обеспечительных прав в интеллектуальной собственности.

30. Против предложения, упомянутого в пункте 29 (а) выше, были высказаны возражения. Широкую поддержку получило мнение о том, что активы, не подлежащие передаче, не могут являться предметом обременения. Против предложения включить рекомендацию в отношении того, кто будет иметь право предпринимать шаги, необходимые для защиты обремененного права интеллектуальной собственности, если этот вопрос не регулируется законодательством об интеллектуальной собственности, также были высказаны возражения. Согласно получившему широкую поддержку мнению, этот вопрос является вопросом законодательства об интеллектуальной собственности. С учетом внесения других вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание этого раздела проекта приложения.

2. Применение принципа автономии сторон к обеспечительным правам в интеллектуальной собственности

31. Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося применения принципа автономии сторон к обеспечительным правам в интеллектуальной собственности.

С. Создание обеспечительного права в интеллектуальной собственности

1. Понятия создания обеспечительного права и его силы в отношении третьих сторон

32. Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося понятий создания обеспечительного права и его силы в отношении третьих сторон.

2. Унитарное понятие обеспечительных прав

33. Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося унитарной концепции обеспечительных прав.

3. Требования к созданию обеспечительных прав в интеллектуальной собственности

34. В отношении пункта 73 было предложено упомянуть в тексте о регистрации обеспечительного права в реестре интеллектуальной собственности и исключить последнее предложение, поскольку оно касается силы в отношении третьих сторон, а не вопросов создания. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося требований к созданию обеспечительных прав в интеллектуальной собственности.

4. Права лица, предоставляющего право, в интеллектуальной собственности, подлежащей обременению

35. В отношении пункта 75 было предложено исключить последнее предложение, поскольку оно касается вопросов, которые не имеют особого значения в этом контексте. Кроме того, было предложено изменить заголовок

этого раздела с тем, чтобы сделать ссылку на права, "касающиеся интеллектуальной собственности", поскольку термин "права в интеллектуальной собственности" может быть неправильно понят как относящийся только к правам правообладателя. С учетом внесения этих изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося прав лица, предоставляющего право, в интеллектуальной собственности, подлежащей обременению.

5. Различие между обеспеченным кредитором и правообладателем в отношении интеллектуальной собственности

36. В отношении пункта 76 было предложено пересмотреть текст с тем, чтобы разъяснить, что с помощью термина "правообладатель", как он используется в проекте приложения, в целом предполагается указать на собственника и что обеспеченный кредитор не является собственником для целей законодательства об обеспеченных сделках, что, однако, не затрагивает возможность иного режима обеспеченного кредитора для целей законодательства об интеллектуальной собственности.

37. Пункт 77 было предложено пересмотреть примерно следующим образом:

"В соответствии с главой Руководства, касающейся принудительного исполнения, в случае неисполнения обязательства лицом, предоставляющим право, обеспеченная сторона может распорядиться обремененным активом или может предложить удержать его в порядке погашения обеспеченного обязательства (см. рекомендации 156 и 157). При надлежащих обстоятельствах обеспеченный кредитор может быть покупателем при таком распоряжении активом, которое он осуществляет (см. рекомендации 141 и 148). Таким образом, хотя создание обеспечительного права в интеллектуальной собственности не приводит к изменению права собственности на интеллектуальную собственность и ничто в настоящем Руководстве не предусматривает, что оно изменяет правообладателя интеллектуальной собственности, принудительная реализация обеспечительного права зачастую будет приводить к передаче прав лица, предоставляющего право, в передаваемой интеллектуальной собственности (и таким образом, личность правообладателя, как она устанавливается на основании законодательства об интеллектуальной собственности, может измениться). В ситуациях, когда принудительная реализация обеспечительного права в интеллектуальной собственности приводит к передаче такой собственности обеспеченному кредитору или удержанию интеллектуальной собственности в порядке погашения обеспеченного обязательства, право собственности может в надлежащий момент перейти к обеспеченному кредитору".

38. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося различия между обеспеченным кредитором и правообладателем в отношении интеллектуальной собственности.

6. Виды прав в интеллектуальной собственности, на которые может распространяться действие обеспечительного права

39. Было предложено пересмотреть название этого раздела примерно следующим образом: "Категории обремененных активов в контексте интеллектуальной собственности".

40. В отношении пункта 80 было предложено разъяснить в тексте, может ли право предъявлять иски нарушителям, которое вытекает из прав правообладателя, использоваться в качестве обеспечения кредита отдельно от других прав правообладателя.

41. Кроме того, было предложено изложить примеры систем оценки, поскольку, хотя оценка прав правообладателя не является правовым вопросом, она представляет собой важное предварительное условие для использования прав интеллектуальной собственности в качестве обеспечения кредита. В связи с этим упоминалась работа ВОИС и Международной организации по стандартам.

42. В отношении пункта 82 было предложено разъяснить в тексте, что неотчуждаемость права может вытекать из: а) договора, исполнение которого обеспечивается законом; b) правовой нормы, независимой от любого договора; или c) ситуаций, в которых действие обеспечительного права в каком-либо активе, не подлежащем передаче, распространяется на поступления от этого актива.

43. В отношении пункта 83 было предложено рассмотреть также вопрос о значимости иных договорных прав лицензиара, чем право требовать выплаты лицензионных платежей.

44. В отношении пункта 84 было предложено разъяснить в тексте, что: а) хотя для целей законодательства об обеспеченных сделках лицензионные платежи будут рассматриваться таким же образом, что и любая другая дебиторская задолженность, их возможный режим для других целей в качестве одной из составляющих права интеллектуальной собственности, из которого они вытекают, затрагиваться не будет; b) содержащиеся в Руководстве рекомендации в отношении обеспечительного права в каких-либо активах, действие которого распространяется на поступления от них, его силы в отношении третьих сторон и приоритета, будут относиться к лицензионным платежам как к поступлениям от интеллектуальной собственности; и c) следует сделать ссылку на пункт 85, с тем чтобы разъяснить, что лицензиат может использовать против цессионария лицензионных платежей все возражения или права на зачет, которые лицензиат может использовать против лицензиара (см. рекомендацию 120 Руководства).

45. В отношении последнего предложения пункта 87 было предложено сделать ссылку на рекомендацию 24 Руководства, а не на Руководство в целом, с тем чтобы избежать непреднамеренного создания впечатления, например, о том, что лицензиар контролирует поток лицензионных платежей даже в ситуациях, когда лицензиат создал обеспечительное право в поступающих ему лицензионных платежах, или что лицензиар будет рассматриваться в случае несостоятельности лицензиата в качестве привилегированного, а не в качестве необеспеченного кредитора.

46. В отношении пункта 90 было высказано мнение об отсутствии необходимости ссылаться на право лицензиата требовать выплаты

лицензионных платежей, поскольку, если лицензиат имеет право требовать выплаты лицензионных платежей, он будет поступать таким образом в качестве сублицензиара и рассмотрения прав лицензиара в предыдущих пунктах было бы вполне достаточно.

47. Что касается пункта 94, то, хотя были выражены некоторые сомнения в отношении того, следует ли сохранить вторую часть содержащейся в нем рекомендации, было решено, что данная рекомендация является полезной и ее следует сохранить при следующих условиях: а) разъяснить контекст с помощью формулировки примерно следующего содержания: "В случае обеспечительного права в материальных активах, в отношении которых используется интеллектуальная собственность"; и б) расширить комментарий для того, чтобы, в частности, пояснить вторую часть текста этой рекомендации, а также значение слов "использовать материальные активы".

48. С учетом вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося видов прав в интеллектуальной собственности, на которые может распространяться действие обеспечительного права.

7. Обеспечительные права в будущей интеллектуальной собственности

49. В отношении пункта 95 было предложено разъяснить в тексте, что рекомендация 17 Руководства относится к интеллектуальной собственности, за исключением случаев, предусмотренных в подпункте (b) рекомендации 4 Руководства.

50. В отношении пункта 96 было высказано мнение об отсутствии необходимости в ссылке на нормативные запрещения, вытекающие из применения принципа *nemo dat* (т.е. принципа, согласно которому никто не может предоставить больше прав, чем те права, которыми это лицо обладает), поскольку это правило применяется ко всем видам активов в силу общих принципов имущественного права.

51. В отношении первого предложения пункта 98 было предложено более тщательно согласовать текст с подпунктом (b) рекомендации 4 Руководства.

52. С учетом вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося обеспечительных прав в будущей интеллектуальной собственности.

8. Законодательные или договорные ограничения на возможность передачи интеллектуальной собственности

53. В отношении пункта 100 было предложено включить в текст ссылку на статью 8 Конвенции Организации Объединенных Наций об уступке дебиторской задолженности в международной торговле¹¹, касающуюся действительности уступки дебиторской задолженности. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося законодательных или договорных ограничений на возможность передачи интеллектуальной собственности.

¹¹ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.04.V.14.

9. Финансовые средства, предоставленные для целей приобретения, и лицензионные соглашения

54. В отношении пунктов 101 и 102 было решено сохранить единственное положение, устанавливающее, что лицензионное соглашение не является обеспеченной сделкой. К Секретариату была обращена просьба включить это положение в соответствующее место в проекте приложения.

D. Сила обеспечительного права в интеллектуальной собственности в отношении третьих сторон

1. Понятие силы обеспечительного права в отношении третьих сторон

55. В отношении пунктов 1 и 2 было предложено пересмотреть текст, с тем чтобы в нем обсуждалась концепция силы в отношении третьих сторон, а не вопрос о том, каким образом эта сила может быть придана, поскольку этот аспект рассматривается в пунктах 5 и 6. В отношении пункта 2 было предложено провести различие в тексте между ситуациями, в которых сила в отношении третьих сторон может быть придана обеспечительному праву посредством регистрации в общем реестре обеспечительных прав или в соответствующем реестре интеллектуальной собственности, и ситуациями, в которых регистрация обеспечительного права в соответствующем реестре интеллектуальной собственности является единственным возможным способом. Было указано, что в последней ситуации будет применяться подпункт (b) рекомендации 4 и это приведет к тому, что регистрация в соответствующем реестре интеллектуальной собственности станет исключительным методом придания обеспечительным правам в интеллектуальной собственности силы в отношении третьих сторон.

56. В отношении пункта 4 было предложено пересмотреть текст, с тем чтобы в нем обсуждались концепции "третьи стороны" и "сила в отношении третьих сторон", а не понятия "конкурирующий заявитель требования" и "приоритет". Широкую поддержку получило мнение о том, что, хотя нарушители являются третьими сторонами, в отношении которых обеспечительное право будет иметь силу, они не являются конкурирующими заявителями требования, если только они не обладают законным требованием и это требование не было надлежащим образом признано. В связи с этим было указано, что если "предполагаемый нарушитель" обладает законным требованием, то в центр внимания встает вопрос, который касается прав лица, предоставляющего обеспечительное право, и принципа *neto dat*, поскольку если предполагаемый нарушитель является законным заявителем требования, то у этого лица, возможно, отсутствовало право устанавливать обременение в момент создания обеспечительного права.

57. С учетом вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося понятия силы обеспечительного права в отношении третьих сторон.

2. Сила в отношении третьих сторон, которой обладают обеспечительные права в интеллектуальной собственности, подлежащие регистрации в реестре интеллектуальной собственности

58. В отношении пункта 5 было предложено разъяснить в тексте, что если регистрация в специальном реестре не создает последствий для третьих сторон, то такой реестр не может считаться специальным реестром, в отношении которого могут применяться соответствующие рекомендации Руководства. В связи с этим было отмечено, что, даже если регистрация обеспечительного права в соответствующем реестре интеллектуальной собственности создает конструктивные последствия, данный реестр все же будет считаться специальным реестром по смыслу Руководства, по меньшей мере, в той степени, в какой зарегистрированное в нем обеспечительное право приобретет силу в отношении всех сторон.

59. В отношении пункта 6 было предложено разъяснить в тексте, что описываемые ситуации являются ситуациями, к которым согласно подпункту (b) рекомендации 4 Руководства будет применяться законодательство, касающееся интеллектуальной собственности.

60. В отношении пунктов 8-11 было предложено пересмотреть текст с тем, чтобы в центр внимания была поставлена сила в отношении третьих сторон, а не вопросы приоритета.

61. В отношении пункта 9 было предложено разъяснить в тексте, что лицами, ведущими поиск, будут потенциальные конкурирующие заявители требований в отношении обремененной интеллектуальной собственности. Кроме того, было внесено предложение о том, что обсуждение трудностей, связанных с проведением двойного поиска, следует смягчить, поскольку в некоторых правовых системах двойной поиск проводится без возникновения каких-либо серьезных трудностей.

62. С учетом вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося силы в отношении третьих сторон, которой обладают обеспечительные права в интеллектуальной собственности, подлежащие регистрации в реестре интеллектуальной собственности.

3. Сила в отношении третьих сторон, которой обладают обеспечительные права в интеллектуальной собственности, не подлежащие регистрации в реестре интеллектуальной собственности

63. Было предложено упомянуть о регистрации уведомлений в отношении обеспечительных прав в торговой тайне. Было указано, что по соображениям обеспечения конфиденциальности обеспечительные права в торговой тайне не могут быть зарегистрированы в реестре интеллектуальной собственности. Было также отмечено, что, напротив, регистрация уведомления в отношении обеспечительных прав в торговой тайне является возможной, поскольку в таком уведомлении раскрывается ограниченный объем данных. В связи с этим было также внесено предложение рассмотреть в проекте приложения так называемые "договоренности о депонировании технологических данных", согласно которым, например, лицензиату может быть предоставлен доступ к охраняемому авторским правом программному обеспечению или торговой тайне в случае,

когда лицензиар прекращает оказывать поддержку, техническое обслуживание или разработку лицензированного продукта. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося силы в отношении третьих сторон, которой обладают обеспечительные права в интеллектуальной собственности, не подлежащие регистрации в реестре интеллектуальной собственности.

Е. Система регистрации

1. Общий реестр обеспечительных прав

64. Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося общего реестра обеспечительных прав.

2. Реестры интеллектуальной собственности, касающиеся конкретных активов

65. В отношении пункта 18 было предложено добавить ссылку на другие международные режимы регистрации, например режимы, установленные согласно Договору о патентном законодательстве (Женева, 2000 год) и Постановлению Европейского совета № 40/941 от 20 декабря 1993 года о торговых марках Сообщества. Было указано, что примеры систем международных реестров, в которых может быть осуществлена регистрация обеспечительных прав в интеллектуальной собственности, были бы полезными для полноты обсуждения вопросов, касающихся регистрации и согласования реестров. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения о реестрах интеллектуальной собственности, касающихся конкретных активов.

3. Согласование реестров

66. Было решено, что законодателям следует предложить провести обзор своих общих систем регистрации обеспечительных прав и интеллектуальной собственности для обеспечения их совместимости. Кроме того, было достигнуто согласие о том, что в этот раздел следует включить перекрестные ссылки на примеры 2-5, изложенные в разделе D главы I проекта приложения, поскольку они касаются последствий регистрации в реестрах интеллектуальной собственности и общих реестрах обеспечительных прав, а также взаимосвязи между этими двумя видами реестров. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося согласования реестров.

4. Регистрация уведомлений об обеспечительных правах в будущей интеллектуальной собственности

67. В отношении пункта 21 было предложено сделать ссылку в первом предложении на регистрацию "уведомления" об обеспечительном праве в интеллектуальной собственности.

68. В отношении пункта 22 было предложено обсудить в тексте возможность фиксирования записи об обеспечительных правах в интеллектуальной

собственности в период, пока рассматривается заявка на регистрацию интеллектуальной собственности в реестре интеллектуальной собственности.

69. С учетом вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося регистрации уведомлений об обеспечительных правах в будущей интеллектуальной собственности.

5. Двойная регистрация или двойной поиск

70. В отношении пункта 24 было предложено включить в перечень случаев четвертый случай, касающийся исключительной регистрации в общем реестре обеспечительных прав для целей обеспеченных сделок, когда речь идет о ситуациях, при которых регистрация обеспечительного права в реестре интеллектуальной собственности не создает последствий для третьих сторон.

71. Что касается пункта 25, то было предложено смягчить формулировку, касающуюся требования проявлять должную осмотрительность "в равной мере" ко всем видам движимых активов, поскольку, хотя понятие должной осмотрительности в принципе всегда имеет одно и то же содержание, его точный характер может в некоторой степени зависеть от конкретного вида актива, о котором речь идет в каждом случае.

72. С учетом вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося двойной регистрации или двойного поиска.

6. Момент вступления регистрации в силу

73. Было предложено либо пересмотреть текст раздела проекта приложения, касающегося момента вступления регистрации в силу, с тем чтобы в нем рассматривались только вопросы, связанные с вступлением регистрации в силу в отношении третьих сторон, либо перенести его в раздел, касающийся приоритета. Было указано, что вопрос, относящийся к моменту вступления регистрации в силу в отношении третьих сторон, может возникнуть по причине различия между моментами приобретения силы регистрацией в общем реестре обеспечительных прав и регистрацией в соответствующем реестре интеллектуальной собственности.

74. С учетом пересмотра данного раздела с тем, чтобы в нем обсуждался момент вступления в силу регистрации в общем реестре обеспечительных прав и в соответствующем реестре интеллектуальной собственности, а не вопросы приоритета, Рабочая группа одобрила содержание этого раздела проекта приложения.

7. Последствия передачи обремененной интеллектуальной собственности для действительности регистрации

75. В отношении пункта 28 было высказано предположение о том, что третий способ следовало бы дополнительно разъяснить с помощью ссылки на тот факт, что обеспеченному кредитору не потребуется регистрировать изменение, в котором указывается новый получатель, и что получатель приобретет актив, обремененный обеспечительным правом.

76. В отношении пункта 30 было предложено пересмотреть текст, с тем чтобы избежать непреднамеренного создания впечатления о том, что применительно к обеспечительным правам в интеллектуальной собственности в приложении государствам рекомендуется принять иное решение, чем в отношении других видов обремененных активов, в том, что касается вопросов, определенных в рекомендации 62 Руководства.

77. Вместе с тем была выражена обеспокоенность по поводу того, что если третий способ, упомянутый в пункте 28, не станет рекомендуемым подходом в отношении обеспечительных прав в интеллектуальной собственности, то обеспеченному кредитору потребуются регистрировать изменения каждый раз, когда обремененная интеллектуальная собственность становится предметом несанкционированной передачи, лицензии или сублицензии, с риском утратить свое обеспечительное право, если он не был информирован и не действовал незамедлительно. В частности, в отношении лицензий и сублицензий было указано, что если обеспеченный кредитор не санкционировал выдачу лицензии и в принудительном порядке реализует свое обеспечительное право, то такая реализация приведет к прекращению действия лицензии и любых сублицензий, что превратит всех "лицензиатов" в нарушителей. В этой связи было отмечено, что, как решила Рабочая группа, вопрос о силе обеспечительного права в интеллектуальной собственности в отношении третьих сторон, когда это касается нарушителей, следует оставить на урегулирование на основании законодательства об интеллектуальной собственности.

78. В ответ было указано, что, по меньшей мере, в случае интеллектуальной собственности, в отношении которой существует специальный реестр, получатель должен будет зарегистрировать факт передачи и обеспеченный кредитор может получить соответствующую информацию. Кроме того, было отмечено, что рекомендация 62 относится только к случаям передачи, а лицензии не представляют собой передачу согласно Руководству. Однако, поскольку квалификация лицензии является вопросом законодательства об интеллектуальной собственности, было подчеркнуто, что если определенный вид лицензии (например, исключительная лицензия) считается передачей согласно законодательству об интеллектуальной собственности, то такой режим согласно законодательству об интеллектуальной собственности приведет к тому, что такая лицензия будет рассматриваться в качестве передачи также и согласно Руководству. В этой связи было упомянуто о том, что общие рекомендации должны применяться для защиты случаев передачи или выдачи лицензий в ходе обычной предпринимательской деятельности, и таким образом каждое принимающее государство должно будет само выбрать одну из трех альтернатив, обсуждаемых в пункте 28 (см. пункты 97-100 ниже).

79. С учетом изменений, упомянутых в пунктах 75 и 76 выше, Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося последствий передачи обремененной интеллектуальной собственности для действительности регистрации.

8. Регистрация обеспечительных прав в товарных знаках

80. Рабочая группа провела обсуждение касающихся регистрации обеспечительных прав в торговых марках (т.е. в товарных знаках и знаках

обслуживания) рекомендаций, подготовленных Международной ассоциацией по товарным знакам, с целью определения их совместимости с Руководством.

81. Было указано, что рекомендации в пунктах 32 (a), (b), (f) и (g), касающиеся силы обеспечительного права в товарном знаке в отношении третьих сторон, являются совместимыми с Руководством, поскольку они способствуют достижению целей обеспечения прозрачности и регистрации в специальном реестре или в реестре обеспечительных прав, или в другом коммерческом реестре. В ответ на заданный вопрос было отмечено, что эти рекомендации не касаются вопросов приоритета, но предусматривают, что этот вопрос должен решаться на основании внутреннего права. Было выражено согласие с тем, что такой подход будет совместим с Руководством, положения которого, после его принятия, станут частью внутреннего права.

82. Было также отмечено, что рекомендация в пункте 32 (c), предусматривающая, что создание обеспечительного права в товарном знаке не приводит к передаче этого товарного знака или предоставлению обеспеченному кредитору права использования этого товарного знака, также является совместимой с Руководством. В этой связи было указано, что в случае принудительного исполнения обеспеченный кредитор может продать товарный знак, но не использовать его. В отношении рекомендации в пункте 32 (l) было также подчеркнуто, что если обеспеченный кредитор не имеет возможности использовать товарный знак и управляющий в деле о несостоятельности также не использовал его, то данный товарный знак может быть утрачен. В ответ было указано, что обеспеченный кредитор имеет право, но не обязательство, сохранять товарный знак и что понятие "оправданного неиспользования" товарного знака может иметь своим результатом сохранение данного товарного знака в случае его неиспользования вследствие несостоятельности правообладателя.

83. Кроме того, было отмечено, что рекомендация в пункте 32 (d) является совместимой с Руководством, поскольку в ней устанавливается субсидиарное правило, касающееся прав сторон в рамках применимого права. Применительно к рекомендации в пункте 32 (e) было указано, что она является совместимой с Руководством в той мере, в какой в ней подчеркивается важное значение оценки стоимости товарных знаков, но не предлагается какой-либо конкретной системы оценки. В отношении рекомендации в пункте 32 (h) было отмечено, что она является совместимой с Руководством, поскольку в ней предлагается регистрировать уведомление даже в отношении реестров товарных знаков. В ответ на заданный вопрос было указано, что данные рекомендации не относятся к товарным знакам, которые не подлежат регистрации. В ответ на другой вопрос было отмечено, что формулировка "дату вступления обеспечительного права в силу" имеет в виду силу обеспечительного права в отношениях между сторонами, но не в отношении третьих сторон.

84. Что касается рекомендаций в пунктах 32 (i), (j) и (k), то, как было отмечено, они являются совместимыми с Руководством в том смысле, что они предусматривают эффективные механизмы принудительной реализации и регистрацию судебных или административных решений о принудительном исполнении. Что касается рекомендации в пункте 32 (m), то было указано, что при условии ее одобрения соответствующими правительственными органами

она является совместимой с рекомендациями Руководства в отношении эффективных процедур регистрации.

85. После обсуждения Рабочая группа решила, что рекомендации, касающиеся регистрации обеспечительных прав в товарных знаках, следует сохранить. Что касается включения данных рекомендаций в текст, то Рабочая группа решила, что, хотя пункт 31 следует сохранить в разделе проекта приложения, касающемся регистрации обеспечительных прав в товарных знаках, а рекомендации, изложенные в пункте 32, следует перенести в соответствующие разделы проекта приложения.

F. Приоритет обеспечительного права в интеллектуальной собственности

1. Понятие приоритета

86. В отношении пункта 33 было предложено смягчить формулировку положения о втором получателе, которому были переданы права правообладателя, уже передавшего свои права, поскольку в некоторых государствах второй получатель может пользоваться защитой в качестве добросовестного приобретателя. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося понятия приоритета.

2. Идентификация конкурирующих заявителей требований

87. В отношении пункта 34, в соответствии с ранее принятым решением Рабочей группы (см. пункт 20 (d) выше), было предложено исключить ссылку на "нарушителей" из обсуждения вопросов, связанных с конкурирующими заявителями требований. Кроме того, было предложено перенести упоминание в третьем предложении о принципе отсылки к законодательству об интеллектуальной собственности в отдельное предложение, отразив идею о том, что это правило будет действовать только в тех случаях, когда существует иная норма, "специально" предусмотренная для обеспечительных прав в интеллектуальной собственности. Было также высказано мнение о том, что следует избегать дублирования с разделом о терминологии. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося идентификации конкурирующих заявителей требований.

3. Значение осведомленности о предыдущих передачах или обеспечительных правах

88. В отношении пункта 36 было предложено добавить слова "в целом" перед словами "не имеет значения". Было также высказано мнение о том, что во втором предложении слова "уведомление о нем" следует заменить словами "уведомление о созданном впоследствии обеспечительном праве". Кроме того, было предложено исключить положение об отсылке к законодательству, касающемуся интеллектуальной собственности, поскольку основывающиеся на осведомленности правила приоритета применяются не только к интеллектуальной собственности, а ко всем активам в целом. Против этого предложения были высказаны возражения на том основании, что данный вопрос

следует решать на основании законодательства об интеллектуальной собственности. После обсуждения было решено, что необходимо добавить формулировку, обуславливающую применение принципа отсылки к законодательству об интеллектуальной собственности существованием основывающихся на осведомленности правил приоритета, специально установленных для интеллектуальной собственности. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося значения осведомленности о предыдущих передачах или обеспечительных правах.

4. Приоритет обеспечительного права, зарегистрированного в реестре интеллектуальной собственности

89. В отношении пункта 37 было предложено разъяснить в тексте, что в Руководстве имеются в виду специальные системы регистрации только в той мере, в которой они допускают регистрацию обеспечительных прав и в которой такая регистрация имеет силу в отношении третьих сторон. Что касается пункта 39, то было высказано предположение о том, что он, возможно, не является необходимым, поскольку если регистрация не была произведена, то обеспечительное право не будет иметь силы в отношении третьих сторон и будет вполне достаточно пункта 40. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося приоритета обеспечительного права, зарегистрированного в реестре интеллектуальной собственности.

5. Приоритет обеспечительного права, не подлежащего регистрации в реестре интеллектуальной собственности

90. В отношении пункта 42 было предложено включить в текст ссылку на рекомендацию 13 Руководства, согласно которой, для того чтобы обеспеченный кредитор приобрел обеспечительное право, лицо, предоставляющее право, должно обладать правами в обременяемых активах или полномочиями на их обременение. Кроме того, было высказано мнение о том, что следует сделать ссылку на законодательство об интеллектуальной собственности некоторых государств, допускающее приобретение обеспечительного права лицом, которое не осведомлено о том, что лицо, предоставляющее право, не обладает правами в обременяемых активах. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося приоритета обеспечительного права, не подлежащего регистрации в реестре интеллектуальной собственности.

6. Права получателей обремененной интеллектуальной собственности

91. Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося прав получателей обремененной интеллектуальной собственности.

7. Права лицензиатов в целом

92. Были высказаны разные мнения в отношении того, может ли лицензиат обремененной интеллектуальной собственности получить лицензию свободно от обеспечительного права, которое было создано правообладателем и которому была придана сила в отношении третьих сторон до выдачи лицензии. Одно из

мнений заключалось в том, что выдача такой лицензии должна быть санкционирована обеспеченным кредитором в соглашении об обеспечении. В противном случае обеспеченный кредитор может рассматривать выдачу лицензии как событие неисполнения и принудительно реализовать свое обеспечительное право путем инкассации лицензионных платежей или продажи лицензии. Другое мнение заключалось в том, что обеспеченный кредитор может быть защищен с помощью двух способов: он может зарегистрировать свое обеспечительное право в обремененной интеллектуальной собственности или согласиться с лицом, предоставившим право, о том, что обеспеченный кредитор становится правообладателем (т.е. станет получателем), если такой порядок допускается законодательством об интеллектуальной собственности. В первом случае любой последующий лицензиат будет получать лицензию, обремененную обеспечительным правом, в результате чего в случае неисполнения обеспеченный кредитор сможет принудительно реализовать свое обеспечительное право и либо инкассировать лицензионные платежи, причитающиеся согласно лицензионному соглашению, либо продать данную лицензию. Во втором случае любая лицензия, выданная лицом, предоставившим обеспечительное право, будет являться несанкционированной и представлять собой и событие неисполнения, и событие нарушения.

93. Было достигнуто общее согласие в отношении принципа, согласно которому лицензиат должен получать лицензию на использование обремененной интеллектуальной собственности при сохранении обеспечительного права, которое было создано лицензиаром и имело силу в отношении третьих сторон в момент выдачи лицензии. Кроме того, было выражено общее согласие с тем, что лицензиат должен получать лицензию свободно от обеспечительного права, если обеспеченный кредитор санкционировал выдачу лицензии свободно от обеспечительного права. Однако были высказаны различные мнения в отношении того, должен ли держатель неисключительной лицензии, выданной в ходе обычной коммерческой деятельности, также получать лицензию свободно от обеспечительного права (см. пункты 97-100 ниже).

94. В отношении пунктов 45 и 46 было предложено разъяснить в тексте, что принудительная реализация обеспечительного права в лицензируемой интеллектуальной собственности, которое имеет силу в отношении третьих сторон, может привести к передаче лицензируемой интеллектуальной собственности и, таким образом, к прекращению действия лицензии, а не к тому, что обеспеченный кредитор получит возможность прекратить действие лицензионного соглашения, стороной которого он не являлся.

95. В отношении пункта 46 было предложено разъяснить в тексте, что тот простой факт, что правообладатель создал обеспечительное право в своей интеллектуальной собственности, не исключает возможности выдачи данным правообладателем лицензий. Кроме того, было указано, что для того, чтобы положение соглашения об обеспечении, запрещающее правообладателю выдавать лицензии, имело силу в отношении третьих сторон-лицензиатов, такое соглашение должно быть зарегистрировано. В ответ было отмечено, что многие реестры интеллектуальной собственности не предусматривают регистрации обеспечительных прав и что общие реестры обеспечительных прав, как они рассматриваются в Руководстве, не создаются таким образом, чтобы позволять регистрацию соглашений об обеспечении или различных положений соглашений

об обеспечении. Было также отмечено, что вопрос о том, санкционирована ли выдача лицензии, должен решаться на основании законодательства об интеллектуальной собственности.

96. С учетом вышеупомянутых изменений и результатов рассмотрения прав держателей неисключительных лицензий, выдаваемых в ходе обычной коммерческой деятельности (см. пункты 97-100 ниже), Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося прав лицензиатов в целом.

8. Права держателей неисключительных лицензий, выдаваемых в ходе обычной коммерческой деятельности

97. Были высказаны разные мнения в отношении того, получит ли держатель неисключительной лицензии, выданной в ходе обычной коммерческой деятельности, лицензию свободно от обеспечительного права, которое было создано лицензиаром и имело силу в отношении третьих сторон во время выдачи лицензии, или же обременение обеспечительным правом сохранит свою силу.

98. Одно из мнений заключалось в том, что лицензиат должен получать лицензию, обремененную обеспечительным правом (это означает, что в случае неисполнения и принудительной реализации действие лицензии будет прекращено, если только не были достигнуты другие договоренности с обеспеченным кредитором). Было указано, что в ряде правовых систем концепция лицензии, выдаваемой в ходе "обычной коммерческой деятельности", не известна и что ее применение связано с трудностями. Кроме того, было отмечено, что прецедентов использования этой концепции в законодательстве об интеллектуальной собственности не имеется, что затрудняет проведение различия между лицензией, выдаваемой в ходе "обычной коммерческой деятельности", и лицензией, выдаваемой не в ходе "обычной коммерческой деятельности". Был приведен пример лицензирования товарных знаков, в связи с которым эта концепция вызывает особые трудности. Кроме того, было отмечено, что понятие "обычной коммерческой деятельности" не наделяет несанкционированных лицензиатов возможностью выдвижения возражения, имеющего силу. Было также указано, что зачастую лицензии носят смешанный характер, поскольку они предусматривают и исключительные, и неисключительные права. Было также упомянуто о том, что использование таких концепций не является необходимым, поскольку современное законодательство об интеллектуальной собственности уже урегулировало этот вопрос надлежащим образом, оставив его решение на усмотрение сторон соглашения об обеспечении. В связи с этим было указано, что если обеспеченный кредитор желает, чтобы лицо, предоставляющее право, выдавало лицензии, то он будет санкционировать выдачу всех лицензий или, по меньшей мере, тех из них, которые удовлетворяют определенным критериям. В любом случае лицензиаты будут проявлять должную осмотрительность для определения того, приобретена ли лицензия "свободно" от ранее созданного обеспечительного права.

99. Другое мнение заключалось в том, что держатель неисключительной лицензии, выданной в ходе обычной коммерческой деятельности, должен получать лицензию свободно от обеспечительного права (это означает, что в случае неисполнения и принудительной реализации действие лицензии может, тем не менее, продолжаться). Было указано, что понятие обычной коммерческой

деятельности является простой и удобной концепцией, которая хорошо известна и широко используется. Кроме того, было отмечено, что основная цель использования этой концепции заключается в защите повседневных законных сделок, таких как приобретение имеющегося в наличии программного обеспечения, защищенного авторским правом. Было указано, что в связи с такого рода сделками приобретатели не должны сталкиваться с необходимостью проводить поиск в реестре или приобретать программное обеспечение, обремененное обеспечительными правами, созданными разработчиком данного программного обеспечения или его распространителями. Кроме того, было отмечено, что понятие обычной коммерческой деятельности никоим образом не касается взаимоотношений между лицензиаром и лицензиатом и никоим образом не означает, что лицензиат получит лицензию свободно от условий и положений лицензионного соглашения и права, применимого к этому соглашению. Было указано также, что если обеспеченный кредитор желает воспрепятствовать выдаче неисключительных лицензий, то он может в своем соглашении об обеспечении (или в другом документе) потребовать, чтобы заемщик (лицензиар) включил во все неисключительные лицензии положение о том, что действие лицензии будет прекращено, если обеспеченный кредитор лицензиара принудительно реализует свое обеспечительное право. Аналогичным образом, если лицензиар не желает, чтобы его лицензиат выдавал какие-либо сублицензии, он может включить в лицензионное соглашение положение о том, что выдача сублицензий лицензиатом будет представлять собой событие неисполнения согласно лицензионному соглашению, что предоставит лицензиару право прекратить действие лицензии. Было указано, что никакое положение Руководства не будет препятствовать принудительному исполнению таких положений в отношениях между обеспеченным кредитором и его заемщиком или же в отношениях между лицензиаром и его лицензиатом. Было отмечено, что обычно обеспеченный кредитор не будет заинтересован в таких действиях, поскольку лицензиар будет заниматься коммерческой деятельностью по выдаче неисключительных лицензий, а обеспеченный кредитор будет ожидать, что его заемщик будет использовать платежи, полученные согласно таким лицензионным соглашениям, для погашения обеспеченного обязательства.

100. После обсуждения было достигнуто согласие о том, что в некоторых случаях (например, при продаже имеющегося в наличии программного обеспечения или лицензировании программного обеспечения) лицензиаты должны получать лицензию свободно от обеспечительного права, созданного лицензиаром. Хотя была выражена готовность сформулировать рекомендацию, которая позволит добиться этого результата, возможно, на основе таких понятий, как санкционирование или подразумеваемое санкционирование, был сделан общий вывод о том, что сформулировать эту рекомендацию абстрактно, без указания конкретных примеров, будет трудно. Таким образом, Рабочая группа обратилась к Секретариату с просьбой включить в следующий вариант проекта приложения примеры, указывающие на то, каким образом законодательство об интеллектуальной собственности регулирует соответствующий вопрос, и предложения в отношении возможной рекомендации для включения в проект приложения или в отношении комментария, предусматривающего решение этого вопроса, в соответствии с подпунктом (b) рекомендации 4 Руководства, на основании специальных норм права, которые применяются к интеллектуальной собственности.

9. Приоритет обеспечительного права, предоставленного лицензиаром, перед обеспечительным правом, предоставленным лицензиатом

101. После обсуждения Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося приоритета обеспечительного права, предоставленного лицензиаром, по отношению к обеспечительному праву, предоставленному лицензиатом.

10. Приоритет обеспечительного права в интеллектуальной собственности перед правом кредитора, действующего на основании судебного решения

102. После обсуждения Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося приоритета обеспечительного права в интеллектуальной собственности по отношению к праву кредитора по судебному решению.

11. Субординация

103. После обсуждения Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося субординации.

G. Права и обязанности сторон соглашения об обеспечении, касающегося интеллектуальной собственности

1. Применение принципа автономии сторон

104. После обсуждения Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося применения принципа автономии сторон.

2. Право обеспеченного кредитора на преследование нарушителей или продление срока регистрации

105. Были выражены некоторые сомнения в отношении того, следует ли сохранить раздел проекта приложения, касающийся права обеспеченного кредитора на преследование нарушителей или возобновление регистрации. В ответ было отмечено, что, как и соответствующая глава в Руководстве, этот раздел предназначается для того, чтобы перечислить ряд вопросов, которые стороны, возможно, пожелают урегулировать в соглашении об обеспечении, и предусмотреть ряд правил, которые будут применимы в отсутствие соглашения сторон об обратном и будут отражать обычные ожидания сторон.

106. Что касается содержания этого раздела, то было высказано мнение о том, что оно должно быть расширено, с тем чтобы в целом рассматривался порядок использования обремененной интеллектуальной собственности. В этой связи было указано, что данный раздел содержит ориентировочный перечень вопросов, которые стороны, возможно, пожелают урегулировать, без исключения других вопросов, охватываемых пределами автономии сторон, предусмотренными законодательством об интеллектуальной собственности.

107. В отношении рекомендаций, содержащихся в примечании к пункту 63, было решено, что первая рекомендация является надлежащей, поскольку она касается договоренности сторон, и что, таким образом, она должна быть

сохранена. Что касается второй рекомендации, то в связи с нею были высказаны как критические замечания, так и поддержка. В поддержку было указано, что данная рекомендация отражает обычные ожидания сторон. В порядке возражения было отмечено, что в отсутствие договоренности сторон, разрешающей обеспеченному кредитору преследовать нарушителей или возобновлять регистрацию, эта рекомендация является неуместной. Таким образом, Рабочая группа решила, что вторую рекомендацию следует сохранить, заключив ее в квадратные скобки, для целей дальнейшего рассмотрения на одном из будущих заседаний.

108. С учетом вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание этого раздела проекта приложения.

Н. Права и обязанности третьих сторон, имеющих обязательства, при сделках по финансированию под интеллектуальную собственность

109. В отношении пункта 64 было предложено разъяснить в тексте, что лицензиат как должник по лицензионным платежам, причитающимся согласно лицензионному соглашению, имеет права и несет обязанности третьей стороны, имеющей обязательства. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося прав и обязанностей третьих сторон, имеющих обязательства, при сделках по финансированию под интеллектуальную собственность.

И. Реализация обеспечительного права в интеллектуальной собственности

1. Пересечение сфер действия законодательства об обеспеченных сделках и законодательства об интеллектуальной собственности

110. В отношении пункта 66 было предложено разъяснить в тексте, что Конвенция Организации Объединенных Наций об уступке дебиторской задолженности в международной торговле и Руководство регулируют уступку дебиторской задолженности, а не дебиторскую задолженность в целом.

111. В отношении пункта 67 было предложено разъяснить в последнем предложении, что возможность применения специальных правовых норм, касающихся принудительной реализации интеллектуальной собственности и содержащихся в общем своде гражданско-процессуального права, будет сохранена.

112. С учетом вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося пересечения сфер действия законодательства об обеспеченных сделках и законодательства об интеллектуальной собственности.

2. Реализация обеспечительного права в различных видах интеллектуальной собственности

113. После обсуждения Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося реализации обеспечительного права в различных видах интеллектуальной собственности.

3. Вступление во "владение" обремененной интеллектуальной собственностью

114. В отношении пункта 71 было предложено включить в текст перекрестную ссылку на определение термина "владение", с тем чтобы разъяснить, что имеется в виду фактическое владение.

115. В отношении пункта 72 было предложено в интересах согласования терминологии упомянуть о "передаче", а не о "продаже" обремененной интеллектуальной собственности.

116. С учетом вышеупомянутых изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося вступления во "владение" обремененной интеллектуальной собственностью.

4. Отчуждение обремененной интеллектуальной собственности

117. В отношении пункта 73 было предложено – для разъяснения того, что уступка обремененной интеллектуальной собственности является результатом процесса принудительной реализации, а не действия права обеспеченного кредитора как правообладателя – заменить глагол "уступать" словами "осуществлять уступку". С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося отчуждения обремененной интеллектуальной собственности.

5. Права, приобретаемые в результате отчуждения обремененной интеллектуальной собственности

118. В отношении пункта 75 было предложено смягчить формулировку содержащегося в последнем предложении текста положения о том, что обеспеченный кредитор не становится правообладателем в результате процесса принудительной реализации, поскольку обеспеченный кредитор может приобрести обремененную интеллектуальную собственность в контексте принудительной реализации. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося прав, приобретаемых в результате отчуждения обремененной интеллектуальной собственности.

6. Предложение лица, предоставившего право, принять обремененную интеллектуальную собственность

119. В отношении пункта 78 было предложено пересмотреть текст пятого предложения, с тем чтобы – во избежание создания впечатления о том, что регистрация является императивным требованием – разъяснить, что обеспеченный кредитор должен произвести регистрацию для того, чтобы он мог пользоваться выгодами, полученными в результате такой регистрации. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта

приложения, касающегося предложения лица, предоставившего право, принять обремененную интеллектуальную собственность.

7. Получение гонораров и лицензионных выплат

120. В отношении пункта 79 было предложено разъяснить в тексте, что в вопросах, касающихся уступки дебиторской задолженности, в Руководстве отражены принципы Конвенции Организации Объединенных Наций об уступке. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося получения гонораров и лицензионных выплат.

8. Другие договорные права лицензиара

121. После обсуждения Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося других договорных прав лицензиара.

9. Реализация обеспечительных прав в материальных активах, связанных с интеллектуальной собственностью

122. В отношении пункта 81 было предложено разъяснить в тексте концепцию исчерпания, посредством использования слов "право интеллектуальной собственности", а не "интеллектуальная собственность", поскольку исчерпывается именно право, а не собственность, а также посредством более конкретной ссылки на "первое предложение на рынке или продажу" вместо общей формулировки "первоначальное использование". С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося реализации обеспечительных прав в материальных активах, связанных с интеллектуальной собственностью.

10. Реализация обеспечительного права в правах лицензиата

123. С учетом внесения в пункт 86 такого же изменения, что и в пункт 78 (см. пункт 119 выше), Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося реализации обеспечительного права в правах лицензиата.

J. Право, применимое к обеспечительным правам в интеллектуальной собственности

1. Право, применимое к имущественным вопросам

124. Было достигнуто согласие об исключении альтернативного варианта С в пункте 97. Широкую поддержку получило мнение о том, что вследствие ссылки на право государства, под надзором которого ведется реестр, альтернативный вариант С может вызвать неопределенность в вопросе о применимом праве или, в лучшем случае, привести к увеличению времени и расходов, требуемых на совершение сделки, поскольку обеспеченному кредитору потребуются приложить усилия для поиска соответствующего реестра, в котором зарегистрирована обременяемая интеллектуальная собственность.

125. Широкую поддержку получило мнение о том, что оба альтернативных варианта А и В обладают определенными преимуществами и недостатками. В

поддержку варианта А было указано, что право государства, в котором испрашивается защита интеллектуальной собственности (*lex protectionis*), является правом, применимым к правам собственности согласно законодательству об интеллектуальной собственности. Было отмечено также, что вследствие ссылки на *lex protectionis* вариант А приведет к применению того же законодательства в случае коллизии приоритетов между получателем и обеспеченным кредитором, что и в случае коллизии приоритетов между двумя обеспеченными кредиторами. В то же время было указано, что вариант А имеет тот недостаток, что обеспеченному кредитору необходимо будет осуществлять регистрацию в пределах нескольких юрисдикций, что скорее всего приведет к увеличению стоимости сделок. Было отмечено также, что в варианте А отсутствует ссылка на региональные организации, которые располагают региональными системами регистрации.

126. В поддержку варианта В было указано, что ссылка на право государства, в котором находится лицо, предоставившее право, приведет к применению одного и того же законодательства к вопросам создания обеспечительного права, придания ему силы в отношении третьих сторон, его приоритета и реализации. Было отмечено, что с тем, чтобы избежать применения двух разных законов в случае коллизии приоритетов между получателем и обеспеченным кредитором (т.е. *lex protectionis* и закона государства, в котором находится лицо, предоставившее право), в варианте В содержится отсылка к *lex protectionis* в случае таких коллизий приоритетов. Было также указано, что вариант В играет полезную роль, поскольку в отношении других коллизий приоритетов, в том числе с управляющим в деле о несостоятельности, будет применяться закон местонахождения лица, предоставившего право, т.е. закон центра основных интересов cedenta (т.е. фактического, а не уставного местонахождения). Чтобы избежать внесения в вариант В упомянутых выше проблем, создаваемых вариантом С (см. пункт 124 выше), Рабочая группа решила исключить из альтернативного варианта В текст в квадратных скобках.

127. Хотя было высказано мнение о возможности сохранения в окончательном тексте приложения обоих альтернативных вариантов, Рабочая группа пришла к согласию о том, что следует приложить все усилия к тому, чтобы достичь договоренности по какой-то одной рекомендации, при том, что преимущества и недостатки каждого из вариантов могут быть рассмотрены в комментарии. Для облегчения дальнейших обсуждений к Секретариату была обращена просьба подготовить практические примеры, с помощью которых можно было бы рассмотреть каждый из альтернативных вариантов, и более подробно рассмотреть в комментарии сравнительные преимущества и недостатки обоих вариантов. Рабочая группа пришла также к мнению, что сотрудничество с Гаагской конференцией по международному частному праву и Европейской комиссией было бы чрезвычайно полезным, и просила Секретариат продолжить его усилия по налаживанию такого сотрудничества и координации.

2. Право, применимое к договорным вопросам

128. После обсуждения Рабочая группа одобрила содержание раздела проекта приложения, касающегося права, применимого к договорным вопросам.

К. Последствия несостоятельности для обеспечительного права в интеллектуальной собственности

129. В ходе сессии было отмечено, что вопросы, которые должны быть переданы на рассмотрение Рабочей группе V в соответствии с решением Комиссии¹², позволяют предположить четыре возможных сценария (см. пункт 23 (f) выше) в зависимости от того: а) кто предоставляет обеспечительное право в своих правах по лицензии – лицензиар или лицензиат; и б) в отношении кого возбуждено производство по делу о несостоятельности – лицензиара или лицензиата. Были рассмотрены вопросы, которые могут быть поставлены в отношении последствий производства по делу о несостоятельности для прав обеспеченного кредитора при каждом из сценариев, и на них были даны возможные ответы (см. приложение к настоящему докладу). Было сочтено, что эти вопросы связаны также с последствиями продолжения исполнения или отказа от исполнения лицензионного договора в случае возбуждения производства по делу о несостоятельности одной из сторон лицензионного договора. Кроме того, поставленные вопросы исходили из того, что, как это предусмотрено в рекомендациях 69-86 *Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности*¹³, несостоятельный должник будет иметь возможность сделать выбор в пользу продолжения исполнения или отказа от исполнения лицензионного договора. Было упомянуто также, что эти вопросы не связаны с другими возможными аспектами, такими как последствия моратория, возможные установленные законом ограничения способности лицензиата уступать свои права по лицензии, последствия включения в лицензионный договор оговорки о запрещении уступки, оговорки *ipso facto*, необеспеченные требования в отношении возмещения ущерба в случае отказа от исполнения лицензионного договора или вопрос о том, сохраняет ли лицензиат "закрепленные права" после отказа от исполнения лицензионного договора. Было отмечено, что эти вопросы в общем виде рассматриваются в *Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности*.

130. Было высказано мнение о том, что Рабочей группе VI следует обратиться к Рабочей группе V с просьбой рассмотреть дополнительный вопрос, касающийся прав лицензиата интеллектуальной собственности в случае возбуждения производства по делу о несостоятельности в отношении лицензиара.

131. В этой связи было указано, что в случае открытия производства по делу о несостоятельности в отношении лицензиара интеллектуальной собственности такой лицензиар или управляющий в деле о его несостоятельности имеет право принять решение об отказе от исполнения лицензионного договора (см. рекомендации 69-86 *Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности*). Было отмечено, что нередко такой отказ лишает лицензиата преимуществ, связанных с выгодным лицензионным договором, и как следствие этого имеет неблагоприятные последствия не только для лицензиата, но также для прав обеспеченного кредитора лицензиата в том случае, если лицензиат предоставил

¹² Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/63/17, пункт 326).

¹³ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.05.V.10.

обеспечительное право в своих правах по лицензии. Кроме того, было указано, что, хотя в соответствии с рекомендацией 82 *Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности* лицензиат может предъявить необеспеченное требование о возмещении ущерба в результате такого отказа, маловероятно, чтобы такой ущерб был возмещен в полном объеме; таким образом, требование возместить ущерб может смягчить неблагоприятные последствия, но не может устранить их.

132. Было отмечено, что один из возможных способов решения этой проблемы в соответствии с законодательством о несостоятельности некоторых государств заключается в том, чтобы разрешить лицензиату определенных видов интеллектуальной собственности делать выбор в пользу продолжения использования интеллектуальной собственности по лицензионному договору, даже если лицензиар или управляющий в деле о его несостоятельности отказывается от исполнения лицензионного договора. В подобном случае лицензиат обязан соблюдать все условия лицензионного договора, включая выплату причитающихся в соответствии с ним лицензионных платежей. Вместе с тем было отмечено, что имущественная масса лицензиара освобождается от текущих обязательств по лицензионному договору, таких как обеспечение улучшений. Утверждалось, что в результате этого единственное обязательство, лежащее на лицензиаре, заключается в том, чтобы продолжать соблюдение условий лицензии на интеллектуальную собственность, при том, что это обязательство не распространяется на ресурсы лицензиара. Было отмечено, что такой подход позволяет сбалансировать заинтересованность несостоятельного лицензиара в том, чтобы выйти из обременительного договора, и заинтересованность лицензиата в том, чтобы защитить свои вложения в лицензию. Было также указано, что благодаря обеспечению некоторой защиты интересов лицензиата этот подход предоставляет также некоторую защиту обеспеченному кредитору лицензиата.

133. Было высказано мнение о том, что в приложении к Руководству ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам следует указать, что государства, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о включении в свое законодательство рассмотренного выше положения, позволяющего лицензиату продолжать пользоваться своими правами по лицензионному договору в том случае, если в отношении лицензиара открыто производство по делу о несостоятельности и он отказывается от исполнения лицензии.

134. Было отмечено, что следует тщательно изучить положения *Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности* и принять все меры к тому, чтобы аспекты, не охваченные в рамках обсужденных на сессии вопросов, были достаточно подробно рассмотрены в Руководстве. Широкую поддержку получило мнение о том, что аспекты, рассмотренные в рамках состоявшегося обсуждения и в вышеизложенных пунктах, требуют внимательного изучения, особенно в связи с тем, что действенность обеспечительных прав зависит от того, смогут ли они выдержать проверку на несостоятельность, и что в настоящее время ряд государств рассматривают вопрос о пересмотре своего законодательства с целью урегулирования этих аспектов.

135. Было также высказано мнение о том, что в проекте приложения следует затронуть дополнительные вопросы. В поддержку этого предложения было

указано, что существуют две совокупности вступающих в коллизию интересов, которые могут возникнуть в случае несостоятельности лицензиара, предоставившего обеспечительное право в отношении лицензированного права интеллектуальной собственности. Было отмечено, что, с одной стороны, обеспеченный кредитор может попытаться продать, как можно скорее, право интеллектуальной собственности, которое являлось объектом обеспечительного права, и возратить причитающийся ему долг за счет поступлений от продажи этого права, особенно в обстоятельствах, когда поток лицензионных платежей не является надежным или гарантированным (например, в результате наличия страхового полиса).

136. С другой стороны, управляющий в деле о несостоятельности может возражать против немедленного прекращения лицензионного договора и последующей продажи, исходя из надежды на то, что продолжение исполнения этого договора даст более положительные результаты с точки зрения максимизации стоимости обремененного права интеллектуальной собственности.

137. В этом контексте было упомянуто о том, что законодательство некоторых государств устанавливает, что обеспеченный кредитор имеет право просить управляющего в деле о несостоятельности или суд по делам о несостоятельности, если это необходимо, установить юридически обязательный предельный срок для принятия решения о продолжении исполнения лицензионного договора или отказе от него и назначить специальное слушание в суде по делам о несостоятельности в попытке осуществить посредничество между управляющим в деле о несостоятельности и обеспеченным кредитором, с тем чтобы добиться дополнительной защиты обеспеченного обязательства.

138. Было указано, что упомянутый в пункте 137 выше результат может быть достигнут различными способами, в том числе посредством страхового покрытия будущих лицензионных платежей, вытекающих из лицензионного договора, или посредством прямого платежа в погашение части обеспеченного обязательства.

139. В Рабочей группе была выражена поддержка всем предположениям, упомянутым в пунктах 129-138 выше. Было достигнуто широкое согласие о том, что эти предложения следует передать на рассмотрение Рабочей группы V и что после их дальнейшего обсуждения обеими рабочими группами результаты рассмотрения следует отразить в следующем варианте проекта приложения.

140. Рабочая группа постановила, что вопросы, упомянутые в пунктах 129-138 выше (включая те аспекты, которые охвачены вопросами, приведенными в приложении), следует передать на рассмотрение Рабочей группе V и что, с учетом их дальнейшего обсуждения обеими рабочими группами, результаты рассмотрения следует отразить в следующем варианте проекта приложения.

V. Будущая работа

141. Прежде чем закрыть сессию, Рабочая группа провела обсуждение своей будущей работы. В этой связи Рабочая группа рассмотрела предложение подготовить определенные рекомендации для обеспеченных кредиторов,

принимающих интеллектуальную собственность в обеспечение кредита, в частности, в отношении лицензионной практики. Широкую поддержку получило мнение о том, что, хотя некоторые аспекты могли бы быть с пользой обсуждены в проекте приложения, данный вопрос является достаточно важным и объемным для рассмотрения в качестве нового проекта. Было указано, что осуществление такого проекта может быть направлено на разработку руководства, которое содержало бы рекомендации для сторон обеспеченных сделок и рекомендации в отношении последствий лицензионной практики. В числе примеров проведения аналогичной работы было упомянуто о нынешней работе Комиссии по пересмотру Типового закона ЮНСИТРАЛ о закупках товаров (работ) и услуг, в рамках которой могут быть подготовлены рекомендации и для иных пользователей, чем законодатели и лица, осуществляющие регулирование (см. A/CN.9/615, пункт 14), а также о прошлой работе Комиссии над подготовкой *Правового руководства ЮНСИТРАЛ по составлению международных контрактов на строительство промышленных объектов*¹⁴. Рабочая группа пришла к согласию о том, что некоторые краткие итоги обсуждения этого вопроса следует включить в следующий вариант проекта приложения. Рабочая группа также решила, что данный вопрос следует рассмотреть в должное время в качестве части обсуждения ее будущей работы.

142. Что касается ее будущей работы над проектом приложения, то Рабочая группа отметила, что ее пятнадцатую сессию планируется провести в Нью-Йорке с 27 апреля по 1 мая 2009 года. Поскольку тридцать шестую сессию Рабочей группы V планируется провести в Нью-Йорке с 18 по 22 мая 2009 года, было отмечено, что провести в начале 2009 года совместную сессию двух рабочих групп для рассмотрения последствий несостоятельности для обеспечительного права в интеллектуальной собственности, как это первоначально предусматривалось Комиссией на ее сорок первой сессии¹⁵, будет, по всей вероятности, невозможно. Было также отмечено, что шестнадцатую сессию Рабочей группы в предварительном порядке планируется провести в Вене с 7 по 11 декабря 2009 года, причем эти сроки подлежат подтверждению Комиссией на ее сорок второй сессии (Вена, 29 июня – 17 июля 2009 года), тогда как тридцать седьмую сессию Рабочей группы V в предварительном порядке планируется провести в Вене с 5 по 9 октября 2009 года, причем эти сроки также подлежат подтверждению Комиссией.

143. В этой связи Рабочая группа решила, что проведение сессий двух рабочих групп во второй половине 2009 года следует запланировать таким образом, чтобы представилось возможным проведение совместной сессии, если такая совместная сессия окажется необходимой. Широкую поддержку получило мнение о том, что следует приложить все усилия к тому, чтобы завершить обсуждение последствий несостоятельности для обеспечительного права в интеллектуальной собственности как можно скорее, с тем чтобы результаты этого обсуждения могли быть включены в проект приложения к концу 2009 года или началу 2010 года. В этой связи Рабочая группа сочла, что она должна быть в состоянии завершить свою работу над проектом приложения на своей шестнадцатой сессии (конец 2009 года) или на своей семнадцатой сессии

¹⁴ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.87.V.10.

¹⁵ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/63/17, пункт 326).*

(начало 2010 года), с тем чтобы представить проект приложения Комиссии для окончательного одобрения и принятия на ее сорок третьей сессии в 2010 году.

Приложение

Последствия производства по делу о несостоятельности для прав обеспеченного кредитора при четырех различных сценариях

	<i>Несостоятельность лицензиара</i>	<i>Несостоятельность лицензиата</i>
<i>Лицензиар предоставляет обеспечительное право в своих правах по лицензионному договору (в первую очередь право получить лицензионные платежи)</i>	Вопрос: Что происходит, если лицензиар или управляющий в деле о его несостоятельности принимает решение продолжать исполнение лицензионного договора в соответствии с законодательством о несостоятельности (см. рекомендации 69-86 <i>Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности</i>)?^a Ответ: Лицензиат продолжает нести обязательство выплаты лицензионных платежей по лицензионному договору, а обеспеченный кредитор лицензиара по-прежнему обладает обеспечительным правом как в праве лицензиара на лицензионные платежи по лицензионному договору, так и в поступлениях от этого права – любых выплачиваемых лицензионных платежах.	Вопрос: Что происходит, если лицензиат или управляющий в деле о его несостоятельности принимает решение продолжать исполнение лицензионного договора в соответствии с законодательством о несостоятельности (см. рекомендации 69-86 <i>Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности</i>)? Ответ: Лицензиар по-прежнему обладает правом на получение лицензионных платежей по лицензионному договору и поэтому обеспеченный кредитор лицензиара по-прежнему обладает обеспечительным интересом как в праве лицензиара на лицензионные платежи по лицензионному договору, так и в поступлениях от этого права – любых выплачиваемых лицензионных платежах.
	Вопрос: Что происходит, если лицензиар или управляющий в деле о его несостоятельности отказывается от исполнения лицензионного договора в соответствии с законодательством о несостоятельности (см. рекомендации 69-86 <i>Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности</i>)? Ответ: Лицензиат не несет обязательства в отношении выплаты лицензионных платежей по лицензионному договору после отказа от его исполнения, но по-прежнему несет обязательство в отношении выплаты причитающихся лицензионных платежей до отказа от его исполнения; поэтому обеспеченный кредитор лицензиара обладает обеспечительным правом в праве на получение таких лицензионных платежей, причитающихся до отказа от исполнения, и в лицензионных платежах, выплаченных в такие сроки, но не обладает обеспечительным правом в правах на какие-либо будущие лицензионные платежи, поскольку в будущем не будет выплачено никаких лицензионных платежей в результате отказа от исполнения договора.	Вопрос: Что происходит, если лицензиат или управляющий в деле о его несостоятельности отказывается от исполнения лицензионного договора в соответствии с законодательством о несостоятельности (см. рекомендации 69-86 <i>Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности</i>)? Ответ: Лицензиат не несет больше обязательства в отношении выплаты лицензионных платежей по лицензионному договору после отказа от исполнения, но по-прежнему несет обязательство в отношении выплаты невыплаченных лицензионных платежей, причитающихся до отказа от исполнения; поэтому обеспеченный кредитор лицензиара обладает обеспечительным правом в праве на получение таких лицензионных платежей, причитающихся до отказа от исполнения, и в лицензионных платежах, выплаченных в такие сроки, но не обладает обеспечительным правом в правах на какие-либо будущие лицензионные платежи, поскольку в будущем не будет выплачено никаких лицензионных платежей в результате отказа от исполнения договора.

	<i>Несостоятельность лицензиара</i>	<i>Несостоятельность лицензиата</i>
<i>Лицензиат предоставляет обеспечительное право в своих правах по лицензионному договору (в первую очередь право на использование интеллектуальной собственности)</i>	Вопрос: Что происходит, если лицензиар принимает решение продолжать исполнение лицензионного договора в соответствии с законодательством о несостоятельности (см. рекомендации 69-86 <i>Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности</i>)?	Вопрос: Что происходит, если лицензиат принимает решение продолжать исполнение лицензионного договора в соответствии с законодательством о несостоятельности (см. рекомендации 69-86 <i>Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности</i>)?
	Ответ: Лицензиат продолжает обладать правами по лицензионному договору, и обеспеченный кредитор лицензиата продолжает обладать обеспечительным правом в этих правах по лицензионному договору.	Ответ: Лицензиат продолжает обладать правами по лицензионному договору, и обеспеченный кредитор лицензиата по-прежнему обладает обеспечительным правом в этих правах по лицензионному договору.
	Вопрос: Что происходит, если лицензиар или управляющий в деле о его несостоятельности отказывается от исполнения лицензионного договора в соответствии с законодательством о несостоятельности (см. рекомендации 69-86 <i>Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности</i>)?	Вопрос: Что происходит, если лицензиат или управляющий в деле о его несостоятельности отказывается от исполнения лицензионного договора в соответствии с законодательством о несостоятельности (см. рекомендации 69-86 <i>Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности</i>)?
	Ответ: Лицензиат не обладает правами по лицензионному договору в отношении последующих периодов после отказа, но сохраняет любые права, которыми он по-прежнему может обладать в отношении периодов, предшествующих отказу; обеспеченный кредитор лицензиата по-прежнему обладает обеспечительным правом в этих правах лицензиата в отношении периодов, предшествующих отказу.	Ответ: Лицензиат не обладает правами по лицензионному договору в отношении последующих периодов после отказа, но сохраняет права, которыми он по-прежнему может обладать в отношении периодов, предшествующих отказу; обеспеченный кредитор лицензиата по-прежнему обладает обеспечительным правом в этих правах лицензиата в отношении периодов, предшествующих отказу.

“Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.05.V.10.