Организация Объединенных Наций A/C.6/61/SR.21

Генеральная Ассамблея

Шестьдесят первая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
27 November 2006

Russian
Original: English

Шестой комитет

Краткий отчет о 21-м заседании,
состоявшемся в Центральных учреждениях, Нью-Йорк, в четверг, 9 ноября 2006 года, в 10 ч. 00 м.

Председатель: г-н Гомес Робледо ..... (Мексика)

Содержание

Пункт 148 повестки дня: Доклад Комитета по сношениям со страной пребывания

Пункт 75 повестки дня: О состоянии Дополнительных протоколов к Женевским конвенциям 1949 года, касающихся защиты жертв вооруженных конфликтов (*продолжение*)

Пункт 33 повестки дня: Всестороннее рассмотрение всего вопроса об операциях по поддержанию мира во всех их аспектах (*продолжение*)

Пункт 78 повестки дня: Доклад Комиссии международного права о работе ее пятьдесят восьмой сессии (*продолжение*)

Пункт 118 повестки дня: Планирование программ

Пункт 100 повестки дня: Меры по ликвидации международного терроризма (*продолжение*)

Организация работы

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации *в течение одной недели после даты издания* на имя начальника Секции редактирования официальных отчетов, комната DC2-750 (Chief of the Official Records Editing Section, room DC2-750, 2 United Nations Plaza) и вноситься в экземпляр отчета.

Поправки будут изданы после окончания сессии в отдельном для каждого комитета документе, содержащем только исправления.

06-60890.R

Заседание открывается в 10 ч. 15 м.

Пункт 148 повестки дня: Доклад Комитета по сношениям со страной пребывания (A/61/26, A/C.6/61/L.11)

1. **Г-н Мавроянниис** (Кипр), Председатель Комитета по сношениям со страной пребывания, представляя доклад Комитета (A/61/26), говорит, что темы, находившиеся на рассмотрении Комитета, включают пользование автотранспортными средствами, стоянки и смежные вопросы, ускорение иммиграционных и таможенных процедур, въездные визы, выдаваемые страной пребывания, действующие в стране пребывания правила в отношении поездок и вопрос о привилегиях и иммунитетах. Рекомендации и выводы Комитета содержатся в главе IV доклада. Комитет по сношениям со страной пребывания является единственным органом, обладающим исключительным полномочием по решению вопросов, возникающих между государствами-членами и страной пребывания. Равное положение всех его членов, предоставленные наблюдателям возможности выразить свою обеспокоенность и согласительный характер его процедур делают обоснованными результаты работы Комитета.

2. Выступая в качестве представителя Кипра, он представляет проект резолюции A/C.6/61/L.11 по докладу Комитета по сношениям со страной пребывания от имени спонсоров. Он отмечает, что в проекте резолюции одобряются рекомендации Комитета, содержащиеся в пункте 86 его доклада. Помимо прочего, в нем содержится призыв к стране пребывания продолжить принимать надлежащие меры, такие как обучение соответствующих должностных лиц, обеспечение уважения привилегий и иммунитетов и устранение нарушений в соответствии с применимым законодательством; отмечается решение Комитета по сношениям со страной пребывания провести еще один обзор осуществления Программы по вопросам стоянки для дипломатических автотранспортных средств; содержится просьба к стране пребывания рассмотреть возможность отмены сохраняющихся ограничений на поездки персонала некоторых представительств и сотрудников Секретариата, являющихся гражданами определенных стран, и отмечается отмена некоторых из таких ограничений в течение рассматриваемого периода; а также отмечается ожидание Комитета, что страна пребывания будет более активно стремиться к своевременной выдаче въездных виз представителям государств-членов.

3. **Г-жа Сотаниеми** (Финляндия), выступая от имени Европейского союза, вступающих в ЕС Болгарии и Румынии, кандидатов на вступление Хорватии, бывшей югославской Республики Македонии и Турции, находящихся в процессе стабилизации и ассоциации Албании, Боснии и Герцеговины, Черногории и Сербии, а также Лихтенштейна, Норвегии, Молдовы и Украины, говорит, что Комитет по сношениям со страной пребывания по-прежнему является важным и необходимым органом для решения вопросов и проблем, с которыми могут столкнуться представительства, аккредитованные при Организации Объединенных Наций. Европейский союз хотел бы выразить свою признательность стране пребывания за ее непрекращающиеся усилия, направленные на удовлетворение потребностей и запросов огромного дипломатического сообщества в Нью-Йорке, и остается уверенным в ее решимости принять все меры, необходимые для обеспечения бесперебойной работы представительств.

4. Европейский союз по достоинству оценивает вопросник, распространенный Председателем Комитета среди всех постоянных представителей, в отношении Программы по вопросам стоянки. Союз отмечает важность непрерывного процесса обзора осуществления программы и призывает все представительства заполнить вопросник.

5. Европейский союз в полной мере одобряет выводы и рекомендации Комитета по сношениям со страной пребывания и выражает уверенность в том, что на основе сотрудничества и полного соблюдения международного права поднятые проблемы будут решены таким образом, который устроит все заинтересованные стороны.

6. **Г-н Виджайан** (Индия) говорит, что Комитет по сношениям со страной пребывания является полезным органом для решения проблем, связанных с работой представительств государств-членов. Открытый и прозрачный обмен мнениями в Комитете способствует решению этих проблем. Его делегация по достоинству оценивает приверженность страны пребывания соблюдению своих обязательств по соответствующим конвенциям и соглашениям и обеспечению возможностей для бесперебойной работы представительств, аккредитованных при Организации

Объединенных Наций. Обложение дипломатических представительств муниципальными налогами является одной из таких проблем, которой страна пребывания уделяет должное внимание. Несомненное право страны пребывания контролировать въезд на свою территорию и принимать необходимые меры безопасности следует рассматривать в сочетании с правом делегаций участвовать в работе Организации Объединенных Наций при надлежащем обеспечении того, чтобы они не злоупотребляли своими привилегиями и иммунитетами. Его делегация приветствует шаги, предпринятые в направлении решения проблем, связанных со стоянками для дипломатических представительств, на основе эффективного осуществления Программы по вопросам стоянок для дипломатических автотранспортных средств и надеется на скорое решение остальных вопросов, включая просьбу его представительства относительно предоставления парковочных мест.

7. **Г-жа Рамос Родригес** (Куба) подчеркивает важность соблюдения страной пребывания соответствующих положений Конвенции о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций, Венской конвенции 1961 года о дипломатических сношениях и Соглашения о месторасположении Центральных учреждений. В докладе Комитета упоминаются некоторые особенно острые вопросы, которые имеют отношение к работе дипломатических представительств при Организации Объединенных Наций, включая ограничения на поездки, введенные страной пребывания в отношении персонала некоторых представительств и сотрудников Секретариата, являющихся гражданами определенных стран. В июне 2006 года представитель Кубы не смог присутствовать на собрании, посвященном преступлению агрессии, которое проводилось в Принстонском университете, лишь потому, что ему было произвольно и необоснованно отказано в проезде. Выдача визы для кубинского гражданина, собиравшегося приехать на то же собрание из Гаваны, была необоснованно задержана. Аналогичным образом было отказано в проезде кубинскому представителю, получившему приглашение участвовать в нью-йоркском семинаре по Ближнему Востоку, организованном Международной академией мира в мае 2006 года. Из всех сотрудников 40 дипломатических представительств при Организации Объединенных Наций, которые были приглашены для участия в семинаре, не допущен был лишь представитель Кубы. Кубинские дипломаты, работающие в Нью-Йорке, не имеют права проезда за пределы 25-мильной зоны. С глубоким сожалением следует отметить, что власти страны пребывания по-прежнему время от времени отклоняют их просьбы о выезде за пределы этой ограничительной зоны с целью посещения собраний и мероприятий, связанных с работой Организации Объединенных Наций. Эта практика ставит сотрудников кубинского представительства в ущербное положение при ведении переговоров и принятии решений в рамках Организации Объединенных Наций. Политика ограничения перемещения кубинских дипломатов и международных сотрудников с кубинским гражданством, работающих в Организации Объединенных Наций или аккредитованных при ней, является несправедливой, дискриминационной и мотивированной политическими соображениями. Она нарушает обязательства страны пребывания по Соглашению о месторасположении Центральных учреждений, а также нормы международного обычного права, касающиеся дипломатов. Г-жа Родригес призывает страну пребывания пересмотреть свою позицию по этому вопросу с учетом принципов равноправия и недопустимости дискриминации, а также общих принципов международного права.

8. Она поддерживает решение Комитета о проведении еще одного обзора Программы по вопросам стоянки для дипломатических автотранспортных средств, которая должна применяться надлежащим образом на равноправной основе. Некоторые из положений этой Программы вызывают сомнения в свете общепринятых привилегий и иммунитетов дипломатических представительств. Программа возлагает дополнительное финансовое и бюрократическое бремя на представительства и их сотрудников. Кроме того, компетентные органы ввели меры, которые не предусмотрены в самой Программе.

9. **Г-жа Уилкокс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее страна, начиная с 1946 года, как страна пребывания Организации Объединенных Наций во всех отношениях выполняет свои соответствующие договорные обязательства и обязательства по международному праву и впредь будет делать это. Страна пребывания придает большое значение сотрудничеству и духу конструктивизма, проявленному членами Комитета и делегациями-наблюдателями, которые принимают участие в его заседаниях. Программа по вопросам стоянки для дипломатических автотранспортных средств выполняется успешно, поскольку число парковочных талонов, полученных

сотрудниками дипломатических представительств и консульств в Нью-Йорке, составляет лишь долю от того, что было до введения Программы. Перегруженность, вызванная неразрешенной парковкой около здания Организации Объединенных Наций, уменьшилась, и, кроме того, Программа облегчила постоянным представителям и их заместителям выполнение их функций.

10. Некоторые представительства сообщили, что они по-прежнему сталкиваются с проблемами в осуществлении определенных положений Программы, что побудило Комитет провести обзор ее осуществления на текущей сессии Генеральной Ассамблеи. Представители страны пребывания будут и впредь работать с органами власти Нью-Йорка, с тем чтобы обеспечить выполнение Программы надлежащим образом. Представительство г-жи Уилкокс будет выполнять свои обязательства перед сообществом Объединенных Наций и рассчитывает на то, что все члены этого сообщества будут соблюдать местное законодательство.

11. Относительно ограничений на частные, неофициальные поездки сотрудников определенных представительств она подчеркивает, что такие ограничения не нарушают международное право. Соединенные Штаты не обязаны выдавать разрешение всем сотрудникам представительств на поездки в другие части страны, если только эти поездки не связаны с выполнением официальных функций в связи с работой Организации Объединенных Наций. Поездки на неофициальные мероприятия, организованные, в частности, университетами, не регулируются соответствующими международными соглашениями. Однако некоторые ограничения на поездки были изменены, а некоторые были вовсе отменены в прошлом году.

12. *Проект резолюции A/C.6/61/L.11 принимается.*

Пункт 75 повестки дня: О состоянии Дополнительных протоколов к Женевским конвенциям 1949 года, касающихся защиты жертв вооруженных конфликтов (*продолжение*) (A/C.6/61/L.9)

13. **Г-н Макаровски** (Швеция), представляя проект резолюции A/C.6/61/L.9 от имени спонсоров, говорит, что в нем отражены новые события в области международного гуманитарного права, и в пункте 1 приветствуется всеобщее признание Женевских конвенций 1949 года, а также отмечается тенденция к столь же широкому признанию двух Дополнительных протоколов 1977 года. Кроме того, в преамбуле обращено внимание на недавнее принятие Дополнительного протокола III к Женевским конвенциям, вступление в силу Протокола по взрывоопасным пережиткам войны к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие, а также недавнее опубликование Международным комитетом Красного Креста исследования, посвященного международному обычному гуманитарному праву. Новое событие отражено также в шестнадцатом абзаце преамбулы, где содержится призыв к государствам-членам как можно шире распространять знания о международном гуманитарном праве, а также призыв ко всем сторонам в вооруженных конфликтах соблюдать нормы международного гуманитарного права. Как координатор оратор высоко оценил понимание, проявленное делегациями в отношении необходимости в принятии согласованного решения по проекту резолюции, несмотря на то что в некоторых случаях были высказаны особые мнения государств или обеспокоенность по конкретным вопросам.

14. Он объявил, что к числу спонсоров проекта резолюции присоединились Китай, Эквадор, Сальвадор, Фиджи, Мадагаскар, Мальта, Мексика, Монако, Монголия, Намибия, Нигерия, Перу, Российская Федерация, бывшая югославская Республика Македония, Уганда, Объединенная Республика Танзания и Уругвай.

15. **Г-н Тхиам** (Сенегал) говорит, что его делегация также желает стать одним из спонсоров проекта резолюции, чтобы выразить свою приверженность принципам международного гуманитарного права.

16. **Г-жа Негм** (Египет), выступая с целью пояснения позиции, говорит, что ее делегация считает важным объяснить причины, по которым она присоединилась к консенсусу по проекту резолюции, несмотря на оговорки относительно абзаца в преамбуле, в котором упоминается Дополнительный протокол III и новая эмблема. Этот абзац следует воспринимать лишь как отражение последних событий в связи с Дополнительными протоколами и ни в коей мере не как поддержку новой эмблемы. Принятие Дополнительного протокола III голосованием без учета сделанных во время переговоров оговорок является нежелательным прецедентом. Эти оговорки, тем не менее, остаются, и

главная из них связана с опасениями, что новая эмблема будет использоваться только внутри Израиля, но не на оккупированных арабских территориях в Палестине или на Голанских высотах. Когда был подписан меморандум о взаимопонимании между палестинским Обществом Красного Полумесяца и израильским Обществом Красной Звезды Давида, представители израильского Общества Красной Звезды Давида дали однозначные заверения в том, что они не будут действовать на оккупированных территориях, в том числе в Восточном Иерусалиме, без консультаций с палестинским Обществом Красного Полумесяца и что они будут следовать такой же процедуре в отношении сирийского Общества Красного Полумесяца на Голанских высотах. Но этого до сих пор не произошло. Кроме того, ее делегация по-прежнему имеет оговорки относительно внесения поправок к Уставу и Правилам процедуры Международного движения Красного Креста и Красного Полумесяца до вступления в силу Протокола III, а также относительно включения в состав израильского Общества Красной Звезды Давида вооруженных солдат, что является нарушением резолюции XI, принятой в 1921 году Международной федерацией Красного Креста. Ее делегация желает убедиться в том, что будут прекращены нарушения, совершаемые национальным обществом Красного Креста, к которому должен применяться упомянутый Протокол. Но, учитывая важность резолюции в целом для международного гуманитарного права, ее делегация не будет выступать против нее.

17. **Г-н Долатьяр** (Исламская Республика Иран), выступая с целью пояснения позиции, говорит, что, хотя его делегация присоединилась к консенсусу по проекту резолюции в знак поддержки международного гуманитарного права, она хотела бы высказать свое мнение, согласно которому четырнадцатый абзац в преамбуле никоим образом не следует толковать как признание израильского режима или его организаций и представителей.

18. *Проект резолюции A/C.6/61/L.9 принимается.*

Пункт 33 повестки дня: Всестороннее рассмотрение всего вопроса об операциях по поддержанию мира во всех их аспектах (*продолжение*) (A/C.6/61/L.13)

19. **Г-н Баррига** Лихтенштейн), выступая от имени Бюро, представляет проект резолюции A/C.6/61/L.13 об уголовной ответственности должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций, которая является процедурной по характеру и в которой напоминается об учреждении Группы экспертов по правовым вопросам для выработки рекомендаций относительно наиболее эффективных способов обеспечения того, чтобы сотрудники и эксперты в командировках Организации Объединенных Наций ни при каких обстоятельствах не освобождались от последствий преступных деяний, совершенных ими в своих местах службы, но подвергались неоправданно строгим наказаниям. Было решено, что Специальный комитет, учреждаемый в соответствии с пунктом 1, должен провести совещание 9–13 апреля 2007 года.

20. **Г-н Микулка** (Секретарь Комитета), касаясь правила 153 правил процедуры, говорит, что в соответствии с пунктами 1, 2 и 3 проекта резолюции A/C.6/61/L.13 Генеральная Ассамблея должна вынести постановление об учреждении Специального комитета, открытого для всех государств – членов Организации Объединенных Наций или членов специализированных учреждений или Международного агентства по атомной энергии, с целью рассмотрения доклада Группы экспертов по правовым вопросам об обеспечении ответственности должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций за уголовные деяния, совершенные в рамках операций по поддержанию мира и, в частности, его юридических аспектов. Специальный комитет проведет совещание 9–13 апреля 2007 года, и его работа по этой теме продолжится в течение шестьдесят второй сессии Генеральной Ассамблеи. В проекте текста также содержится просьба к Генеральному секретарю обеспечить необходимые условия для работы Специального комитета.

21. В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 предусматривается, что Специальный комитет будет совещаться в течение пяти дней, что означает проведение 10 заседаний с одновременным устным переводом на все шесть языков. Требования в отношении документов сводятся к следующему: 45 страниц до сессии, 25 страниц во время сессии и 16 страниц после сессии должны быть выпущены на всех шести языках.

22. Расходы на обслуживание работы Специального комитета оцениваются в размере 286 843 долл. США по текущему курсу. Эти расходы уже включены в сумму общих средств на обслуживание совещаний, которые запланированы и включены в бюджет для вспомогательных органов Шестого комитета на

двухгодичный период 2006–2007 годов. Следовательно, не потребуется никаких дополнительных средств, и принятие проекта резолюции не будет иметь каких-либо финансовых последствий для бюджета программ на двухгодичный период 2006–2007годов.

23. *Проект резолюции A/C.6/61/L.13 принимается.*

Пункт 78 повестки дня: Доклад Комиссии международного права о работе ее пятьдесят восьмой сессии (*продолжение*) (A/C.6/61/L.14, 15 и 16)

Проект резолюции A/C.6/61/L.14

24. **Г-н Ониси** (Румыния), выступая от имени Бюро, представляет проект резолюции A/C.6/61/L.14 по докладу Комиссии международного права о работе ее пятьдесят восьмой сессии и говорит, что она составлена по форме аналогичных проектов резолюций, принятых в предыдущие годы. Он обращает внимание на ее положения.

25. **Г-н Фитшен** (Германия), выступая с целью пояснения позиции, говорит, что, хотя его делегация, разумеется, присоединится к консенсусу по проекту резолюции, она разочарована тем, что выдвинутое ею предложение относительно темы будущей работы Комиссии международного права не было включено в проект резолюции.

26. Хотя предложение было подано до истечения конечного срока для представления поправок, причина, по которой оно не было включено, как указывалось, заключается в том, что это предложение было представлено слишком поздно для рассмотрения в ограниченное время, оставшееся до запланированного принятия проекта резолюции. Однако его делегация предложила тему в одном из своих заявлений во время обсуждения доклада Комиссии и во время интерактивного диалога между Комитетом и Комиссией, в котором оно получило поддержку многих государств-членов и членов Комиссии.

27. У его делегации сложилось впечатление, что цель интерактивного диалога заключалась как раз в обмене идеями и составлении некоторых практических выводов, которыми должна руководствоваться Комиссия в начале нового пятигодичного периода. Вряд ли имеет смысл проводить дискуссию между консультантами правительств и членами Комиссии по прениям в Комиссии в тот день, когда должен быть представлен проект резолюции о работе Комиссии, если исход такой дискуссии не может быть отражен в проекте документа.

28. Это положение дел подтверждается выводами интерактивной дискуссии, в результате которой Комитету было рекомендовано серьезно изучить методы рассмотрения и принятия решений по работе Комиссии международного права. В пункте 11 проекта резолюции обоснованно приветствуется развитие диалога между Комиссией международного права и Шестым комитетом. Вопрос о времени проведения дискуссии и представлении резолюции по ней является одним из аспектов, в котором эта рекомендация должна быть применена на практике.

29. **Председатель** говорит, что он возьмет на себя обязанность передавать Комиссии международного права выводы интерактивной дискуссии в письменной форме и своевременно.

30. *Проект резолюции A/C.6/61/L.14 принимается.*

Проект резолюции A/C.6/61/L.15

31. **Г-н Ониси** (Румыния), выступая от имени Бюро, представляет проект резолюции A/C.6/61/L.15 относительно дипломатической защиты и обращает внимание на его содержание.

32. **Председатель** говорит, что в пункте 2 проекта резолюции правительствам предлагается представить комментарии относительно рекомендации Комиссии о разработке конвенции на основе проектов статей о дипломатической защите. Крайне важно, чтобы правительства ответили на это предложение с целью укрепления диалога между Шестым комитетом и Комиссией международного права.

33. *Проект резолюции A/C.6/61/L.15 принимается.*

Проект резолюции A/C.6/61/L.16

34. **Г-н Ониси** (Румыния), выступая от имени Бюро, представляет проект резолюции A/C.6/61/L.16 относительно распределения убытков в случае трансграничного вреда, причиненного в результате опасных видов деятельности, и обращает внимание на его содержание.

35. *Проект резолюции A/C.6/61/L.16 принимается.*

Пункт 118 повестки дня: Планирование программ

36. **Председатель** говорит, что Комитет по программам и координации уже утвердил раздел

“Правовые вопросы” плана программ на двухгодичный период 2008–2009 годов. Поэтому на данной стадии отсутствует необходимость в том, чтобы Комитет предпринимал какие-либо действия по этой теме. Если нет никаких возражений, он считает, что Комитет завершил рассмотрение этого вопроса.

37. *Решение принимается.*

Пункт 100 повестки дня: Меры по ликвидации международного терроризма (*продолжение*)

Устный доклад Председателя Рабочей группы

38. **Г-н Перера** (Шри-Ланка) напоминает, что на своем седьмом заседании Комитет принял решение учредить рабочую группу с целью продолжения выполнения полномочий Специального комитета, учрежденного согласно резолюции 51/210 Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1996 года, как предусмотрено в резолюции 60/43 Генеральной Ассамблеи от 8 декабря 2005 года. Рабочая группа открыта для всех государств – членов Организации Объединенных Наций, членов специализированных учреждений или Международного агентства по атомной энергии. Ее председатель должен был информировать Группу о результатах своих двусторонних контактов с делегациями по проекту всеобъемлющей конвенции о терроризме и о созыве конференции высокого уровня под эгидой Организации Объединенных Наций с целью формулирования совместной организованной реакции международного сообщества на все формы терроризма. Рабочая группа провела одно пленарное заседание 3 ноября 2006 года, на котором она рассмотрела доклады Специального комитета о его шестой и десятой сессиях (A/57/37 и Corr.1, A/61/37) и доклад Рабочей группы Шестого комитета, учрежденной на шестидесятой сессии Генеральной Ассамблеи (A/C.6/60/L.6). Она также рассмотрела два письма от Постоянного представителя Египта, одно из которых было адресовано Генеральному секретарю (A/60/329), а другое – Председателю Шестого комитета (A/C.6/60/2). Все предложения делегаций относительно проекта всеобъемлющей конвенции остаются на рассмотрении Рабочей группы. 11 и 12 октября 2006 года г-н Перера как Председатель провел брифинг для Рабочей группы относительно своих двусторонних контактах по этой теме и о созыве конференции высокого уровня. Он также встретился с Председателем Генеральной Ассамблеи, который отметил важность работы над завершением проекта всеобъемлющей конвенции как одного из приоритетных направлений.

39. Хотя во время двусторонних контактов не было выдвинуто никаких новых предложений, его вдохновляет позитивное отношение со стороны делегаций. Некоторые из них указали на необходимость выработки глобальной стратегии борьбы с терроризмом как свидетельства возможного консенсуса в решении проблем, связанных с проектом конвенции. Делегации выразили желание созвать сессию Специального комитета весной 2007 года, а в оставшееся до этого время продолжить неофициальные контакты. Потребуется интенсивная неофициальная работа с делегациями с целью разработки документов, которые станут основой для общего согласования проекта конвенции.

40. В стремлении добиться консенсуса по проекту конвенции все понимают, что согласование проекта статьи 18 является ключевым для достижения общего согласия. Такая согласованность будет зависеть от проведения четкого разграничения между уголовно-правовым режимом, устанавливаемым в проекте конвенции, и международным гуманитарным правом. Однако больше времени потребуется для работы над новыми предложениями относительно внесения дополнений в проект статьи 18 при сохранении ее целостности. Был сделан акцент на сохранении в процессе редактирования свода норм существующего права и практики, которые отражены в различных отраслевых документах по борьбе с терроризмом. Утверждалось также, что проект всеобъемлющей конвенции должен заполнить все существующие правовые пробелы и охватить ситуации, включая действия вооруженных сил государств, которые не регулируются международным гуманитарным правом. Предложение по этому вопросу, представленное на настоящий момент в контексте проекта статьи 2 (A/60/37, приложение III A), следует рассмотреть наряду с вопросами, касающимися проекта статьи 18.

41. В рамках двусторонних контактов некоторые делегации выразили мнение, согласно которому вопрос о созыве конференции высокого уровня должен быть рассмотрен только после достижения согласия по проекту всеобъемлющей конвенции, исходя из того, что такая конференция поможет укрепить международное сотрудничество в борьбе с международным терроризмом. Однако другие делегации считают, что не следует увязывать эти два вопроса.

42. Для изучения способов преодоления существующих разногласий по проекту конвенции

делегациям необходимо в межсессионный период провести кропотливую работу по составлению возможных компромиссных текстов.

Организация работы

43. **Председатель** говорит, что Комитет еще не в состоянии предпринять действия по проекту резолюции A/C.6/61/L.17 относительно пункта 100 повестки дня. Он также еще не может предпринять действия по проекту резолюции A/C.6/61/L.10 относительно пункта 79 повестки дня или проекту резолюции A/C.6/61/L.18 относительно пункта 80 повестки дня. Пункт 110 повестки дня будет рассмотрен позднее. Он запросил Председателя Генеральной Ассамблеи утвердить продление работы Комитета после первоначально установленной даты.

Заседание закрывается в 11 ч. 50 м.