



Генеральная Ассамблея

Пятьдесят восьмая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
29 October 2003

Russian
Original: English

Шестой комитет

Краткий отчет об 11-м заседании,

состоявшемся в Центральных учреждениях, Нью-Йорк, во вторник, 21 октября 2003 года, в 10 ч.

Председатель: г-н Баха (Филиппины)

Содержание

Пункт 158 повестки дня: Международная конвенция против клонирования человека в целях воспроизводства (*продолжение*)



В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации *в течение одной недели после даты издания* на имя начальника Секции редактирования официальных отчетов, комната DC2-750 (Chief, Official Records Editing Section, room DC2-750, 2 United Nations Plaza), и включаться в экземпляр отчета.

Поправки будут изданы после окончания сессии в отдельном для каждого комитета документе, содержащем только исправления.

Заседание открывается в 10 ч.

Пункт 158 повестки дня: Международная конвенция против клонирования человека в целях воспроизводства (продолжение) (A/58/73; A/C.6/58/L.2, 8 и 9)

1. **Г-н Балестра** (Сан-Марино) говорит, что данное обсуждение вопроса о клонировании будет иметь правовые, этические, моральные, медицинские, религиозные и политические последствия. Всеобщая декларация прав человека и Устав Организации Объединенных Наций вне всякого сомнения посвящены цели защиты человеческой жизни и достоинства. Поэтому его делегация, твердо убежденная в необходимости полного запрета всех форм клонирования человека, является одним из 56 соавторов проекта резолюции A/C.6/58/L.2. Клонирование человеческого эмбриона с целью последующего его уничтожения узаконит преднамеренное прекращение зарождающейся человеческой жизни во имя потенциальных медицинских или научных целей. Кроме того, в случае, если запрет не будет полным, установить контроль над клонированием будет невозможно. Частичный запрет будет способствовать незаконному распространению лабораторий по клонированию в целях воспроизводства. Как бы то ни было, клонирование животных продемонстрировало низкую эффективность использованных методик и значительный риск возникновения пороков развития. Наконец, его делегация не приемлет научных исследований, которые нарушают человеческое достоинство, особенно в случаях, когда те же эксперименты могут проводиться на взрослых стволовых клетках. Несмотря на самые разные точки зрения, высказанные государствами-членами, его делегация по-прежнему уверена в том, что консенсус, который является одним из необходимых условий обеспечения полного осуществления решений Комитета, может быть достигнут.

2. **Г-н Родригес** (Куба) говорит, что клонирование в целях воспроизводства человеческой особи неприемлемо с этической точки зрения и противоречит ценностям и идеалам кубинского общества, основанного на солидарности и уважении к человеческому достоинству. Биотехнология должна использоваться на благо здравоохранения и для удовлетворения других законных потребностей людей, а также для обеспечения устойчивого развития. Кроме того, человечество пока не в состоянии контролировать процесс клонирования; клонированные животные родились на свет с серьезными отклонениями. Поэтому было бы совершенно недобросовестным и неэтичным подвергать подобному процессу человеческие существа. Даже тогда, когда методика станет технически более совершенной, клонирование в целях воспроизводства останется безответственной формой поведения.

3. Если по поводу клонирования в целях воспроизводства в Рабочей группе было достигнуто полное согласие, то в отношении клонирования в лечебных целях мнения разошлись. С точки зрения его делегации, государства должны осуществлять строгий контроль над всеми формами исследований в области клонирования человека, однако это не должно означать полного запрета на такие исследования, которые могли бы во многом решить проблему трансплантации органов или замены клеток мозга при таких дегенеративных заболеваниях, как болезнь Альцгеймера. Поэтому его делегация приняла решение стать соавтором проекта резолюции A/C.6/58/L.8, в котором признается необходимость введения запрета на клонирование в целях воспроизводства наряду с усилением контроля над другими формами клонирования человека.

4. **Г-н Баррига** (Лихтенштейн) выражает сожаление по поводу того, что Комитет зашел по этому вопросу в тупик. Проблемы, поднятые в связи с этим пунктом повестки дня, носят отнюдь не чисто юридический характер, и, принимая во внимание разброс мнений, его делегация считает, что как цели защиты человеческой жизни, так и традиции достижения консенсуса в Комитете более всего соответствовал бы повторный созыв Специального комитета по международной конвенции против клонирования человека в целях воспроизводства. Этому Комитету должны быть даны достаточно широкие полномочия, для того чтобы был достигнут консенсус, и необходимо в общих чертах охарактеризовать те аспекты проблемы, по которым сохраняются значительные разногласия. Хотя после двухлетней дискуссии изложение национальных позиций исчерпано, этого нельзя сказать о поисках новых путей для сокращения расхождений между ними. Специальный комитет может стать форумом для таких поисков. Было бы прискорбно, если бы по столь существенным вопросам делегации были вынуждены высказываться простым "за", "против" и "воздержалась".

5. **Г-жа Вудсон** (Соединенное Королевство) говорит, что ее делегация выступает целиком и полностью против клонирования в целях воспроизводства как отвратительного злоупотребления достижениями науки, но рассматривает клонирование в лечебных целях в ином свете, поскольку оно предполагает создание эмбриона путем замещения ядра клетки в целях научных исследований в процессе изучения тяжелых заболеваний. Когда эмбрион переходит из состояния одной клетки на стадию бластоцисты – микроскопического скопления примерно 100 клеток – исследователи получают внутреннюю массу стволовых клеток. Такие стволовые клетки дают огромные потенциальные возможности для разработки новых методов лечения дегенеративных заболеваний, считающихся в настоящее время неизлечимыми.

6. Некоторые противники клонирования в лечебных целях утверждают, что столь же эффективно могут использоваться взрослые стволовые клетки. Однако международное научное сообщество эту точку зрения не поддерживает. Совместное заявление 63 академий наук со всего мира – включая Национальную академию наук Соединенных Штатов – содержит призыв запретить клонирование в целях воспроизводства, но не в лечебных целях на том основании, что стволовые клетки могут быть получены от организма любого возраста, однако их подвижность (способность к специализации) и количество с возрастом уменьшаются. Если из эмбриональных стволовых клеток могут быть получены любые из 200 видов специализированных клеток, которые образуют человеческий организм, то взрослый организм может производить лишь одну или ограниченное количество клеток. Некоторые высказывали мнение, что взрослые стволовые клетки продемонстрировали достаточную подвижность, и поэтому нет необходимости в использовании человеческого эмбриона на ранних стадиях развития, однако научные данные не подтверждают эту точку зрения.

7. Еще слишком рано говорить о том, какие именно исследования стволовых клеток окажутся наиболее полезными. Поэтому ее делегация считает, что следует поощрять все виды научных исследований в этой области; было бы непозволительным остановить такие исследования и отказать миллионам людей в возможности получить новые методы лечения. Действительно, клонирование в лечебных целях и получение стволовых клеток предполагают разрушение эмбриона. Но то же самое происходит и в случае искусственного оплодотворения и при таких формах контроля рождаемости, как внутриматочные противозачаточные средства. Было бы непоследовательным с моральной и интеллектуальной точек зрения отвергать клонирование в лечебных целях, допуская при этом искусственное оплодотворение и аборт.

8. Однако любой стране нелегко принять решение о допуске клонирования в лечебных целях. Общественность и парламент Соединенного Королевства обсуждают проблему эмбриональных исследований вот уже 20 лет. Законодательство Соединенного Королевства по этому вопросу представляет собой одну из самых строгих и всесторонних систем регулирования в мире: все исследования, связанные с эмбрионами, как в государственном, так и в частном секторе подлежат индивидуальному контролю и могут быть лицензированы лишь для ограниченного набора целей. Не разрешается проводить исследования с использованием эмбрионов старше 14 дней. В 2001 году члены парламента после нескольких дней дискуссий постановили тремя четвертями голосов по итогам свободного голосования запретить клонирование в целях воспроизводства и разрешить продолжать клонирование в лечебных целях.

9. Ее делегация в полной мере понимает и уважает культурные, религиозные и социальные различия, которые могут привести другие страны к иным решениям о том, какие именно виды исследований могут быть приемлемы в их национальных условиях. У ее делегации нет намерения навязывать свою точку зрения другим странам. Тем не менее, поскольку многие члены Рабочей группы поддержали принцип разрешения клонирования в лечебных целях в странах со строгой и эффективной системой регулирования, было бы совершенно неоправданным навязывать запрет на лечебное клонирование тем странам, которые достигли национального консенсуса в пользу разрешения таких исследований и которые на общенациональном уровне согласовали системы регулирования и ведут поиск новых методов лечения серьезных заболеваний. Поэтому ее делегация не может участвовать ни в какой конвенции, имеющей целью глобальный запрет клонирования в лечебных целях. Она, однако, готова участвовать в разработке всемирного запрета клонирования в целях воспроизводства и поэтому охотно присоединяется к проекту резолюции A/C.6/58/L.8, в котором предлагается действенный компромисс между различными этическими позициями.

10. **Г-н Лаубер** (Швейцария) говорит, что необходимо срочно принять скоординированные и всеобъемлющие меры по полному – и, по возможности, незамедлительному – запрету клонирования в целях воспроизводства, которое запрещено по швейцарской Конституции. Достоин сожаления тот факт, что консенсус в Рабочей группе не привел к завершению работы над проектом конвенции. В то же время его делегация поддерживает проект резолюции A/C.6/58/L.8, представляющий собой компромиссный вариант, принимающий во внимание моменты, вызывающие озабоченность у ряда делегаций. Однако в долгосрочной перспективе конвенция по столь важному и деликатному вопросу должна быть всеобщей. Полномочия, полученные в условиях разделения голосов, будут контрпродуктивными.

11. **Г-н Акоста Бонилья** (Гондурас) говорит, что клонирование человеческих особей в любых целях не может не затрагивать общество, где бы то ни было. Ни одна страна не может снять с себя ответственность, не высказав свою точку зрения по этому поводу в свете своего национального законодательства, религиозных верований и самых глубоких моральных убеждений. В Гондурасе в настоящее время нет законодательства, касающегося конкретно клонирования. Однако, выступая соавтором проекта резолюции A/C.6/58/L.2, его страна полностью одобряет заявление Святейшего Престола о том, что запрет клонирования в целях воспроизводства, но не в лечебных целях, сделает возможным создание человеческой жизни для ее использования и уничтожения в процессе научных исследований. На карту поставлено будущее человечества. Данная дискуссия показывает, что международное сообщество еще не готово к принятию решения такого масштаба. По сведениям Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), лишь 54 страны приняли специальное законодательство по данному вопросу, и это подтверждает, что любое решение будет преждевременным. Таким образом, единственно возможный путь – это принятие полного запрета.

12. **Г-н Ортусар** (Чили) говорит, что нарушение человеческого достоинства проистекает не из самого понятия клонирования, равно как и не из того, что гены двух индивидов оказываются идентичными, – ведь не ущемляется же достоинство близнецов с идентичными генами, – источником нарушения может стать характер использования эмбрионов человеческих существ. Посягательство на человеческое достоинство происходит тогда, когда одному человеческому существу навязывают набор генов другого, или когда человеческая жизнь создается с целью ее последующего уничтожения. Иными словами, проведение различия между клонированием в целях воспроизводства и клонированием в лечебных целях является искусственным, хотя второе есть производное от возможного пути развития первого. Таким образом, представляется неприемлемым как с научной, так и с философской точки зрения проводить такое различие. Международное сообщество должно принять всеобъемлющую конвенцию, запрещающую клонирование человеческих особей и устанавливающую эффективные механизмы наказания тех, кто присваивает себе право предопределять судьбу другого человеческого существа. Этический фактор не отменяется другими соображениями, такими как свобода научного исследования, которую можно без труда обеспечить путем использования других методик и с получением менее спорных результатов, чем те, что связаны с уничтожением эмбриона или ткани. По этим причинам его делегация является соавтором проекта резолюции A/C.6/58/L.2. В другом проекте резолюции – A/C.6/58/L.8 – сохраняется искусственное противопоставление двух видов клонирования, бремя ответственности переносится на отдельные государства и тем самым упускается возможность установления международного стандарта.

13. **Г-н Мвандемба** (Объединенная Республика Танзания) говорит, что Комитет должен вдумчиво изучить дискуссию, прошедшую в Рабочей группе, и с осторожностью подойти к рассмотрению этого крайне противоречивого и вызывающего разногласия вопроса. Его делегация, со своей стороны, выступает за конвенцию, налагающую полный запрет на клонирование человека как в целях воспроизводства, так и в лечебных целях. Поскольку в обоих случаях используется одна и та же технология, запрет клонирования в целях воспроизводства даст ложный сигнал, имплицитно разрешая создание и уничтожение человеческих эмбрионов для экспериментов. Будет создана юридическая неясность. Попытка разграничить два типа клонирования призвана лишь скрыть тот факт, что создается человеческая жизнь с целью ее последующего уничтожения для получения эмбриональных стволовых клеток или проведения других экспериментов. Его делегация присоединяется к той точке зрения, что ценность человеческой жизни не допускает опытов над человеческими эмбрионами независимо от их целей. Кроме того, клонирование животных всегда приводило к тяжелым порокам развития.

14. Помимо серьезных этических возражений против клонирования, у развивающихся стран есть другие, не менее серьезные причины, для того чтобы отдать предпочтение полному запрету: значительные ресурсы, которые тратятся на клонирование, должны на самом деле быть перенаправлены на преодоление подлинных кризисов, с которыми сталкиваются эти страны. Например, страны Африки к югу от Сахары сейчас подвержены пандемии ВИЧ/СПИДа. Малярия и туберкулез становятся все более устойчивыми к существующим лекарствам. Кроме того, если принять во внимание необходимое оборудование, то большинство развивающихся стран не смогут принять участие в технологическом аспекте этой работы. Единственной формой их участие станет то, что их женщины будут низведены до роли поставщиков эмбрионов в развитые страны на эксплуататорских условиях. После того как эмбрионы будут извлечены, этих женщин оставят без какой бы то ни было помощи или дальнейшей реабилитации.

15. Человеческое достоинство есть источник всех прав, как признается в различных документах по правам человека. Это человеческое достоинство должно также признаваться и в контексте клонирования. Всеобъемлющий запрет клонирования человека окажет сдерживающее воздействие на людей и на государства, желающих проводить исследования, связанные с клонированием человеческих особей.

16. **Г-н Боргини** (Монако) говорит, что хотя в Монако нет специального законодательства в отношении клонирования, Комитет Монако по этике биомедицинских исследований в июле 2003 года рекомендовал ввести полный запрет на все формы клонирования человека. Правительство приняло эту позицию, хотя и признает, что государства, имеющие соответствующие возможности, наложили строгий контроль за исследованиями в области клонирования. Поэтому его делегация выступит в поддержку такой конвенции, которая предпишет полный запрет, оказывая тем самым добрую услугу странам, в которых нет специального законодательства на этот счет. Как бы то ни было, ввиду экстренного характера этого вопроса Монако поддержит тот проект резолюции, который обеспечит консенсус. Оратор выражает надежду на то, что Генеральная Ассамблея сможет дать Специальному комитету четкий мандат.

17. **Г-н Медрек** (Марокко) говорит, что клонирование в целях воспроизводства представляет собой беспрецедентное нарушение человеческого достоинства и никоим образом не может быть терпимо. Международное сообщество должно незамедлительно принять меры к введению в действие адекватного правового регулирования для запрещения любых популяризованных с целью ниспровергнуть основополагающие семейные ценности. Хотя, по-видимому, все согласны в отношении того, что клонирование в целях воспроизводства является новым и тревожным аспектом биотехнологии, возникли разногласия по вопросу о том, что делать дальше. Поэтому оратор призывает делегации преодолеть разногласия и поспешить с согласованием текста. Спешка в этом вопросе необходима, поскольку деятельности лабораторий, уже начавших исследования в области клонирования человека, сейчас ничто не препятствует. Однако любая конвенция должна носить юридически обязательный характер и предусматривать наказание за проведение любых исследований в области клонирования. Текст должен быть принят путем консенсуса; когда речь идет о всеобщих ценностях, международное сообщество должно высказываться единодушно. Такой консенсус станет убедительным предостережением всем тем, кто стремится использовать нынешний правовой пробел в целях наживы. А пока его делегация поддерживает идею повторного созыва Специального комитета в 2004 году.

18. **Г-н Грей-Джонсон** (Гамбия) говорит, что Комитет должен достичь единства по вопросу о необходимости всеобъемлющей международной конвенции. Дискуссия поднимает фундаментальные этические вопросы, и его делегация не готова снять с себя ответственность или изменить позицию, которую она провозгласила годом ранее. Комитет должен избежать решений, которые могли бы оказать негативное воздействие на будущее человечества, открыть путь для безответственных экспериментов над человеческой жизнью и превратить человеческие яйцеклетки и эмбрионы в товар. Любая деятельность по клонированию, будь то в целях воспроизводства или в лечебных целях, которая может поставить под угрозу достоинство человека и само его существование, должна получить твердый отпор. Никто не выиграет, если Комитет промедлит с принятием всеобъемлющей международной конвенции, которая установит необходимые гарантии против злоупотреблений. Поэтому его делегация призывает к принятию проекта резолюции A/C.6/58/L.2 о международной конвенции против клонирования человека.

19. **Г-н Махбубани** (Сингапур) говорит, что предмет данной дискуссии радикально отличается от привычной повестки дня. Комитет вступает на неизведанную территорию, и на него ложится небывалая прежде ответственность. Для достижения единого понимания понадобится использовать все интеллектуальные способности и все воображение, на которые способен Комитет. Однако уже сейчас можно отметить наличие консенсуса по нескольким моментам. Все без исключения делегации разделяют ту точку зрения, что человеческая жизнь священна и что необходимо провести четкую разделительную линию между экспериментами над животными и экспериментами над человеческой жизнью. Во-вторых, единодушно признается, что клонирование в целях воспроизводства неприемлемо и должно быть запрещено, чтобы не дать недобросовестным ученым воспользоваться пробелом в международном праве. Кроме того, есть общее мнение о том, что обсуждаемый вопрос носит этический, а не политический характер. Члены Комитета должны стремиться к тому, чтобы решать этот вопрос по существу, а не под влиянием двусторонних политических союзов. Оратор призывает делегации оставить в стороне все политические соображения и сосредоточиться на этическом аспекте проблемы. Достигнуто и принципиальное согласие об уважительном отношении к богатому многообразию культурных и религиозных традиций человечества. Задача Комитета – отразить все мнения и не пытаться навязать решение, отражающее лишь одну точку зрения.

20. Если все согласны, что человеческая жизнь священна, то налицо острые разногласия по вопросу о том, с какого момента можно отсчитывать начало этой жизни. Некоторые считают таким началом момент зачатия, другие определяют его срок через 40 дней после зачатия, а третьи видят это начало в самом потенциале мельчайших клеток. Есть расхождения во мнениях и по поводу ценности, положительных и отрицательных сторон клонирования в лечебных целях. Частично возникает путаница в связи с пониманием слова "эмбрион". Некоторые делегации проводят различие между понятиями эмбриона и человеческой жизни, другие же считают, что эмбрион неминуемо подразумевает человеческую жизнь. Есть поле для дискуссии, однако, судя по всему, схождения во мнениях сохранятся, и ни одну из точек зрения нельзя навязывать всем остальным. Теоретически Комитет может вынести решение путем голосования, но в конечном счете удовлетворительным результатом можно считать лишь достижение консенсуса.

21. Оратор выражает удовлетворение в связи с тем, что Коста-Рика, предлагая свой проект резолюции по клонированию человека, сослалась на выдающегося ученого, поскольку его делегация также считает, что необходимо принять во внимание мнения ответственных ученых из разных стран мира. На заседании Рабочей группы его делегация представила заявление Межакадемической группы по международным вопросам (МГМВ), представляющей более 60 академий наук разных государств со всех континентов, по вопросу о клонировании человека. Это заявление демонстрирует единодушие широких слоев научного сообщества в отношении того, что необходимо запретить клонирование в целях воспроизводства и допустить продолжение клонирования в лечебных целях. Если столь большая группа ученых, ежедневно сталкивавшихся с этическими аспектами клонирования в лечебных целях, смогла прийти к единому решению, к их мнению стоит прислушаться.

22. **Председатель** говорит, что он предложил провести встречу с авторами разных проектов резолюции с целью попытаться достигнуть компромисса.

23. **Г-жа Геддис** (Новая Зеландия) говорит, что ее делегация поддерживает научный прогресс в области биотехнологии и генетики при условии уважения к правам человека и ради всеобщего блага. Новая Зеландия разделяет озабоченность международного сообщества в связи с последствиями, которые клонирование человеческих особей может иметь для прав человека, и признает необходимость четкой регламентации. Парламент Новой Зеландии в настоящее время рассматривает законодательные акты для создания всеобъемлющей системы регламентации технологий воспроизводства человека, включая запрет клонирования человеческих особей в целях воспроизводства как этически неприемлемого и несовместимого с человеческим достоинством. Поэтому ее делегация приветствует прогресс в отношении начала международных переговоров по вопросу о запрете клонирования человека в целях воспроизводства. Она, однако, еще не имела возможности завершить изучение вопроса о клонировании в лечебных и научно-исследовательских целях, которое могло бы послужить облегчению человеческих страданий, и не может поддержать начало переговоров относительно более широкого запрета, распространяющегося на все виды клонирования. Любые международные переговоры по конвенции о клонировании человека должны привести к максимально возможному консенсусу, поскольку

их результат станет ценным лишь в том случае, если будет одобрен всеми. Такой консенсус будет возможен только если международное сообщество изберет дифференцированный подход к вопросу. Ее делегация приветствует предложение Председателя о встрече с авторами проектов резолюций.

24. **Г-н Макаревич** (Польша) выражает от имени своей делегации благодарность Франции и Германии за их своевременную инициативу по вопросу о клонировании человека, который уже ставит этические и моральные, а также правовые и медицинские проблемы. Оратор сообщает, что после тщательного обдумывания Польша приняла решение поддержать запрет на клонирование человеческих эмбрионов в любых целях, считая, что с точки зрения морали различие между клонированием в целях воспроизводства и клонированием в лечебных или научно-исследовательских целях состоит лишь в цели данной процедуры. Наложить запрет только на клонирование в целях воспроизводства, не запрещая при этом клонирования в научно-исследовательских целях, означало бы разрешить создание индивидуальной человеческой жизни с намерением ее последующего уничтожения в целях научного исследования. Два этих типа клонирования неразрывно связаны между собой, и лишь полный запрет позволит достичь получившей общую поддержку цели – запрещения клонирования человека в целях воспроизводства. В рамках Диалогов о XXI веке, организованных ЮНЕСКО, Генеральный директор ЮНЕСКО поднял вопрос о законности создания эмбрионов, чье развитие будет заведомо прекращено, и о риске, особенно когда речь идет о неимущих женщинах, того, что женское тело будет превращено в сырьевой товар для производства бесчисленных яйцеклеток, необходимых для такой процедуры.

25. Смерть овцы Долли, первого клонированного млекопитающего, дала некоторую отсрочку, одновременно подняв вопрос о последствиях клонирования для клонированных организмов. В статье 28 Конвенции Совета Европы о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением биологии и медицины (Конвенция о правах человека и биомедицине) говорится, что фундаментальные проблемы, поднятые в связи с развитием биологии и медицины, должны стать предметом общественной дискуссии. У Комитета есть возможность обсудить клонирование человека до того, как это станет свершившимся фактом. Комитет не должен упускать эту возможность. Отсутствие консенсуса в Рабочей группе не должно помешать ему принять решение о созыве Специального комитета дважды в 2004 году для дальнейшего обсуждения вопроса о клонировании человека. Кроме того, Генеральная Ассамблея должна обратиться к тем государствам, которые еще не сделали этого, ожидая принятия и вступления в силу соответствующего имеющего обязательную юридическую силу международного документа, с призывом принять на национальном уровне запрет на все формы клонирования человека или запретить клонирование с целью воспроизводства и установить мораторий на другие виды клонирования.

26. **Г-н Альбасете** (Испания) говорит, что хотя рекомендации Рабочей группы остались теми же, что и в предыдущем году, Комитет не должен поддаваться искушению вновь отложить решение. Такой подход к решению этой проблемы не может повторяться бесконечно и лишь подрывает авторитет Организации Объединенных Наций. Кроме того, необходимость регулирования на глобальном уровне вопроса о клонировании приобретет совершенно обязательный характер, чтобы можно было предотвратить клонирование человеческих особей.

27. Однако срочность вопроса не должна подтолкнуть Комитет к поспешному принятию неоправданно нечеткого мандата. Специальному комитету потребуется ясная и недвусмысленная основа для выработки проекта конвенции. Его делегация с удовлетворением отмечает, что строгая позиция, которой она придерживается с самого начала обсуждения и которая воплощена в проекте резолюции A/C.6/58/L.2, привлекла более 60 соавторов, а значительное число государств, не являющихся авторами, указали, что они готовы ее поддержать. Его делегация обращается ко всем государствам, чьи национальные законы запрещают любые формы клонирования человека, с призывом продолжить работу над конвенцией, которая станет обязательным ориентиром для всего международного сообщества.

28. **Г-н Повуаш** (Португалия) говорит, что его делегация вновь выражает поддержку проекту резолюции A/C.6/58/L.2. Человеческие эмбрионы заслуживают защиты как человеческие особи как с этической, так и с научной точки зрения. Пункт 2 статьи 18 Конвенции Совета Европы о правах человека и биомедицине гласит, что создание эмбрионов в научно-исследовательских целях запрещено. Взаимная терпимость, которая

необходима обществу в отношении различных философских и морально-этических подходов, неприменима, когда речь идет о правах и достоинстве человека, особенно о праве на жизнь. И ни при каких обстоятельствах его делегация не может согласиться поставить под угрозу достоинство женщин – при этом наибольший риск угрожает женщинам из развивающихся стран, – превращая их просто в материал для научных исследований. Такой риск может быть предотвращен только путем полного запрета всех форм клонирования, включая клонирование в лечебных целях.

29. **Г-н Станислаус** (Гренада) говорит, что его делегация выступает за прогресс науки на благо человечества, но считает, что технологии нельзя позволить взять верх над человечностью. Обоснование клонирования в так называемых лечебных или экспериментальных целях состоит в том, что человеческая жизнь, искусственно созданный эмбрион, уничтожается в целях получения стволовых клеток для спасения жизни. Эмбрион человека есть начало жизни, преднамеренное ее уничтожение – это оскорбление человеческого достоинства. Различие между клонированием человека в лечебных целях и клонированием в целях воспроизводства состоит по существу лишь в различии целей этой процедуры. Поэтому его делегация выступает за выработку всеобъемлющей международной конвенции, запрещающей клонирование человеческих эмбрионов как в целях воспроизводства, так и в лечебных целях. Вместо этого она выступает за не столь спорную практику использования взрослых стволовых клеток, получаемых из крови и мозговой ткани, человеческой плаценты, выкидыша или мертворожденного плода.

30. **Г-н Монголнавин** (Таиланд) говорит, что хотя он с уважением относится к мнениям, высказанным всеми делегациями, он также принимает во внимание тот факт, что миллионам жертв тяжелых заболеваний могла бы быть оказана помощь в результате экспериментов по клонированию в лечебных целях. Поэтому он поддерживает заявление, сделанное накануне представителем Бельгии. Таиланд поддерживает запрет на клонирование человеческих особей в целях воспроизводства и запретил своим исследователям участвовать в такой деятельности, а Тайский национальный центр геномной инженерии и биотехнологии выпустил руководящие указания по проведению исследований в области клонирования в лечебных целях. Оратор призывает все делегации разрешить возникшие между ними противоречия, с тем чтобы можно было выработать приемлемую для всего мира конвенцию, запрещающую клонирование человеческих особей.

31. **Г-жа Миллер** (Швеция) отмечает, что результат обсуждений в Рабочей группе и продолжающиеся споры в Комитете разочаровали большинство делегаций; различие культурных предпосылок, ценностей и убеждений, а также сложность научного контекста не позволили найти общий язык по проблеме клонирования. Мандат на проведение переговоров должен отражать все многообразие современного мира. Переговоры по мандату, принятому без консенсуса, исключают из числа их участников как раз те государства, которые владеют научным знанием методик клонирования; в таких условиях никогда не удастся выработать общеприменимые имеющие обязательную силу нормы.

32. Швеция проводит пересмотр своего законодательства по обсуждаемому вопросу. Один из парламентских комитетов предложил ввести недвусмысленный запрет на клонирование в целях воспроизводства и строгое регулирование клонирования в лечебных целях, включая требование о предварительном согласии комитета по этике. Как один из авторов проекта резолюции A/C.6/58/L.8 ее делегация полагает, что этот документ может послужить общей платформой для будущих переговоров. Оратор призывает делегации сохранять присущую Комитету традицию консенсуса, чтобы обеспечить мандат, который сможет привести к принятию всеобщей конвенции, запрещающей клонирование человеческих особей в целях воспроизводства и регулирующей клонирование в лечебных целях.

33. **Г-н Кобаяси** (Япония) напоминает, что его делегация является соавтором проекта резолюции A/C.6/58/L.8, считая, что этот проект, поскольку он допускает выбор, может обеспечить широкую основу для переговоров по созданию конвенции, к которой могли бы присоединиться все государства. Комитет должен продолжить поиск путей достижения консенсуса, проявляя гибкость и дух сотрудничества; по этому вопросу не следует принимать преждевременных решений.

34. **Г-н Асенцио** (Мексика) говорит, что исключительная сложность научного материала, а также этические, правовые и социологические соображения затрудняют понимание тех последствий, которые может

иметь клонирование, и рассмотрение этого предмета без упрощенчества. Необходимо накладывать ограничения на научные исследования лишь в тех случаях, когда на карту поставлены права человека и человеческое достоинство, как это имеет место в данном случае. Организация Объединенных Наций – единственный институт, способный и правомочный рассматривать вопрос о выработке международной конвенции против клонирования человека в целях воспроизводства; кроме того, гражданское общество ожидает от Организации таких результатов, которые будут отвечать его чаяниям. Его делегация считает, что не стоит возвращать этот вопрос на рассмотрение ЮНЕСКО.

35. Включение пункта 158 в повестку дня Генеральной Ассамблеи стимулировало начало диалога между различными подразделениями правительства Мексики, специалистами в области естественных наук и другими научными кругами, а также гражданским обществом и дало повод для призывов о присоединении Мексики к Европейской конвенции по правам человека и биомедицине и к ее Дополнительному протоколу о запрете клонирования человека. Мексика выступает против любых форм клонирования человека, поскольку оно является нарушением человеческого достоинства.

36. Оратор выражает сожаление по поводу того, что заседания Рабочей группы выявили недостаток политической воли и отсутствие подлинного желания найти язык компромисса. Достижение консенсуса – это деликатная задача, требующая времени; он не может быть достигнут, если просто предложить одной из сторон – участниц дискуссии отказаться от своих убеждений, тем более, что некоторые государства уже приняли законодательные акты, касающиеся этой проблемы. Нельзя достичь никаких результатов, если пытаться вести переговоры по конвенции, не договорившись предварительно о сфере ее охвата, а продолжающаяся конфронтация лишь создаст правовой вакуум, который может иметь серьезные негативные последствия в области прав человека. Его делегация открыта в отношении любого предложения, которое может привести к консенсусу.

37. **Г-н Маршик** (Австрия) говорит, что австрийское законодательство запрещает все формы клонирования человека. Поэтому его правительство поддерживает усилия по выработке всеобъемлющего всемирного запрета на клонирование человеческих особей путем либо немедленного согласования такого запрета, либо введения сначала запрета на клонирование в целях воспроизводства, а затем, позднее, полного запрета; его делегация поддержит любой подход, который вероятнее всего принесет быстрые результаты. Ведь следует помнить, что для успеха необходимо, чтобы международная конвенция была подписана, ратифицирована и введена в действие как можно большим числом государств, и что наиболее успешными были решения Комитета, принятые на основе мандата, опирающегося на консенсус.

38. **Г-н Гуань Цзянь** (Китай) говорит, что Рабочая группа помогла делегациям понять как вынесенные на обсуждение проблемы, так и позиции друг друга. Консенсус – это необходимая предпосылка принятия международно-правового инструмента. По вопросу запрета клонирования человека в целях воспроизводства такой консенсус достигнут, и его необходимо довести до сведения мирового сообщества, чтобы предотвратить совершение таких действий. Нельзя, однако, игнорировать и сохраняющиеся разногласия по поводу клонирования в лечебных целях; оратор выражает надежду, что государства вскоре найдут общий язык. Как соавтор проекта резолюции A/C.6/58/L.8 его делегация одобряет заявление, сделанное накануне представителем Бельгии, и настоятельно призывает все делегации принять запрет на клонирование в целях воспроизводства на основе идей, высказанных в пересмотренном франко-германском неофициальном рабочем документе, представленном в Рабочую группу.

39. **Г-н Гутерриш** (Тимор-Лешти) говорит, что его делегация весьма обеспокоена недавними достижениями биотехнологии и возможностью клонирования человека; она поддерживает проект резолюции A/C.6/58/L.2 и считает, что клонирование человеческих особей как в целях воспроизводства, так и в лечебных целях является неэтичным, аморальным и не имеющим оправдания ни при каких обстоятельствах. В целях сохранения баланса между наукой и человеческим достоинством международное сообщество должно использовать любые имеющиеся в его распоряжении правовые средства, чтобы запретить все формы клонирования человека. Оратор выражает надежду, что обсуждения в Комитете приведут к выработке проекта международной конвенции против клонирования человека в целях воспроизводства, как это предусмотрено в резолюции 56/93 Генеральной Ассамблеи.

40. **Г-н Оегросено** (Индонезия) говорит, что его правительство заняло позицию по обсуждаемому вопросу после напряженного обмена мнениями с участием представителей Министерства по делам религий, Министерства здравоохранения, религиозных лидеров, ученых, Ассоциации врачей, Академии наук и Национальной комиссии по правам человека, а также гражданского общества. Было бы безответственным со стороны международного сообщества в срочном порядке не восполнить пробел, вызванный отсутствием обязательного международно-правового инструмента, запрещающего клонирование человека в целях воспроизводства, в то время как безответственные ученые проводят такого рода эксперименты; однако будет столь же неразумным со стороны делегаций навязывать свои мнения другим или проявлять неуважение к принципам и убеждениям, на которых основываются несходные между собой позиции. Его делегация признает потенциальные возможности клонирования в лечебных целях для борьбы с болезнями и улучшения человеческой жизни, однако считает, что такие исследования должны строго регулироваться. Оратор призывает различные стороны сообща искать консенсус по этому деликатному вопросу.

41. **Г-жа Уиллсон** (Соединенные Штаты Америки) напоминает, что взгляды ее делегации хорошо известны: Соединенные Штаты выступают за полный запрет клонирования человека, независимо от целей. Эта позиция основывается не только на этических и моральных принципах, но и на прагматических соображениях: есть и другие способы достижения поставленных целей, такие как эксперименты с животными и взрослыми стволовыми клетками.

42. Высказывалось мнение, что необходимы консенсус при выработке мандата на проведение переговоров и всеобщая ратификация конвенции и что требование полного запрета будет препятствовать прогрессу в достижении частичного запрета. Однако авторами проекта резолюции A/C.6/58/L.2 являются 57 делегаций; во многих других государствах внутреннее законодательство совместимо с полным запретом, а в третьих – неприкосновенность человеческой жизни и достоинства освящена культурными и религиозными традициями. Все вместе эти страны, хотя они и не могут обеспечить полный консенсус, составляют значительное большинство государств-членов; если такая группа приступит к работе над конвенцией, полностью запрещающей клонирование человека, это будет иметь большой резонанс. Кроме того, хотя Комитет действительно имеет традицию достижения консенсуса, за те годы, что оратор является членом Комитета, 43 проекта резолюций были приняты голосованием.

43. Что касается вопроса всеобщей ратификации, то международное сообщество не должно прерывать своего продвижения по этому пути из-за того, что несколько государств хотят получить прибыль от биотехнологической индустрии и защитить свои коммерческие интересы по созданию и продаже продуктов клонированных эмбрионов. Точно так же несколько государств, не желающих ратифицировать полный запрет, не должны парализовать усилия всех тех, кто готов его поддержать. Поэтому оратор призывает все делегации войти в число авторов проекта резолюции A/C.6/58/L.2.

44. **Г-н Лаканилао** (Филиппины) говорит, что его делегация поддерживает проект резолюции A/C.6/58/L.2; полный запрет на клонирование человека – это единственно возможный жизнеспособный подход для Организации Объединенных Наций. Для создания эмбрионов с целью последующей пересадки их в женское лоно или их уничтожения в процессе научных экспериментов используется одна и та же технология. Стремление, пусть даже искреннее, некоторых делегаций проявить уважение к различию мнений путем выработки компромиссной формулы завело их в понятийную западню; проект резолюции A/C.6/58/L.8 в действительности не приведет к запрету на клонирование человека, поскольку будет допускать использование полученных эмбрионов в научных исследованиях.

45. Разрешение клонирования человека в научно-исследовательских целях приведет к нежелательному результату в том плане, что будет совершенствоваться технология, которую можно будет использовать и для клонирования младенцев. Кроме того, это лишь вопрос времени, пока в лабораториях начнут получать миллионы клонированных человеческих эмбрионов; и никакие системы контроля не смогут помешать пересадить хотя бы один из них в женское лоно. Мотивы при этом могут быть самыми разными – от преступных намерений до финансовой выгоды или даже "спасения" клонированных эмбрионов, но рождение хотя бы одного клонированного ребенка будет уже излишним. Поэтому оратор призывает делегации не

приносить человеческое достоинство в жертву на алтарь биотехнологии и принять подход, основанный на признании примата человеческого достоинства, который получил отражение в проекте резолюции A/C.6/58/L.2.

46. **Г-н Яковидес** (Кипр) говорит, что Кипр ввел законодательные акты, соответствующие положениям Дополнительного протокола к Европейской конвенции о правах человека и биомедицине по запрету клонирования человека, и что его делегация полностью поддерживает идею выработки международной конвенции, запрещающей клонирование человека в целях воспроизводства, утверждая таким образом общепринятый взгляд, что такое клонирование и неэтично, и незаконно.

47. Оратор благодарит делегации Германии и Франции за предложение внести данный вопрос в повестку дня Генеральной Ассамблеи и за те идеи, которые содержатся в неофициальном документе, который они представили в Рабочую группу. Он также высоко оценивает реалистичный подход делегации Бельгии, выразившийся в представлении ею проекта резолюции A/C.6/58/L.8. В то же время он понимает озабоченность многочисленных авторов проекта резолюции A/C.6/58/L.2 и отдает должное внушительным научным данным, представленным делегацией Коста-Рики. Однако, сопоставляя и то и другое, он считает, что углублению медицинских знаний и лучшему осознанию связанных с этим вопросом научных и этических проблем смогут содействовать дополнительные научные исследования. Кроме того, оратор считает, что мандат для конвенции, призванной быть всеобщей, может опираться лишь на консенсус; характер проблемы таков, что ее нельзя решать большинством голосов, особенно в свете существующей в Комитете традиции компромисса и консенсуса.

48. **Г-н Мух** (Германия), выступая также от имени Франции, констатирует, что представленные два соперничающих проекта резолюций достойным величайшего сожаления образом отражают отсутствие согласия, возобладавшее за последние полтора года в вопросе о клонировании человека. Двумя годами ранее, когда Франция и Германия предложили внести этот вопрос в повестку дня Генеральной Ассамблеи, страны, которые теперь выдвигают тот или другой проект резолюции, поддерживали подход, отдававший предпочтение консенсусу.

49. В Германии с 1990 года запрещены все формы клонирования, парламент Франции обсуждает законопроект, который запретит клонирование и в целях воспроизводства, и в научно-исследовательских целях как преступление против человеческого рода, однако Франция и Германия дважды модифицировали свою инициативу, стремясь учесть мнения других делегаций, и выступали за такие пути решения проблемы, которые могли бы обеспечить общемировой консенсус, не пытаясь возвести свои внутренние законы на уровень всеобщего стандарта. Они не настаивали на голосовании в 2002 году, когда на их стороне было бы явное большинство, и продолжали поддерживать идею достижения разумного компромисса путем начала переговоров с целью выработки единой конвенции, которая касалась бы всех форм клонирования.

50. Хотя вопрос клонирования носит исключительно срочный характер, все же подход "консенсус потом" предпочтительнее, чем "голосование сейчас". Консенсус – это единственный путь, который может привести к выработке обязательного для всех правового инструмента в той сфере, которая по определению требует универсальности. Нелегко пойти на компромисс в области, насквозь пронизанной соображениями этического характера, однако неспособность достигнуть такого компромисса послужит опасным сигналом для научного мира: "Делайте, что хотите".

51. **Г-жа Матекане** (Лесото) говорит, что ее делегация как соавтор проекта резолюции A/C.6/58/L.2 вновь настаивает на том, что правильный курс состоит во всеобщем и полном запрете клонирования человека. Отрадно сознавать, что это мнение разделяют страны разных регионов мира, о чем свидетельствует число авторов этого проекта. Такая широкая поддержка должна помочь рассеять впечатление, будто подход, отраженный в этом проекте резолюции, направлен на подавление и исходит из неуважения иных мнений.

52. Как было не раз продемонстрировано авторитетными специалистами по данной проблеме, невозможно разделить клонирование в целях воспроизводства и клонирование в лечебных целях. Единственное различие между ними состоит в дальнейшей судьбе эмбриона: при первой процедуре его оставляют развиваться и расти, при второй – уничтожают. Помимо болезненных моральных проблем, с которыми придется столкнуться миру,

клонирование в лечебных целях создаст в конечном счете лазейку для подпольного клонирования в целях воспроизводства или чего-то подобного.

53. В начале обсуждения исследований в области клонирования имелся широкий консенсус относительно недопустимости создания и использования человеческих эмбрионов в научно-исследовательских целях. Однако спустя несколько лет мнения поразительно изменились, и те же самые люди теперь отстаивают допустимость экспериментов над человеческими эмбрионами. Эта ситуация иллюстрирует, какую опасность таит не критическое восприятие впечатляющих научных достижений. Наука уже давно дает возможность низвести человека до положения одного из многих объектов исследования, и вот теперь появилась беспрецедентная возможность осуществить это на практике. Всегда найдутся те, кто будет стремиться использовать эту возможность независимо от того, что ставится на карту. Перед международным сообществом стоит важнейшая задача – провести грань между пользой, которую приносит биологическая наука, и стремлением той или иной группы людей в максимальной мере использовать свои недавно открытые возможности за счет других людей.

54. **Г-жа Телалян** (Греция) указывает, что предложенный делегацией Бельгии проект резолюции A/C.6/58/L.8 – это компромиссное решение, способное вывести Комитет из тупика, в который зашло обсуждение вопроса о клонировании человека. Его основная цель – выработка единой конвенции, которая охватывала бы как клонирование в целях воспроизводства, так и другие формы клонирования человека. Такой подход отражает пожелания многих делегаций.

55. Этот проект резолюции направлен на введение всеобщего запрета на клонирование человека в целях воспроизводства. Идея такого запрета получила поддержку во всем мире и уже воплощена в законодательстве большинства государств. Данный проект предусматривает и регулирование вопроса о клонировании в лечебных целях, требуя от государств либо его полного запрета, либо создания системы строгого контроля над такой деятельностью. Это требование совершенно необходимо для защиты одной из самых дорогих ценностей – достоинства человека.

56. В проекте резолюции принимаются во внимание этический и политический аспекты международной дискуссии по вопросу о клонировании человека, а его цель – помочь найти общий язык. Многие международные организации поступили таким образом и сумели выработать важные правовые документы по этому вопросу.

57. Совет Европы на региональном уровне и ЮНЕСКО на международном уровне разработали важные международные правовые инструменты, в которых вопросы клонирования человека тесно увязаны с правами человека. Основная черта этих документов – уважение к культурным, философским и религиозным расхождениям по вопросу о клонировании человека и конструктивная неопределенность в отношении интерпретации положений, касающихся клонирования в лечебных целях.

58. **Г-н Нези** (Италия) говорит, что фактически нет ни научного, ни технического различия между клонированием в целях воспроизводства и в лечебных целях, и его делегация считает, что все формы клонирования человека должны быть запрещены. Все государства выступают за запрет клонирования человеческих особей в целях воспроизводства; следовательно, принятие международной конвенции, запрещающей только клонирование в целях воспроизводства, будет всего лишь повторным провозглашением того, что уже очевидно. Запретить нужно искусственное создание человеческих эмбрионов в любых других целях, кроме тех, ради которых их создает природа.

59. В начале сессии Рабочей группы в феврале 2002 года приглашенных на заседание ученых спросили, можно ли использовать человеческие эмбрионы в лечебных целях, не уничтожая их. Если использование человеческих эмбрионов действительно необходимо, так как стволовые клетки эмбрионов менее специализированны, чем взрослые стволовые клетки, то неясно, почему бы ученым не сосредоточиться на других направлениях исследования, таких как использование стволовых клеток пуповины, которые, по мнению научного сообщества, весьма сходны со стволовыми клетками эмбрионов. Как соавтор проекта резолюции A/C.6/58/L.2 его делегация в случае голосования отдаст свой голос за него; в то же время делегация выражает благодарность Председателю за его усилия по поискам решения, приемлемого для всех делегаций.

60. **Г-н Тиам** (Сенегал) подчеркивает сложность вопросов, поднятых в связи с клонированием человека в том контексте, что научный прогресс тесно связан с законной заботой о сохранении человеческого достоинства. Не может быть и речи о том, чтобы противиться прогрессу и той пользе, которую он приносит медицине. По этой причине его делегация выражает благодарность всем делегациям, представившим в Комитет проекты резолюций о клонировании человека в целях воспроизводства, особенно тем делегациям, которые стремились вывести Комитет из тупика, в который он зашел. В то же время необходимо обеспечить, чтобы, помимо достижения согласия в отношении единого проекта конвенции, международное сообщество смогло избежать катастрофы, которая может произойти, если бесчисленное количество человеческих особей будет уничтожаться в лабораториях. И это не гипотетический риск – существует вполне реальная перспектива того, что большое число женщин из наименее благополучных слоев общества в разных странах будут привлечены в целях клонирования, что приведет к новой форме дискриминации. Поэтому его делегация одобряет лишь методики клонирования, не связанные с уничтожением человеческих эмбрионов, а именно те, при помощи которых могут быть получены молекулы ДНК, органы, растения, ткани и клетки, не являющиеся клетками человеческого эмбриона.

61. **Г-н Блисс** (Австралия) говорит, что его делегация продолжает поддерживать выработку конвенции против клонирования человеческих особей в целях воспроизводства. Она руководствуется подходом, которого придерживается австралийское законодательство, отраженного в Законе о запрете клонирования человека от 2002 года. Согласно этому Закону в Австралии запрещено создание клонов человеческих эмбрионов; иными словами, он запрещает клонирование как в целях воспроизводства, так и в лечебных целях. Однако в декабре 2004 года начнется независимый пересмотр этого Закона, который будет включать дальнейшее изучение вопроса о клонировании человека не в целях воспроизводства.

62. Его правительство выступает за незамедлительную выработку конвенции с целью установления международного запрета на клонирование человека в целях воспроизводства. Оно озабочено тем, что попытки выработать конвенцию, которая запретила бы сразу все формы клонирования человека, могут на деле привести к задержке принятия запрета на клонирование человека в целях воспроизводства. Поэтому его делегация будет поддерживать те предложения, которые предусматривают скорейший запрет клонирования в целях воспроизводства, при сохранении более гибкого подхода к другим формам клонирования человека. Проект резолюции A/C.6/58/L.8 позволяет достичь этой цели. Хотя его делегация предпочла бы, чтобы по этому вопросу был достигнут международный консенсус, если потребуется голосование, она склоняется в пользу предложения Бельгии. В любом случае его делегация призывает все государства продолжать совместную работу, чтобы найти взаимоприемлемое решение.

63. **Г-н Кану** (Сьерра-Леоне) говорит, что его делегация безоговорочно поддерживает проект резолюции A/C.6/58/L.2. Клонирование человеческих особей в целях воспроизводства абсолютно несовместимо с этическими и моральными представлениями людей в его стране. По этому вопросу была проведена публичная дискуссия, и принятая в итоге ее позиция нашла выражение в указанном проекте резолюции. Его правительство непоколебимо в своем уважении к человеческому достоинству. Существует возможность того, что процесс клонирования человека будет поставлен на коммерческую основу; если это произойдет, то именно женщины развивающихся стран станут объектом коммерческой эксплуатации. Столь унижительное для женщин положение совершенно неприемлемо. Если не будет достигнут консенсус, его делегация проголосует за проект резолюции A/C.6/58/L.2.

64. Было провозглашено, что человеческая жизнь священна; его делегация твердо верит, что уничтожение человеческих эмбрионов несовместимо с этим убеждением. Все государства сошлись на том, что клонирование человека недопустимо. Нет гарантий того, что если международное сообщество допустит какую бы то ни было форму клонирования человека, какой-нибудь своенравный ученый не использует методику клонирования, применяемую в лечебных целях, для того чтобы клонировать человеческие особи. Поэтому тот аргумент, что нужно позволить клонирование человека ради спасения жизни, несостоятелен. Декларировалось, что клонирование в лечебных целях не предполагает уничтожения человеческой жизни; однако для такого клонирования требуется клетка, но для ее получения нужно уничтожить эмбрион, а это значит уничтожить человеческую жизнь. Заявлять, что та этическая и религиозная позиция, которую занимает его делегация, есть

результат политического давления, значит оскорблять ее. Культурные и религиозные представления в его стране и во многих других странах требуют, чтобы были запрещены все формы клонирования человека.

65. Некоторые сослались на то, что обычной практикой Комитета является принятие решений на основе консенсуса; но это лишь один из практических подходов. Его делегации известны и такие случаи, когда решения были приняты голосованием. Тем не менее его делегация поддерживает настойчивые попытки Председателя содействовать достижению консенсуса.

66. **Архиепископ Мильоре** (Наблюдатель от Святейшего Престола) вновь выражает убежденность своей делегации в том, что только всеобъемлющая конвенция о клонировании человека сможет охватить все проблемы и ответить на вызовы XXI века, связанные с этой проблемой. Ситуации, которые представляют серьезную угрозу для человеческого достоинства, могут эффективно разрешаться лишь путем принятия международных соглашений, имеющих всесторонний, а не выборочный характер. Хотя частичная конвенция сможет временно решить ряд вопросов, связанных с клонированием человека, впоследствии она может породить более серьезные проблемы, которые будет еще сложнее решить. Поэтому самым долговечным решением будет принятие всеохватывающего правового инструмента. Такой инструмент сможет стать обязательной правовой основой, опираясь на которую государства смогут выработать необходимое внутреннее законодательство по вопросу клонирования человека. Его делегация с удовлетворением отмечает, что за последние две недели число соавторов проекта резолюции A/C.6/58/L.2 возросло.

67. Ряд делегаций высказали мнение, что рассматриваемый вопрос "сложен". Прозвучали призывы избегать разногласий, воздержаться от навязывания определенной точки зрения и стремиться к достижению консенсуса по этому вопросу, так как время не ждет. Комитету также напомнили, что при решении вопроса о клонировании в лечебных целях он должен учитывать различия в убеждениях, религиозных воззрениях, культурах и в личных обстоятельствах.

68. Хотя наука сложна, сам вопрос прост и ясен. Клонирование человека напрямую связано с вопросом о начале человеческой жизни. Это не локальный вопрос, не национальный вопрос, не региональный вопрос, это всеобщий вопрос. Если клонирование человеческих особей в целях воспроизводства преступает закон природы – а в этом, по-видимому, сходятся все делегации, – то его преступает и клонирование человеческих эмбрионов в научно-исследовательских целях. Клонированный эмбрион, который не предназначен для пересадки в женское лоно, а создан с единственной целью извлечения из него стволовых клеток и других материалов, обречен на уничтожение.

69. Некоторые возражат, что если с запретом клонирования человека в целях воспроизводства нужно поспешить, то на изучение всех аспектов клонирования в научных целях – процедуры, связанной с преднамеренным уничтожением человеческой жизни, – нужно потратить больше времени. Оратор задается вопросом, сколько при этом будет загублено человеческих жизней. Поскольку такой процесс не является абсолютно надежным и на одного пациента потребуется более одного эмбриона, сотни миллионов человеческих эмбрионов уйдут на лечение всего одной болезни, такой как диабет, в любом развитом государстве.

70. Наконец, его делегация напоминает Комитету, что одна из основных миссий Организации Объединенных Наций – защита прав всех людей. Если Организация Объединенных Наций запретит клонирование в целях воспроизводства, не запретив при этом клонирование в научно-исследовательских целях, она впервые окажется причиной к узаконению чего-то из ряда вон выходящего – создания человеческих особей с ясно выраженной целью их уничтожения. Если права человека хоть что-нибудь значат, то, конечно, такого права не имеет никто.

Заседание закрывается в 13 ч.