

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ



ПЯТЬДЕСЯТ ЧЕТВЕРТАЯ СЕССИЯ

Официальные отчеты

ШЕСТОЙ КОМИТЕТ
30-е заседание,
состоявшееся в пятницу,
12 ноября 1999 года,
в 10 ч. 00 м.,
Нью-Йорк

КРАТКИЙ ОТЧЕТ О 30-М ЗАСЕДАНИИ

Председатель: г-н МОЧОЧОКО (Лесото)

СОДЕРЖАНИЕ

ПУНКТ 153 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРОГРАММА ПОМОЩИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ В ОБЛАСТИ ПРЕПОДАВАНИЯ, ИЗУЧЕНИЯ, РАСПРОСТРАНЕНИЯ И БОЛЕЕ ШИРОКОГО ПРИЗНАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

ПУНКТ 152 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КОНВЕНЦИЯ О ЮРИСДИКЦИОННЫХ ИММУНИТЕТАХ ГОСУДАРСТВ И ИХ СОБСТВЕННОСТИ

ПУНКТ 159 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО УСТАВУ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ И УСИЛЕНИЮ РОЛИ ОРГАНИЗАЦИИ

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации в течение одной недели с момента опубликования на имя начальника Секции редактирования официальных отчетов (Chief, Official Records Editing Section, room DC2-750, 2 United Nations Plaza) и включаться в экземпляр отчета.

Поправки будут издаваться после окончания сессии в виде отдельного исправления для каждого Комитета.

00-26824.R

Distr. GENERAL
A/C.6/54/SR.30
10 May 2000
RUSSIAN
ORIGINAL: SPANISH

/...

Заседание открывается в 10 ч. 25 м.

ПУНКТ 153 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРОГРАММА ПОМОЩИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕНИХ НАЦИЙ В ОБЛАСТИ ПРЕПОДАВАНИЯ, ИЗУЧЕНИЯ, РАСПРОСТРАНЕНИЯ И БОЛЕЕ ШИРОКОГО ПРИЗНАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА (A/54/515)

1. Г-н ХЕНСОН-ХЕЙЛ (Гана) говорит, что, несмотря на то, что в работе Семинара по международному праву в Женеве, курсов Гаагской академии международного права и в конкурсе на присуждение Мемориальной стипендии им. Гамильтона Ширли Амерансингхе в области международного права приняло колоссальное число участников, многие ходатайства о предоставлении стипендий приходилось отклонять по причине нехватки средств. Таким образом, выступающий, выражая признательность Консультативного комитета по программе помощи Организации Объединенных Наций государствам-членам, организациям, университетам, фондам и другим учреждениям, которые в той или иной степени способствовали успешному осуществлению Программы, вновь настоятельно призывает вносить добровольные взносы на цели реализации ее высоких идеалов.

2. Выступающий также от имени Консультативного комитета дает высокую оценку работе Управления по правовым вопросам, которое ликвидировало отставание в публикации "Treaty Series" и "Юридического ежегодника Организации Объединенных Наций", а также обеспечило доступ к этим документам и другой правовой информации через Интернет, и выражает надежду, что Учебный и научно-исследовательский институт Организации Объединенных Наций (ЮНИТАР) будет и далее принимать активное участие в программе стипендий.

3. Г-н ХАКАПЯ (Финляндия), выступая от имени Европейского союза, говорит, что он активно содействовал проведению Семинара по международному праву в Женеве, для чего были получены средства от Австрии, Германии, Дании и Финляндии, а также ежегодных курсов по международному частному и публичному праву в Гаагской академии международного права, для которых были получены добровольные взносы от Германии, Ирландии и Соединенного Королевства. Что касается морского права, то Германия и Соединенное Королевство внесли существенный вклад в Мемориальную стипендию им. Гамильтона Ширли Амерасингхе и другие специальные национальные стипендии. В числе европейских учреждений, которые приняли участие в этих программах, следует отметить Родосскую академию морского права и политики (Греция), Институт зарубежного и международного публичного права им. Макса Планка (Германия), Институт морского права при Уtrechtском университете (Нидерланды), а также юридический факультет Оксфордского университета, Институт морского права при Саутгемптонском университете и Научно-исследовательский центр международного права Кембриджского университета (Соединенное Королевство). Кроме того, Австрия предоставила средства для Международного института по праву на развитие, благодаря которым финансируются, в частности, стипендии для продолжения курсов для студентов из Восточной Европы по правовому государству и праву международной торговли; министерство иностранных дел Финляндии помимо организации и финансирования семинаров и конгрессов по международному праву оказалось помочь в публикации финского ежегодника международного права и бюллетеня стран Северной Европы по международному праву, а министерство внешних сношений Португалии организовало в начале этого года конференцию по международному праву, в которой приняли участие представители университетов и судьи международных трибуналов.

4. Обмен студентами и преподавателями также способствует пониманию международного права, и в этой связи в Европейском союзе осуществляется программа Сократа и прежде всего программа Эразма в области высшего образования, благодаря которым была создана система сотрудничества

университетов всех стран Европы, оказывающая финансовую поддержку университетам и учебным заведениям и прежде всего студентам, чтобы они могли продолжать обучение за рубежом.

5. Помимо этого государства - участники гаагских конвенций 1899 и 1907 годов в рамках своих квот вносят взносы на обеспечение финансирования Постоянной палаты третейского суда. Семинар по вопросам доступа потерпевших к будущему международному уголовному суду, организованный недавно правительством Франции, способствовал пропаганде и распространению информации о Римском статуте и новой правовой концепции роли потерпевших в уголовных процессах. Со своей стороны, министерство внешних сношений Италии выступило организатором международной конференции по Римскому статуту, которая состоялась в Трентском университете в мае этого года.

6. "Treaty Series", "Юридический ежегодник Организации Объединенных Наций", "Ежегодник Комиссии международного права" и другие документы, а также страница Организации Объединенных Наций на Интернет являются существенным вкладом в дело пропаганды международного права.

7. Г-н КИМ ДУО ЁН (Республика Корея) выражает свою убежденность в том, что международное право является незаменимым средством для укрепления мира и безопасности; вместе с тем его значение не получает должного признания даже в некоторых научных кругах, и в этой связи Программа Организации Объединенных Наций позволяет обеспечить более глубокое понимание связи между международным правом и гармоничными международными отношениями.

8. В осуществлении программы помощи удалось добиться значительных успехов благодаря созданию аудиовизуальной библиотеки международного права Организации Объединенных Наций, предоставлению новых стипендий для изучения международного права и обеспечению более широкого участия развивающихся стран в региональных и международных конференциях по международному праву. Следует, безусловно, добиваться расширения участия в Программе помощи международного сообщества и в особенности развивающихся стран, возможно, путем применения информационных технологий.

9. Республика Корея полностью поддерживает нормы и принципы международного права и по-прежнему выделяет значительные средства на цели их пропаганды. Около 80 университетов страны в настоящее время предлагают курсы аспирантуры и дальнейшего обучения по широкому спектру правовых вопросов и то же самое делают четыре основных научных объединения; например, Корейская ассоциация международного права, которая является наиболее активной и представительной среди них, организовала за последние два года девять семинаров международного права и раз в квартал выпускает корейский бюллетень международного права.

10. И наконец, что касается информационно-пропагандистской деятельности в области международного права, которую осуществляет правительство Республики Корея, то Институт гуманитарного права, который является юридическим органом Национального Красного Креста Кореи, проводит лекции по международному гуманитарному праву для отделений Красного Креста и с 1973 года организует в сотрудничестве с представителями научных кругов конференцию по международному гуманитарному праву, в рамках которой в 1999 году рассматривались четыре Женевские конвенции 1949 года и два Дополнительных протокола 1977 года.

11. Г-н КАМАЛЬ ЯН (Малайзия), выступая от имени Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), просит государства, которые внесли добровольные взносы в Программу помощи, увеличить эти взносы, чтобы можно было удовлетворять все большее число просьб об участии, прежде всего просьб из развивающихся стран. С учетом проблем, возникших в организации некоторых программ стипендий, представляется целесообразным принять процедуры срочного

подбора замены в случаях, когда утвержденные кандидаты на получение стипендии не в состоянии ею воспользоваться.

12. Выступающий выражает признательность Исламской Республике Иран, которая предложила организовать в этой стране курс повышения квалификации в области международного права и внести средства на его проведение, а также правительству других стран, которые обязались сотрудничать в проведении этого мероприятия.

13. Что касается морского права и с учетом все большего числа кандидатов на получение Мемориальной стипендии им. Гамильтона Ширли Амерасингхе, то выступающий настоятельно призывает увеличить выделяемые для нее средства, чтобы эту стипендию можно было предоставлять более чем одному человеку в год.

14. И наконец, выступающий настоятельно призывает Организацию Объединенных Наций более активно использовать Интернет для более широкого распространения информации и документов по международному праву, в особенности в развивающихся странах.

15. Г-жа ЛОНГ (Сингапур), присоединяясь к заявлению Малайзии от имени АСЕАН, говорит, что ее страна приняла участие в тридцать пятом Семинаре по международному праву в Женеве, который предназначен для того, чтобы молодые юристы, прежде всего из развивающихся стран, и специалисты, не являющиеся членами Комиссии международного права, имели возможность ознакомиться с ее работой. Она также приняла участие в программе стипендий ЮНИТАР по международным вопросам, которая обеспечивает молодым дипломатам и дипломатам среднего уровня возможность изучать международные политические отношения, межправительственные организации, международное право и другие аспекты многосторонней дипломатии.

16. С учетом большого значения торговли Сингапур принял активное участие в работе Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ); семинары и конгрессы, организованные в рамках Программы помощи, имеют колоссальное значение для оказания помощи развивающимся странам в ознакомлении с работой ЮНСИТРАЛ и адаптации и принятия разрабатываемых ею текстов.

17. На региональном уровне АСЕАН понимает, что ее членам необходимо адаптировать свои правовые системы с учетом изменения положения в мире. В ноябре в Сингапуре состоялось совещание министров юстиции стран АСЕАН, на котором было принято решение создать в каждой стране учреждение по содействию обмену данными, создать сети, объединяющие должностных лиц и специалистов в области права в странах - членах Ассоциации путем организации семинаров и поездок в рамках обмена, а также опубликовать руководство по государственной структуре и правовой системе стран-членов, которое будет распространяться среди сотрудников государственной администрации и будет предоставляться гражданам и прежде всего юристам.

18. Г-н ТАНКОАНО (Нигер) говорит, что Программа помощи Организации Объединенных Наций дала возможность многим развивающимся странам-бенефициарам получить стипендии для учебы и участия в международных семинарах и конференциях, на которых были приняты важные международные конвенции и договоры.

19. В последние годы Нигер принял ряд мер для содействия осуществлению Программы. В 1997 году международное право было включено в официальную учебную программу в гражданских учебных заведениях, включая такие основополагающие концепции, как права человека, права ребенка и гуманитарное право.

20. Финансовые трудности в стране не дают ей, как и ряду других развивающихся стран, возможности обеспечить столь широкого, как того хотелось бы, преподавания международного права в начальной школе и на национальном уровне. Что касается начальной школы, то представляется целесообразным, чтобы Организация Объединенных Наций опубликовала небольшие базовые пособия, а в отношении распространения на национальном уровне выступающий предлагает учредить фонд Организации Объединенных Наций для финансирования публикаций основных текстов по международному праву.

21. И наконец, Нигер выступает за то, чтобы Генеральный секретарь принял меры для обновления подборки периодических изданий в юридической библиотеке Секретариата, которые имеют важнейшее значение для работы юрисконсультов постоянных представительств.

22. Г-н ДРУШИОТИС (Кипр) присоединяется к заявлению Финляндии от имени Европейского союза, особенно в том, что касается важности Программы помощи Организации Объединенных Наций, в рамках которой с момента ее создания оказывалась помощь странам различных регионов мира и которая продемонстрировала наличие значительного потенциала.

23. С окончанием Десятилетия международного права Организации Объединенных Наций Программа станет единственным средством поощрения международного права и, таким образом, принципов, провозглашенных в резолюции 2099 (XX) Генеральной Ассамблеи. В этой связи выступающий присоединяется к рекомендациям Генерального секретаря в отношении осуществления Программы в двухгодичный период 2000-2001 годов (A/54/515). С учетом необходимости укрепления и расширения Программы Кипр настоятельно призывает государства вносить добровольные финансовые взносы в Программу и объявляет, что со своей стороны и в пределах своих возможностей он будет вносить ежегодные взносы на осуществление различных компонентов Программы. И наконец, выступающий подчеркивает важность международного права для малых и уязвимых государств, для которых оно часто является единственным средством преодоления имеющихся трудностей.

24. Г-н ФРУХТБАУМ (Соломоновы Острова) говорит, что из доклада Генерального секретаря (A/54/515) четко следует, что в условиях весьма ограниченных средств были проведены и по-прежнему проводятся многочисленные весьма позитивные мероприятия, такие, как программы стипендий и поддержки преподавания.

25. Вместе с тем выступающий считает необходимым высказать критические замечания в адрес этой Программы, как он в свое время высказал замечания по поводу Десятилетия международного права Организации Объединенных Наций. Действительно, мероприятия в рамках Программы и Десятилетия направлены прежде всего на преподавание права и не касаются детей, взрослых, которые не учатся в университетах, или журналистов. Хотя в докладе отмечается важная работа, которая проводится через Интернет, он не дает возможности охватить тех, кто в меньшей степени осведомлен о значении и базовых элементах международного права. Хотелось бы дать высокую оценку Нигеру в связи с той работой, которую он проводит для распространения концепции международного права в сфере начального просвещения и в системе гражданского образования, поскольку именно в такой форме должно распространяться международное право. В рамках Десятилетия Организации Объединенных Наций была упущена прекрасная возможность обеспечить распространение международного права среди лиц, не являющихся специалистами, и выступающий выражает надежду, что при наличии достаточных финансовых средств в рамках Программы помочь будет уделяться большее внимание подлинному распространению и обеспечению понимания международного права.

ПУНКТ 152 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КОНВЕНЦИЯ О ЮРИСДИКЦИОННЫХ ИММУНИТЕТАХ
ГОСУДАРСТВ И ИХ СОБСТВЕННОСТИ (продолжение) (A/54/10, A/54/266, A/C.6/54/L.12)

26. Г-н ХАФНЕР (Австрия), выступая в качестве Председателя Рабочей группы для рассмотрения нерешенных вопросов, касающихся конвенции о юрисдикционных иммунитетах и их собственности, напоминает, что Рабочая группа провела заседания 8 и 9 ноября 1999 года и рассмотрела проекты статей, представленные Комиссией международного права Генеральной Ассамблее в 1991 году; замечания, представленные правительствами с 1991 года (A/47/326/Add.1-5; A/48/313; A/48/464; A/C.6/48/3, A/53/254/Add.1 и A/54/266); документ A/C.6/49/L.2, содержащий выводы Председателя неофициальных консультаций, проведенных Шестым комитетом в 1994 году, а также главу VII доклада Комиссии международного права (A/54/10) и доклада его Рабочей группы по юрисдикционным иммунитетам государств и их собственности, содержащейся в приложении к указанному докладу.

27. Обсуждения в Рабочей группе касались четырех вопросов, а именно: возможная форма результатов работы над темой; пять нерешенных вопросов существа, отраженных в докладе Рабочей группы Комиссии международного права; добавление к докладу Рабочей группы относительно существования или отсутствия иммунитетов в случае нарушения государством нормы *jus cogens* и будущий порядок работы над этой темой.

28. Относительно возможной формы результатов работы над темой несколько делегаций выразили мнение о том, что она должна принять форму конвенции, что позволит ограничить распространение практики принятия различных национальных законов по этому вопросу и обеспечит необходимое единство, правовую определенность, последовательность и четкость. Некоторые другие делегации выразили мнение о том, что, хотя разработка конвенции была бы идеальным результатом, типовой закон представляется более реалистичным с учетом расхождений во мнениях государств и противоречивого характера некоторых до сих пор нерешенных вопросов. Кроме того, типовой закон мог бы послужить компромиссом между теми, кто выступает за принятие конвенции, и теми, кто не считает, что в этой области необходимо разрабатывать какие-либо нормы. Типовой закон обладает тем преимуществом, что он является гибким инструментом, на который могли бы ориентироваться национальные законодательные и судебные органы и который способствовал бы урегулированию нерешенных пока вопросов. Было также высказано мнение о том, что типовой закон не всегда следует рассматривать как вторичное средство кодификации, поскольку он может являться отражением обычного права в этом вопросе. Некоторые делегации готовы согласиться с типовым законом лишь в качестве временной меры, пока не будет принята конвенция. Другие выступают против типового закона, поскольку считают, что он не имеет достаточного юридического веса, лишен четко выраженного правового характера и может породить разногласия в отношении его применения государствами. Был затронут вопрос о том, сколько потребуется времени для преобразования подготовленного Комиссией международного права проекта статей в типовой закон и должна ли эту задачу выполнять сама Комиссия или же рабочая группа Шестого комитета.

29. Первый из пяти нерешенных вопросов существа касается концепции государства для целей иммунитета. Широкую поддержку получило предложение Комиссии международного права объединить подпункты (b) (ii) и (b) (iii) пункта 1, касающейся составных частей федеративного государства и политических подразделений государства, и заменить слова "суверенная власть" выражением "государственная власть". Было предложено следующее начало нового подпункта (b) (ii): "Политические подразделения государства, включая, в частности, составные части федеративного государства". Было также внесено предложение исключить прилагательное "федеративного" из выражения "составные части федеративного государства", чтобы не исключать такие образования, как конфедерации и союзы. Помимо этого было предложено заменить в подпункте (i) и подпункте (iii) (бывший подпункт (iv)) выражение "que estén facultados" на "que estén autorizados" или же "que tengan potestad", чтобы более четко указать на то, что, как было первоначально задумано, лишь государство и его собственность пользуются иммунитетом. Что касается заключенного в квадратные скобки

выражения "при условии, что было установлено, что такие образования действуют в этом качестве" (A/54/10, пункт 326), то некоторые делегации высказались за его исключение, поскольку такое положение может неправомерно наделять иностранные суды правом выносить решения, касающиеся аспектов публичного права других государств. Было также высказано мнение о том, что его было бы целесообразнее поместить в комментарий. Другие делегации высказались за сохранение этого выражения в качестве одного из условий иммунитета. Некоторые делегации выступали также за то, чтобы эта оговорка была включена в новый подпункт (iii) (бывший подпункт (iv), связанный с "учреждениями или институциями государства". Вместе с тем обращалось внимание на то, что временная форма глагола, использованная в этом выражении, может привести к путанице с его толкованием и что следует согласовать формулировки в подпунктах (ii) и (iii).

30. Что касается второго нерешенного вопроса, т.е. критериев определения коммерческого характера контракта или сделки, то некоторые делегации поддержали предложение о том, чтобы исключить пункт 2 статьи 2, поскольку это согласовывалось с законодательством многих стран о юрисдикционных иммунитетах, в котором не предусматриваются какие-либо критерии для проведения различий между коммерческими и некоммерческими сделками, оставляя этот выбор на усмотрение судов. Некоторые делегации, которые в принципе выступают за то, что критерий "характера" является единственным критерием для целей проведения различия или же выступает в качестве дополнения к критерию целей, высказали мнение о том, что предложение КМП является хорошим способом преодоления проблем, возникших в связи с этим вопросом, особенно в связи с тем, что на практике различие между критерием характера и цели может быть менее значимым, чем это предполагалось изначально.

31. Некоторые другие делегации высказали мнение о том, что исключение критериев, предусмотренных в пункте 2, противоречит самой сути проекта статей. Если цель сделки заключается не в извлечении выгоды, а состоит лишь в защите интересов публичного характера, то такая сделка не является коммерческой, даже если ее характер может истолковываться иным образом. Исключение пункта 2 не решит этой проблемы и лишь приведет к затягиванию решения о том, является ли та или иная сделка коммерческой или нет и, следовательно, пользуются ли государства иммунитетом или нет.

32. Некоторые делегации поддержали вариант (e) (пункт 59 доклада Рабочей группы), в котором основной упор делается на критерии характера, который дополняется критерием цели, при определенных ограничениях рамок "целей" или при определенном перечислении "целей". По мнению других делегаций, более приемлемым является вариант (g), изложенный в пункте 59 доклада. Некоторые делегации выступили в поддержку возможной основы для компромисса, предложенной Председателем в ходе неофициальных консультаций в 1996 году, а именно, предоставление государствам возможности указывать потенциальную значимость критерия цели в своем законодательстве или практике в форме либо общего заявления, либо специального уведомления другой стороны, в том или ином конкретном контракте или сделке (A/C.6/49/L.2, пункт 6).

33. Относительно третьего нерешенного вопроса, касающегося концепции государственного предприятия или другого образования применительно к коммерческим сделкам, некоторые делегации поддержали в принципе предложение КМП добавить в пункт 3 статьи 10 разъяснение, содержащееся в пункте 80 доклада Рабочей группы. Вместе с тем некоторые из этих делегаций высказали ту точку зрения, что следует также добавить дополнительные разъясняющие элементы, такие, как разрешение, даваемое государством государственному предприятию или другому образованию выступать в качестве его агента, а также гарантия государства в отношении ответственности государственного предприятия или другого образования, которые должны быть весьма конкретными и отражены в имеющем юридическую силу документе, и что за рамками

строгих ограничений разрешения или гарантий ответственность ложится на государственное предприятие или другое образование, а не на государство. Другие делегации поддержали предложенную в пункте 80 формулировку при условии, что она полностью заменит нынешний пункт 3 проекта статьи 10. Некоторые другие делегации высказались за исключение пункта 3 и восстановление первоначальной формулировки, принятой в первом чтении. По их мнению, пункт 3 выходит за обычные рамки других пунктов проекта статьи 10. Кроме того, даже с предложенным КМП разъяснением из пункта 3 были исключены некоторые необходимые изъятия, такие, как возможность занижения уровня капитализации государственных предприятий и возможность нарушения конфиденциального характера некоторых данных, что было бы оправдано лишь в военное время, когда речь идет о безопасности государства, но ни в коем случае не в мирное время.

34. Обращаясь к четвертому нерешенному вопросу, касающемуся трудовых договоров, выступающий говорит, что несколько делегаций поддержали предложенную в пункте 104 доклада Рабочей группы поправку в отношении пункта 2(а) статьи 11 проекта о том, чтобы исключить выражение "тесно связанные с" в целях ограничения применения этого пункта "лицами, выполняющими функции при осуществлении прерогатив государственной власти", поскольку такая поправка послужит повышению четкости и ясности этого положения. Другие делегации высказались за сохранение нынешней формулировки, так как, по их мнению, она в большей мере соответствует нормам их национального законодательства. Они считают, что это позволит сохранить необходимую гибкость для выведения из-под юрисдикции государства суда деятельности другого государства, которая, хотя и не осуществляется в рамках прерогатив государственной власти, тесно связана с ними. Кроме того, это позволило бы обеспечить более адекватную защиту предприятий от вмешательства в их внутреннюю деятельность.

35. Некоторые делегации поддержали предложение (пункт 105 доклада Рабочей группы) о том, чтобы добавить неисчерпывающий перечень категорий сотрудников, к которым не применялась бы общая норма, содержащаяся в пункте 1 проекта статьи 11, поскольку это послужило бы в качестве ориентира для национальных судов. Другие делегации указали, что в таком перечне нет необходимости и что этот вопрос следует оставить на усмотрение национальных судов. Некоторые делегации высказали ту точку зрения, что если будет принято решение сохранить перечень, то следует сделать больший акцент на том, что он не носит исчерпывающего характера и может применяться также и к другим категориям сотрудников, например членам сил по поддержанию мира или принуждению к миру. Другие делегации выступили за то, чтобы включить этот перечень в комментарий к проекту статей, а не в текст положения.

36. Что касается пункта 2(с) проекта статьи 11, то широкую поддержку получило предложение (пункт 106 доклада Рабочей группы) о том, что его следует исключить, как противоречащее принципу недискриминации по признаку гражданской принадлежности. Ряд делегаций заявили, что пункт 2(д) статьи 11 может также породить ряд проблем в отношении принципа недискриминации по признаку гражданской принадлежности, в частности в отношении сотрудников, постоянно проживающих в государстве суда. Вместе с тем большинство высказалось за то, чтобы сохранить подпункт (д), изменив его при этом таким образом, чтобы учесть замечания некоторых делегаций в отношении сотрудников, постоянно проживающих в государстве суда.

37. По поводу пятого нерешенного вопроса, касающегося принудительных мер в отношении государственной собственности, некоторые делегации поддержали различие (пункт 126 доклада Рабочей группы) между принудительными мерами до вынесения решения и после вынесения решения; это различие, которое будет способствовать преодолению трудностей, связанных с этим вопросом, основывается на том, что государства должны обладать более широким иммунитетом в отношении принудительных мер до вынесения решения, чем в отношении мер, принятых в целях

исполнения решения. Некоторые делегации выразили сомнение в том, что такому различию будет придаваться большое значение на практике. Другие делегации выступили против включения понятия "принудительных мер до вынесения решения", которое, по их мнению, открывает возможность для злоупотреблений и необоснованного наложения ареста на имущество государства.

38. Что касается принудительных мер после вынесения решения, то некоторые делегации отдали предпочтение варианту I, поскольку, на их взгляд, это наиболее эффективный способ исполнения решения, который в то же время позволяет сохранить надлежащий баланс между интересами государства-ответчика, которое должно располагать разумным периодом времени для выполнения решения, и интересами государства-истца, связанными с обеспечением скорейшего выполнения вынесенного в его пользу решения. Кроме того, этот вариант является достаточно гибким, чтобы гарантировать государству-ответчику возможность определять собственность, которая станет объектом исполнительных мер. В этой связи было предложено разъяснить содержащуюся в пункте 1 формулировку, касающуюся права государства в течение отсрочки либо выполнить соответствующее решение, либо указать собственность, обозначенную для принятия исполнительных мер.

39. Другие делегации отдали предпочтение варианту II, который они сочли более гибким, чем вариант I, поскольку речь идет об исполнительных мерах против государства. По их мнению, вариант II представляет собой более реалистичный подход, который позволяет государствам, поддерживающим концепцию абсолютного иммунитета, постепенно менять свою позицию. Другие делегации высказали оговорки в отношении этого варианта, поскольку считали, что начало осуществления процедур разрешения межгосударственных споров неуместно в процессе, который призван обеспечить оперативное исполнение решений. В рамках процедуры урегулирования споров могут вновь возникнуть вопросы существа, связанные с иском, и возникнуть ненужные задержки в осуществлении решения, вынесенного в пользу государства. На практике это может привести к тому, что возможность получения удовлетворения будут иметь лишь те государства, которые располагают средствами для участия в длительных и дорогостоящих процедурах разрешения споров. В ходе обсуждения было уточнено, что подпункт (ii) варианта II ограничивает сферу применения процедуры разрешения споров вопросами исполнения решения и не затрагивает существа дела.

40. Некоторые делегации высказали мнение о том, что наиболее правильным является вариант III, поскольку исполнение решений против государства порождает деликатные и сложные вопросы, в частности в отношении политических принципов, которые могли повлиять на поведение государства, против которого было вынесено решение, и сочли более целесообразным оставить решение вопроса об исполнении решения в рамках практики государств. Другие делегации сочли этот вариант неприемлемым и высказали мнение о том, что положения об исполнении решения должны являться неотъемлемой частью проектов статей, поскольку в противном случае признание изъятий из государственного иммунитета и осуществление соответствующих решений были бы бесполезными. Некоторые делегации выступили за то, чтобы сохранить статью 18 в ее первоначальном варианте.

41. Рабочая группа в связи с добавлением к своему докладу отметила, что вопрос о существовании или отсутствии иммунитета в случае нарушения государством международно-правовых норм *jus cogens* представляет интерес, однако в действительности не имеет отношения к проекту статей. Кроме того, он недостаточно проработан для того, чтобы приступить к его кодификации. В любом случае решение в отношении дальнейших мер надлежит принимать не Рабочей группе, а Шестому комитету. В этой связи было высказано мнение о том, что этот вопрос должен рассматриваться Третьим, а не Шестым комитетом, особенно в связи с вопросами о безнаказанности.

42. Относительно будущего порядка работы над этой темой Рабочая группа отметила, что КМП перевыполнила возложенную на нее задачу подготовки проекта статей и что теперь Генеральной Ассамблее следует приложить усилия к тому, чтобы обеспечить успешную реализацию работы КМП. Поэтому было высказано мнение о том, что нет необходимости возвращать эту тему на рассмотрение в КМП, если только это не будет прямо предусмотрено в соответствующем мандате. Было указано, что Шестому комитету следует и далее заниматься рассмотрением этой темы, конкретно в рамках его Рабочей группы, в целях решения оставшихся вопросов и других вопросов, которые могут возникнуть в контексте проекта статей. В целях содействия решению оставшихся вопросов представляется целесообразным, прежде чем возобновлять рассмотрение этих вопросов, определить форму результатов работы над этой темой. Вместе с тем было также высказано мнение о том, что в конечном итоге это решение будет зависеть в свою очередь от результатов обсуждения вопросов существа и, таким образом, может быть принято лишь на более позднем этапе. По мнению некоторых делегаций, не следует вновь созывать Рабочую группу до пятьдесят шестой сессии Генеральной Ассамблеи, чтобы дать правительствам больше времени для размышлений. Однако значительное число делегаций указали, что для сохранения поступательного движения в работе Рабочей группы следует вновь собраться в ходе пятьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи и что ей необходимо отвести больше времени для выполнения ее работы, которое, по мнению некоторых делегаций, должно составить пять полных рабочих дней.

43. Г-н Хафнер, высказывая свои личные предложения на основе идеи, которая была сформулирована в ходе обсуждений, говорит, что в отношении концепции государства для целей иммунитета, вероятно, было бы целесообразно согласиться с предложением КМП объединить в одном пункте "политические подразделения государств" и "составные части федеративного государства". Что касается заключенного в квадратные скобки текста, предложенного КМП, то, видимо, было бы целесообразно ограничить иммунитет случаями, когда во время спора четко указывается, что действие осуществлено в порядке реализации суверенной власти государства. Кроме того, следовало бы согласовать формулировки подпунктов (ii) и (iii) пункта 1(b) проекта статьи 2.

44. На данный момент представляется, что будет довольно трудно достичь согласия в отношении критериев определения коммерческого характера контракта или сделки и для этого следует исключить указание на конкретные критерии, как это предложила КМП в 1999 году.

45. Обращаясь к концепции государственного предприятия или другого образования применительно к коммерческим сделкам, выступающий говорит, что для разъяснения содержания пункта 3 статьи 10 было бы целесообразно отделить вопрос о правоспособности государственного предприятия от вопросов, которые могут возникать, в частности, в связи с понижением уровня капитализации образования или искаженным представлением его финансового положения. Кроме того, возникают вопросы о взаимосвязи между государством и соответствующим государственным предприятием. Все эти вопросы, а также другие вопросы, которые могут возникнуть, можно было бы рассмотреть отдельно в целях содействия достижению согласия по данному вопросу.

46. Что касается трудовых договоров, то следовало бы рассмотреть предложение об исключении выражения "тесно связанные с" из пункта 2(a) статьи 11. Если говорить о перечне различных конвенций, то представляется необходимым расширить соответствующие категории. Кроме того, в целях учета мнения делегаций, которые настаивали на сохранении выражения "тесно связанные с", по-видимому, было бы целесообразным пересмотреть эти категории. В любом случае необходимо подчеркнуть неисчерпывающий характер перечня. В ходе обсуждений выявилась тенденция к исключению пункта 2(c) статьи 11. С другой стороны, было высказано мнение о том, что содержащееся в пункте 2(d) статьи 11 изъятие не следует применять по отношению к гражданам государства-работодателя, которые постоянно проживают в государстве суда.

47. Переходя к принудительным мерам в отношении государственной собственности, выступающий напоминает, что с учетом расхождений в практике судов и национальном законодательстве КМП представила различные варианты, в том числе описание различия между принудительными мерами до вынесения решения и принудительными мерами после вынесения решения. Все эти варианты имели своих сторонников и противников, в связи с чем ни одному из них не было отдано предпочтение. Вместе с тем, обмен мнениями в Рабочей группе представляется полезным, поскольку он показал широкий диапазон позиций, которые необходимо учесть в ходе обсуждения этого вопроса.

48. Относительно добавления к докладу Рабочей группы выступающий отмечает, что в свете состоявшихся обсуждений представляется нецелесообразным продолжать рассмотрение этого вопроса, а в отношении будущего порядка работы над этой темой говорит, что, как показали обсуждения в Рабочей группе, следует продолжить разработку документа по этой теме, озаглавленного "Юрисдикционные иммунитеты государств и их собственности".

**ПУНКТ 159 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО УСТАВУ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ И УСИЛЕНИЮ РОЛИ ОРГАНИЗАЦИИ (продолжение)
(A/C.6/54/L.3/Rev.1)**

49. Г-н ХЕНСОН-ХЕЙЛ (Гана), представляя проект резолюции A/C.6/54/L.3/Rev.1, озаглавленный "Осуществление положений Устава Организации Объединенных Наций, касающихся оказания помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций", говорит, что данный проект является результатом консенсуса, и выражает надежду, что Комитет примет его без голосования.

50. Проект резолюции A/C.6/54/L.3/Rev.1 принимается без голосования.

51. Г-н ПАНЕВКИН (Российская Федерация) говорит, что Шестому комитету следует рассмотреть возможность создания на своей следующей сессии рабочей группы по оказанию помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций.

52. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что рассмотрение пункта 159 повестки дня завершено.

Заседание закрывается в 11 ч. 55 м.