

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General  
15 October 2012  
Russian  
Original: English

**Шестьдесят седьмая сессия**

Пункт 25 а) повестки дня

**Оперативная деятельность в целях развития: четырехгодичный всеобъемлющий обзор политики в области оперативной деятельности в целях развития в рамках системы Организации Объединенных Наций**

**Предварительный анализ финансирования оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций в целях развития за 2011 год**

**Доклад Генерального секретаря\***

*Резюме***Взносы***Общие положения*

В 2011 году общий объем взносов на оперативную деятельность системы Организации Объединенных Наций в целях развития составил порядка 22,9 млрд. долл. США, что в реальном выражении на 7 процента ниже показателя 2010 года и составляет около 15 процентов от общего объема официальной помощи в целях развития (ОПР) (за исключением средств, выделяемых на облегчение бремени задолженности), заявленного Комитетом содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития (КСР).

\* Задержка с представлением настоящего доклада обусловлена поздним получением информации от некоторых организаций.



*Снижение объемов финансирования деятельности, связанной с развитием, в 2011 году*

Примерно 67 процентов финансовых средств было направлено на долгосрочную деятельность в целях развития, а 33 процента – на деятельность по оказанию гуманитарной помощи. В 2011 году объем взносов на деятельность, связанную с развитием, в реальном выражении сократился примерно на 8 процентов, тогда как объем финансирования деятельности по оказанию гуманитарной помощи – показатель, подверженный колебаниям, – в реальном выражении сократился на 3 процента.

*Рост диспропорций между основными и неосновными средствами*

Примерно 73 процента от общего объема финансирования оперативной деятельности в целях развития составили неосновные ресурсы, сферы применения и использование которых в той или иной мере ограничивается. В 2011 году объем основных ресурсов в реальном выражении сократился (второй год подряд). В настоящее время на неосновные ресурсы приходится примерно 68 процентов взносов на деятельность в целях развития по сравнению с 40 процентами в 1996 году.

*Долгосрочные тенденции в области финансирования демонстрируют позитивную динамику, но с 2008 года темпы роста затормозились*

В период 1996–2011 годов отмечались общие позитивные тенденции в финансировании как мероприятий, связанных с развитием, так и гуманитарной деятельности. За этот 15-летний период объем финансирования деятельности в целях развития увеличился на 102 процента, расходы на гуманитарную помощь – на 108 процентов, а объем взносов за счет неосновных ресурсов на финансирование развития – на 239 процентов (все показатели в реальном выражении).

В целом в течение этих 15 лет объем взносов на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития рос более быстрыми темпами, нежели общий объем ОПР, заявленный КСР. Однако этот рост практически полностью пришелся на неосновные ресурсы, в результате чего доля основных ресурсов в общем объеме финансирования деятельности в целях развития с 50 процентов в 1996 году снизилась до 28 процентов в 2011 году.

Тем не менее в течение последнего трехлетнего периода (2008–2011 годы) финансирование оперативной деятельности в целях развития затормозилось. С 2008 года в реальном выражении общий объем финансирования сократился на 2 процента, а объем основных ресурсов – на 8 процентов. За тот же период общий объем финансирования деятельности в целях развития немного увеличился – на 2 процента, но при этом основное финансирование сократилось на 6 процентов (оба показателя в реальном выражении). За период 2008–2011 годов общий объем финансирования оперативной деятельности в целях развития снизился на 2 процента в реальном выражении, в то время как общий заявленный КСР объем ОПР (без учета облегчения бремени задолженности) вырос на 8 процентов.

### *Расширение финансовой базы*

В период 1995–2011 годов наблюдалось общее расширение финансовой базы оперативной деятельности в целях развития, а доля взносов неправительственных организаций, государственно-частных партнерств и других многосторонних учреждений (включая глобальные фонды) увеличилась до 15 процентов в 2011 году по сравнению с 7 процентами в 1995 году. А если учитывать только деятельность, связанную с развитием, то эта доля оказывается еще больше и составляет 20 процентов. Абсолютный объем прямых отчислений стран – членов КСР за этот период в реальном выражении увеличился на 86 процентов, однако их общая доля в совокупном объеме финансирования оперативной деятельности в целях развития сократилась с 71 до 62 процентов.

### *Система Организации Объединенных Наций как крупнейший многосторонний партнер стран – членов КСР*

В 2010 году около 30 процентов всех прямых взносов в многостороннюю систему, как следует из данных КСР, было распределено через систему развития Организации Объединенных Наций, что делает Организацию крупнейшим многосторонним партнером стран – членов КСР.

### *Рост отчислений из развивающихся стран*

В 2011 году объем взносов развивающихся стран (за исключением местных ресурсов) на оперативную деятельность в целях развития составил 725 млн. долл. США, увеличившись в реальном выражении с 2006 по 2011 год примерно на 80 процентов. Кроме того, развивающиеся страны внесли около 1,2 млрд. долл. США в виде неосновных местных ресурсов для осуществления программ в самой стране-доноре.

### *Высокая степень дробления неосновных ресурсов*

В 2011 году порядка 91 процента неосновных ресурсов, выделенных на деятельность в целях развития, составили средства, поступившие от отдельных доноров на финансирование конкретных программ и проектов, что стало причиной еще большего дробления потоков ресурсов и, как следствие, сказалось на общей согласованности, эффективности и операционных издержках программ. Остальные 9 процентов неосновных ресурсов составили отчисления в механизмы совместного финансирования, такие как многосторонние донорские целевые фонды, включая фонды инициативы "Единая Организация Объединенных Наций" и тематические фонды учреждений. По сравнению с 2010 годом доля этих взносов сократилась примерно на 18 процентов.

### *Распределение расходов между странами – членами КСР*

В 2011 году доля взносов стран – членов КСР в общем объеме основных ресурсов на деятельность, связанную с развитием, составила около 84 процентов, при этом размеры взносов отдельных стран по отношению к валовому национальному доходу существенно различаются. Если бы в 2011 году за минимальный целевой показатель начисления согласованных объявленных взносов был принят медианный показатель соотношения основных взносов на деятельность, связанную с развитием, к валовому национальному доходу (ВДР/ВНД), общий объем основных взносов увеличился бы примерно на 2,6 млрд. долл. США, или на 52 процента, и составил бы 7,4 млрд. долл. США.

## Расходы

### *Общие положения*

В 2011 году из общего объема расходов, составляющего 24,5 млрд. долл. США на оперативную деятельность в целях развития, на финансирование программ на уровне отдельных стран было выделено около 70 процентов, из которых 47 процентов, или 8,0 млрд. долл. США, пришлось на Африку. За счет остальных 30 процентов финансировались глобальные и региональные программы и обеспечивалось вспомогательное обслуживание программ и управленческих структур.

В 2011 году расходы на деятельность в области развития достигли 16,6 млрд. долл. США, увеличившись в реальном выражении на 15 процентов по сравнению с 2006 годом. На страновом уровне примерно половина расходов на развитие (за исключением местных ресурсов) пришлось на страны с низким уровнем дохода.

### *Субсидирование вспомогательных расходов на деятельность, финансируемую из неосновных ресурсов, за счет основных ресурсов*

При распределении общих вспомогательных расходов организаций на вспомогательное обслуживание программ и управленческих структур объемы основных и неосновных источников финансирования значительно различаются. Как следствие, сильно различаются и остальные доли имеющихся ресурсов, предназначенных непосредственно для финансирования программной деятельности: в 2010 году всего 64 процента приходится на основное финансирование против 90 процентов по линии неосновных ресурсов (данные по 2011 году пока отсутствуют). Применение ставки полного возмещения расходов на уровне 15 процентов в отношении всех видов деятельности позволило бы высвободить основные ресурсы в размере 556 млн. долл. США на программную деятельность, что составляет примерно 23 процента от нынешнего объема финансирования программных мероприятий из основных ресурсов (для получения более подробной информации см. A/67/94-E/2012/80).

## Рекомендации

### *Генеральная Ассамблея, возможно, пожелает:*

**а) подчеркнуть, что основные ресурсы в силу их необусловленности по-прежнему являются основой основ оперативной деятельности в целях развития системы Организации Объединенных Наций. В этой связи Генеральная Ассамблея, возможно, пожелает подтвердить важность наличия адекватных, стабильных и предсказуемых основных ресурсов для укрепления слаженности, эффективности и результативности оперативной деятельности в целях развития Организации Объединенных Наций;**

**б) с обеспокоенностью отметить тенденцию снижения общего объема взносов в систему развития Организации Объединенных Наций в период с 2008 по 2011 год, а также постоянно растущую диспропорцию между неограниченными основными ресурсами и сильно раздробленными ограниченными неосновными ресурсами, предназначенными для финансирования оперативной деятельности в целях развития, и обсуждение вопроса о том, как такая диспропорция может затруднить выполнение общих приоритетных программных задач, которые вытекают**

из полученных мандатов и приоритетных целей соответствующих структур Организации Объединенных Наций;

с) *признать усилия*, предпринимаемые исполнительными советами фондов и программ и руководящими органами специализированных учреждений для повышения гибкости неосновных ресурсов, избегая их чрезмерного дробления, путем создания и продвижения альтернативных вариантов узкоцелевому неосновному финансированию, такому как тематические фонды, многосторонние донорские целевые фонды, а также других преследующих широкие цели механизмов финансирования, связанных с их стратегическими планами;

d) *обратиться с просьбой* к Председателю Ассамблеи о проведении в первой половине 2014 года политического диалога высокого уровня по вопросам финансирования оперативной деятельности в целях развития системы Организации Объединенных Наций в более широком контексте предстоящих межправительственных обсуждений повестки дня Организации Объединенных Наций в области развития после 2015 года. В этой связи Генеральная Ассамблея, возможно, пожелает:

i. *обратиться с просьбой* к исполнительным советам фондов и программ и руководящим органам специализированных учреждений в соответствующих обстоятельствах начать структурированный диалог о том, как осуществлять финансирование развития в ходе нового цикла стратегического планирования в соответствующих учреждениях с целью решить проблему дисбаланса основных/неосновных ресурсов, сделать неосновные ресурсы более предсказуемыми и менее ограниченными, расширить донорскую базу и повысить адекватность и предсказуемость потоков ресурсов;

ii. *поощрять усилия* правительств стран – членов ОЭСР/КСР и других государств-членов, которые в состоянии сделать это, по проведению консультаций о путях совершенствования системы совместного несения расходов по финансированию деятельности системы Организации Объединенных Наций в целях развития за счет основных ресурсов и о способах обеспечения, в частности, более равномерного распределения расходов путем переключения от схемы внесения взносов от одного донора на цели одной программы или конкретного проекта в счет неосновных ресурсов к механизмам совместного финансирования или за счет основных ресурсов. В этой связи Генеральная Ассамблея, возможно, пожелает *призвать* правительства стран – членов КСР и других государств-членов, которые в состоянии сделать это, рассмотреть возможность принятия альтернативной модели финансирования для предоставления основных ресурсов для фондов и программ, таких как "ориентировочная шкала добровольных взносов";

*обратиться с просьбой* к фондам и программам предложить определение понятия "критическая масса" основных ресурсов для достижения приоритетных результатов развития и поддержания основного организационного потенциала стратегических планов учреждений и в этой связи представить конкретные предложения исполнительным советам на осенней сессии в 2013 году;

iv. *поощрять* совместную разработку программ членами системы развития Организации Объединенных Наций с использованием основных средств [не удалять];

e) *призвать* правительства стран – членов КСР и других государств-членов, которые в состоянии сделать это, повысить размер вкладов в многосторонние донорские целевые фонды и фонды инициативы "Единая Организация Объединенных Наций" как на глобальном, так и на страновом уровне, с целью повысить слаженность, эффективность и результативность системы развития Организации Объединенных Наций в странах осуществления программ. В этой связи Генеральная Ассамблея, возможно, пожелает *обратиться с просьбой* к системе развития Организации Объединенных Наций разработать документ с изложением вариантов, где будут обозначены существующие механизмы объединения ресурсов и совместного финансирования, используемые на глобальном, региональном и страновом уровнях, включая полный обзор роли фондов инициативы "Единая Организация Объединенных Наций" на страновом уровне и их возможную будущую роль в финансировании программ инициативы "Единая Организация Объединенных Наций", в частности в странах, использующих подход "Единство действий";

f) *обратиться с просьбой* о том, чтобы в качестве стандартной практики все имеющиеся и предполагаемые взносы на оперативную деятельность системы Организации Объединенных Наций на страновом уровне консолидировались в общих бюджетных рамках, что позволило бы устранить юридическое препятствие в отношении права расходования средств фондов, программ и специализированных учреждений и использовать эти рамки для повышения качества планирования ресурсов в контексте всей системы на поддержку Рамочной программы Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития. В этой связи Генеральная Ассамблея, возможно, также пожелает *обратиться с просьбой* к координаторам-резидентам, в поддержку их ведущей роли в сфере усилий по мобилизации ресурсов на страновом уровне, вести учет всех взносов, полученных из источников финансирования оперативной деятельности в целях развития системы Организации Объединенных Наций в их соответствующих странах осуществления программ, включая взносы, предоставленные на нефинансовых условиях, и предоставить эту информацию в ежегодных отчетах координаторов-резидентов. В этой связи Генеральная Ассамблея, возможно, также пожелает *обратиться с просьбой* к фондам и программам и *призвать* специализированные учреждения и другие соответствующие агентства системы развития Организации Объединенных Наций предоставить необходимую информацию о взносах координаторам-резидентам;

g) *обратиться с просьбой* к исполнительным советам фондов и программ и руководящим органам специализированных учреждений, при необходимости, внедрить к концу 2013 года расчет ставок возмещения расходов, гарантирующий, что основные ресурсы не используются для покрытия расходов, связанных с управлением неосновными фондами и их программами. В этой связи Генеральная Ассамблея, возможно, пожелает *обратиться с просьбой* к исполнительным советам фондов и программ рассмотреть возможность принятия согласованных дифференцированных ставок возмещения расходов, что создаст донорам стимул повысить финансирование по линии основных ресурсов и/или быть более гибкими и

сократить долю целевых взносов в рамках неосновного финансирования программ или секторов;

h) *обратиться с просьбой* к Генеральному секретарю продолжить работу по повышению качества аналитической составляющей общесистемной отчетности о финансировании оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития, включая расширение охвата, своевременность, надежность, качество и сопоставимость общесистемных данных, определений и классификаций;

i) *обратиться с просьбой* к Группе Организации Объединенных Наций по вопросам развития разработать общий стандарт отчетности о финансовых данных, основываясь на ее принципах представления отчетности по результатам, принятых в 2011 году. По завершении разработки нового стандарта соответствующие руководящие органы всех подразделений Организации Объединенных Наций могут рассмотреть возможность принятия этого стандарта для предоставления всех своих отчетов по соответствующим учреждениям, а также возможность учреждения единого для всей системы Организации Объединенных Наций информационного хранилища финансовых данных.

## Содержание

	<i>Стр.</i>
Сокращения . . . . .	11
I. Введение . . . . .	13
II. Обзор . . . . .	16
III. Детальный анализ . . . . .	24
A. Взносы . . . . .	24
B. Расходы . . . . .	34
IV. Отдельные вопросы . . . . .	43
Совместное несение расходов . . . . .	43
 Таблицы	
1. Взносы на оперативную деятельность в целях развития, 1996–2011 годы . . . . .	24
2. Страны, больше всех увеличившие/уменьшившие взносы на деятельность, связанную с развитием, 2007–2011 годы . . . . .	29
3. Страны, сделавшие крупнейшие взносы в 16-е пополнение капитала Международной ассоциации развития . . . . .	30
4. Многосторонние донорские целевые фонды, 2011 год . . . . .	32
5. Расходы фондов "Единая Организация Объединенных Наций" в странах осуществления экспериментальных программ, 2011 год . . . . .	34
6. Расходы на оперативную деятельность в целях развития, 2006–2011 годы . . . . .	35
7. Расходы на оперативную деятельность в целях развития в 10 основных странах/районах осуществления программ, 2011 год . . . . .	36
8. Расходы на оперативную деятельность, связанную с развитием, в 10 основных странах осуществления программ, 2011 год . . . . .	38
9. Расходы на оперативную деятельность, связанную с развитием, в 10 ведущих странах осуществления программ по уровню потребления основных ресурсов, 2010 год . . . . .	42
 Диаграммы	
I. Финансирование общесистемной деятельности Организации Объединенных Наций, 2011 год . . . . .	14
II. Взносы на оперативную деятельность в целях развития в разбивке по ее типу, 2011 год . . . . .	17
III. Реальные изменения во времени объема финансирования оперативной деятельности в целях развития, 1996–2011 годы (процентное изменение по сравнению с 1996 годом) . . . . .	18
IV. Каналы многосторонней помощи, 2010 год . . . . .	18
V. Источники финансирования оперативной деятельности в целях развития, 2011 год . . . . .	19
VI. Главные доноры, предоставляющие ресурсы на финансирование оперативной деятельности в целях развития, 2011 год: сравнительный анализ – основные ресурсы, неосновные ресурсы, общий объем . . . . .	20

VII.	Главные структуры, осуществляющие оперативную деятельность в целях развития, 2011 год: сравнительный анализ – основные ресурсы, неосновные ресурсы, общий объем . . . . .	21
VIII.	Оперативная деятельность в целях развития в разбивке по регионам, 2011 год. . . . .	22
IX.	Расходы по программам – 50 основных стран осуществления программ, 2011 год. . . . .	23
X.	Расходы по программам на страновом уровне (без учета местных ресурсов) на оперативную деятельность в целях развития как доля от общей ОПР, 2010 год. . . . .	23
XI.	Среднегодовые реальные темпы роста во времени объема официальной помощи в целях развития и объема оперативной деятельности в целях развития (за исключением средств на облегчение бремени задолженности и местных ресурсов), 1996–2011 годы	25
XII.	Основные источники финансирования оперативной деятельности, связанной с развитием, 1995–2011 годы . . . . .	26
XIII.	Главные доноры, предоставляющие ресурсы на оперативную деятельность, связанную с развитием, 2011 год: сравнительный анализ – основные ресурсы, неосновные ресурсы, общий объем. . . . .	27
XIV.	Главные структуры, осуществляющие оперативную деятельность, связанную с развитием, 2011 год: сравнительный анализ – основные ресурсы, неосновные ресурсы, общий объем. . . . .	28
XV.	Реальные изменения в финансировании деятельности в целях развития, 2007–2011 годы (изменение процентной доли по сравнению с 2007 годом, за исключением местных ресурсов) . . . . .	29
XVI.	Формы предоставления неосновного финансирования оперативной деятельности, связанной с развитием, 2011 год. . . . .	31
XVII.	Расходы по основным структурам на оперативную деятельность в целях развития, 2011 год . . . . .	35
XVIII.	Расходы на оперативную деятельность, связанную с развитием, 2011 год. . . . .	37
XIX.	Расходы по программам на оперативную деятельность, связанную с развитием, в 50 основных странах осуществления программ, 2011 год . . . . .	37
XX.	Оперативная деятельность, связанная с развитием, по основным группам стран, 2010 год . . . . .	39
XXI.	Расходы по программам на страновом уровне (без учета местных ресурсов) на оперативную деятельность, связанную с развитием, по основным группам стран, 2010 год: сравнительный анализ – основные ресурсы, неосновные ресурсы, общий объем . . . . .	40
XXII.	Расходы по программам (без учета местных ресурсов) на оперативную деятельность, связанную с развитием, в 120 ведущих странах, 2010 год (по уровню потребления основных ресурсов). . . . .	41
XXIII.	Расходы по программам на страновом уровне на оперативную деятельность, связанную с развитием, 2010 год: корреляция между основными и неосновными компонентами . . . . .	42
XXIV.	Взносы стран – членов КСР в счет основных ресурсов на оперативную деятельность, связанную с развитием, по сравнению с ВНД (коэффициент ВДР/ВНД), 2011 год. . . . .	44

## Приложения

I.	Техническое примечание, касающееся определений, источников и охвата . . . . .	47
II.	Совместное несение расходов . . . . .	51
III.	Группы стран . . . . .	52
IV.	Перечень статистических таблиц, размещенных на веб-сайте Сектора по политике сотрудничества в области развития Управления по поддержке Экономического и Социального Совета и координации Департамента по экономическим и социальным вопросам . . . . .	59

## Сокращения

БАПОР	Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ
ВМО	Всемирная метеорологическая организация
ВНД	валовой национальный доход
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
ВОИС	Всемирная организация интеллектуальной собственности
ВПП	Всемирная продовольственная программа
ВПС	Всемирный почтовый союз
ДООН	Добровольцы Организации Объединенных Наций
ЕЭК	Европейская экономическая комиссия
ИКАО	Международная организация гражданской авиации
ИМО	Международная морская организация
КСР	Комитет содействия развитию
МАГАТЭ	Международное агентство по атомной энергии
МАР	Международная ассоциация развития
МОТ	Международная организация труда
МСЭ	Международный союз электросвязи
МФСР	Международный фонд сельскохозяйственного развития
ООН-женщины	Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин
ООН-Хабитат	Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам
ОПР	официальная помощь в целях развития
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ПРООН	Программа развития Организации Объединенных Наций
УВКБ	Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев
УВКПЧ	Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

---

ФКРООН	Фонд капитального развития Организации Объединенных Наций
ЦМТ	Центр международной торговли
ЭКА	Экономическая комиссия для Африки
ЭКЛАК	Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна
ЭСКАТО	Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана
ЭСКЗА	Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии
ЮНВТО	Всемирная туристская организация
ЮНЕП	Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде
ЮНЕСКО	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
ЮНИДО	Организация Объединенных Наций по промышленному развитию
ЮНИСЕФ	Детский фонд Организации Объединенных Наций
ЮНИФЕМ	Фонд Организации Объединенных Наций для развития в интересах женщин
ЮНКТАД	Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию
ЮНОДК	Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности
ЮНФПА	Фонд Организации Объединенных Наций в области народонаселения
ЮНЭЙДС	Объединенная программа Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу

## I. Введение

### Структура и охват доклада

1. В настоящем докладе рассматривается деятельность 37 структур системы Организации Объединенных Наций (фондов, программ и учреждений), которые в 2011 году получили финансирование для осуществления оперативной деятельности в целях развития. На эти структуры, образующие систему, известную как система развития Организации Объединенных Наций, приходится более 95 процентов от общего объема оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций в целях развития. Подробные статистические данные, положенные в основу презентаций и анализа в настоящем докладе, содержатся в статистическом приложении, которое имеется на веб-сайте Сектора по политике сотрудничества в области развития Управления по поддержке Экономического и Социального Совета и координации Департамента по экономическим и социальным вопросам (<http://www.un.org/en/development/desa/oesc/funding.shtml>).

### Общесистемная отчетность: возможности и проблемы

2. На сегодняшний день в системе Организации Объединенных Наций отчетность по финансированию представляют три основные структуры: Департамент по экономическим и социальным вопросам (Департамент), Координационный совет руководителей системы Организации Объединенных Наций и Комитет содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития. Департамент и КСР концентрируются на оперативной деятельности в целях развития, каждый под своим углом зрения. Координационный совет руководителей занимается в основном общими вопросами бюджетно-финансового положения организаций системы Организации Объединенных Наций.

3. Что касается доступа к информации, то Генеральная Ассамблея в своей резолюции 63/311 обратилась с просьбой к Генеральному секретарю создать центральный архив для хранения информации об оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций в целях развития. Этот центральный архив начал функционировать в 2012 году и уже включен в базу финансовых статистических данных и систему отчетности, которая в настоящее время разрабатывается в Координационном совете руководителей. В рамках взаимного сотрудничества Департамент и Координационный совет руководителей добились оптимизации и повышения слаженности работы по сбору данных. Это сотрудничество также позволило обеспечить более своевременное представление отчетной информации, что дало возможность Департаменту представить для настоящего доклада предварительные данные за 2011 год. Кроме того, Департамент активизировал свое сотрудничество с КСР с целью обеспечить сопоставимость и взаимодополняемость данных и информации.

4. В приложении I содержится техническая записка по вопросу о проблемах и трудностях, связанных с общесистемной отчетностью. Речь идет об использовании терминов, источниках и охвате отчетности, а также о сопоставимости данных и информации в отчетности различных организаций системы Организации Объединенных Наций.

### Оперативная деятельность в целях развития

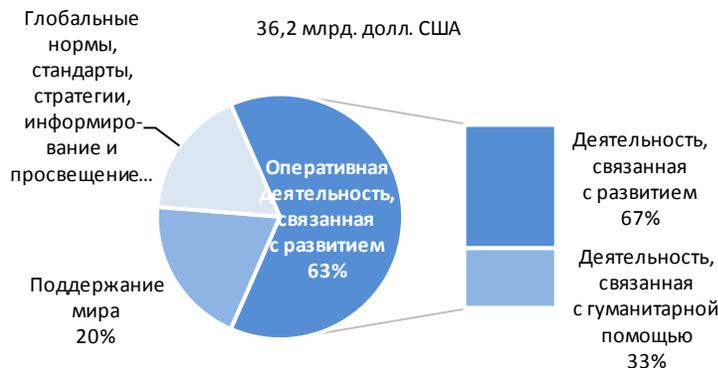
5. Оперативная деятельность системы Организации Объединенных Наций в целях развития – это деятельность, которая осуществляется подразделениями Организации Объединенных Наций и центральной задачей которой является содействие развитию. В связи с этим ряд организаций наделены конкретными мандатами. Оперативная деятельность в целях развития охватывает как мероприятия долгосрочного характера в области развития, так и деятельность по оказанию гуманитарной помощи, рассчитанную на более короткую перспективу.

6. В отсутствие согласованной общесистемной классификации не существует четких критериев разграничения деятельности, связанной с развитием, и гуманитарной деятельности. Для целей настоящего доклада и до перехода на такую общесистемную классификацию все мероприятия, осуществляемые УВКБ, БАПОР и Управлением по координации гуманитарных вопросов, чрезвычайные операции ЮНИСЕФ (порядка 26 процентов всей деятельности) и гуманитарные операции ВПП (примерно 91 процент всей деятельности) отнесены к гуманитарной деятельности. Соответственно, все остальные виды деятельности рассматриваются как связанные с развитием. Многие из более детальных аналитических выкладок, представленных в докладе, касаются в первую очередь деятельности, связанной с развитием.

7. Как показано на диаграмме I ниже, в 2011 году оперативная деятельность в целях развития составила примерно 63 процента (22,9 млрд. долл. США) от всей общесистемной деятельности Организации Объединенных Наций (36,2 млрд. долл. США). На долю операций по поддержанию мира пришлось 20 процентов (7,1 млрд. долл. США), и еще 17 процентов (6,2 млрд. долл. США) составили мероприятия в области глобальной нормотворческой деятельности, установления стандартов, разработки стратегий и информационно-просветительской работы системы Организации Объединенных Наций.

Диаграмма I

### Финансирование общесистемной деятельности Организации Объединенных Наций, 2011 год



## Основные и неосновные ресурсы

8. Оперативная деятельность в целях развития финансируется за счет так называемых основных и неосновных ресурсов. Основными называются ресурсы, которые распределяются без ограничений, а их использование и сфера применения напрямую связаны с многосторонними мандатами и стратегическими планами подразделений, которые были одобрены соответствующими руководящими органами в рамках межправительственных процессов.

9. В отличие этого, неосновные ресурсы, как их определяют те, от кого они поступают, имеют, как правило, целевой характер и потому подвергаются ограничениям на их использование и сферу применения. Использование неосновных ресурсов не находится в прямой зависимости от утвержденных регулируемыми органами стратегических планов и не увязывается с ними.

10. Основная, или нецелевая, помощь, как правило, считается более экономически целесообразным способом формирования значимых и эффективных партнерств по оперативной деятельности в целях развития со странами, где осуществляются программы. Основные ресурсы обеспечивают наивысшее качество и гибкость объединенного финансирования. Они имеют решающее значение для способности организаций выполнять свои многосторонние мандаты, последовательно осуществлять руководство основной деятельностью и придерживаться инновационных подходов к достижению конкретных целей, организации информационно-пропагандистской работы и выработке стратегического курса в дополнение к осуществлению программной деятельности на местах. Основные ресурсы играют центральную роль в обеспечении их независимости, нейтральности и репутации надежного партнера в быстро изменяющихся условиях сотрудничества в области развития. В отношении целевой помощи в форме неосновных ресурсов, с другой стороны, бытует мнение, что такая помощь может негативно сказаться на достижении приоритетных целей программной деятельности и ограничить долю финансирования, напрямую регулируемое межправительственными руководящими органами и процессами. Кроме того, считается, что целевая помощь усиливает дробление ресурсов, а также конкуренцию и параллелизм в работе организаций и подрывает усилия Организации Объединенных Наций по обеспечению общесистемного подхода, стратегического позиционирования и слаженности в работе. Целевая помощь к тому же часто приводит к увеличению операционных издержек, особенно по причине того, что поступает она в большинстве случаев от одного донора под конкретную программу или проект.

11. С течением времени доля неосновных ресурсов в финансировании оперативной деятельности в целях развития значительно возросла и в 2011 году составила примерно 72 процента от общего объема ресурсов по сравнению с 50 процентами в 1996 году. Если брать только деятельность, связанную с развитием, то в ее финансировании доля неосновных ресурсов в 2011 году составила примерно 68 процентов от общего объема ресурсов против 40 процентов в 1996 году.

12. Около 7 процентов неосновных ресурсов составляют так называемые местные ресурсы, или ресурсы, которые выделяются самими странами на осуществление программ на своей территории. Всякий раз, когда это оговорено и сочтено целесообразным, данный компонент исключается из аналитических расчетов, представленных в настоящем докладе.

### **Официальная помощь в целях развития и другие виды помощи**

13. В докладе ОПР упоминается несколько раз в контексте анализа, проводимого с целью сравнить оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития с другими формами помощи в целях развития. При этом используются два варианта расчета ОПР (без учета средств, выделяемых на облегчение бремени задолженности) в том виде, в каком они определены КСР: а) ОПР, предоставляемая только правительствами стран – членом КСР (в 2011 году – 129,6 млрд. долл. США); и б) совокупный объем ОПР (в 2011 году – 151,9 млрд. долл. США). Совокупный объем ОПР включает потоки помощи, которые фиксируются в отчетах, представляемых в КСР странами, не являющимися членами КСР. При этом ни один из вышеуказанных вариантов расчета ОПР не учитывает все без исключения формы помощи в целях развития<sup>1</sup>.

### **Текущие показатели и показатели в реальном выражении**

14. В настоящем докладе для сравнения данных и анализа тенденций в "реальном выражении" используются суммы в долларах США, денонмированные в постоянных ценах 2010 года с применением публикуемых КСР дефляторов. Эти дефляторы учитывают совокупное влияние инфляции и колебаний валютных курсов.

## **II. Обзор**

15. В данном разделе представлен общий обзор отдельных аспектов финансирования оперативной деятельности в целях развития. В последующих разделах приводится более детальный анализ важнейших тенденций, проблем и перспектив.

### **Взносы**

16. В 2011 году общая сумма взносов на оперативную деятельность в целях развития составила 22,9 млрд. долл. США, что представляет собой снижение на 7 процентов в реальном выражении по сравнению с 2010 годом. Примерно 67 процентов (15,2 млрд. долл. США) было направлено на деятельность, связанную с развитием, а 33 процента (7,6 млрд. долл. США) – на деятельность по оказанию гуманитарной помощи (см. диаграмму II ниже). Около 68 процентов отчислений на деятельность, связанную с развитием, и 81 процент взносов на гуманитарную деятельность составляли неосновные ресурсы, выделенные под конкретные цели.

---

<sup>1</sup> В этой связи, по имеющимся оценкам, в 2010 году объем частной помощи составил примерно 30 млрд. долл. США, а в рамках сотрудничества в целях развития по линии Юг–Юг – примерно 14 млрд. долл. США (см. E/2012/78), что расширяет понятие совокупной помощи в целях развития, увеличивая ее объем до 174 млрд. долл. США в 2011 году, исходя из допущения, что объемы частной помощи и сотрудничества в целях развития по линии Юг–Юг существенно не изменились в 2011 году.

Диаграмма II

**Взносы на оперативную деятельность в целях развития в разбивке по ее типу, 2011 год**

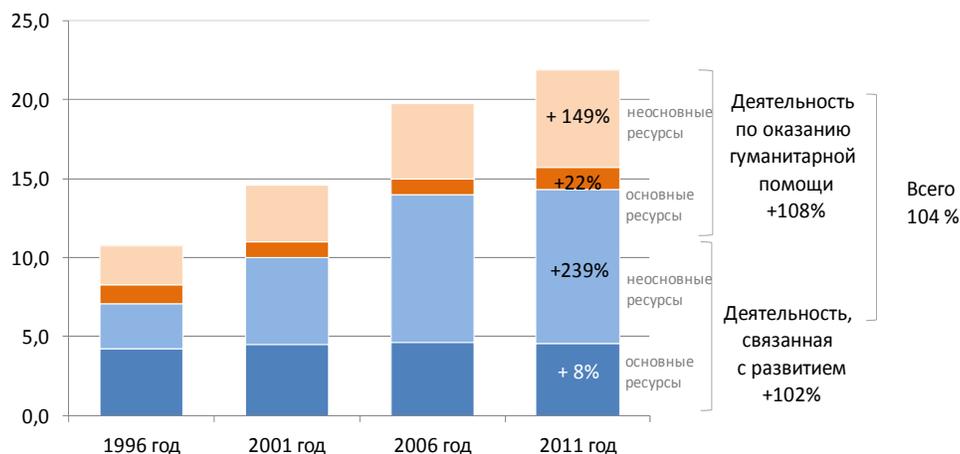


17. Диаграмма III ниже отражает общую динамику роста объемов финансирования оперативной деятельности в целях развития в реальном выражении за период 1996–2011 годов. Несмотря на положительную направленность общих тенденций в финансировании как деятельности в целях развития, так и гуманитарной деятельности, увеличение доли основных ресурсов остается минимальным по сравнению с ростом объемов неосновных ресурсов. Такое развитие событий и обусловленный им дисбаланс между этими двумя источниками финансирования имеют центральное значение для рассмотрения вопроса о критической массе, необходимой структурам Организации Объединенных Наций для того, чтобы сохранять и непрерывно наращивать потенциал для выполнения своих многосторонних мандатов, в том числе в контексте основного финансирования программной деятельности на местах, обеспечивать предметное руководство и придерживаться инновационных подходов, сохраняя свою независимость, нейтральность и стратегическое позиционирование в качестве заслуживающих доверия партнеров в быстро изменяющихся условиях развития. Концепция критической массы более подробно рассматривается в разделе E главы IV предыдущего доклада Генерального секретаря по вопросам финансирования (A/67/94-E/2012/80).

Диаграмма III

**Реальные изменения во времени объема финансирования оперативной деятельности в целях развития, 1996–2011 годы (процентное изменение по сравнению с 1996 годом)**

(в млрд. долл. США в постоянных ценах 2010 года)

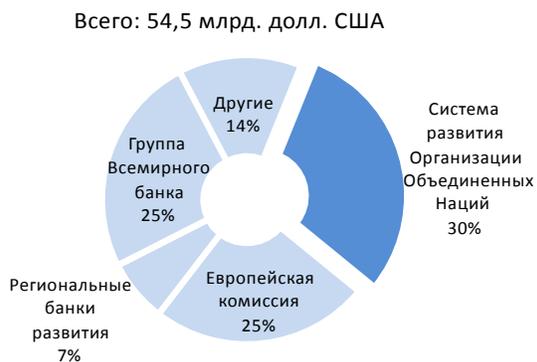


**Доля многосторонней помощи и общей официальной помощи в целях развития**

18. По данным КСР, при совместном учете основных и неосновных ресурсов система развития Организации Объединенных Наций остается крупнейшим каналом прямого многостороннего финансирования (см. диаграмму IV ниже). В 2010 году ее доля оценивалась примерно на уровне 30 процентов. Такая относительно крупная доля потоков многосторонней помощи подтверждает важную роль системы Организации Объединенных Наций в сфере международного сотрудничества в целях развития.

Диаграмма IV

**Каналы многосторонней помощи, 2010 год**



19. В 2011 году финансирование оперативной деятельности в целях развития (без учета местных ресурсов) составило примерно 15 процентов в общем

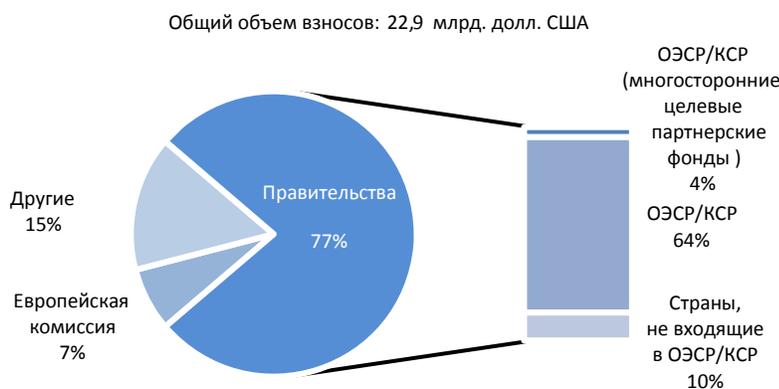
объеме потоков ОПР (без учета средств, выделяемых на облегчение бремени задолженности), а на финансирование этой деятельности, поступившее от стран – членов КСР, пришлось 11 процентов от потоков ОПР из этих стран.

### Источники взносов

20. Как видно из диаграммы V ниже, в 2011 году примерно 77 процентов от общего объема взносов поступило напрямую от правительств стран, как входящих в состав КСР, так и не являющихся его членами. Этот показатель включает в себя отчисления в так называемые многосторонние донорские целевые фонды Организации Объединенных Наций, администратором которых от имени системы развития Организации Объединенных Наций выступает Управление многосторонних партнерских целевых фондов ПРООН<sup>2</sup>. Остальные 22 процента – это взносы Европейской комиссии и неправительственных организаций, государственно-частных партнерств и других многосторонних организаций (включая глобальные фонды), которые в свою очередь финансируются преимущественно государством. С 1995 года наблюдалось общее расширение финансовой базы: доля взносов, поступающих от неправительственных организаций, государственно-частных партнерств и других многосторонних учреждений (включая глобальные фонды), возросла с 7 процентов в 1995 году до 15 процентов в 2011 году.

Диаграмма V

### Источники финансирования оперативной деятельности в целях развития, 2011 год



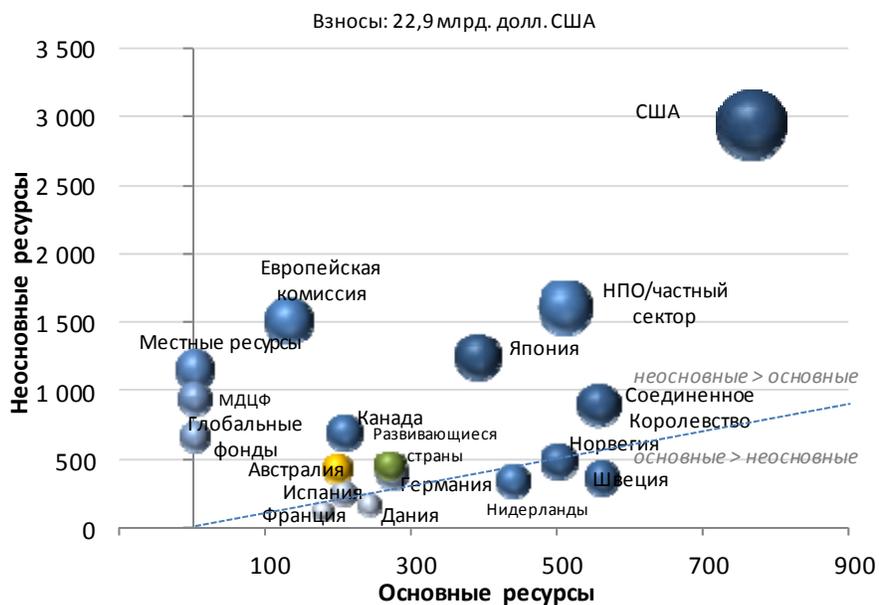
21. В таблице А-3 онлайн-статистического приложения содержится полный перечень взносов с разбивкой по донорам, типу деятельности (деятельность в целях развития и по оказанию гуманитарной помощи) и типу финансирования (основное и неосновное). В диаграмме VI ниже эти данные представлены по группе крупнейших доноров, на которых приходится 96 процентов от общего объема финансирования. Информация по отдельным донорам представлена без учета их отчислений в многосторонние донорские целевые фонды, которые, будучи сравнительно новым и еще до конца не

<sup>2</sup> Поскольку в 2011 году многосторонние донорские целевые фонды на 85 процентов финансировались правительствами стран – членов КСР, отчисления из них учтены отдельно.

сформировавшимся механизмом совместного неосновного финансирования, рассматриваются отдельно.

#### Диаграмма VI

**Главные доноры, предоставляющие ресурсы на финансирование оперативной деятельности в целях развития, 2011 год: сравнительный анализ – основные ресурсы, неосновные ресурсы, общий объем**  
(в млн. долл. США)



22. В 2011 году общий объем взносов развивающихся стран (без учета местных ресурсов) составил примерно 725 млн. долл. США, увеличившись за период 2006–2011 годов в реальном выражении примерно на 80 процентов. Помимо этого, развивающиеся страны внесли примерно 1,2 млрд. долл. США в форме неосновных местных ресурсов на программную деятельность на своей территории. Доля таких взносов на оперативную деятельность в целях развития равняется примерно 8 процентам от общего сметного объема финансирования сотрудничества в области развития по линии Юг–Юг.

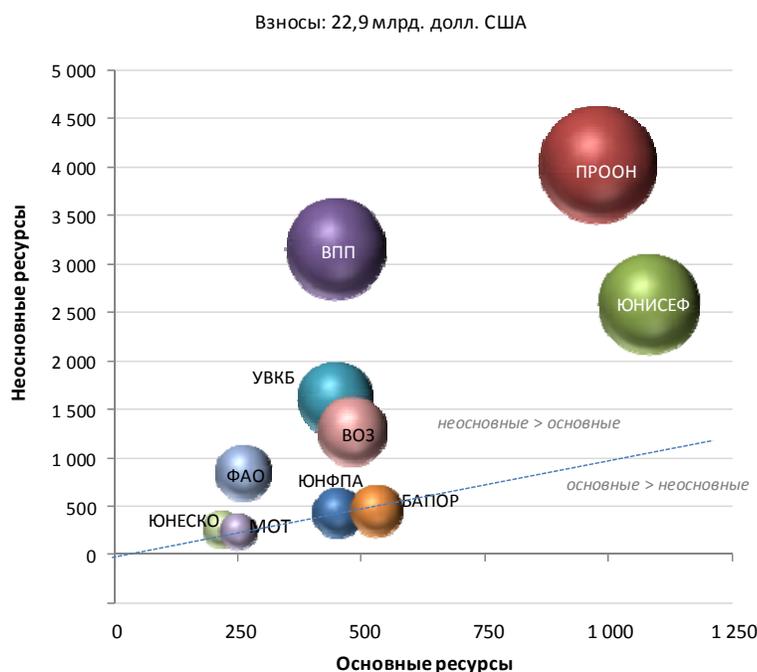
#### Крупнейшие структуры Организации Объединенных Наций

23. Средства для финансирования оперативной деятельности в целях развития сосредоточены в относительно небольшом числе структур Организации Объединенных Наций, на десять ведущих из которых – ПРООН, ВПП, ЮНИСЕФ, ВОЗ, УВКБ, ФАО, БАПОР, ЮНФПА, МОТ и ЮНЕСКО – в 2011 году приходилось порядка 88 процентов всех отчислений. На тройку крупнейших из них пришлось примерно 54 процента, причем около 21 процента – только на ПРООН. У всех главных структур, кроме БАПОР и ЮНФПА, неосновной компонент финансирования значительно превышает долю основных ресурсов (см. диаграмму VII ниже). Получателями остальных 12 процентов финансирования стали еще 27 структур, или 73 процента от

общего числа рассматриваемых в этом докладе. Полный перечень взносов за последние пять лет с разбивкой по организациям и виду финансирования (основное и неосновное) приводится в таблице А-2 онлайн-статистического приложения.

#### Диаграмма VII

**Главные структуры, осуществляющие оперативную деятельность в целях развития, 2011 год: сравнительный анализ – основные ресурсы, неосновные ресурсы, общий объем**  
(в млн. долл. США)

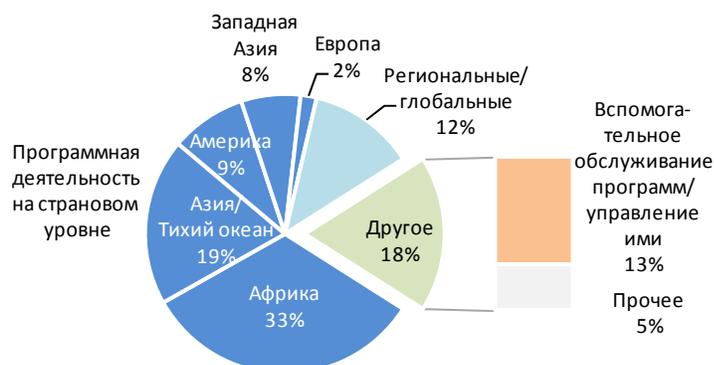


#### Расходы

24. В 2011 году из общего объема расходов на оперативную деятельность в целях развития (включая местные ресурсы) в размере 24,5 млрд. долл. США на программную деятельность на страновом уровне было направлено около 70 процентов (см. диаграмму VIII ниже), из которых 47 процентов, или 8,0 млрд. долл. США, пришлось на Африку. Соответственно, около 30 процентов от общего объема расходов пошло на программную деятельность на региональном и глобальном уровнях, вспомогательное обслуживание программ и управление ими и иные виды деятельности, которые не могут быть отнесены к какой-либо из вышеуказанных категорий.

Диаграмма VIII  
**Оперативная деятельность в целях развития в разбивке по регионам,  
 2011 год**

Общие расходы: 24,5 млрд. долл. США



25. На диаграмме IX ниже показано распределение по 50 основным странам осуществления программ и степень концентрации в них расходов на программную деятельность на страновом уровне в 2011 году, включая деятельность, связанную с развитием, и гуманитарную помощь. На все эти страны вместе пришлось 82 процента от общего объема расходов по программам. Доля трех крупнейших из них составила около 20 процентов, а на девять крупнейших стран/территорий<sup>3</sup> пришлось порядка 41 процента от общего объема расходов по программам на страновом уровне.

26. В таблице В-2 онлайн-статистического приложения приводится полный перечень расходов по программам с разбивкой по странам осуществления программ и типу деятельности (связанная с развитием и гуманитарная).

27. На данный момент отсутствуют детализованные данные по ОПР за 2011 год, однако сравнительный анализ оперативной деятельности в целях развития и общего объема ОПР на страновом уровне (см. диаграмму X ниже) показывает, что в 2010 году на эту деятельность пришлось более 40 процентов от общего объема ОПР в 13 странах осуществления программ (9 процентов от их общего числа)<sup>4</sup>. В общей сложности на эти 13 стран пришелся примерно 21 процент всего объема ОПР на страновом уровне. С другой стороны, в 61 стране осуществления программ (41 процент) на оперативную деятельность в целях развития приходилось менее 10 процентов от общего объема ОПР. В этой группе из 61 страны осуществлялось примерно 11 процентов от общего объема деятельности на страновом уровне. Наибольший объем этой деятельности (58 процентов) пришелся на страны осуществления программ, в которых эта деятельность составила от 10 до 30 процентов от общего объема ОПР.

<sup>3</sup> Афганистан, Гаити, Демократическая Республика Конго, Кения, оккупированная палестинская территория, Пакистан, Сомали, Судан и Эфиопия.

<sup>4</sup> Барбадос, Зимбабве, Корейская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Ливия, Малайзия, Нигер, Перу, Сирийская Арабская Республика, Сомали, Судан, Таиланд и Чад.

Диаграмма IX  
 Расходы по программам – 50 основных стран осуществления программ,  
 2011 год

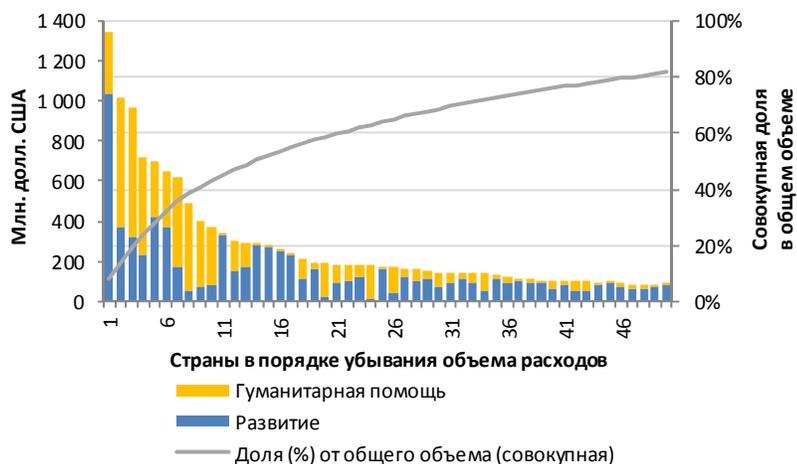


Диаграмма X  
 Расходы по программам на страновом уровне (без учета местных ресурсов)  
 на оперативную деятельность в целях развития как доля от общей ОПР,  
 2010 год



### III. Детальный анализ

#### A. Взносы

##### Общие положения

28. Диаграмма III выше и таблица 1 ниже показывают, что долгосрочные тенденции в области финансирования оперативной деятельности в целях развития являются благоприятными. В период с 1996 по 2011 год общий объем финансирования в реальном выражении увеличился более чем вдвое, а сумма неосновных взносов возросла по сравнению с уровнем 1996 года почти в три раза. В течение этого 15-летнего периода ежегодный рост общего объема финансирования в среднем составлял около 5,2 процента в реальном выражении. Этот рост был особенно заметен в категории неосновных взносов на деятельность, связанную с развитием. В 2011 году в реальном выражении их объем увеличился почти в 3,5 раза по сравнению с уровнем 1996 года, что соответствует среднегодовому приросту порядка 8,5 процента. Такой мощный рост доли неосновных ресурсов резко контрастирует с весьма незначительным среднегодовым ростом объема основных ресурсов, который составил около 0,5 процента. Рост отчислений на деятельность гуманитарного характера, несмотря на то что в целом их размер сильнее подвержен межгодовым колебаниям, в период 1996–2011 годов также был значительным, составив примерно 108 процентов в реальном выражении, причем доля неосновных ресурсов в них увеличилась на 149 процентов.

Таблица 1

#### Взносы на оперативную деятельность в целях развития, 1996–2011 годы

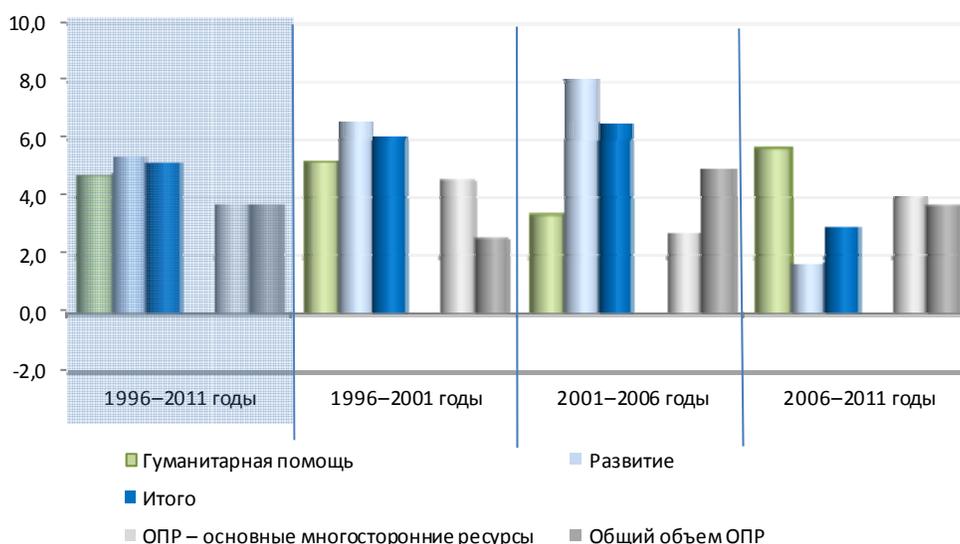
	По текущему курсу (в млрд. долл. США)				Изменение в процентах 1996–2011 годы	
	1996 год	2001 год	2006 год	2011 год	В номинальном выражении	В реальном выражении
Общий объем оперативной деятельности в целях развития						
Основные ресурсы	4,2	3,6	5,0	6,3	52	11
Неосновные ресурсы	4,1	6,1	12,6	16,5	299	198
<b>Всего</b>	<b>8,3</b>	<b>9,7</b>	<b>17,6</b>	<b>22,9</b>	<b>175</b>	<b>104</b>
Деятельность, связанная с развитием						
Основные ресурсы	3,2	2,9	4,2	4,9	50	8
Неосновные ресурсы	2,2	3,6	8,4	10,4	364	239
<b>Всего</b>	<b>5,4</b>	<b>6,6</b>	<b>12,5</b>	<b>15,2</b>	<b>177</b>	<b>102</b>
Гуманитарная деятельность						
Основные ресурсы	0,9	0,7	0,9	1,4	59	22
Неосновные ресурсы	1,9	2,5	4,2	6,2	224	149
<b>Всего</b>	<b>2,8</b>	<b>3,1</b>	<b>5,0</b>	<b>7,6</b>	<b>170</b>	<b>108</b>

### Доля многосторонней помощи по линии Комитета содействия развитию и общий объем официальной помощи в целях развития

29. В 2011 году объем оперативной деятельности в целях развития был равен примерно 15 процентам от заявленного КСР общего объема потоков ОПР (без учета средств, выделяемых на облегчение бремени задолженности). На диаграмме XI ниже сравниваются среднегодовые темпы роста общего объема финансирования оперативной деятельности в целях развития и ее компонентов, связанных с развитием и оказанием гуманитарной помощи (за исключением местных ресурсов), с аналогичными показателями для общей оперативной деятельности в целях развития и основного компонента многосторонней ОПР (без учета средств на облегчение бремени задолженности).

Диаграмма XI

**Среднегодовые реальные темпы роста во времени объема официальной помощи в целях развития и объема оперативной деятельности в целях развития (за исключением средств на облегчение бремени задолженности и местных ресурсов), 1996–2011 годы**  
(проценты)



30. В период 1996–2006 годов объем взносов на оперативную деятельность в целях развития в реальном выражении рос быстрее объемов финансирования общей ОПР и основного компонента многосторонней ОПР. Это было особенно заметно в период 1996–2001 годов. Однако начиная с 2006 года рост общего объема финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития впервые несколько замедлился по сравнению с общим объемом ОПР.

### Источники финансирования

31. В диаграмме III выше представлена общая картина роста объемов финансирования оперативной деятельности в целях развития в реальном выражении за период 1996–2011 годов в разбивке по средствам, направленным на деятельность, связанную с развитием и оказанием гуманитарной помощи.

На диаграмме V выше представлены основные источники финансирования на текущий момент.

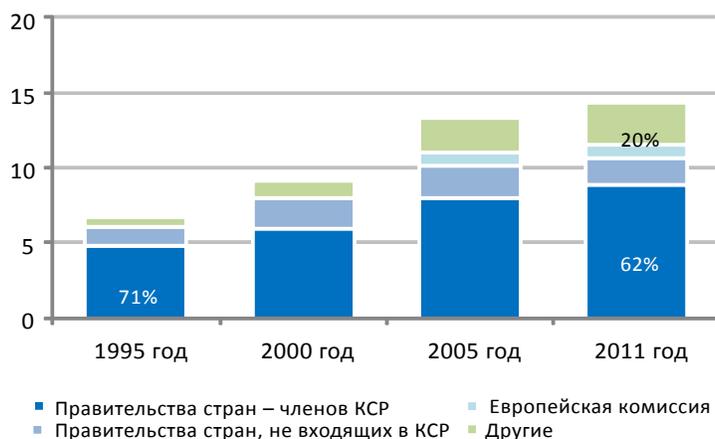
#### Деятельность, связанная с развитием

32. На диаграмме XII ниже также показаны изменения в составе главных источников финансирования только деятельности, связанной с развитием (67 процентов от общего объема оперативной деятельности в целях развития). На конец периода 1995–2011 годов четко обозначились четыре группы доноров, что свидетельствует о расширении финансовой базы, связанной с развитием оперативной деятельности с течением времени. Хотя в 2011 году страны – члены КСР увеличили свои отчисления на 86 процентов в реальном выражении до 9,5 млрд. долл. США, их доля в общем объеме ресурсов сократилась с 71 процента в 1995 году до 62 процентов в 2011 году.

#### Диаграмма XII

#### Основные источники финансирования оперативной деятельности, связанной с развитием, 1995–2011 годы

(в млрд. долл. США в постоянных ценах 2010 года)



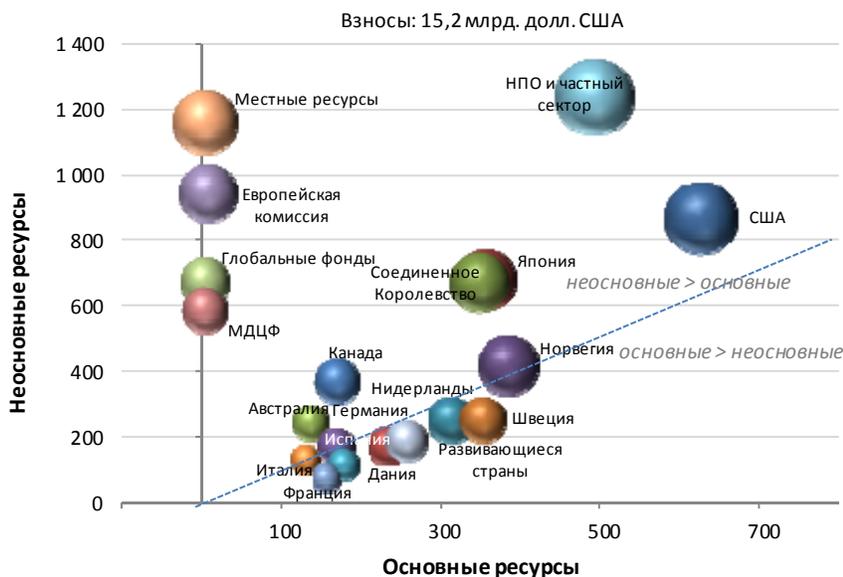
33. Самой значимой тенденцией в финансировании за последние 15 лет стало увеличение объемов поступлений от многосторонних организаций, неправительственных и частных доноров. В 2011 году примерно 6 процентов неосновных взносов на деятельность, связанную с развитием, поступило от Европейской комиссии, а еще 20 процентов, или 3,0 млрд. долл. США, были внесены прочими многосторонними организациями, неправительственными организациями и частными источниками. Эта категория "Другие" включает в себя глобальные фонды, а также отчисления национальных комитетов ЮНИСЕФ.

34. По аналогии с диаграммой VI выше на диаграмме XIII ниже представлена дополнительная сравнительная информация о суммарных взносах в разбивке по типу ресурсов (основные и неосновные), а также в разбивке по главным донорам, на которых в совокупности приходится 95 процентов в общем объеме финансирования деятельности, связанной с развитием. Доля основных ресурсов в отчислениях на деятельность, связанную с развитием, со стороны правительств стран – членов КСР (без учета взносов в многосторонние

донорские целевые фонды) возросла с 43 процентов в 2010 году до 45 процентов в 2011 году.

### Диаграмма XIII

**Главные доноры, предоставляющие ресурсы на оперативную деятельность, связанную с развитием, 2011 год: сравнительный анализ – основные ресурсы, неосновные ресурсы, общий объем**  
(в млн. долл. США)

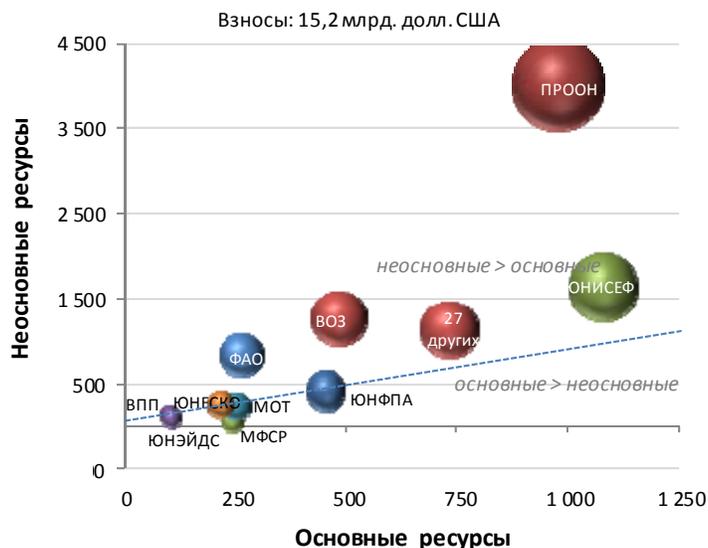


35. В 2011 году объем взносов развивающихся стран (за исключением местных ресурсов) на деятельность, связанную с развитием, составил около 448 млн. долл. США, а за период 2005–2011 годов увеличился в реальном выражении примерно на 34 процента. Доля основных ресурсов в этих отчислениях составила примерно 56 процентов. Помимо этого, развивающиеся страны внесли около 1,2 млрд. долл. США в форме неосновных местных ресурсов на деятельность по развитию на собственной территории, что также отдельно отражено на диаграмме XIII выше.

36. На диаграмме XIV ниже указаны взносы на деятельность, связанную с развитием, с разбивкой по крупнейшим структурам, включая десять ведущих – ПРООН, ЮНИСЕФ, ВОЗ, ФАО, ЮНФПА, ЮНЕСКО, МОТ, МФСР, ВПП и ЮНЭЙДС, на которые в 2011 году приходилось примерно 88 процентов всех взносов на деятельность, связанную с развитием. Доля четырех крупнейших структур составила 70 процентов, а только на ПРООН, как самого крупного получателя, пришлось около 33 процентов. Получателями остальных 12 процентов финансирования стали еще 27 структур, или 73 процента от всех рассматриваемых в этом докладе. Почти у всех структур неосновной компонент финансирования превышает основной, в некоторых случаях со значительным отрывом. В случае ПРООН неосновные взносы в 2011 году составили около 81 процента от общего объема взносов<sup>5</sup>. Из них примерно 22 процента приходилось на местные ресурсы.

<sup>5</sup> Включая фонды, находившиеся под управлением ПРООН в 2011 году, такие как ФКРООН, ДООН, энергетический счет ПРООН.

Диаграмма XIV  
**Главные структуры, осуществляющие оперативную деятельность, связанную с развитием, 2011 год: сравнительный анализ – основные ресурсы, неосновные ресурсы, общий объем**



**Тенденции в области финансирования с момента проведения трехгодичного всеобъемлющего обзора политики 2007 года**

37. На диаграмме XV ниже показано, что с момента проведения в 2007 году Генеральной Ассамблеей трехгодичного всеобъемлющего обзора политики финансирование деятельности, связанной с развитием, за исключением местных ресурсов, выросло незначительно, или на 8 процентов в реальном выражении. Этот прирост приблизительно равномерно распределен между донорами из числа стран – членом КСР и всеми другими источниками финансирования. Однако весь этот прирост произошел в виде неосновных ресурсов, что подразумевает рост с 2007 года дисбаланса между основными и неосновными ресурсами.

38. В таблице 2 ниже показано увеличение или уменьшение в период 2007–2011 годов процентной доли взносов основных доноров на деятельность, связанную с развитием. Эти данные, по-видимому, демонстрируют, что недавний финансово-экономический кризис стал одним из важных факторов, которым можно объяснить снижение уровня взносов некоторых крупных стран-доноров.

Диаграмма XV  
**Реальные изменения в финансировании деятельности в целях развития, 2007–2011 годы (изменение процентной доли по сравнению с 2007 годом, за исключением местных ресурсов)**  
 (в млрд. долл. США в постоянных ценах 2010 года)

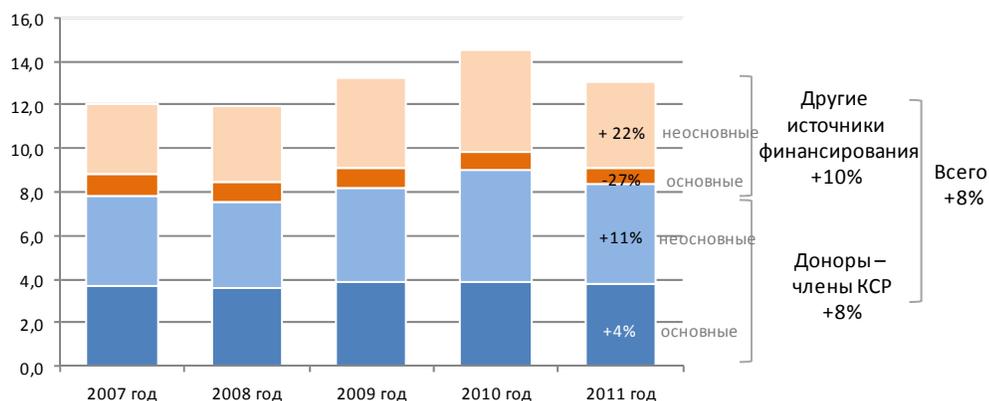


Таблица 2  
**Страны, больше всех увеличившие/уменьшившие взносы на деятельность, связанную с развитием, 2007–2011 годы**

Донор	Взносы за счет основных ресурсов на деятельность, связанную с развитием		Общий объем взносов на деятельность, связанную с развитием (за исключением местных ресурсов)	
	2011 год (млн. долл. США)	Изменение в реальном выражении с 2007 года (проценты)	Донор	Изменение в реальном выражении с 2007 года (проценты)
<i>Самый большой рост</i>			<i>Самый большой рост</i>	
Австралия	133	+152,6	Австралия	+113,2
Люксембург	27	+119,2	Финляндия	+46,1
Бельгия	112	+103,8	Бельгия	+42,8
Республика Корея	43	+89,0	Соединенные Штаты Америки	+39,7
Финляндия	141	+47,6	Европейская комиссия	+33,0
Соединенные Штаты Америки	624	+22,1	Республика Корея	+32,7
<i>Самое большое сокращение</i>			<i>Самое большое сокращение</i>	
Австрия	20	-41,6	Италия	-48,8
Япония	353	-29,5	Австрия	-41,9
Ирландия	51	-29,4	Ирландия	-41,7
Италия	126	-21,1	Новая Зеландия	-34,9
Греция	8	-19,9	Испания	-30,4
Новая Зеландия	26	-16,6	Люксембург	-30,1
Развивающиеся страны	239	-4,8	Развивающиеся страны	+9,6
<b>Итого</b>	<b>4 863</b>	<b>-4,8</b>	<b>Итого</b>	<b>+7,1</b>

39. В таблице 3 ниже приведены некоторые из стран, сделавших за последние три года крупнейшие взносы в 16-е пополнение капитала Международной ассоциации развития (МАР) вместе со своими взносами на деятельность системы Организации Объединенных Наций, связанную с развитием (без учета местных ресурсов). Поскольку доноры пополняют средства МАР каждые три года, в таблице для обеспечения сопоставимости данных использованы средние 3-летние показатели. Итогом 16-го пополнения капитала, завершившегося в декабре 2010 года, стали рекордно высокие обязательства по выделению 49,3 млрд. долл. США на финансирование проектов в течение 3-летнего периода, заканчивающегося 30 июня 2014 года. Для сравнения за 3-летний период, начавшийся с 2009 года, общая сумма взносов на деятельность, связанную с развитием, 37 структур, входящих в систему Организации Объединенных Наций, составила 41,5 млрд. долл. США (исключая местные ресурсы).

Таблица 3

**Страны, сделавшие крупнейшие взносы в 16-е пополнение капитала Международной ассоциации развития**  
(млн. долл. США)

Донор	10 крупнейших доноров		10 крупнейших доноров, не являющихся членами КСР		
	Взносы в МАР – средняя сумма за 3 года	Среднегодовой взнос в систему Организации Объединенных Наций (2009–2011 годы)	Донор	Взносы в МАР – средняя сумма за 3 года	Среднегодовой взнос в систему Организации Объединенных Наций (2009–2011 годы)
Соединенные Штаты Америки	1 359	1 531	Российская Федерация	58	45
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	1 350	868	Китай	54	65
Япония	1 223	963	Саудовская Аравия	37	51
Германия	725	420	Бразилия	33	43
Франция	565	213	Мексика	33	38
Канада	455	486	Кувейт	26	11
Испания	345	493	Аргентина	23	13
Нидерланды	336	680	Сингапур	16	5
Швеция	332	587	Южная Африка	12	12
Италия	265	256	Чили	12	4

### Формы неосновного финансирования

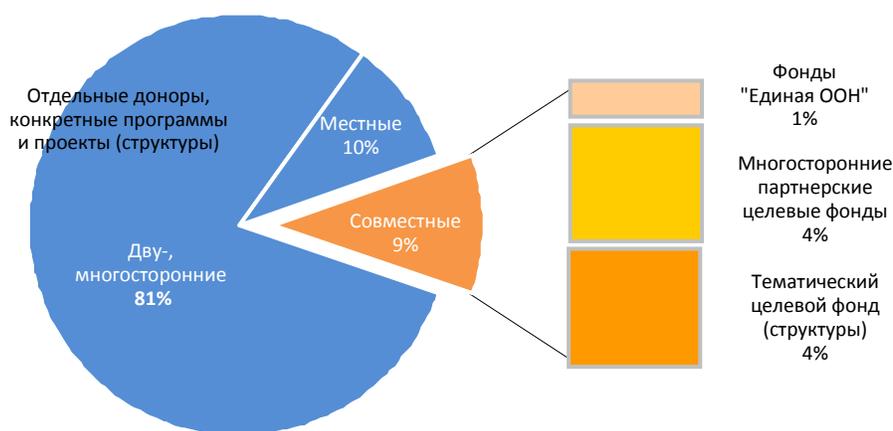
#### Общие положения

40. На диаграмме XVI ниже представлен обзор главных форм неосновного финансирования оперативной деятельности, связанной с развитием, которые все вместе охватывают примерно 68 процентов от общего объема средств, выделяемых на оперативную деятельность по развитию. В 2011 году около 91 процента такого неосновного финансирования, включая местные ресурсы, поступило от отдельных доноров под конкретные программы и проекты.

Остальные 9 процентов неосновных ресурсов составили отчисления в механизмы совместного финансирования, такие как многосторонние донорские целевые фонды, включая фонды "Единая Организация Объединенных Наций" и тематические фонды учреждений. По сравнению с 2010 годом размер этих взносов сократился примерно на 18 процентов. Тем не менее совместное финансирование по-прежнему составляет незначительную долю в общем потоке неосновных ресурсов. Преобладание взносов, поступающих от отдельных доноров и предназначенных для осуществления конкретных программ и проектов, отражает высокую степень дробления неосновного финансирования.

Диаграмма XVI  
**Формы предоставления неосновного финансирования оперативной деятельности, связанной с развитием, 2011 год**

Формы предоставления неосновного финансирования: 10,4 млрд. долл. США



41. Во многих проводившихся в прошлом обзорах отмечалось, что рост фрагментированного неосновного финансирования приводит к соответствующему увеличению операционных издержек. Согласование условий индивидуальных договоров о финансировании и подготовка программной и финансовой отчетности отдельно по каждому из сотен или даже тысяч проектов с соблюдением весьма сильно различающихся требований ведет к значительному росту затрат. Соблюдение особых требований к вспомогательному обслуживанию и представлению отчетности зачастую превышает возможности стандартных операционных систем участвующих структур и не согласуется с их управленческими процессами. Как более подробно описано в предыдущем докладе по вопросам финансирования (см. раздел С главы IV документа A/67/94-E/2012/80), для покрытия расходов на вспомогательное обслуживание мероприятий, финансируемых по линии неосновных ресурсов, используются основные ресурсы. Вследствие этого доля основных взносов, имеющих в наличии для программных мероприятий на страновом уровне, значительно меньше соответствующей доли неосновного финансирования.

*Многосторонние донорские целевые фонды и тематические целевые фонды*

42. Как многосторонние донорские целевые фонды, так и тематические целевые фонды являются формами консолидированного финансирования и в силу этого допускают больше свободы маневра, нежели взносы по линии неосновных ресурсов. В отличие от тематических целевых фондов, которые создаются под конкретные цели какой-либо отдельной организации и управляются ею единолично, многосторонние донорские целевые фонды затрагивают деятельность нескольких структур и находятся в ведении специальных административных служб Управления многосторонних партнерских целевых фондов ПРООН от имени системы развития Организации Объединенных Наций. Наблюдаемое в последние годы более широкое использование многосторонних донорских целевых фондов можно рассматривать как результат международных усилий по содействию большей эффективности помощи и созданию противовеса высокой степени фрагментации, характерной для неосновного финансирования, поступающего главным образом от отдельных доноров на реализацию конкретных программ и проектов.

43. В таблице 4 ниже приводится информация по главным донорам, перечисляющим средства на деятельность, связанную с развитием, в многосторонние донорские целевые фонды, и по основным участвующим структурам на основе объемов средств, которые Управление многосторонних партнерских целевых фондов в своем качестве администратора фондов предоставило им в 2011 году на осуществление программ. В 2011 году взносы в многосторонние донорские целевые фонды увеличились на 55 процентов по сравнению с 2010 годом. Это говорит о том, что перечисления в структуры Организации Объединенных Наций в форме совместного финансирования могут существенно возрасти в 2012 году.

Таблица 4  
Многосторонние донорские целевые фонды, 2011 год

Донор	Главные доноры		Учреждение	Главные структуры	
	Взносы (млн. долл. США)	Доля от общего объема (проценты)		Перечисленные суммы (млн. долл. США)	Доля от общего объема (проценты)
Соединенное Королевство					
Великобритании и Северной Ирландии	260	31,8	ПРООН	356	33,0
Норвегия	116	14,2	ЮНИСЕФ	126	11,6
МАР	111	13,5	ФАО	76	7,0
Швеция	97	11,8	Управление по координации гуманитарных вопросов/НПО	65	6,0
Нидерланды	53	6,5	Международная организация по миграции	49	4,5
Австралия	39	4,7	ВПП	47	4,4
Дания	34	4,2	Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов	46	4,2

Донор	Главные доноры			Главные структуры	
	Взносы (млн. долл. США)	Доля от общего объема (проценты)	Учреждение	Перечисленные суммы (млн. долл. США)	Доля от общего объема (проценты)
Ирландия	21	2,5	ВОЗ	33	3,1
Испания	18	2,3	ЮНФПА	30	2,7
Япония	17	2,1	МОТ	28	2,6

44. Во исполнение резолюции 64/289 Генеральной Ассамблеи об общесистемной слаженности в 2010 году была представлена информация обо всех существующих многосторонних донорских целевых фондах и тематических целевых фондах, в том числе информация об их мандатах, результатах работы и структурах управления. Эти полные сведения можно найти на веб-сайте Сектора по политике сотрудничества в области развития Управления по поддержке Экономического и Социального Совета и координации Департамента по экономическим и социальным вопросам (<http://www.un.org/en/development/desa/oesc/funding.shtml>).

#### *Фонды "Единая Организация Объединенных Наций"*

45. Фонды "Единая Организация Объединенных Наций" – это многосторонние донорские целевые фонды, созданные специально для поддержки экспериментальных инициатив "Единство действий" путем предоставления главным образом нецелевых ресурсов для восполнения нехватки средств для программ "Единая Организация Объединенных Наций". Эти фонды являются воплощением новаторского подхода, призванного способствовать обеспечению общесистемной слаженности в работе системы развития Организации Объединенных Наций на страновом уровне. Во исполнение резолюции 64/289 Генеральной Ассамблеи в рамках проведения в 2012 году четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики на шестьдесят седьмой сессии Ассамблеи была представлена независимая оценка опыта реализации инициативы "Единство действий", в том числе на основе работы фондов "Единая Организация Объединенных Наций" (A/66/859).

46. В таблице 5 ниже указаны суммы средств, поступившие по каналам фондов "Единая Организация Объединенных Наций" в восемь стран осуществления экспериментальных программ инициативы "Единство действий", а также доля этих средств в общем объеме расходов системы Организации Объединенных Наций на деятельность, связанную с развитием. Доля фондов "Единая Организация Объединенных Наций" в расходах на деятельность, связанную с развитием, в этих восьми странах составила примерно 14 процентов, или 20 процентов без учета Пакистана. Таким образом, успехи фондов "Единая Организация Объединенных Наций" в деле претворения в жизнь концепции комплексного механизма финансирования для системы развития Организации Объединенных Наций остаются незначительными.

Таблица 5  
**Расходы фондов "Единая Организация Объединенных Наций" в странах осуществления экспериментальных программ, 2011 год**

<i>Страна-получатель</i>	<i>Расходы фондов</i>	<i>Общий объем расходов</i>	<i>Доля фондов</i>
	<i>"Единая Организация Объединенных Наций"</i>	<i>на деятельность по развитию</i>	<i>"Единая Организация Объединенных Наций" от общего объема</i>
	<i>(млн. долл. США)</i>		<i>(проценты)</i>
Албания	7	24	30,6
Кабо-Верде	4	17	22,9
Мозамбик	16	116	14,1
Пакистан	15	321	4,7
Руанда	14	63	21,8
Объединенная Республика Танзания	25	121	20,3
Уругвай	1	29	4,0
Вьетнам	25	99	25,3
<b>Всего</b>	<b>107</b>	<b>789</b>	<b>13,6</b>

## **В. Расходы**

### **Общие расходы**

47. В таблице 6 ниже приводится обзор расходов за период 2006–2011 годов с указанием общих объемов и в разбивке по видам деятельности (связанная с развитием и с оказанием гуманитарной помощи). Как было показано на диаграмме VIII выше, в 2011 году доля средств, направленных на программную деятельность на страновом уровне, в общих расходах на оперативную деятельность в целях развития составила 70 процентов, из которых 47 процентов, или 8,0 млрд. долл. США, пришлось на Африку. Соответственно, около 30 процентов от общего объема расходов было связано с программной деятельностью на региональном и глобальном уровнях, вспомогательным обслуживанием программ и управлением ими и мероприятиями, которые не могут быть отнесены к какой-либо из вышеуказанных категорий.

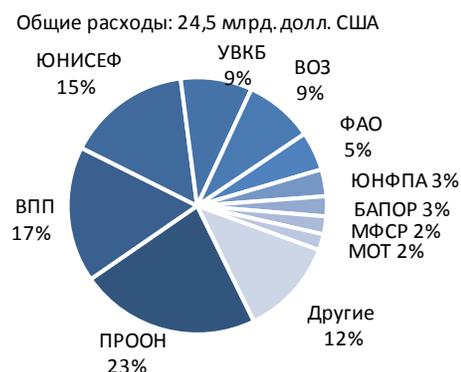
48. В период 2006–2011 годов связанные с развитием расходы возросли примерно на 15 процентов в реальном выражении, то есть в среднем на 3 процента в год. Наиболее заметный рост был отмечен в 2009 году, когда расходы выросли на 11 процентов по сравнению с 2008 годом. Это говорит о том, что система развития Организации Объединенных Наций способна значительно расширить масштабы деятельности в том случае, если к этому призовет международное сообщество.

Таблица 6  
**Расходы на оперативную деятельность в целях развития, 2006–2011 годы**

	По текущему курсу (в млрд. долл. США)						Изменение в процентах	
	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	В номинальном выражении	В реальном выражении
Деятельность, связанная с развитием	12,2	13,2	13,9	15,1	16,1	16,6	36	15
Деятельность, связанная с оказанием гуманитарной помощи	4,9	5,2	6,6	7,1	7,9	7,9	62	36
<b>Общие расходы</b>	<b>17,0</b>	<b>18,4</b>	<b>20,5</b>	<b>22,2</b>	<b>23,9</b>	<b>24,5</b>	<b>44</b>	<b>21</b>

49. Как показано на диаграмме XVII ниже, в 2011 году на 10 структур Организации Объединенных Наций пришлось около 88 процентов от общих расходов на оперативную деятельность в целях развития, а оставшиеся 12 процентов были освоены 27 структурами.

Диаграмма XVII  
**Расходы по основным структурам на оперативную деятельность в целях развития, 2011 год**



50. На диаграмме IX выше представлено распределение по 50 основным странам осуществления программ и степень концентрации в них расходов на программную деятельность на страновом уровне в 2011 году, включая деятельность, связанную с развитием, и гуманитарную помощь. На все эти страны в совокупности пришлось 82 процента от общего объема расходов по программам. В таблице 7 ниже приводятся данные по 10 ведущим странам/районам осуществления программ, на которые в совокупности пришлось около 43 процентов от общего объема расходов на страновом уровне в 2011 году, с указанием расходов на душу населения. В таблице В-2 онлайн-статистического приложения приводится полный перечень расходов по программам в разбивке по странам осуществления программ и типу деятельности (связанная с развитием и гуманитарной помощью).

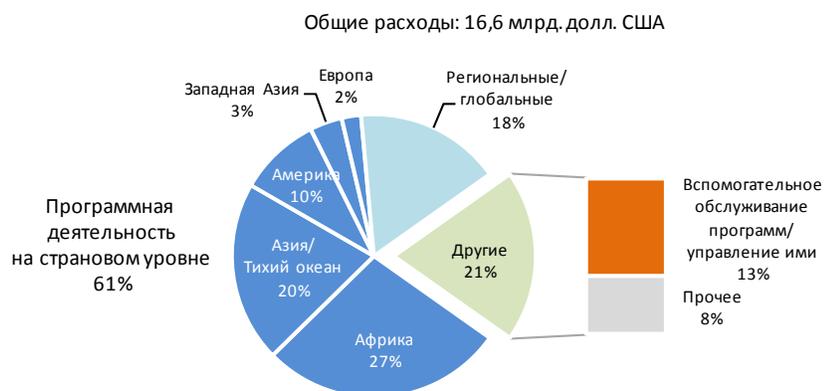
Таблица 7  
**Расходы на оперативную деятельность в целях развития в 10 основных странах/районах осуществления программ, 2011 год**

	Расходы (в млн. долл. США)			Расходы на душу населения (в долл. США)
	Всего	Деятельность, связанная с развитием	Гуманитарная помощь	
Афганистан	1 347	1 040	307	38
Судан	1 018	373	645	30
Пакистан	968	321	647	5
Эфиопия	722	232	490	9
Демократическая Республика Конго	696	419	277	10
Сомали	652	376	276	68
Кения	620	171	450	15
Оккупированная палестинская территория	493	56	437	123
Гаити	405	78	327	40
Чад	372	85	287	32

#### Деятельность, связанная с развитием

51. Если на диаграмме VIII выше представлены компоненты расходов на оперативную деятельность в целях развития в целом, то на диаграмме XVIII ниже показаны расходы, касающиеся исключительно деятельности, связанной с развитием (включая местные ресурсы). В 2011 году доля расходов по программам на страновом уровне в общем объеме расходов на деятельность, связанную с развитием, составила примерно 61 процент, из которых 44 процента, или 4,4 млрд. долл. США, пришлось на Африку. Соответственно, около 39 процентов от общего объема расходов пошло на программную деятельность на региональном и глобальном уровнях, вспомогательное обслуживание программ и управление ими, а также на иные виды деятельности, которые не могут быть отнесены к какой-либо из вышеуказанных категорий.

Диаграмма XVIII  
**Расходы на оперативную деятельность, связанную с развитием, 2011 год**



### Общее распределение расходов по программам, связанным с развитием

52. На диаграмме XIX ниже отражен общий порядок распределения и степень концентрации расходов на программы, связанные с развитием, за 2011 год по странам в порядке убывания объема совокупных расходов. На максимальную по объему расходов страну осуществления программ – Афганистан – приходится около 10 процентов от общего уровня расходов по отдельным странам. В таблице 8 приводятся данные по 10 ведущим странам осуществления программ, на которые в совокупности пришлось почти 40 процентов от общего объема расходов в 2011 году, с указанием расходов на душу населения и как доли ВВП.

Диаграмма XIX  
**Расходы по программам на оперативную деятельность, связанную с развитием, в 50 основных странах осуществления программ, 2011 год**

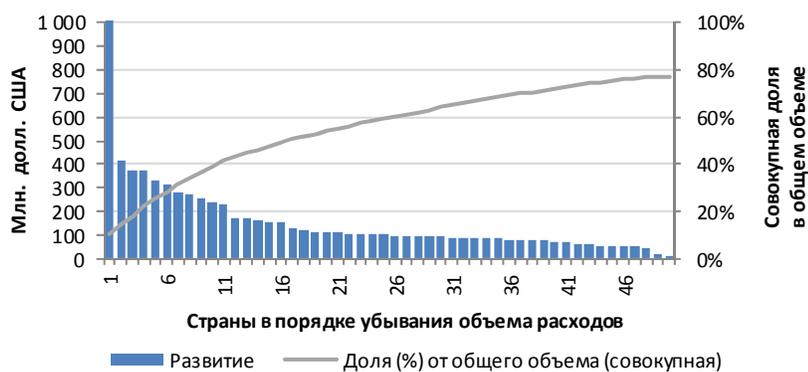


Таблица 8  
**Расходы на оперативную деятельность, связанную с развитием,  
 в 10 основных странах осуществления программ, 2011 год**

	<i>Общий объем расходов (в млн. долл. США)</i>	<i>Расходы на душу населения (в долл. США)</i>	<i>Расходы как доля ВВП (проценты)</i>
Афганистан	1 040	29,5	7,30
Демократическая Республика Конго	419	6,2	3,19
Сомали	376	39,3	.. <sup>a</sup>
Судан	373	10,9	0,68
Пакистан	321	1,8	0,16
Бангладеш	282	1,9	0,24
Индия	276	0,2	0,02
Нигерия	237	1,5	0,12
Эфиопия	232	2,7	0,69
Зимбабве	171	13,4	2,11

<sup>a</sup> Нет данных.

**Расходы по программам в целях развития в разбивке по группам стран  
 в 2010 году**

53. В обзорах оперативной деятельности в целях развития и вообще деятельности по оказанию помощи в целях развития часто говорится о группах стран, классифицируемых на основе общих атрибутов и характеристик. Одни группы составляются на основе строго определенных перечней, взятых из авторитетных источников, другие – нет. К последним относятся группы, классифицируемые на основе таких атрибутов, как наличие конфликтной/постконфликтной, кризисной/посткризисной ситуации, а также прохождение через различные переходные периоды восстановления после бедствий. Анализируемые в настоящем докладе группы классифицируются на основе следующих параметров: а) уровень доходов за 2010 год, определенный Всемирным банком – 35 стран с низким уровнем дохода, 57 стран с уровнем дохода ниже среднего, 53 страны с уровнем дохода выше среднего и 11 стран с высоким уровнем дохода; б) параметры официальных категорий, принятых в Организации Объединенных Наций – 49 наименее развитых стран, 31 развивающаяся страна, не имеющая выхода к морю, и 39 малых островных развивающихся государств; в) параметры неофициальных категорий, принятых в Организации Объединенных Наций, такие как интегрированные миссии<sup>6</sup> в стране/районе – 18 стран/районов, а также индекс развития человеческого потенциала за 2011 год – 47 стран с низким индексом развития человеческого потенциала, 47 стран со средним индексом развития человеческого потенциала, 43 страны с высоким индексом развития человеческого потенциала; и d) параметры общепринятых категорий, характеризующих различные степени уязвимости – 31 страна в нестабильной ситуации (по версии Всемирного банка)<sup>7</sup> и 45 стран в нестабильной ситуации (по версии

<sup>6</sup> Комплексное осуществление Организацией Объединенных Наций миротворческих операций и деятельности в целях развития.

<sup>7</sup> Перечень, согласованный Всемирным банком, Африканским банком развития и Азиатским банком развития.

ОЭСР)<sup>8</sup>. Как правило, группы перекрываются, так что одна страна может попадать в несколько категорий. В приложении III содержатся полные перечни стран в каждой из анализируемых групп.

54. На диаграмме XX ниже показано распределение расходов по страновым программам среди групп стран с разными уровнями дохода (по данным Всемирного банка за 2010 год). На страны с низким уровнем дохода пришлось около 50 процентов общих расходов, а на страны со средним уровнем дохода – около 48 процентов. На наименее развитые страны пришлось около 55 процентов общих расходов, из них 80 процентов – на страны с низким уровнем дохода и 20 процентов – на страны с уровнем дохода ниже среднего. На страны с низким индексом развития человеческого потенциала пришлось около 65 процентов общих расходов, из них 73 процента – на страны с низким уровнем дохода и 27 процентов – на страны с уровнем дохода ниже среднего. С 2005 года ряд стран, в которых осуществляются программы, перешли из группы стран с низким уровнем дохода в группы со средним уровнем. На группу стран, которые с 2005 года перешли в более высокие категории, было выделено около 2,0 млрд. долл. США, или 21 процент расходов на деятельность в целях развития в 2010 году.

**Диаграмма XX**  
**Оперативная деятельность, связанная с развитием, по основным группам стран, 2010 год**

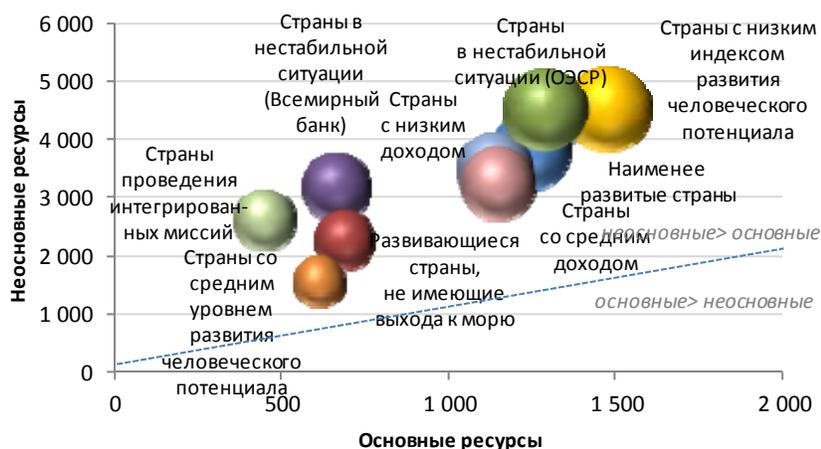


<sup>8</sup> Расширенный перечень, основанный на перечне стран в нестабильных ситуациях, составленном Всемирным банком.

55. На диаграмме XXI ниже распределение расходов по страновым программам среди различных групп стран показано в ином разрезе – здесь сопоставляются общие расходы по каждой группе и доли двух главных источников финансирования (основные и неосновные ресурсы). Как следует из диаграммы, среди таких групп, как наименее развитые страны, страны с низким уровнем дохода, страны с низким индексом развития человеческого потенциала и нестабильные государства (по версии ОЭСР), заметное различие между соотношением основных и неосновных источников финансирования отсутствует. Это соотношение заметно ниже в группе стран, где действуют интегрированные миссии Организации Объединенных Наций, и группе стран в нестабильной ситуации (по версии Всемирного банка), зато в группе стран со средним индексом развития человеческого потенциала и группе стран со средним уровнем дохода оно несколько выше.

#### Диаграмма XXI

**Расходы по программам на страновом уровне (без учета местных ресурсов) на оперативную деятельность, связанную с развитием, по основным группам стран, 2010 год: сравнительный анализ – основные ресурсы, неосновные ресурсы, общий объем**  
(в млн. долл. США)



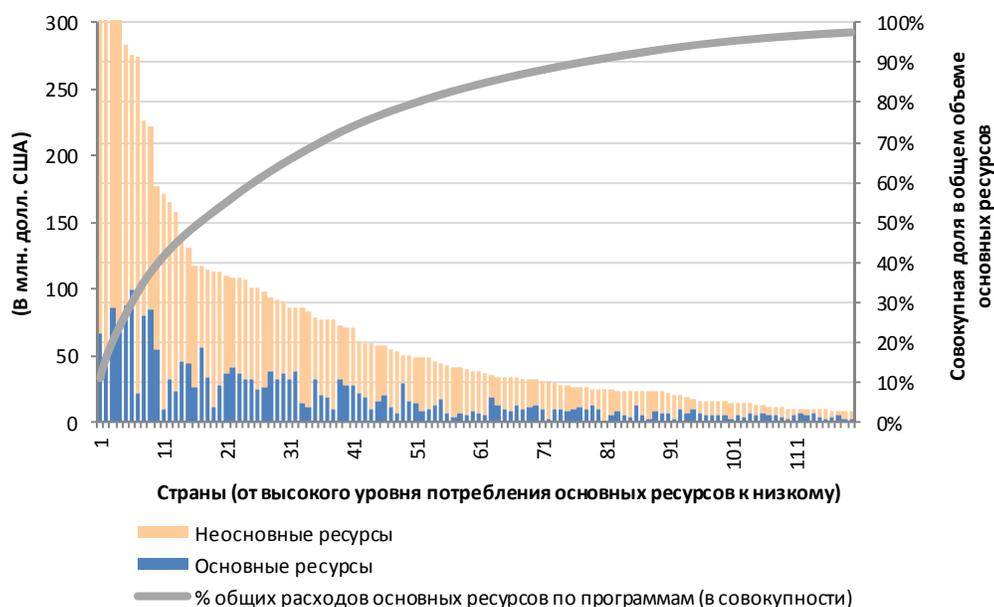
#### Корреляция между основными и неосновными ресурсами

56. Вопрос о возможной корреляции распределения основных и неосновных ресурсов представляет интерес, если предположить, что распределение основных ресурсов отражает совокупность многосторонних мандатов и стратегий системы развития Организации Объединенных Наций, утвержденных руководящими органами в рамках межправительственных процессов. Применительно к настоящему анализу линейной корреляцией считалась бы такая, при которой у всех стран индивидуальная доля неосновных ресурсов была бы равна доле основных ресурсов. В этой связи на диаграмме XXII ниже представлен обзор общего распределения и степени концентрации расходов по программам развития за 2010 год (исключая местные ресурсы) в разбивке по странам и виду финансирования (в счет

основных и неосновных ресурсов), но здесь страны классифицированы по убыванию общих расходов, финансируемых из основных источников. Также показана совокупная доля общих расходов, финансируемых из основных источников. Для наглядности расходы свыше 300 млн. долл. США снова не показаны. В таблице 9 ниже представлены 10 ведущих стран осуществления программ по уровню потребления основных ресурсов, расходы на которые в рамках страновых программ развития в 2010 году в общей сложности составили 30 процентов основных и 35 процентов неосновных ресурсов, исключая местные ресурсы.

Диаграмма XXII

**Расходы по программам (без учета местных ресурсов) на оперативную деятельность, связанную с развитием, в 120 ведущих странах, 2010 год (по уровню потребления основных ресурсов)**



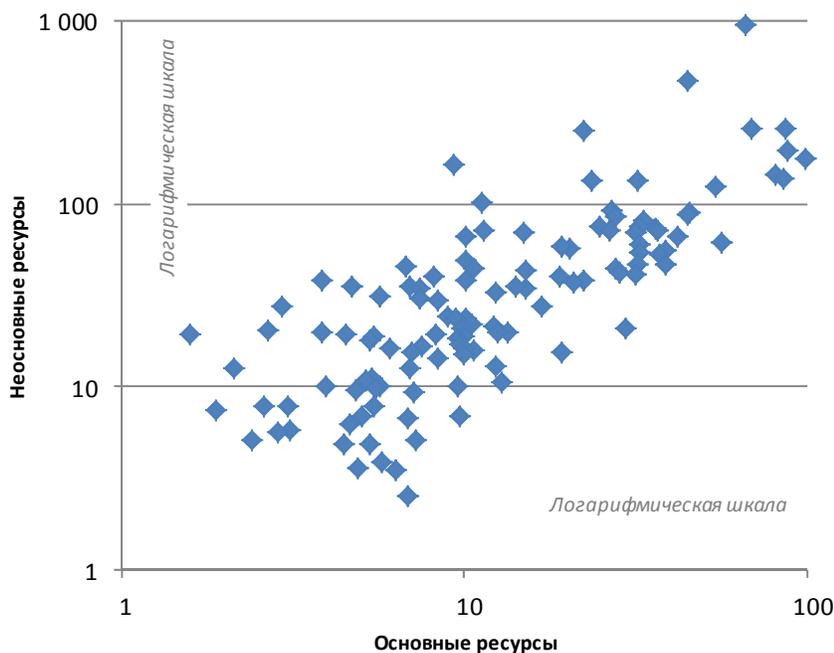
57. Степень корреляции за 2010 год, исчисленная исключительно на основе финансовых данных, показана на диаграмме XXIII ниже в логарифмической шкале в виде соотношения между основными и неосновными компонентами расходов по каждой из стран осуществления программ из числа основных 120 стран. Если использовать в качестве показателя коэффициент корреляции смешанных моментов Пирсона, то корреляцию в системе развития Организации Объединенных Наций в целом можно считать умеренной<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> Коэффициент корреляции смешанных моментов Пирсона (ККСМП): 0,62 (корреляция считалась бы линейной при показателе 1 по ККСМП).

Таблица 9  
**Расходы на оперативную деятельность, связанную с развитием,  
 в 10 ведущих странах осуществления программ по уровню потребления  
 основных ресурсов, 2010 год**

	Расходы на деятельность, связанную с развитием (млн. долл. США)			Расходы основных ресурсов на душу населения (в долл. США)
	Основные ресурсы	Неосновные ресурсы	Общий объем	
Индия	99	177	276	0,1
Бангладеш	88	196	284	0,6
Демократическая Республика Конго	86	260	346	1,3
Нигерия	85	138	223	0,5
Эфиопия	81	146	227	1,0
Пакистан	69	259	328	0,4
Афганистан	66	956	1 022	1,9
Уганда	56	61	117	1,7
Кения	54	123	177	1,3
Китай	46	89	135	0,0

Диаграмма XXIII  
**Расходы по программам на страновом уровне на оперативную деятельность,  
 связанную с развитием, 2010 год: корреляция между основными и  
 неосновными компонентами**  
 (в млн. долл. США)



58. Эту корреляцию можно далее проанализировать с учетом эффекта дохода и особенностей развития. Анализ показывает, что, если исключить 31 страну в нестабильной ситуации<sup>10</sup>, корреляция становится более явной.

59. Важно отметить, что рассчитанная таким образом корреляция: а) применима ко всей системе развития Организации Объединенных Наций; б) имеет исключительно финансовый характер; в) необязательно указывает на причинно-следственную взаимосвязь между объемами основных и неосновных ресурсов. Учитывая структуру системы развития Организации Объединенных Наций, в которую входят более 37 отдельных организаций, и спорадический характер финансирования в счет неосновных ресурсов, причинно-следственная взаимосвязь была бы в значительной степени обусловлена степенью интегрированности в специально взаимосвязанные и согласованные общесистемные механизмы программирования и мобилизации ресурсов, такие как Рамочная программа Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития.

60. Аналогичный анализ по отдельным организациям также показывает, что между рассчитанными таким образом коэффициентами корреляции имеются существенные расхождения. Например, в случае ЮНИСЕФ финансовая корреляция сильнее, чем в ЮНФПА и ПРООН, независимо от того, учитываются ли страны в нестабильной ситуации или нет<sup>11</sup>. Вопрос о полезности и применимости анализа корреляции, подобного тому, который изложен выше, будет более подробно рассмотрен и уточнен в будущих докладах.

## IV. Отдельные вопросы

### Совместное несение расходов

61. На диаграмме XIII выше и в таблице А-5 в онлайн-статистическом приложении представлена информация о взносах на цели развития за 2011 год в разбивке по основным источникам и виду финансирования (в счет основных и неосновных ресурсов). Около 59 процентов всех взносов были сделаны странами – членами КСР<sup>12</sup>. Эта доля складывается из 84 процентов взносов стран – членов КСР в счет основных ресурсов для финансирования деятельности в целях развития и 47 процентов в счет неосновных ресурсов для финансирования деятельности в целях развития.

62. Чтобы изучить вопрос совместного несения расходов, взносы отдельных стран – членов КСР в счет основных ресурсов на деятельность в целях развития (ВДР) были проанализированы в сопоставлении с их показателями ВНД, выраженном соотношением ВДР/ВНД. На диаграмме XXIV ниже показаны результаты этого анализа, включая результаты сравнения коэффициентов ВДР/ВНД каждой страны с медианным коэффициентом группы стран – членов КСР в целом, составляющим 0,0129 процента. Следует отметить, что на горизонтальной оси в диаграмме XXIV используется

<sup>10</sup> Согласованное определение Всемирного банка.

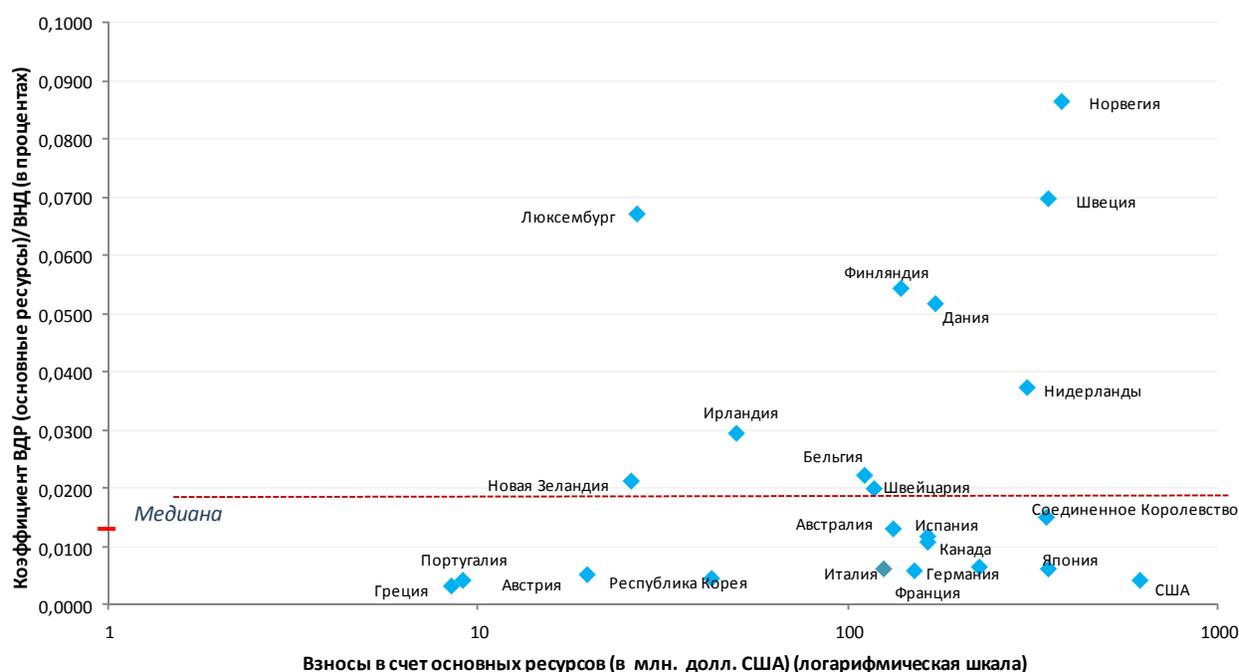
<sup>11</sup> Соответствующие ККСМП составляют: ЮНИСЕФ – 0,73/0,85; ЮНФПА – 0,59/0,49; ПРООН – 0,39/0,62.

<sup>12</sup> Исключая взносы в многосторонние донорские целевые фонды (МДЦФ). На диаграмме XII выше показана доля стран – членов ОЭСР/КСР с учетом многосторонних донорских целевых фондов.

логарифмическая шкала. В результате страны, которые значительно отличаются по объему взносов в счет основных ресурсов, на графике могут быть расположены относительно близко друг к другу. Этот анализ подтверждает неравномерность распределения бремени расходов. Одиннадцать стран, у которых коэффициент ВДР/ВНД превышает медианный (группа А), вместе внесли 2,0 млрд. долл. США, или 50 процентов от общих взносов, сделанных странами – членами КСР в счет основных ресурсов, тогда как их доля совокупного ВНД составила лишь 15 процентов. Одиннадцать стран, у которых коэффициент ВДР/ВНД ниже медианного (группа В), вместе внесли 47 процентов от общих взносов, сделанных странами – членами КСР в счет основных ресурсов, тогда как их доля совокупного ВНД составила 83 процента<sup>13</sup>. Такая неравномерность распределения бремени расходов становится еще более значимой ввиду того, что основные ресурсы, как было установлено, используются для субсидирования поддержки деятельности, финансируемой за счет неосновных ресурсов, и управления ею. Дальнейший анализ этого явления приводится в разделе С главы IV предыдущего доклада о финансировании (A/67/94-E/2012/80).

#### Диаграмма XXIV

**Взносы стран – членов КСР в счет основных ресурсов на оперативную деятельность, связанную с развитием, по сравнению с ВНД (коэффициент ВДР/ВНД), 2011 год**



63. С учетом вышесказанного, для определения рамок дальнейшего обсуждения вопроса о совместном несении расходов можно проанализировать ряд сценариев:

<sup>13</sup> Оставшиеся 3 процента взносов и 2 процента общего ВНД приходятся на страну с медианным коэффициентом.

**Взносы рассчитываются на основе медианного показателя соотношения основных ВДР/ВНД, который будет определяться как "ставка взноса"**

64. Если принять медианный показатель соотношения взносов на деятельность в целях развития в счет основных ресурсов к валовому национальному доходу за 2011 год за "ставку взноса" и все страны – члены КСР сделают соответствующие взносы, то общий объем взносов в счет основных ресурсов увеличится на 1,3 млрд. долл. США, или 27 процентов, до 6,2 млрд. долл. США<sup>14</sup>. Взносы стран группы А сократятся на 1,2 млрд. долл. США, или 61 процент, до 0,8 млрд. долл. США, а взносы стран группы В увеличатся более чем вдвое – до 4,4 млрд. долл. США.

**Взносы рассчитываются на основе медианного показателя соотношения основных ВДР/ВНД, который будет использоваться в качестве "ставки согласованных взносов"**

65. Если применять медианный показатель соотношения ВДР/ВНД за 2011 год в качестве минимального целевого показателя в системе согласованных объявленных взносов, то общий объем взносов в счет основных ресурсов увеличится на 2,6 млрд. долл. США, или 52 процента, до 7,4 млрд. долл. США. Взносы стран группы А останутся на прежнем уровне, а взносы стран группы В, как и в предыдущем сценарии, увеличатся более чем вдвое – до 4,4 млрд. долл. США.

**Покрытие дефицита за счет перевода взносов из категории неосновных ресурсов в категорию основных ресурсов**

66. Было проанализировано, в какой степени дефицит взносов стран группы В в счет основных ресурсов в каждом из описанных выше сценариев можно покрыть путем перевода сделанных этими странами взносов в счет неосновных ресурсов в категорию основных. Анализ показал, что общий дефицит в 2,6 млрд. долл. США действительно можно покрыть почти на 70 процентов (1,8 млрд. долл. США) за счет перевода в категорию основных ресурсов всех или части фактических взносов, сделанных в счет неосновных ресурсов.

67. В ряде случаев различные руководящие органы призывали или обсуждали желательность перевода значительного объема взносов стран-доноров из категории основных ресурсов в категорию неосновных. Обеспечение такого перевода может оказаться нелегкой задачей. За прошедшие десятилетия как стратегические приоритеты системы Организации Объединенных Наций, так и стратегические приоритеты основных стран-доноров приобрели более комплексный характер. В целом политика стран-доноров в области оказания помощи сегодня является гораздо более целенаправленной, чем прежде, – в отношении тематики или бенефициара или и того, и другого. Учреждения стран-доноров, отвечающие за оказание помощи, в последние годы также внесли в свои организационные и бюджетные структуры ряд изменений, предусматривающих новые целевые статьи финансирования. Основные ресурсы, как правило, поступают по статье бюджета, предназначенной для поддержания долгосрочных стратегических партнерств с многосторонними организациями. Поэтому конкуренция за ресурсы резко обострилась, и примеров тому можно привести много – взять хотя бы Европейский союз и глобальные фонды.

<sup>14</sup> В таблице в приложении II показано, как были получены эти цифры.

68. Несмотря на необходимость проведения дальнейших исследований для подтверждения подробных данных, видно, что основная часть финансирования в счет неосновных ресурсов поступает не по тем же статьям бюджета, предназначенным для многостороннего сотрудничества, а по статьям финансирования "конкретных стран" и "тематических областей", причем эти статьи могут контролироваться даже разными линейными министерскими структурами. Использование большинства таких бюджетных статей строго регулируется законодательными или нормативными условиями, и в эти условия входит определенное сочетание целенаправленности в отношении бенефициаров или тематики. Независимо от того, чем ограничивается выделение такого финансирования – законодательством или внутренними правилами министерств, – перевод расходов между статьями бюджета в таких случаях сильно затрудняется. Аналогичное явление встречается и в системе Организации Объединенных Наций. Несмотря на большое значение, которое придается фондам "Единая Организация Объединенных Наций" в применении подхода "Единство действий" на местах, ни одна из крупных структур Организации Объединенных Наций так и не смогла внести нецелевые средства ни в один из фондов "Единая Организация Объединенных Наций". Фонды Организации Объединенных Наций не могут без серьезных проблем со стороны директивных или регулирующих органов брать средства из бюджета другой структуры для использования их в целях, отличных от тех, на которые они были выделены.

69. В ближайшем будущем планируется провести исследование выборки стран-доноров из группы членов КСР, чтобы лучше понять характер и значение этих законодательных и нормативных ограничений. Более подробная информация по данному исследованию будет включена в доклад Генерального секретаря о финансировании, который будет представлен Экономическому и Социальному Совету в 2013 году.

## Приложение I

### Техническое примечание, касающееся определений, источников и охвата

Для целей настоящего доклада система развития Организации Объединенных Наций определена как 37 организаций<sup>a</sup>, которые сообщили о финансировании оперативной деятельности в целях развития в 2011 году (в их число не входят бреттон-вудские учреждения).

Среди организаций, которые образуют систему развития Организации Объединенных Наций, не существует общепринятого определения таких основных терминов, как "оперативная деятельность в целях развития" и "взносы".

Настоящий доклад призван положить начало ликвидации этого пробела путем определения оперативной деятельности в целях развития как мероприятий организаций системы развития Организации Объединенных Наций, которые способствуют устойчивому развитию и процветанию развивающихся стран и стран с переходной экономикой. Они охватывают долгосрочную деятельность, связанную как с развитием, так и с оказанием гуманитарной помощи, и касаются деятельности тех фондов, программ, специализированных учреждений, департаментов и управлений Организации Объединенных Наций, которые имеют конкретный мандат в этой области.

### Процентная доля начисленных взносов или взносов по регулярному бюджету специализированных учреждений, определенных как взносы на оперативную деятельность в целях развития

<i>Организация</i>	<i>Процентная доля</i>
ФАО	51
МАГАТЭ	33
ИКАО	0
МОТ	60
ИМО	0
МСЭ	18
ЮНЕСКО	60
ЮНИДО	100
ЮНВТО	0
ВПС	16
ВОЗ	76
ВОИС	3
ВМО	4

<sup>a</sup> ЭКА, ЕЭК, ЭКЛАК, ЭСКАТО, ЭСКЗА, ФАО, МАГАТЭ, ИКАО, МФСР, МОТ, ИМО, ЦМТ, МСЭ, УВКПЧ, ЮНЭЙДС, ЮНКТАД, ЮНОДК, Департамент по экономическим и социальным вопросам, ПРООН (включая ДООН и ФКРООН), ЮНЕП, ЮНЕСКО, ЮНФПА, ООН-Хабитат, УВКБ, ЮНИСЕФ, ЮНИДО, Управление по координации гуманитарных вопросов, БАПОР, ЮНВТО, ВПС, ВПП, ВОЗ, ВОИС, ВМО.

Специализированные учреждения на основе консультаций с КСР приняли коэффициенты, позволяющие определять долю начисленных или вносимых в счет регулярного бюджета взносов, которые считаются предназначенными для проведения оперативной деятельности в целях развития. Для таких учреждений, как ЮНИДО, ВОЗ, МОТ, ЮНЕСКО и ФАО, эта доля является очень существенной, как показано в таблице выше.

Многие организации системы Организации Объединенных Наций при классификации взносов не используют термины "основной" и "неосновной". Например, ВПП для определения соответственно "основных" и "неосновных" ресурсов использует термины "многосторонние взносы" и "прямые многосторонние взносы". В УВКБ для классификации взносов используются термины "неограниченный", "строго зарезервированный" и "слабо зарезервированный".

Специализированные учреждения имеют начисленные взносы или регулярный бюджет, который пополняется "внебюджетными ресурсами". Для целей общесистемной отчетности все вышеприведенные термины объединены в группы "основных" и "неосновных" ресурсов, первые из которых означают нецелевое финансирование, которое используется исключительно по усмотрению соответствующей организации системы Организации Объединенных Наций и ее Совета управляющих, а вторые означают целевое финансирование, предназначенное донорами для конкретных географических районов, тем, мероприятий и операций.

Согласование терминов "основной" и "неосновной" в рамках системы развития Организации Объединенных Наций представляется сложным делом по причине разнообразия бизнес-моделей, используемых фондами, программами и специализированными учреждениями, что показано в таблице ниже.

#### **Термины, используемые различными организациями для взносов в счет основных и неосновных ресурсов**

<i>Основные ресурсы</i>	<i>Организации</i>	<i>Неосновные ресурсы</i>	<i>Организации</i>
Регулярные ресурсы	ПРООН <sup>а</sup> , ФКРООН, ООН-женщины, ДООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА	Прочие ресурсы	ПРООН, ФКРООН, ООН-женщины, ДООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА
Многосторонние взносы	ВПП	Прямые многосторонние взносы	ВПП
Регулярный бюджет	БАПОР, Департамент по экономическим и социальным вопросам, ООН-Хабитат, ЮНКТАД, ЦМТ	Проекты и призывы об оказании чрезвычайной помощи	БАПОР
Нецелевые взносы	УВКБ <sup>а</sup> , Управление по координации гуманитарных вопросов <sup>а</sup> , МФСР, УВКПЧ	Целевые взносы	МФСР, Управление по координации гуманитарных вопросов, ЮНЕП, ООН-Хабитат, УВКПЧ
		Строго зарезервированные	УВКБ, КСР
		Слабо зарезервированные	УВКБ, КСР

<i>Основные ресурсы</i>	<i>Организации</i>	<i>Неосновные ресурсы</i>	<i>Организации</i>
Экологический фонд	ЮНЕП <sup>a</sup>		
Основные ресурсы	ЮНЭЙДС, КСР	Внебюджетные взносы	ЮНЭЙДС, ЮНКТАД, Департамент по экономическим и социальным вопросам, ЦМТ, ФАО, МАГАТЭ, ИКАО, МОТ, ИМО, МСЭ, ЮНЕСКО, ЮНИДО, ВПС, ЮНВТО, ВОИС, ВМО, ЭКА, ЕЭК, ЭКЛАК, ЭСКАТО, ЭСКЗА
Фонд общего назначения	ЮНОДК <sup>a</sup>	Фонд специального назначения	ЮНОДК
Бюджет начисленных взносов	ФАО, ИКАО, МОТ, МСЭ, ЮНЕСКО, ЮНИДО, ВПС, ЮНВТО, ВОЗ, ВОИС, ВМО, ЭКА, ЕЭК, ЭКЛАК, ЭСКАТО, ЭСКЗА	Добровольные взносы (в основные ресурсы)	ВОЗ
Фонд технического сотрудничества	МАГАТЭ <sup>a</sup> , ИМО <sup>a</sup>	Добровольные взносы (целевые)	ВОЗ

<sup>a</sup> Также получает взносы по регулярному бюджету.

Вместо этого предлагается более прагматичный подход, согласно которому эти термины указываются в сравнении с теми, которые употребляются в настоящем докладе, с тем чтобы было ясно, как они соотносятся друг с другом.

Данные о взносах и расходах поступают непосредственно от фондов и программ Организации Объединенных Наций (ПРООН, включая управляемые ПРООН фонды, например ФКРООН и ДООН, ЮНЕП, ЮНФПА, УВКБ, ЮНИСЕФ, ООН-женщины, ВПП, ЮНКТАД, ЦМТ, ООН-Хабитат, ЮНОДК и БАПОР), МФСР, ЮНЭЙДС, Департамент по экономическим и социальным вопросам, региональные комиссии и специализированные учреждения (ФАО, ИКАО, МОТ, ЮНЕСКО, ЮНИДО, МАГАТЭ, ИМО, ЮНВТО, ВПС, ВОИС и ВМО). Сбор данных о взносах и расходах УВКПЧ, а также Управления по координации гуманитарных вопросов производится с использованием ежегодных финансовых докладов этих организаций. Данные о расходах ВОЗ в разбивке по странам за 2011 год отсутствуют. Вместо этого использовались данные разбивки по странам за предшествующий год, которые были пропорционально рассчитаны с учетом общих расходов ВОЗ в 2011 году. Кроме того, МАГАТЭ, ЦМТ, МСЭ, ВПС, ВОИС и ВМО не предоставили данных о расходах в разбивке по странам осуществления программ. Вследствие этого было использовано распределение расходов по странам в 2010 году, пропорционально распределенное с учетом общих расходов этих организаций в 2011 году. Данные об официальной помощи в целях развития получают из ежегодных докладов КСР. Данные о многосторонних донорских целевых фондах были получены непосредственно с портала Управления многосторонних донорских целевых фондов ПРООН.

В настоящем докладе термин "в реальном выражении" относится к доллару США в постоянных ценах 2010 года, который рассчитывался с использованием дефляторов КСР, учитывающих инфляционные колебания и изменения валютных курсов.

Данные о взносах означают фактическое финансирование оперативной деятельности в целях развития, получаемое в течение данного календарного года от правительств и из других государственных и частных источников организациями системы Организации Объединенных Наций. Данные о передаче ресурсов одним учреждением системы другому, когда это возможно, из расчетов исключаются. Данные о расходах отражают поддержку, оказываемую организациями системы Организации Объединенных Наций оперативной деятельности в целях развития в развивающихся странах. Взносы и расходы выражены в долларах США по текущему курсу, если не указано иное.

Употребляемые в докладе обозначения и представление информации не должны рассматриваться как выражение какого бы то ни было мнения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций относительно правового статуса той или иной страны, территории, города или района или соответствующих органов управления или относительно делимитации их границ или разграничительных линий. Термин "страна", как он используется в докладе, также означает, в надлежащих случаях, территории или районы. Тире между датами, в которых указаны годы, означает весь показанный период, включая первый и последний годы.

## Приложение II

### Совместное несение расходов

Взносы, 2011 год	Фактические взносы на цели развития						Объем основных ресурсов, исчисленный на основании медианного показателя соотношения основных ресурсов и ВНД			Возмещение недостачи основных ресурсов из имеющихся неосновных ресурсов			
	ВНД	Основные ресурсы	Неосновные ресурсы	Всего	Основные ресурсы/ ВНД	Неосновные ресурсы/ ВНД	Всего/ ВНД	Основные ресурсы	Неосновные ресурсы	Всего	Основные ресурсы	Неосновные ресурсы	Всего
Донор	(в млн. долл. США)						(проценты)			(в млн. долл. США)			
Австралия	1 030 268	133	249	383	0,0129	0,0242	0,0372	133	249	383	133	249	383
Австрия	406 643	20	14	34	0,0049	0,0035	0,0083	53	14	67	34	0	34
Бельгия	508 092	112	75	188	0,0221	0,0148	0,0369	66	75	141	112	75	188
Канада	1 570 886	167	376	542	0,0106	0,0239	0,0345	203	376	579	203	339	542
Дания	336 626	174	119	293	0,0517	0,0353	0,0870	44	119	163	174	119	293
Финляндия	260 831	141	70	211	0,0541	0,0269	0,0810	34	70	104	141	70	211
Франция	2 775 664	152	76	228	0,0055	0,0028	0,0082	359	76	436	228	0	228
Германия	3 594 303	229	179	408	0,0064	0,0050	0,0113	465	179	645	408	0	408
Греция	282 976	8	1	10	0,0030	0,0005	0,0034	37	1	38	10	0	10
Ирландия	173 120	51	30	81	0,0293	0,0176	0,0468	22	30	53	51	30	81
Италия	2 146 998	126	137	262	0,0059	0,0064	0,0122	278	137	415	262	0	262
Япония	5 774 376	353	687	1040	0,0061	0,0119	0,0180	747	687	1434	747	292	1040
Люксембург	1 038 981	43	40	84	0,0042	0,0039	0,0080	134	40	175	84	0	84
Нидерланды	40 393	27	35	62	0,0670	0,0863	0,1532	5	35	40	27	35	62
Новая Зеландия	830 219	308	302	611	0,0372	0,0364	0,0736	107	302	410	308	302	611
Норвегия	124 177	26	8	34	0,0210	0,0061	0,0271	16	8	24	26	8	34
Португалия	440 185	380	425	805	0,0864	0,0966	0,1830	57	425	482	380	425	805
Республика Корея	226 021	9	5	14	0,0040	0,0020	0,0061	29	5	34	14	0	14
Испания	1 432 813	165	178	343	0,0115	0,0124	0,0239	185	178	363	185	158	343
Швеция	503 188	350	255	605	0,0695	0,0507	0,1203	65	255	320	350	255	605
Швейцария	603 917	119	70	189	0,0197	0,0117	0,0314	78	70	149	119	70	189
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	2 366 544	347	679	1025	0,0146	0,0287	0,0433	306	679	985	347	679	1025
Соединенные Штаты Америки	15 097 083	624	877	1501	0,0041	0,0058	0,0099	1954	877	2831	1501	0	1501
<b>Страны – члены КСР</b>	<b>41 564 303</b>	<b>4 064</b>	<b>4 889</b>	<b>8 953</b>	<b>0,0098</b>	<b>0,0118</b>	<b>0,0215</b>	<b>5 380</b>	<b>4 889</b>	<b>10 269</b>	<b>5 845</b>	<b>3 107</b>	<b>8 953</b>

## Приложение III

### Группы стран

#### Перечень стран/районов в разбивке по уровню дохода

<i>Страны с низким уровнем дохода</i>	<i>Страны с уровнем дохода ниже среднего</i>	<i>Страны с уровнем дохода выше среднего</i>	<i>Страны с высоким уровнем дохода</i>
Афганистан	Ангола	Албания	Андорра
Бангладеш	Армения	Алжир	Австралия
Бенин	Белиз	Антигуа и Барбуда	Австрия
Буркина-Фасо	Бутан	Аргентина	Багамские Острова
Бурунди	Боливия (Многонациональное Государство)	Азербайджан	Бахрейн
Камбоджа	Камерун	Беларусь	Барбадос
Центральноафриканская Республика	Кабо-Верде	Босния и Герцеговина	Бельгия
Чад	Конго	Ботсвана	Бруней-Даруссалам
Коморские Острова	Кот-д'Ивуар	Бразилия	Канада
Корейская Народно- Демократическая Республика	Джибути	Болгария	Хорватия
Демократическая Республика Конго	Египет	Чили	Кипр
Эритрея	Сальвадор	Китай	Чешская Республика
Эфиопия		Колумбия	Дания
Гамбия	Фиджи	Острова Кука	Экваториальная Гвинея
Гвинея	Грузия	Коста-Рика	Эстония
Гвинея-Бисау	Гана	Куба	Финляндия
Гаити	Гватемала	Доминика	Франция
Кения	Гайана	Доминиканская Республика	Германия
Кыргызстан	Гондурас	Эквадор	Гибралтар
Либерия	Индия	Габон	Греция
Мадагаскар	Индонезия	Гренада	Венгрия
Малави	Ирак	Иран (Исламская Республика)	Исландия
Мали	Кирибати	Ямайка	Ирландия
Мозамбик	Косово	Иордания	Израиль
Мьянма	Лаосская Народно- Демократическая Республика	Казахстан	Италия
Непал	Лесото	Латвия	Япония
Нигер	Маршалловы Острова	Ливан	Кувейт

<i>Страны с низким уровнем дохода</i>	<i>Страны с уровнем дохода ниже среднего</i>	<i>Страны с уровнем дохода выше среднего</i>	<i>Страны с высоким уровнем дохода</i>
Руанда	Мавритания Микронезия (Федеративные Штаты)	Ливия	Лихтенштейн
Сьерра-Леоне	Монголия	Литва	Люксембург
Сомали	Марокко	Малайзия	Мальта
Таджикистан	Никарагуа	Мальдивская Республика	Монако
Того	Нигерия	Маврикий	Нидерланды
Уганда	Ниуэ	Мексика	Новая Зеландия
Объединенная Республика Танзания	Оккупированная палестинская территория	Черногория	Норвегия
Зимбабве	Пакистан	Намибия	Оман
	Папуа-Новая Гвинея	Палау	Польша
	Парагвай	Панама	Португалия
	Филиппины	Перу	Катар
	Республика Молдова	Румыния	Республика Корея
	Самоа	Российская Федерация	Сан-Марино
	Сан-Томе и Принсипи	Сербия	Саудовская Аравия
	Сенегал	Сейшельские Острова	Сингапур
	Соломоновы Острова	Южная Африка	Словацкая Республика
	Шри-Ланка	Сент-Китс и Невис	Словения
	Судан	Сент-Люсия	Испания
	Свазиленд	Сент-Винсент и Гренадины	Швеция
	Сирийская Арабская Республика	Суринам	Швейцария
	Тимор-Лешти	Таиланд	Тринидад и Тобаго
	Тонга	Бывшая югославская Республика Македония	Объединенные Арабские Эмираты
	Туркменистан	Тунис	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
	Тувалу	Турция	Соединенные Штаты Америки
	Украина	Уругвай	
	Узбекистан	Венесуэла (Боливарианская Республика)	
	Вануату		
	Вьетнам		
	Йемен		
	Замбия		

## Перечень стран/районов по категориям Организации Объединенных Наций

<i>Наименее развитые страны</i>	<i>Развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю</i>	<i>Малые островные развивающиеся государства/районы</i>	<i>Страны/районы, в которых осуществляются интегрированные миссии Организации Объединенных Наций</i>
Афганистан	Афганистан	Ангилья	Афганистан
Ангола	Армения	Антигуа и Барбуда	Бурунди
Бангладеш	Азербайджан	Аруба	Центральноафриканская Республика
Бенин	Бутан	Багамские Острова	Кот-д'Ивуар
Бутан	Боливия (Многонациональное Государство)	Бахрейн	Демократическая Республика Конго
Буркина-Фасо	Ботсвана	Барбадос	Гвинея-Бисау
Бурунди	Буркина-Фасо	Белиз	Гаити
Камбоджа	Бурунди	Британские Виргинские острова	Ирак
Центральноафриканская Республика	Центральноафриканская Республика	Кабо-Верде	Ливан
Чад	Чад	Коморские Острова	Либерия
Коморские Острова	Эфиопия	Острова Кука	Ливия
Демократическая Республика Конго	Казахстан	Куба	Непал
Джибути	Кыргызстан	Доминика	Сьерра-Леоне
Экваториальная Гвинея	Лаосская Народно- Демократическая Республика	Доминиканская Республика	Сомали
Эритрея	Лесото		Судан
Эфиопия	Малави	Фиджи	Тимор-Лешти
Гамбия	Мали	Французская Полинезия	Косово
Гвинея	Монголия	Гренада	Оккупированная палестинская территория
Гвинея-Бисау	Непал	Гуам	
Гаити	Нигер	Гвинея-Бисау	
Кирибати	Парагвай	Гайана	
Лаосская Народно- Демократическая Республика	Республика Молдова	Гаити	
Лесото	Руанда	Ямайка	
Либерия	Свазиленд	Кирибати	
Мадагаскар	Таджикистан	Мальдивская Республика	
Малави	Бывшая югославская Республика Македония	Маршалловы Острова	

<i>Наименее развитые страны</i>	<i>Развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю</i>	<i>Малые островные развивающиеся государства/районы</i>	<i>Страны/районы, в которых осуществляются интегрированные миссии Организации Объединенных Наций</i>
Мальдивская Республика	Туркменистан	Маврикий	
		Микронезия (Федеративные Штаты)	
Мали	Уганда	Монтсеррат	
Мавритания	Узбекистан	Науру	
Мозамбик	Замбия	Нидерландские Антильские острова	
Мьянма	Зимбабве	Ниуэ	
Непал		Палау	
Нигер		Папуа-Новая Гвинея	
Руанда		Самоа	
Самоа		Сент-Китс и Невис	
Сан-Томе и Принсипи		Сент-Люсия	
Сенегал		Сент-Винсент и Гренадины	
Сьерра-Леоне		Сан-Томе и Принсипи	
Соломоновы Острова		Сейшельские Острова	
Сомали		Сингапур	
Судан		Соломоновы Острова	
Тимор-Лешти		Суринам	
Того		Тимор-Лешти	
Тувалу		Тонга	
Уганда		Тринидад и Тобаго	
Объединенная Республика Танзания		Тувалу	
Вануату		Вануату	
Йемен			
Замбия			

## Классификация стран/районов по индексу развития человеческого потенциала

<i>Низкий</i>	<i>Средний</i>	<i>Высокий</i>
Афганистан	Алжир	Албания
Ангола	Бутан	Антигуа и Барбуда
Бангладеш	Боливия (Многонациональное Государство)	Армения
Бенин	Ботсвана	Азербайджан
Буркина-Фасо	Камбоджа	Беларусь
Бурунди	Кабо-Верде	Белиз
Камерун	Китай	Босния и Герцеговина
Центральноафриканская Республика	Конго	Бразилия
Чад	Доминиканская Республика	Болгария
Коморские Острова	Египет	Колумбия
Кот-д'Ивуар	Сальвадор	Коста-Рика
Демократическая Республика Конго	Экваториальная Гвинея	Куба
Джибути		Доминика
Эритрея	Фиджи	Эквадор
Эфиопия	Габон	Грузия
Гамбия	Гана	Гренада
Гвинея	Гватемала	Иран (Исламская Республика)
Гвинея-Бисау	Гайана	Ямайка
Гаити	Гондурас	Казахстан
Кения	Индия	Кувейт
Лесото	Индонезия	Ливан
Либерия	Ирак	Ливия
Мадагаскар	Иордания	Малайзия
Малави	Кирибати	Маврикий
Мали	Кыргызстан	Мексика
Мавритания	Лаосская Народно- Демократическая Республика	Черногория
Мозамбик	Мальдивская Республика	Палау
	Микронезия (Федеративные Штаты)	
Мьянма	Монголия	Панама
Непал	Марокко	Перу
Нигер	Намибия	Сент-Китс и Невис
Нигерия	Никарагуа	Сент-Люсия
Пакистан	Оккупированная палестинская территория	Сент-Винсент и Гренадины
Папуа-Новая Гвинея	Парагвай	Саудовская Аравия
Руанда	Филиппины	Сербия

<i>Низкий</i>	<i>Средний</i>	<i>Высокий</i>
Сан-Томе и Принсипи	Республика Молдова	Сейшельские Острова
Сенегал	Самоа	Бывшая югославская Республика Македония
Сьерра-Леоне	Южная Африка	Тонга
Соломоновы Острова	Шри-Ланка	Тринидад и Тобаго
Сомали	Суринам	Тунис
Судан	Свазиленд	Турция
Тимор-Лешти	Сирийская Арабская Республика	Украина
Того	Таджикистан	Уругвай
Уганда	Таиланд	Венесуэла (Боливарианская Республика)
Объединенная Республика Танзания	Туркменистан	
Йемен	Узбекистан	
Замбия	Вануату	
Зимбабве	Вьетнам	

**Перечень стран/районов, отнесенных Всемирным банком и Организацией экономического сотрудничества и развития к категории нестабильных**

*Перечень Всемирного банка, касающийся стран в нестабильной ситуации*

*Перечень ОЭСР, касающийся нестабильных стран/районов*

Афганистан	Афганистан
Ангола	Ангола
Босния и Герцеговина	Бангладеш
Бурунди	Буркина-Фасо
Центральноафриканская Республика	Бурунди
Чад	Камерун
Коморские Острова	Центральноафриканская Республика
Конго	Чад
Кот-д'Ивуар	Коморские Острова
Демократическая Республика Конго	Конго
Эритрея	Кот-д'Ивуар
Грузия	Корейская Народно-Демократическая Республика
Гвинея	Демократическая Республика Конго
Гвинея-Бисау	Эритрея
Гаити	Эфиопия
Ирак	Грузия
Кирибати	Гвинея
Косово	Гвинея-Бисау

---

<i>Перечень Всемирного банка, касающийся стран в нестабильной ситуации</i>	<i>Перечень ОЭСР, касающийся нестабильных стран/районов</i>
Либерия	Гаити
Мьянма	Ирак
Непал	Кения
Сан-Томе и Принсипи	Кирибати
Сьерра-Леоне	Ливан
Соломоновы Острова	Либерия
Сомали	Малави
Судан	Мьянма
Таджикистан	Непал
Тимор-Лешти	Нигер
Того	Нигерия
Йемен	Окупируемая палестинская территория
Зимбабве	Пакистан
	Папуа-Новая Гвинея
	Сан-Томе и Принсипи
	Сьерра-Леоне
	Соломоновы Острова
	Сомали
	Шри-Ланка
	Судан
	Таджикистан
	Тимор-Лешти
	Того
	Уганда
	Узбекистан
	Йемен
	Зимбабве

---

## Приложение IV

### **Перечень статистических таблиц, размещенных на веб-сайте Сектора по политике сотрудничества в области развития Управления по поддержке Экономического и Социального Совета и координации Департамента по экономическим и социальным вопросам<sup>a</sup>**

#### **A. Взносы на оперативную деятельность в целях развития**

1. Взносы в разбивке по организациям: 2006–2011 годы
2. Взносы в разбивке по организациям и видам финансирования (основные и неосновные ресурсы): 2006–2011 годы
3. Взносы в разбивке по источникам, видам деятельности (помощь в целях развития и гуманитарная помощь) и видам финансирования (основные и неосновные ресурсы): 2011 год
4. Взносы в разбивке по источникам, организациям и видам финансирования (основные и неосновные ресурсы): 2011 год
5. Крупнейшие доноры в области финансирования деятельности, связанной с развитием: 2011 год

#### **B. Расходы по линии оперативной деятельности в целях развития**

1. Расходы в разбивке по организациям: 2006–2011 годы
2. Расходы в разбивке по получателям, видам деятельности (помощь в целях развития и гуманитарная помощь) и видам финансирования (основные и неосновные ресурсы): 2011 год
3. Расходы в разбивке по получателям и организациям: 2011 год
4. Расходы в разбивке по регионам: 2011 год

---

<sup>a</sup> <http://www.un.org/en/development/desa/oesc/funding.shtml>.