



Организация Объединенных Наций

**Доклад Рабочей группы
открытого состава по
вопросу о справедливом
представительстве в Совете
Безопасности и расширении
его членского состава и
другим вопросам, связанным
с Советом Безопасности**

Генеральная Ассамблея

Официальные отчеты

Шестьдесят первая сессия

Дополнение № 47 (A/61/47)

Генеральная Ассамблея
Официальные отчеты
Шестьдесят первая сессия
Дополнение № 47 (A/61/47)

**Доклад Рабочей группы открытого
состава по вопросу о справедливом
представительстве в Совете
Безопасности и расширении его
членского состава и другим вопросам,
связанным с Советом Безопасности**



Организация Объединенных Наций • Нью-Йорк, 2007

Примечание

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации Объединенных Наций.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–6	1
II. Шестьдесят первая сессия Генеральной Ассамблеи	7–8	1
III. Заседания Рабочей группы открытого состава в ходе шестьдесят первой сессии Генеральной Ассамблеи	9–20	2
А. Организационные вопросы	9–12	2
В. Заседания, неофициальные заседания и консультации Рабочей группы	13–19	2
С. Утверждение доклада Рабочей группы	20	3
IV. Рекомендации	21	3
Приложения		
I. Письмо Председателя Генеральной Ассамблеи от 20 апреля 2007 года в адрес всех постоянных представительств и миссий наблюдателей при Организации Объединенных Наций, касающееся доклада координаторов о консультациях по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, связанным с Советом Безопасности		5
II. Доклад координаторов о консультациях по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, связанным с Советом Безопасности		7
III. Письмо Председателя Генеральной Ассамблеи от 26 июня 2007 года в адрес всех постоянных представительств и миссий наблюдателей при Организации Объединенных Наций, касающееся доклада Постоянного представителя Чили и Постоянного представителя Лихтенштейна о консультациях по вопросу о реформе Совета Безопасности		24
IV. Доклад о консультациях по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности, расширении его членского состава и другим вопросам, связанным с Советом Безопасности		25

I. Введение

1. В своей резолюции 48/26 от 3 декабря 1993 года Генеральная Ассамблея постановила учредить Рабочую группу открытого состава для рассмотрения всех аспектов вопроса о расширении членского состава Совета Безопасности и других вопросов, связанных с Советом.
2. Рабочая группа открытого состава по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, связанным с Советом Безопасности, начала свою работу в январе 1994 года. Рабочая группа представляла доклады о ходе работы Генеральной Ассамблее на ее сорок восьмой — шестидесятой сессиях. На этих сессиях Ассамблея продлевала мандат Рабочей группы.
3. 23 ноября 1998 года Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 53/30 по пункту повестки дня Рабочей группы, озаглавленному «Требуемое большинство для принятия решений по реформе Совета Безопасности».
4. В Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций главы государств и правительств, коснувшись вопроса о проходивших обсуждениях реформы Совета Безопасности, постановили активизировать свои усилия по проведению всеобъемлющей реформы Совета во всех ее аспектах (см. резолюцию 55/2 Генеральной Ассамблеи, приложение, пункт 30).
5. В Итоговом документе Всемирного саммита 2005 года от 16 сентября 2005 года главы государств и правительств выступили в поддержку скорейшего проведения реформы Совета Безопасности и рекомендовали Совету Безопасности и далее корректировать методы своей работы (см. резолюцию 60/1 Генеральной Ассамблеи, пункты 153 и 154).
6. По итогам работы Рабочей группы Генеральная Ассамблея в своем решении 60/568 постановила, что Рабочей группе следует продолжить свою работу и представить Ассамблее до окончания ее шестидесятой первой сессии доклад, содержащий любые согласованные рекомендации. Настоящий доклад представляется во исполнение этого решения.

II. Шестидесят первая сессия Генеральной Ассамблеи

7. Вопрос о реформе Совета Безопасности по-прежнему остается среди вопросов, которые Генеральная Ассамблея обсуждает в ходе ежегодных общих прений. Многие главы государств и правительств и другие высокие представители государств-членов выразили мнение своих правительств по этому вопросу в ходе общих прений, состоявшихся 19–27 сентября 2006 года на шестидесятой первой сессии Ассамблеи.
8. Государства-члены также высказали свои мнения о реформе Совета Безопасности во время обсуждения Генеральной Ассамблеей пункта, озаглавленного «Вопрос о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и связанные с этим вопросы» (пункт 111), 11 и 12 декабря 2006 года (см. A/61/PV.72–75).

III. Заседания Рабочей группы открытого состава в ходе шестидесят первой сессии Генеральной Ассамблеи

A. Организационные вопросы

9. Функции Председателя Рабочей группы выполняла Председатель Генеральной Ассамблеи Хайя Рашед Аль Халифа (Бахрейн).

10. 8 февраля 2007 года Председатель назначила посла Эральдо Муньоса (Чили), посла Мирьяну Младино (Хорватия), посла Андреаса Д. Мавройянниса (Кипр), посла Франка Майора (Нидерланды) и посла Али Хашани (Тунис) координаторами для взаимодействия со всеми государствами-членами и представления ей доклада об итогах их консультаций к концу марта 2007 года.

11. Позднее по ходу работы Председатель также назначила посла Эральдо Муньоса (Чили) и посла Кристиана Венавезера (Лихтенштейн) для продолжения процесса консультаций на основе доклада координаторов.

12. Вышеупомянутые послы председательствовали на ряде неофициальных заседаний и провели неофициальные консультации с отдельными странами и группами стран.

B. Заседания, неофициальные заседания и консультации Рабочей группы

13. На 1-м заседании 8 февраля 2007 года Председатель объявила о назначении координаторов и провела общий обмен мнениями.

14. На том же заседании Председатель предложила для обсуждения Рабочей группой следующие пять тем: «Размер расширенного Совета Безопасности»; «Категории членства»; «Вопрос о региональном представительстве»; «Вопрос о вето»; и «Методы работы Совета Безопасности и взаимоотношения между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей».

15. В ходе шестидесят первой сессии Генеральной Ассамблеи координаторы провели обстоятельные неофициальные консультации с рядом отдельных делегаций и с группами делегаций. Кроме того, они организовали ряд неофициальных заседаний Рабочей группы.

16. В период с 20 по 23 февраля 2007 года координаторы по отдельности председательствовали на шести неофициальных заседаниях, на которых обсуждались пять тем, предложенных Председателем. Кроме того, 13 марта координаторы совместными усилиями организовали неофициальный интерактивный дискуссионный форум по всем пяти темам. Доклад координаторов о ходе обсуждений на неофициальных заседаниях и последующих неофициальных консультациях был представлен Председателю 19 апреля 2007 года и распространен среди всех государств-членов 20 апреля 2007 года (см. приложение II).

17. На 7-м и 8-м неофициальных заседаниях 3 и 4 мая 2007 года Рабочая группа обсудила доклад координаторов.

18. На 9-м и 10-м неофициальных заседаниях 19 июля 2007 года Рабочая группа обсудила последующий доклад, представленный Председателем и рас-

пространенный среди всех государств-членов 26 июня 2007 года (см. приложение IV).

19. На своих 2–4-м заседаниях 12–14 сентября 2007 года Рабочая группа рассмотрела проект своего доклада Генеральной Ассамблее (A/АС.247/2007/L.1), представленный Председателем.

С. Утверждение доклада Рабочей группы

20. На своем 4-м заседании 14 сентября 2007 года Рабочая группа рассмотрела настоящий доклад.

IV. Рекомендации

21. На своем 4-м заседании 14 сентября 2007 года Рабочая группа завершила свою работу в ходе шестьдесят первой сессии Генеральной Ассамблеи. Рабочая группа постановила рекомендовать продолжить рассмотрение этого вопроса на шестьдесят второй сессии Ассамблеи с учетом работы, проделанной в ходе предыдущих сессий, и для содействия процессу достижения общего согласия, памятуя о необходимости достижения прогресса в деле реформы Совета Безопасности как неотъемлемой части текущего процесса реформ в Организации Объединенных Наций. С этой целью Рабочая группа рекомендует Ассамблее принять следующий проект решения:

«Генеральная Ассамблея, ссылаясь на свои предыдущие резолюции и решения, касающиеся вопроса о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и других вопросов, связанных с Советом Безопасности, рассмотрев доклад Рабочей группы открытого состава по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, связанным с Советом Безопасности, учрежденной во исполнение ее резолюции 48/26 от 3 декабря 1993 года, о ее работе в ходе шестьдесят первой сессии Генеральной Ассамблеи¹, памятуя о Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций от 8 сентября 2000 года, принятой главами государств и правительств², в которой они выразили свою решимость, в связи с реформой Совета Безопасности, активизировать свои усилия по проведению всеобъемлющей реформы Совета Безопасности во всех ее аспектах, и ссылаясь на Итоговый документ Всемирного саммита 2005 года от 16 сентября 2005 года³, в котором главы государств и правительств выступили в поддержку скорейшего проведения реформы Совета и рекомендовали Совету и далее корректировать методы своей работы:

а) принимает к сведению доклад Рабочей группы по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, связанным с Советом Безо-

¹ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят первая сессия, Дополнение № 47 (A/61/47).

² См. резолюцию 55/2.

³ См. резолюцию 60/1.

ности, о ее работе в ходе шестьдесят первой сессии Генеральной Ассамблеи¹;

b) с признательностью отмечает выдвинутую Председателем инициативу по стимулированию активного обсуждения Рабочей группой вопросов, касающихся всеобъемлющей реформы Совета Безопасности;

c) настоятельно призывает Рабочую группу предпринять в течение шестьдесят второй сессии усилия, направленные на достижение общего согласия государств-членов в рассмотрении всех вопросов, касающихся вопроса о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава, и других вопросов, связанных с Советом Безопасности;

d) постановляет, что вопрос о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другие вопросы, связанные с Советом Безопасности, следует рассмотреть в ходе шестьдесят второй сессии Генеральной Ассамблеи, для того чтобы можно было достичь дальнейших конкретных результатов, в том числе посредством межправительственных переговоров, проводимых на основе достигнутого до настоящего времени прогресса, в частности на шестьдесят первой сессии, а также на основе мнений и предложений, представленных государствами-членами;

e) постановляет также, что Рабочей группе следует продолжить свою работу с учетом прогресса, достигнутого в ходе сорок восьмой—шестьдесят первой сессий Генеральной Ассамблеи, а также опыта ее шестьдесят первой сессии и мнений, высказанных в ходе шестьдесят второй сессии, а также с учетом обсуждения вопроса о процессе осуществления Итогового документа Всемирного саммита 2005 года;

f) постановляет далее, что Рабочей группе следует представить Генеральной Ассамблее до окончания ее шестьдесят второй сессии доклад, содержащий любые согласованные рекомендации».

Приложение I

Письмо Председателя Генеральной Ассамблеи от 20 апреля 2007 года в адрес всех постоянных представительств и миссий наблюдателей при Организации Объединенных Наций, касающееся доклада координаторов о консультациях по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, связанным с Советом Безопасности

Имею честь настоящим препроводить Вам доклад координаторов о консультациях по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, связанным с Советом Безопасности (см. приложение II).

Эти консультации представляли собой реальную попытку оценить положение дел в связи с обсуждаемым длительное время вопросом о реформе Совета Безопасности. Результаты этих консультаций должны помочь сохранить динамику событий, связанных с реформой Совета Безопасности, с тем чтобы достичь как можно более широкого согласия по этому важному вопросу. Доклад содержит раздел «Направления дальнейшей работы», содержащий краткое описание ряда возможных сценариев, которые государства-члены могли бы принять во внимание в ходе предстоящих консультаций.

В докладе особо отмечается, что реформа Совета Безопасности является составной частью процесса реформы Организации Объединенных Наций, что сохранение статус-кво неприемлемо и что ключевое значение для достижения осязаемых результатов имеет проявление гибкости всеми государствами-членами. Более того, в докладе подчеркивается необходимость расширения доступа государств-членов к Совету как с точки зрения увеличения их шансов быть избранными его членами, так и с точки зрения более активного участия в его работе, не являясь членами Совета. В докладе также обращается особое внимание на то, что расширение должно предусматривать решение вопроса недопредставленности развивающихся стран, а также малых государств. В нем далее отмечается, что вопросы расширения и методов работы тесно взаимосвязаны и их необходимо решать комплексно и что при любом сценарии следует продолжить усилия по улучшению методов работы Совета Безопасности.

С учетом нынешнего состояния процесса реформы в докладе государствам-членам предлагается рассмотреть новые и нарождающиеся идеи как одно из средств продвижения вперед в рамках ориентированного на конкретные результаты процесса, в котором должны быть заинтересованы все государства-члены.

В этом контексте я разделяю мнение координаторов о том, что существует путь продвижения вперед, по которому могли бы двинуться государства-члены, используя преимущества текущей динамики событий. Поэтому я прошу Вас уделить особое внимание разделу «Направления дальнейшей работы», с тем чтобы провести предметное и продуктивное обсуждение.

Я хотела бы использовать эту возможность для того, чтобы выразить мою самую искреннюю признательность и благодарность координаторам Али Хашани, Постоянному представителю Туниса, Андреасу Д. Мавройяннису, Постоянному представителю Кипра, Мирьяне Младинео, Постоянному представителю Хорватии, Эральдо Муньосу, Постоянному представителю Чили, и Франку Майору, Постоянному представителю Нидерландов, за их самоотверженную работу и умелое руководство этими всеохватными и транспарентными консультациями по вопросу о реформе Совета Безопасности в течение последних трех месяцев.

(Подпись) Хайя Рашед **Аль Халифа**

Приложение II

Доклад координаторов о консультациях по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, связанным с Советом Безопасности

I. Введение

Вопрос о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава был впервые включен в повестку дня Организации Объединенных Наций в 1979 году в ходе тридцать четвертой сессии Генеральной Ассамблеи. На своей сорок восьмой сессии Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 48/26 от 3 декабря 1993 года, в которой постановила учредить Рабочую группу открытого состава для рассмотрения всех аспектов вопроса о расширении членского состава Совета Безопасности и других вопросов, касающихся Совета Безопасности.

Однако после более чем 10-летних интенсивных дискуссий по этому важному вопросу, проходивших как в Генеральной Ассамблее, так и в рамках Рабочей группы открытого состава, каких-либо конкретных результатов к настоящему времени достичь не удалось.

На Всемирном саммите 2005 года главы государств и правительств, подчеркнув необходимость завершить реформу Совета Безопасности в качестве неотъемлемого элемента наших общих усилий по реформированию Организации Объединенных Наций, высказались в поддержку скорейшего проведения реформы Совета Безопасности, с тем чтобы сделать его более представительным, более действенным и более транспарентным и тем самым еще больше повысить его эффективность и обеспечить повышенную легитимность его решений.

11 декабря 2006 года, открывая прения по реформе Совета Безопасности в ходе пленарного заседания, Председатель Генеральной Ассамблеи заявила, что после многих лет безрезультатных обсуждений настало время провести реалистичную оценку всего вопроса; и быть готовым к новому и открытому подходу к рассмотрению этого вопроса, если Генеральная Ассамблея намеревается добиться существенного прогресса.

В связи с этим в своем письме от 24 января 2007 года Председатель Генеральной Ассамблеи предложила членам приступить к консультациям по пяти ключевым вопросам, а именно: категории членства; вопрос о праве вето; вопрос о региональном представительстве; численность расширенного состава Совета Безопасности; и методы работы Совета Безопасности и отношения между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей. Впоследствии, 8 февраля 2007 года, Председатель Генеральной Ассамблеи назначила пять координаторов в их индивидуальном качестве для оказания ей помощи в процессе консультаций по пяти вышеуказанным вопросам, а именно: г-на Али Хашани, Постоянного представителя Туниса; г-на Андреаса Д. Мавройянниса, Постоянного представителя Кипра; г-жу Мирьяну Младино, Постоянного представителя Хорватии; г-на Эральдо Муньоса, Постоянного представителя Чили; и г-на Франка Майора, Постоянного представителя Нидерландов.

Председатель Генеральной Ассамблеи поручила пяти координаторам провести открытые, транспарентные и всеохватные консультации, с тем чтобы дать, по возможности, наиболее точную оценку состояния реформы Совета Безопасности с целью организации надлежащего процесса, который позволил бы Генеральной Ассамблее решить сложную задачу реформирования Совета.

Кроме того, Председатель обратилась с просьбой к пяти координаторам подготовить сводный доклад о результатах своей работы, с тем чтобы члены могли провести предметное последующее обсуждение направлений дальнейшей работы.

В период с 20 по 23 февраля 2007 года координаторы провели серию из шести неофициальных заседаний. 13 марта 2007 года координаторы организовали также неофициальную интерактивную дискуссию в рамках группы. Эти неофициальные заседания, которые проходили в рамках Рабочей группы открытого состава по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, связанным с Советом Безопасности, дали государствам-членам возможность всесторонне обсудить все связанные с реформой Совета аспекты и одновременно сконцентрировать внимание на каждом из пяти вышеупомянутых главных вопросов, определенных Председателем Генеральной Ассамблеи.

Кроме того, пять координаторов провели — как индивидуально, так и совместно — широкие консультации и встретились с представителями отдельных государств и различных групп государств. Эти контакты также позволили им встретиться с делегациями, которые не принимали участие в неофициальных заседаниях открытого состава, с тем чтобы иметь возможность как можно более полно ознакомиться с мнениями всех государств-членов.

Цель настоящего доклада — ознакомить Председателя Генеральной Ассамблеи с результатами консультаций, проведенных координаторами в течение последних трех месяцев. Доклад содержит описательное добавление, в котором излагаются и оцениваются мнения, выраженные государствами-членами по различным рассматриваемым вопросам, а также более аналитическую часть, в которой излагается ряд направлений продвижения этого процесса вперед. Добавление в основном содержит оценки каждого координатора, ответственного за его/ее соответствующую тему. Раздел «Направления дальнейшей работы» отражает общее мнение координаторов. Координаторы надеются, что государства-члены на следующем этапе процесса уделят особое внимание изложенным в настоящем докладе направлениям дальнейшей работы.

II. Направления дальнейшей работы

Как было указано выше, координаторы под руководством Председателя Генеральной Ассамблеи организовали всеохватный процесс консультаций, с тем чтобы получить четкое представление о позициях и предложениях членов по главным вопросам, касающимся реформы Совета Безопасности. На основе проведенных консультаций, а также оценок, содержащихся в добавлении к настоящему докладу, ниже излагается ряд направлений реформы, которые могут послужить основой для ориентированных на конкретные результаты переговоров, — процесс, в котором должны быть заинтересованы все государства-члены.

Цель, которую ставили перед собой координаторы, — наметить то, что, как представляется, на данном этапе является наиболее практически осуществимым, с тем чтобы государства-члены сами могли продолжить разработку всех возможных вариантов, руководствуясь указанными ниже направлениями в качестве возможных путей продвижения вперед.

1. Расширение Совета Безопасности является составной частью процесса реформы Организации Объединенных Наций. Государства-члены считают, что реформа Организации Объединенных Наций будет неполной без реальной реформы Совета Безопасности. Сохранение статус-кво неприемлемо для подавляющего большинства государств-членов, которые считают, что нынешняя ситуация нуждается в улучшении.

2. Для продвижения вперед реформы Совета Безопасности ключевым моментом является гибкость. Однако эту гибкость должны эффективно проявлять и демонстрировать на взаимной основе все заинтересованные стороны. Значительное количество государств-членов склонны согласиться с тем, что на данном этапе найти идеальное решение может оказаться невозможным, и считают, что может быть более разумным рассмотреть существующее на сегодняшний день наиболее приемлемое решение по существу вопроса.

3. Позиции предоставляющих особые интересы основных групп, хорошо известные членам в течение определенного периода времени, скорее всего нельзя будет на данном этапе реализовать в полной мере. Обнадешивает то, что для продвижения вперед процесса реформы и несмотря на подтверждение первоначальных позиций была продемонстрирована гибкость в форме готовности к поиску жизнеспособного компромиссного решения.

4. Генеральной Ассамблее следует выбрать такую формулу для реформы Совета Безопасности, которая могла бы обеспечить максимально возможную политическую приемлемость для членов, в любом случае поддержку гораздо большего числа членов, чем необходимое большинство в Генеральной Ассамблее, включая молчаливое согласие со стороны нынешних постоянных членов Совета, принимая во внимание процесс ратификации любых поправок к Уставу Организации Объединенных Наций, как это предусмотрено в его статье 108.

5. Любое реальное решение должно учитывать озабоченности подавляющего большинства государств — членов Организации Объединенных Наций с целью расширения их доступа как с точки зрения увеличения их шансов быть избранными членами Совета Безопасности, так и с точки зрения более активного участия в его работе, не являясь членами Совета. Второй элемент являлся источником особой озабоченности для малых государств и для тех стран, которые имеют отношение к пункту, внесенному в повестку дня Совета.

6. Вопросы расширения и методов работы необходимо решать комплексно. Они тесно связаны друг с другом, и реформа будет неполной без решения хотя бы одного из них. Вместе с тем при любом сценарии следует продолжить усилия по улучшению методов работы.

7. Расширение должно основываться как на вкладе государств-членов в поддержание международного мира и безопасности и в реализацию других целей Организации Объединенных Наций, так и на справедливом географическом распределении, как это предусмотрено в Уставе. При сохранении нынешних региональных групп любое расширение должно предусматривать решение во-

проса недопредставленности развивающихся стран, а также малых государств. Здесь можно было бы принять во внимание широкое разнообразие членов Организации.

8. В сложившихся обстоятельствах государства-члены, сохраняя свои первоначальные позиции, могут пожелать рассмотреть новые и нарождающиеся идеи, касающиеся промежуточного подхода к реформе Совета Безопасности. Промежуточный подход приобретает характер переходного механизма и в качестве своей составляющей должен предусматривать обязательный обзор, который следует проводить в заранее установленные сроки. В рамках промежуточного подхода существуют различные варианты и альтернативы, которые государства-члены могут пожелать изучить более подробно. Обсуждению подлежат характер и срок действия переходного механизма и содержание обзора. Вопросы, по которым государства-члены не смогут достичь согласия в ходе переговоров, можно было бы рассмотреть во время проведения обзора. Таким образом, на данном этапе ни один из участников не должен отказываться от своей первоначальной позиции.

9. Что касается категорий, то в рамках промежуточного подхода, без ущерба для возможного создания новых постоянных мест, можно было бы изучить возможность создания новых непостоянных мест, а также промежуточной категории. Государства-члены могут пожелать рассмотреть, среди прочего, следующие варианты промежуточной категории:

- места с продолжительным сроком полномочий, которые могут выделяться на весь срок функционирования переходного механизма, включая возможность отзыва;
- места с продолжительным сроком полномочий, которые могут выделяться на более длительный период, чем обычный двухлетний срок, но при сохранении возможности переизбрания. Срок полномочий, а также условия переизбрания следует определить в ходе переговоров;
- места с продолжительным сроком полномочий, которые могут выделяться на более длительный период, чем обычный двухлетний срок, но без возможности переизбрания. Срок полномочий должен определяться в ходе переговоров;
- места для непостоянных членов сроком на два года и с возможностью немедленного переизбрания.

10. Что касается права вето, то одни государства-члены выступают за его упразднение, а другие — против; некоторые требуют расширить число обладателей права вето, а некоторые выступают против этого. Следовательно, поскольку на данном этапе вряд ли можно найти какое-то определенное решение этого вопроса, государства-члены могут пожелать обратиться к нему в рамках проведения обзора. Тем временем государства-члены могут пожелать рассмотреть формы ограничения использования права вето. Такие формы могут включать, среди прочего:

- пути повышения подотчетности за использование права вето;
- ограничения сферы применения права вето;

- индивидуальные или коллективные обещания воздерживаться от применения права вето в определенных обстоятельствах.

11. Что касается регионального представительства, в том смысле, что государства-члены представляют региональные точки зрения, то здесь можно было бы изучить понятие подотчетности, как в рамках избирательного процесса, так и на срок членства в Совете. Для учета этого аспекта можно было бы рассмотреть следующие идеи:

- будущие кандидаты в члены Совета Безопасности могли бы предлагаться непосредственно государствами-членами или же через региональный консенсус, при этом понимается, что окончательное решение принимает Генеральная Ассамблея через процесс выборов в том виде, в каком он предусмотрен в Уставе;
- избранные члены Совета должны рассматриваться, если они этого пожелают, как выражающие, также через внутренние механизмы, мнения групп, к которым они принадлежат, продолжая одновременно действовать в соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций.

12. Что касается вопроса о расширении членского состава Совета Безопасности, то государства-члены могут принять решение о рассмотрении следующих вариантов:

- ограниченное расширение, которое, как представляется, поддерживают те государства-члены, которые особо обеспокоены эффективностью деятельности Совета;
- значительное расширение, которое, как представляется, поддерживают те государства-члены, которые особо обеспокоены представительным характером Совета;
- среднее по размерам расширение, которое могло бы уравновесить озабоченности тех, кто выступает за эффективный Совет, с мнениями тех, кто делает упор на его представительный характер;
- ограниченное расширение на первом этапе и дальнейшее расширение в рамках обзора.

13. Любой вариант реформы должен расширить доступ для нечленов Совета Безопасности путем улучшения методов работы Совета. Поскольку любое расширение лишь не намного улучшит шансы отдельного государства-члена стать членом Совета, более широкий доступ для нечленов Совета рассматривается в качестве важной составной части пакета реформы. В то же самое время улучшение методов работы может рассматриваться в качестве непрерывного, динамичного процесса. На данном этапе государства-члены могут пожелать рассмотреть следующие варианты:

- создание механизма, обеспечивающего, чтобы государства-члены, интересы которых особо затрагиваются, заслушивались, по их просьбе, на закрытых заседаниях Совета (более скрупулезное осуществление статей 31 и 32 Устава), и расширение консультаций и сотрудничества с региональными организациями и странами региона не только в рамках тематических открытых заседаний, но и на закрытых заседаниях;

- создание дополнительных возможностей для нечленов Совета, интересы которых особо затрагиваются, быть заслушанными в рамках работы вспомогательных органов; в случае принятия резолюций, предусматривающих для государств-членов далеко идущие обязанности, может быть учрежден процесс расширенных консультаций;
- проведение на системной основе консультаций со странами, которые могут предоставить войска, на раннем этапе новой операции и проведение регулярных совещаний по вопросам существа в ходе осуществления таких операций; страны, предоставляющие войска, и, по мере необходимости, принимающие страны должны приглашаться для участия в закрытых заседаниях Совета Безопасности, на которых рассматривается мандат той или иной миротворческой операции;
- повышение транспарентности работы Совета путем: содействия официальному принятию правил процедуры, стимулирования представления Советом Безопасности тематических докладов для обсуждения в Генеральной Ассамблее и обеспечения регулярных консультаций между председателями основных органов по вопросам осуществления соответствующих мандатов в соответствии с Уставом.

III. Выводы

Настоящий доклад представляет собой проведенную координаторами беспристрастную оценку состояния реформы Совета Безопасности. Это результат нескольких месяцев интенсивных и всеохватных консультаций, в ходе которых координаторы внимательно заслушали мнения и озабоченности государств-членов. Координаторы попытались дать объективную оценку, содержащуюся в добавлении, различным аспектам, касающимся реформы.

На основе проведенных консультаций и сделанной оценки координаторы наметили вышеуказанные направления деятельности, которые государства-члены могли бы обсудить более подробно для изучения более практически осуществимых путей продвижения вперед с целью содействия достижению ощутимого прогресса по ключевым и комплексным компонентам реформы Организации Объединенных Наций. По сути была сделана попытка выявить новые и нарождающиеся идеи, которые могут быть достойны изучения. Одновременно, как это уже подчеркивалось выше, координаторы особо отмечают, что государства-члены могут пожелать рассмотреть и другие варианты. Варианты, перечисленные в настоящем документе, не обязательно являются исчерпывающими.

Координаторы полагают, что настоящий доклад будет способствовать дальнейшему продуктивному обсуждению, которое позволит процессу реформы Совета Безопасности перейти на новый этап. Это может включать договоренность о процессе переговоров, который будет способствовать своевременному принятию решений. По мнению координаторов, существует путь продвижения вперед, на основе которого государства-члены могли бы приступить к проведению реальных переговоров, используя преимущества текущей динамики событий. Любой будущий процесс реформы должен по-прежнему быть всеохватным и транспарентным.

Добавление

Оценки по блокам вопросов

Категории членства

Вопрос о категориях членства оказался одним из ключевых вопросов всего процесса обсуждения. Одна из основных целей содействия заключалась в изучении вопроса о том, могут ли новаторские идеи, прозвучавшие в ходе консультаций, помочь согласовать существующие позиции в отношении продвижения данного процесса. В ходе консультаций были высказаны следующие мнения.

- Большая группа государств продолжала призывать к расширению Совета Безопасности по двум категориям членского состава (постоянные и непостоянные члены).
- Одна из групп государств, выступая за расширение состава Совета Безопасности в обеих категориях, предлагает, чтобы любой новый постоянный член имел все прерогативы постоянных членов, включая право вето в случае его сохранения.
- Другая группа государств вновь повторила свое мнение о необходимости создать категорию членства, имеющего постоянный характер, но не предполагающего обладание — по крайней мере на первоначальном этапе — правом вето. Эта группа также предложила расширить число мест непостоянных членов.
- Одна из групп государств вновь повторила свою позицию, заключающуюся в увеличении лишь числа непостоянных членов, указав при этом, что никакая первоначальная позиция не должна браться за основу при обсуждении данного вопроса в будущем. Одна из групп государств также рассматривала возможность создания в Совете лишь мест непостоянных членов в качестве возможной резервной позиции в случае, если не будет найдено других удовлетворительных решений.
- Некоторые государства-члены выступили за рассмотрение своего рода «временного» или «переходного» решения, основанного на возобновляемом через больший срок членском составе. Аналогичным образом другие государства-члены выразили свою готовность рассмотреть решение, которое позволило бы продвинуть процесс вперед при обеспечении его более широкого принятия.
- Некоторые делегации, особенно представляющие небольшие государства, выразили мнение о том, что любое решение должно быть направлено на повышение их стремления участвовать в работе Совета Безопасности.
- Большое число делегаций выразило мнение о необходимости обеспечения — при любом варианте расширения — большей представленности развивающихся стран и малых государств. Ряд делегаций подчеркнули необходимость принятия во внимание большого культурного многообразия в рамках международного сообщества.

- Некоторые делегации выразили пожелание, чтобы вопрос о категориях, а также другие тематические области были уточнены посредством «вопросника», направленного государствам-членам.
- В связи с категориями членства делегации коснулись понятия подотчетности как во время выборов (статья 23.2 Устава Организации Объединенных Наций), так и во время исполнения своих обязанностей в Совете (статья 24.2 Устава):
 - группа, относящаяся к конкретному региону, выразила мнение, что этот регион будет отвечать за выбор своих государств, представляющих его в расширенном Совете Безопасности, и эти государства будут ему подотчетны;
 - другие государства выразили мнение о том, что подотчетность могла бы обеспечиваться посредством процесса «запроса» в рамках механизма обзора.

В ходе консультаций была проявлена определенная гибкость. Несмотря на повторение первоначальных позиций, основные группы выразили готовность проявить некоторую гибкость, особенно в вопросе о постоянном членстве.

- Делегации, отстаивающие постоянное членство, выразили готовность согласиться пересмотреть статус новых постоянных членов.
- Делегации, оспаривающие постоянное членство, проявили готовность допустить возможность того, чтобы ряд государств являлись членами Совета более длительное время, чем это первоначально было предусмотрено в Уставе.
- Члены одной из групп государств, сохраняя твердую приверженность своей первоначальной позиции, вместе с тем выразили готовность при первой же возможности передать высшим политическим властям своих стран любые новые предложенные элементы, касающиеся реформы Совета Безопасности.

Вопрос о праве вето

Учитывая уникальный характер права вето, степень гибкости государств-членов и рамки возможной реформы права вето рассматривались в ходе широких межрегиональных консультаций с участием малых, средних и крупных государств, имеющих отношение к пункту, внесенному в повестку дня Совета Безопасности, и государств, располагающих в настоящее время правом вето. Государства-члены рассмотрели этот вопрос в двух аспектах: в плане идеальной и осуществимой реформы. Право вето по различным причинам подверглось критике со стороны значительного большинства государств-членов, многие из которых также отметили невозможность его отмены на данном этапе. Мнения в отношении права вето включали ограничение его использования, недопущение его расширения, отказ от его реформирования на данном этапе и его предоставление всем постоянным членам, до тех пор, пока оно существует.

В плане ограничения права вето предложения включали в себя ограничение случаев, когда оно может быть применено (например, исключить такие случаи, как геноцид, военные преступления, преступления против человечно-

сти), установление критериев того, когда и в каких ситуациях право вето может быть применено, разработку официальных разъяснений случаев применения вето, ограничение рамок применения вето (либо путем ограничения его решениями, принимаемыми в соответствии с главой VII, либо путем запрета его применения в связи с решениями в соответствии с главой VI), ограничение его применения лишь ситуациями, связанными с жизненно важными вопросами, запрет на применение права вето в ситуациях, когда стороной конфликта является постоянный член, изменение его веса (например, введение требования о двух голосах против, необходимых для непринятия проекта резолюции), отклонение его и установление для каждого постоянного члена максимально допустимого количества голосов против.

По мнению государств-членов, расширение числа обладателей права вето предполагает достижение соглашения по вопросу о новых постоянных членах. Сами постоянные члены не исключили возможности расширения числа обладателей права вето в зависимости от числа будущих новых постоянных членов и того, кто ими будет. Их позиция варьировала от предоставления квалифицированной поддержки проекту резолюции Группы четырех до выражения готовности включить одного-двух новых членов в группу пяти постоянных членов и предоставления права вето представителю региона, который им в настоящее время не располагает.

Среди государств, выступивших в поддержку увеличения числа постоянных и непостоянных членов, проявились три тенденции: а) право вето является инструментом для бездействия, не способствующим эффективности работы Совета, и не должно предоставляться новым постоянным членам; б) расширение в принципе числа обладателей права вето, сопровождаемое обязательством не применять его до будущего рассмотрения этого вопроса; с) автоматическое предоставление права вето новым постоянным членам. Второй вариант встретил наибольшую поддержку еще и потому, что он был выражен в качестве запасного варианта многими государствами, поддержавшими первый и третий варианты. Для тех, кто поддержал расширение числа обладателей права вето на данном этапе, второй вариант предоставляет возможность достижения этого в будущем, а для тех, кто выступает против такого расширения, второй вариант удовлетворяет их позицию в настоящий момент, не предвещая при этом решения этого вопроса в будущем.

Общая позиция постоянных членов в отношении права вето, несмотря на некоторые различия по ряду аспектов этого вопроса, заключается в том, что право вето является ключевым вопросом и представляет собой основу системы коллективной безопасности. Оно по своей сути отлично от других обсуждаемых элементов процесса реформы, поскольку является результатом политического понимания, существовавшего до принятия Устава, и поэтому не может быть реформировано расширенным составом членов. Его реформа может основываться лишь на той же исторической логике, которая первоначально привела к его учреждению в качестве инструмента ограничения рамок системы коллективной безопасности в соответствии с важными политическими соображениями.

Постоянные члены признали, что расширенный членский состав испытывает обеспокоенность в отношении права вето, однако не сочли, что это право было предметом злоупотребления; наоборот, они отметили, что это право ис-

пользовалось в редких случаях. Тем не менее они не исключили возможности изыскания в своем кругу путей ответа на большую часть этих обеспокоенностей путем а) принятия добровольных обязательств в этом отношении или б) достижения устного понимания о том, что постоянные члены согласятся сделать не имеющее обязательной юридической силы заявление после того, как процесс реформ будет согласован.

Несмотря на некоторые отличия, постоянные члены указали рамки того, на что они могут согласиться в отношении права вето. Отмена или изменение этого права не могут быть осуществлены путем внесения поправок в Устав. К этому также относятся юридически обязательное регулирование вето или руководящие указания Генеральной Ассамблеи по вопросу о его применении. Участие Ассамблеи в рассмотрении вопросов, входящих, по мнению постоянных членов, в исключительную компетенцию Совета Безопасности, не допустимо так же, как и разъяснение применения вето в Ассамблее (пять постоянных членов Совета считают, что два органа имеют одинаковую значимость). Согласие большинства постоянных членов на расширение состава и другие реформы Совета было основано на сохранении самой сути их права вето.

Ограниченная область совпадения того, на что нынешние обладатели права вето могут согласиться, и того, к чему стремится расширенный членский состав, побудил государства-члены рассмотреть вариант отказа от рассмотрения на данном этапе реформы права вето по существу, сохранив при этом твердую приверженность тому, чтобы вопрос о праве вето был включен в повестку дня с целью его возможного рассмотрения в будущем. Для этого требуется дальнейшее изучение данного вопроса, поскольку, как представляется, общее согласие по нему отсутствует. По мнению содействующей стороны, хотя реформа права вето и является желательной для большинства государств-членов, она сама по себе не может быть единственным фактором, который на данном этапе может обеспечить проведение реформы или воспрепятствовать ей, при условии, что остальная часть пакета реформы будет иметь существенный характер.

Государства, которые до настоящего времени настаивали на том, чтобы новые постоянные члены получили те же права и привилегии, что и существующие постоянные члены, часто упоминались как ключевые силы в процессе реформы Совета Безопасности. Эти государства в ходе консультаций с ними вновь заявили о своей коллективной официальной позиции, однако, как представляется, проявили готовность рассмотреть альтернативные варианты, при условии, что они будут конкретными и достаточно привлекательными. Хотя эти государства не исключили возможности временного решения, было ясно, что они не могут представить никакого окончательного мнения на данном уровне консультаций и на данном этапе.

Государства-члены, которые рассматривали применение права вето как источник бездействия со стороны Организации Объединенных Наций, выразили различные мнения относительно возможности и путей исправления этой ситуации. Для некоторых из них механизм, созданный резолюцией 377 (V) Генеральной Ассамблеи от 3 ноября 1950 года, является приемлемым в качестве альтернативного варианта, для других же он неэффективен и/или нежелателен. Не было выдвинуто никаких конкретных предложений о том, как Ассамблея могла бы осуществлять вспомогательную роль в тех случаях, когда главная от-

ветственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности не осуществляется из-за применения вето. Тем не менее государства-члены подчеркнули, что Ассамблея должна больше делать для того, чтобы в полной мере выполнять свои функции и полномочия в соответствии со статьями 10–12 Устава, в том числе рассматривая вопросы мира и безопасности и призывая Совет Безопасности принять соответствующие меры. Это может побуждать Совет Безопасности принимать меры в отношении конкретной ситуации, представлять мнения расширенного состава членов Совета по конкретному вопросу и сдерживать применение вето посредством вклада, который будет удерживать от использования этого права. Осведомленность Совета о заявлениях Генеральной Ассамблеи по определенным вопросам будет затруднять последующее игнорирование Советом коллективной воли международного сообщества и непринятие мер по причине применения вето.

В результате вышеупомянутых консультаций было выявлено, что прагматическим решением в отношении реформы права вето на данном этапе является возможность принятия постоянными членами обязательства проявлять сдержанность в применении вето. Хотя это не будет означать принятия юридически обязательной меры, некоторые государства-члены указали, что это будет иметь практические результаты. Было указано, что косвенное ограничение/регулирование права вето и влияния постоянных членов может в определенной степени быть достигнуто посредством кумулятивного воздействия реформы. Также указывалось, что само расширение состава уже равносильно фактическому ограничению значения права вето, поскольку постоянные члены будут составлять менее 25 процентов членов Совета и ответственность за блокирование решения путем применения вето будет существенно более весомой. Поскольку вето рассматривается как синоним влияния пяти постоянных членов Совета, особенно уместно отметить, что расширение участия и возможностей голосования других членов, помимо пяти постоянных членов, многими рассматривается как возможность ограничить влияние постоянных членов на принятие решений, в том числе на процесс принятия решений, основанный исключительно на балансе сил. В заключение было указано, что возможности, вытекающие из обладания правом вето (имплицитное вето), будут уменьшены, если Совет будет функционировать в условиях оказания меньшего давления на непостоянных членов.

Вопрос о региональном представительстве

Как представляется, было выражено общее понимание того, что Совет Безопасности в своем нынешнем составе не отражает геополитическую реальность и поэтому нуждается в надлежащем изменении баланса:

- Большинство делегаций придерживалось мнения о том, что изменение баланса в Совете Безопасности должно быть основано на «степени участия в поддержании международного мира и безопасности и в достижении других целей Организации» и на справедливом географическом распределении, как об этом говорится в статье 23 Устава.
- Тем не менее отдельные делегации указали, что еще предстоит разработать дополнительные цели и поддающиеся измерению критерии для определения необходимого потенциала государств в плане поддержания международного мира и безопасности. В число предлагаемых критериев

входили финансовый вклад в Организацию Объединенных Наций, численность населения, региональные роль и значение, численность вооруженных сил, а также вклад в операции по поддержанию мира.

В ходе обсуждения, как представляется, было выявлено двоякое понимание термина «региональное представительство»:

- Некоторые делегации понимали термин «региональное представительство» как идентичный «справедливому географическому распределению», о котором говорится в статье 23.1 Устава.
- По мнению других делегаций, под термином «региональное представительство» следует понимать региональное место в Совете, предполагающее региональную подотчетность. Они указали, что можно было бы провести дальнейшее рассмотрение понятия регионального представительства в плане представления государствами-членами позиций регионов. Были предложены различные варианты, такие, как представление кандидатур непосредственно государствами-членами или путем достижения регионального консенсуса, при этом понимается, что конечное решение должно приниматься Генеральной Ассамблеей путем проведения процесса выбора, изложенного в Уставе. Другое предложение заключалось в том, чтобы члены Совета рассматривались, если они того пожелают, как выражающие также мнения региональных групп, к которым они принадлежат, продолжая при этом действовать в соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций.
- Тем не менее большое число делегаций придерживались мнения, что на данном этапе непостоянные члены Совета Безопасности, пусть и предложенные на региональной основе, не могут представлять свои соответствующие регионы. Скорее, они как члены Совета должны быть подотчетны всем и нести обязательства перед международным сообществом в целом.
- Кроме того, по мнению многих делегаций, концепция региональных мест с учетом различного характера каждой региональной группы, а также существующих различий во внутренних рабочих процедурах, не реализуема на данном этапе.

Хотя состав существующих региональных групп ставился под сомнение в плане неадекватного отражения геополитических реалий, как представляется, существует широкое понимание того, что перестройка нынешней системы является нереальной. Поэтому большинство по-прежнему придерживается мнения о том, что принцип справедливого географического распределения должен осуществляться через посредство существующих структур. Тем не менее мнения разделились по вопросу о том, как исправить ситуацию, в частности в отношении определения недопредставленных:

В ходе обсуждения было выявлено несколько толкований понятия входящих в категорию недопредставленных. Соответственно, недопредставленные были классифицированы следующим образом:

- В рамках существующих страновых групп, по общему мнению, недопредставленными являются Африка, Азия и Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна. Некоторые высказали мнение, что недопредставленной также является Группа восточноевропейских государств.

- Также было выражено общее понимание, что, как правило, недопредставленными являются малые и развивающиеся страны. Кроме того, некоторые делегации указали, что особенно недопредставленными являются малые и развивающиеся страны Африки, Азии и Группы государств Латинской Америки и Карибского бассейна.
- Некоторые делегации высказали мнение о необходимости расширения состава Совета Безопасности, с тем чтобы в нем были отражены все культуры, религии и цивилизации. В этой связи, несмотря на то, что в качестве кандидатов на место в Совете Безопасности были названы различные политические организации, большинство делегаций указали, что это будет противоречить межправительственному характеру Организации Объединенных Наций, и поэтому предложили, чтобы их законные обеспокоенности решались с помощью других средств.

Учитывая тесную взаимосвязь между блоком вопросов о «региональном представительстве» и блоками вопросов о «численности» и «категориях членства», разработка любого приемлемого решения до достижения договоренности о числе мест, подлежащих распределению, может оказаться весьма сложной. Тем не менее, с учетом доводов о том, что понятия вклада в поддержание международного мира и безопасности и справедливого географического распределения представляют собой основополагающие элементы любого будущего справедливого и беспристрастного решения, они должны приниматься во внимание в качестве общего принципа в ходе обсуждений, а также на ранних этапах возможных будущих переговоров по вопросу о численности и категориях.

Численность расширенного состава Совета Безопасности

В ходе консультаций государства-члены согласились с идеей расширения численного состава Совета Безопасности. Ни одно из государств-членов не выступило против расширения. Ниже приводятся некоторые основные мнения, высказанные государствами-членами в ходе консультаций:

- Вопрос о численности расширенного состава Совета Безопасности нельзя рассматривать в отрыве от других связанных с этим вопросов, таких, как справедливое региональное представительство и категории членства. Определение численности расширенного состава Совета основывалось, например, на стремлении регионов удовлетворительно решить вопрос о своем представительстве, а не на теоретическом количественном показателе, определенном априори.
- Мнения по поводу численности расширенного состава Совета Безопасности расходятся. Многие государства-члены высказали конкретные количественные предпочтения, в то время как другие заявили, что они открыты для обсуждения предложений, причем некоторые из них добавили также, что необходимо учитывать дополнительные соображения.
- По мнению одних государств-членов, в число основных критериев, которые необходимо учесть при определении численности расширенного состава Совета Безопасности, входят справедливое географическое распределение, более высокий авторитет и повышение уровня эффективности и действенности Совета. Ряд делегаций дополнительно упомянули такие

критерии, как финансовый и дипломатический вклад в деятельность Организации Объединенных Наций, а также уважительное отношение к демократии и правам человека. Другие предпочитают руководствоваться исключительно критериями, изложенными в статье 23 (1) Устава, т.е. формулировкой «уделяя, в особенности, должное внимание, в первую очередь, степени участия Членов Организации в поддержании международного мира и безопасности и в достижении других целей Организации, а также справедливому географическому распределению».

- «Эффективность» и «действенность» Совета Безопасности расширенного состава были отмечены некоторыми делегациями, в частности — но не только — постоянными членами Совета, как важнейшие элементы деятельности Совета, который должен, сталкиваясь с кризисами, действовать без промедления. Другие делегации высказали мнение о том, что эффективность необязательно является следствием уменьшения численности и что эффективность (или действенность) можно в конечном итоге повысить путем расширения, обеспечивающего большую представительность.
- Некоторые государства-члены посетовали на то, что региональные группы в их нынешней конфигурации не являются представителями государств-единомышленников, однако согласились — как и большинство других членов — с тем, что было бы нежелательно пересматривать существующие региональные группы, несмотря на выраженное некоторыми пожелание о том, чтобы в расширенном составе Совета Безопасности были предусмотрены места для небольших государств или государств, относящихся к особой культуре или цивилизации.
- Значительное число государств-членов — как развитых, так и развивающихся — из различных регионов считает, что расширение численного состава Совета Безопасности должно компенсировать недопредставленность развивающихся стран, особенно из Африки, Азии, Латинской Америки и Карибского бассейна.
- Ряд делегаций, подчеркнув, что Совет Безопасности должен надлежащим образом отражать нынешнюю мировую реальность, высказали пожелание о том, чтобы было обеспечено должное соотношение между числом членов в Совете и численным составом Генеральной Ассамблеи. Они указали на то, что процентное соотношение между численностью Совета Безопасности и общим числом государств — членов Организации Объединенных Наций составляло 21 процент в 1945 году (1:5), 13 процентов в 1965 году (1:8) и составляет менее 8 процентов (1:13) в настоящее время.
- Государства-члены, выступавшие за ограниченное увеличение числа мест, приводили в качестве аргументов эффективность и оперативность действий Совета в кризисных ситуациях. Другие государства-члены выступают за более значительное увеличение числа мест, обосновывая это необходимостью обеспечить представительный характер Совета.
- По мнению некоторых государств-членов, увеличение числа мест, даже если это коснется лишь категории непостоянных членов, вызовет необходимость вновь сбалансировать властную структуру в Совете Безопасности. Расширение численного состава потребует нового, увеличенного

числа голосов, необходимого для утверждения резолюций, поскольку процентная доля постоянных членов сократится.

- В то время как одни государства-члены рассматривали вопрос о численности как проблему одностороннего расширения, другие государства-члены высказали мнение о том, что на конференции по обзору вновь следует рассмотреть вопрос о численности в контексте промежуточного подхода.
- Несмотря на тот факт, что мнения государств-членов относительно точной численности Совета Безопасности расширенного состава расходятся, они не кажутся несовместимыми.

Методы работы Совета Безопасности и отношения между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей

По мнению значительного большинства государств-членов, совершенствование методов работы является существенно важной и неотъемлемой частью реформы Совета Безопасности. Ряд государств-членов высказали мнение о том, что расширение состава и методы работы не следует рассматривать как неразрывно связанные вопросы. Они заявили, что пересмотр методов работы, который не потребует внесения поправки в Устав, следует рассматривать как непрерывный процесс. В итоге был сделан поддержанный многими вывод о том, что методы работы должны быть охвачены в любом пакете реформ. Даже если не удастся достичь согласия в отношении пакета, усилия по пересмотру методов работы можно и, по мнению многих, все же необходимо продолжать.

- Некоторые государства-члены предложили другой взгляд на взаимосвязь между методами работы и расширением Совета Безопасности. Многие (менее крупные) государства-члены избираются в состав Совета относительно нечасто, и такая ситуация сохранится даже в случае расширения его состава. Для таких государств-членов совершенствование методов работы и, следовательно, расширение доступа к работе Совета в качестве нечленов Совета имеет существенно важное значение.
- Государства-члены затронули вопрос об отношениях Совета Безопасности с Генеральной Ассамблеей. Большинство государств-членов рассматривали этот вопрос в свете так называемого вторжения Совета в сферу компетенции Ассамблеи. Было высказано мнение о том, что это во многом обусловлено расширением определения понятия «безопасность». Используя это широкое определение, Совет все чаще обсуждает темы, которые, как можно утверждать, относятся к сфере компетенции Ассамблеи. Однако, по мнению большинства, этот вопрос сложно рассматривать в контексте реформы Совета Безопасности.
- Что касается существа вопроса о методах работы, то многие государства-члены приветствовали серию недавних инициатив, таких, как разработка проекта резолюции Иорданией, Коста-Рикой, Лихтенштейном, Сингапуром и Швейцарией (S-5) и недавнее представление записки Председателя Совета Безопасности о методах работы (S/2006/507). По мнению многих государств-членов, главная цель совершенствования методов работы состоит в том, чтобы улучшить нечленам Совета Безопасности доступ к работе Совета. Этот доступ, как представляется, имеет разные составляющие: информация, консультации и сотрудничество.

- Что касается доступа благодаря информации, то, по мнению государств-членов, своевременное представление обстоятельной информации о работе Совета повысило бы уровень транспарентности. Это не только обеспечило бы им возможность иметь более четкое представление о ходе заседаний, но и позволило бы государствам-членам неформально оказывать влияние на процесс принятия решений. Государства-члены внесли ряд конкретных предложений, включая следующие:
 - улучшить процедуру уведомления всех государств-членов о всех заседаниях Совета, в том числе о незапланированных заседаниях, и заблаговременно распространять проекты резолюций;
 - чаще проводить брифинги, устраиваемые Председателем Совета Безопасности, а также председателями вспомогательных органов. Распространять среди всех государств-членов отчеты о заседаниях вспомогательных органов;
 - институционализировать периодический обзор выполнения мандатов и решений Совета.
- Что касается улучшения доступа благодаря консультациям, то государства-члены выразили заинтересованность в том, чтобы иметь прямой, реальный доступ к Совету Безопасности в тех случаях, когда особо затрагиваются их интересы, и в частности в тех случаях, когда рассматривается (будь то на открытых или закрытых заседаниях) пункт повестки дня, имеющий к ним отношение. Как было отмечено многими, это повысит уровень легитимности решений Совета и вряд ли явится посягательством на прерогативы Совета. Были внесены следующие предложения:
 - следует создать механизм, обеспечивающий, чтобы государства-члены, интересы которых особо затрагиваются, заслушивались, по их просьбе, на закрытых заседаниях Совета, а также в рамках работы вспомогательных органов;
 - ввести в практику проведение со странами, которые могут предоставить войска, консультаций на раннем этапе развертывания новой операции — с участием принимающей страны, где это уместно — и проведение регулярных совещаний по вопросам существа в ходе осуществления таких операций.
- Как уже было отмечено, прозвучали также аргументы о том, что улучшить доступ можно благодаря расширению механизмов взаимодействия между органами Организации Объединенных Наций, прежде всего между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей. Были внесены следующие предложения:
 - Совет Безопасности должен выпускать для обсуждения в Генеральной Ассамблее специальные тематические доклады (статья 24.3 Устава). В их число могли бы входить доклады, посвященные пониманию мандата Совета, например толкованию определения «международный мир и безопасность»;
 - в дополнение к укреплению сотрудничества между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей следует также наладить непрерывный и обстоятельный диалог с Экономическим и Социальным

Советом, Советом по правам человека и Комиссией по миростроительству (в том числе по вопросу, касающемуся выполнения соответствующих мандатов).

Как было отмечено ранее, по мнению большинства государств-членов, меры, описанные выше, должны быть частью пакета реформ, который впоследствии будет вынесен на голосование в Генеральной Ассамблее. В целом постоянные члены указали, что они поддерживают определенный пересмотр методов работы. Некоторые из них заявили, что эти меры должны быть приняты самим Советом Безопасности и не могут быть «навязаны» Ассамблеей. Это — вопрос, который потребует проведения дальнейших консультаций.

Приложение III

Письмо Председателя Генеральной Ассамблеи от 26 июня 2007 года в адрес всех постоянных представительств и миссий наблюдателей при Организации Объединенных Наций, касающееся доклада Постоянного представителя Чили и Постоянного представителя Лихтенштейна о консультациях по вопросу о реформе Совета Безопасности

Настоящим имею честь препроводить Вам доклад, представленный мне послом Эральдо Муньосом, Постоянным представителем Чили, и послом Кристианом Венавезером, Постоянным представителем Лихтенштейна (см. приложение IV), в соответствии с содержавшимся в моем письме от 22 мая 2007 года мандатом на проведение — на основе доклада пяти координаторов от 19 апреля 2007 года (см. приложение II) — консультаций с членами Ассамблеи по вопросу о путях дальнейшего продвижения вперед в рамках процесса реформы Совета Безопасности в той форме, которую они сочтут целесообразной, и доложить мне о результатах этих консультаций до конца июня 2007 года.

Я хотела бы поблагодарить посла Муньоса и посла Венавезера за самоотверженную работу и компетентное руководство этим новым этапом консультаций по вопросу о реформе Совета Безопасности в соответствии с предоставленными им мною полномочиями.

Я выражаю также признательность послу Али Хашани, Постоянному представителю Туниса; послу Андреасу Д. Мавройяннису, Постоянному представителю Кипра; послу Мирьяне Младинео, Постоянному представителю Хорватии; и послу Франку Майору, Постоянному представителю Нидерландов, которые продолжали консультировать меня по вопросам реформы Совета Безопасности.

Я приветствую этот доклад, который призван оказать государствам-членам помощь при дальнейшем рассмотрении ими — если они того пожелают — промежуточного подхода. Я согласна с тем, что принимать решение о дальнейшем изучении этого подхода должны сами государства-члены. Я хотела бы подчеркнуть, что настоящий доклад дополняет доклад пяти координаторов от 19 апреля 2007 года, и эти два документа следует рассматривать совместно.

Обязательства в отношении реформы Совета Безопасности, которые были взяты всеми государствами в ходе Всемирного саммита 2005 года, еще предстоит выполнить, и среди государств-членов по-прежнему преобладает мнение о том, что статус-кво является неприемлемым.

Моя личная приверженность цели реформы Совета Безопасности остается неизменной, и я готова направлять работу членов Ассамблеи и в будущем. Я согласна с мнением о том, что для продвижения этого процесса вперед в качестве следующего этапа следует организовать межправительственные переговоры.

(Подпись) Хайя Рашед Аль Халифа

Приложение IV

Доклад о консультациях по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности, расширении его членского состава и другим вопросам, связанным с Советом Безопасности

I. Введение

1. 22 мая 2007 года Председатель Генеральной Ассамблеи назначила г-на Эральдо Муньоса, Постоянного представителя Чили, и г-на Кристиана Венавезера, Постоянного представителя Лихтенштейна (ниже именуемых «авторами настоящего доклада»), для проведения с членами Ассамблеи консультаций по дальнейшему осуществлению процесса реформирования в той форме, какую они сочтут целесообразной. Председатель просила обоих постоянных представителей использовать доклад пяти координаторов от 19 апреля 2007 года (см. приложение II) в качестве основы этих консультаций и сообщить об их результатах до конца июня 2007 года.
2. Кроме того, учитывая их значительный вклад в обсуждение реформы Совета Безопасности, Председатель Генеральной Ассамблеи просила координаторов, назначенных 8 февраля 2007 года, по-прежнему консультировать ее по этому важному вопросу.

II. Справочная информация

3. Настоящий доклад представляется в соответствии с мандатом, содержащимся в вышеупомянутом письме от 22 мая 2007 года. В соответствии с этим мандатом и на основе импульса, заданного докладом координаторов, авторы настоящего доклада провели широкие и интенсивные консультации. В этой связи они встретились с представителями уже существующих групп — тех, которые в прошлом занимали определенную позицию по реформе Совета Безопасности, а также других групп — и таким образом охватили членский состав Ассамблеи в ходе этих консультаций. Они также провели многочисленные двусторонние переговоры.
4. Кроме того, авторы настоящего доклада ознакомились с мнениями, высказанными в ходе неофициальных пленарных заседаний, состоявшихся 3 и 4 мая 2007 года, а также с соображениями координаторов, консультирующих Председателя Генеральной Ассамблеи.
5. На этом последнем этапе консультаций многие государства-члены подтвердили ту точку зрения, что реформа Совета Безопасности является составной частью текущей реформы Организации Объединенных Наций и что реформа Организации будет неполной без конструктивного реформирования Совета. Поэтому для подавляющего большинства государств-членов статус-кво неприемлем. Таким образом, была выражена твердая поддержка реформе Совета Безопасности в соответствии с пунктами 152–154 Итогового документа, принятого в сентябре 2005 года (резолюция 60/1).

6. Кроме того, государства-члены подчеркнули, что в процессе реформирования Совета Безопасности все заинтересованные стороны должны на практике продемонстрировать коллективную гибкость. Такая гибкость означала бы неподдельное стремление к поиску максимально широкой политической договоренности.

7. Доклад координаторов и итоги неофициальных пленарных заседаний показали, что те, кто в прошлом придерживался иной позиции в отношении реформирования Совета Безопасности, продолжают занимать эти позиции. Таким образом, настоящий доклад не наносит ущерба позициям, выраженным государствами-членами в прошлом, и, в частности, предложениям по реформе Совета Безопасности, высказанным Группой четырех (A/59/L.64), группой «Единство в интересах консенсуса» (A/59/L.68) и Африканской группой (A/59/L.67). Это относится и к предложению, представленному «Малой пятеркой» (Иордания, Коста-Рика, Лихтенштейн, Сингапур и Швейцария), которое касалось исключительно методов работы Совета (A/60/L.49).

8. В ходе консультаций был подтвержден тот факт, что на данном этапе процесса реформирования позиции основных заинтересованных групп, которые они занимали в прошлом, вряд ли смогут быть полностью реализованы. Поэтому, как сказано в докладе пяти координаторов, при существующем положении дел государства-члены, включая те из них, которые поддерживают вышеупомянутые проекты резолюции, придерживаясь своих первоначальных позиций, возможно, будут готовы к дополнительному изучению переходного подхода к реформе Совета Безопасности. В настоящее время можно отметить значительный интерес и готовность к применению переходного или промежуточного подхода. Вместе с тем для продвижения процесса реформирования требуется более глубокое понимание вопроса. Настоящий доклад предназначен для оказания содействия в таком возможном изучении.

III. Промежуточный подход

9. Позиции, которые в прошлом занимали государства-члены, вскрыли резкие расхождения во мнениях по ряду таких вопросов, как численность расширенного состава Совета Безопасности, право вето и необходимость введения новых постоянных членов. Промежуточный подход, охарактеризованный в докладе координаторов, направлен на максимально возможное примирение этих позиций и поэтому, по определению, представляет собой компромисс. В то же время он означает не достижение низшего общего знаменателя, а, скорее, возможное решение, которое является политически приемлемым и одновременно обладает достаточной гибкостью, для того чтобы государства-члены в будущем предприняли дальнейшие шаги по пути реформы. Совершенно очевидно, что цель любого предложения по реформе Совета Безопасности должна заключаться в поиске такой формулы, которая будет встречена с максимально возможным согласием со стороны государств-членов (желательно выраженным в более широкой поддержке, чем юридически необходимое большинство в две трети голосов), способствуя тем самым скорейшему вступлению в силу необходимых поправок к Уставу.

10. Такое прочное политическое большинство должно будет учитывать интересы и озабоченности всех основных заинтересованных групп и государств,

включая те из них, которые не полностью поддерживают все представленные в прошлом предложения. Сюда относятся малые государства, которые подчеркивают свою особую заинтересованность в вопросе о методах работы, в частности об аспектах доступа к информации и принятия решений в Совете (этим же вопросам придают особое значение те государства, по инициативе которых тот или иной пункт включается в повестку дня Совета), а также о расширении их возможностей входить в состав Совета.

11. Переходный подход предполагает достижение промежуточной договоренности и проведение в заранее оговоренные сроки обязательного обзора и оценки адекватности такой договоренности в качестве его неотъемлемого компонента. Вопросы, по которым государства-члены не смогут достичь договоренности в ходе переговоров, должны быть вынесены на рассмотрение в ходе этого обзора.

IV. Концепции для обсуждения

12. В пункте 8 доклада пяти координаторов говорится, что «государства, возможно, пожелают изучить новые и еще только формирующиеся идеи относительно переходного подхода к реформе Совета Безопасности». Далее в нем сказано, что «в рамках переходного подхода существуют различные мнения и варианты, которые государства-члены, возможно, пожелают изучить глубже». Нижеследующие концепции предназначены для оказания государствам-членам помощи в таком углубленном изучении переходного подхода, если они того пожелают.

Численность и категории членов

13. Численность расширенного Совета Безопасности зависит от достижения адекватного баланса между общей удовлетворенностью по поводу географического представительства в Совете, в частности, с точки зрения представленности развивающихся стран или малых государств, и желанием сохранить эффективность его функционирования. При рассмотрении численности Совета государства, возможно, пожелают изучить взаимосвязь между численностью и сферой применения положения об обзоре и рассмотреть вопрос о доступе государств, не являющихся членами Совета, к процессу принятия решений в контексте обсуждения совершенствования методов работы.

14. Промежуточный подход предполагает создание такой категории членов, которая в настоящее время не предусматривается Уставом. В рамках промежуточного или переходного подхода государства-члены, возможно, пожелают рассмотреть, в частности, вопрос о расширении числа мест в Совете, которые будут распределяться в течение всего срока действия промежуточной договоренности вплоть до обзора; расширении числа мест на более продолжительный период, чем нынешний срок полномочий непостоянных членов с возможностью переизбрания; или расширении числа мест на более продолжительный период, чем нынешний срок полномочий непостоянных членов, но без возможности переизбрания.

15. Любой из этих вариантов можно увязать с расширением категории обычных непостоянных членов в соответствии с пунктом 2 статьи 23 Устава.

16. Варианты численного состава колеблются от ограниченного до значительно расширенного, причем решение по этому вопросу может быть принято либо в один прием, либо поэтапно, т.е. вначале устанавливается определенная численность, а после обзора состав расширяется.

17. Вопрос об увеличении срока полномочий расширенного состава необходимо рассмотреть одновременно с вопросом об условиях переизбрания, если это потребуется, и географическом распределении новых мест. Этот вопрос является важнейшим предметом переговоров, также увязанным с обзором.

Выборы новых членов

18. Государства-члены могут пожелать рассмотреть вопрос об условиях избрания членов на места новой категории. Хотя такие выборы должны проводиться согласно соответствующим положениям Устава, государства, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о том, должны ли выборы на дополнительные места и обычные места, занимаемые в течение двух лет, проходить одновременно. Кроме того, государства-члены, возможно, пожелают добавить положение, не позволяющее странам выдвигать кандидатов на места новой категории и традиционной категории непостоянных членов одновременно или через короткие интервалы времени.

Вето

19. В рамках промежуточного подхода государства, возможно, пожелают изучить вопрос о правилах осуществления права вето, включая формы ограничений его применения, возможно, при принятии решения о методах работы. Учитывая, что ни один из вариантов, предусмотренных промежуточным подходом, не предполагает предоставления нового права вето, эта возможность при любом из вариантов должна быть рассмотрена в ходе обзора. Применение вето увязано с вопросом о методах работы, а также с категориями членов и обзором.

Региональное представительство

20. Что касается регионального представительства, то государства-члены, возможно, пожелают обсудить представленные в докладе координаторов концепции в ходе возможного дальнейшего рассмотрения ими промежуточного подхода. Этот вопрос, в частности, связан с вопросом о численности и составе.

Обзор

21. Положение об обзоре может открыть возможности для дальнейших шагов по пути реформ в будущем. В рамках промежуточного подхода особого внимания требует положение об обзоре. Такой обзор должен носить обязательный характер и проводиться спустя особо оговоренное количество лет после вступления в силу поправок к Уставу, касающихся реформы Совета Безопасности. Необходимо также четко определить сферу проведения обзора.

22. Хотя обзор играет главную роль в рассмотрении промежуточного подхода, дальнейшие изменения по любым аспектам состава Совета Безопасности потребуют отдельного решения Генеральной Ассамблеи по внесению дополнительных поправок в Устав Организации Объединенных Наций и отдельного процесса ратификации.

23. Главная роль положения об обзоре связана со всеми остальными аспектами реформы Совета Безопасности и, в частности, с теми, по которым государства-члены не смогут достичь договоренности в ходе переговоров. Сюда можно было бы включить вопрос о создании постоянных мест, включая вопрос о вето, создании дополнительных мест для непостоянных членов в соответствии с пунктом 2 статьи 23 Устава и дальнейшем рассмотрении процедуры использования несовпадающих голосов постоянных членов Совета в соответствии с пунктом 3 статьи 27 Устава. Обзор должен также предусматривать всеобъемлющую повторную оценку Совета, включая его состав и методы работы.

Методы работы

24. По общему согласию методы работы имеют важное значение. Расширение состава и методы работы следует рассмотреть всесторонне, причем как без первого, так и без второго вопросов реформа будет неполной. Взаимодополняющий характер обеих сфер реформы Совета Безопасности признается всеми, поэтому высказывается также возможность независимого изучения обоих аспектов. В этой связи следует учитывать различный характер этих двух аспектов реформы, при этом внесения поправок в Устав требует лишь расширение состава Совета. Вопрос о методах работы связан с обзором, правом вето и численностью расширенного состава Совета, в частности, через предоставление государствам, не являющимся членами Совета, более широкого доступа к процессу принятия его решений.

V. Будущие шаги

25. Многие государства-члены высказали ту точку зрения, что Председатель Генеральной Ассамблеи создала благоприятные условия для продвижения процесса переговоров между государствами-членами. Делегации высказались в том духе, что вместо дальнейших консультаций следующий этап процесса должен заключаться в переговорах.

26. Хотя сохранение за Председателем Генеральной Ассамблеи руководящей роли имеет важное значение, для перехода дискуссии на следующий этап, т.е. на этап межправительственных переговоров, потребуется значительный вклад со стороны государств-членов в целях продолжения движения вперед для принятия дальнейших конкретных мер на шестьдесят второй сессии Генеральной Ассамблеи.

27. Будущие переговоры необходимо проводить на основе текста, содержащего конкретные элементы по всем подлежащим переговорам вопросам, поставленным в настоящем докладе. Государствам-членам следует принять на себя главную ответственность за этот процесс.

28. Настоящий доклад направлен на достижение ощутимого прогресса, благодаря которому реформа Совета Безопасности сможет выйти на следующий этап, который может включать в себя конкретную договоренность о межправительственном переговорном процессе как единственном пути продвижения вперед.

29. Все заинтересованные стороны должны на практике проявить коллективную гибкость в процессе, который станет всеобъемлющим и транспарентным,

если будет носить непрерывный характер. Дискуссии длились годами и не приносили ощутимых результатов. Пришло время приблизить этот процесс к принятию решений. Поэтому весьма важно сохранить взятый темп и выработать общее понимание вопроса, способствующее достижению целей реформы Совета Безопасности.

30. Настоящий доклад является результатом активных усилий двух авторов по выполнению мандата, предоставленного им Председателем Генеральной Ассамблеи в ее письме от 22 мая. Таким образом, он является завершением их работы по данному мандату.
