



**Генеральная Ассамблея
Экономический и Социальный
Совет**

Distr.: General
9 November 2005
Russian
Original: English

Генеральная Ассамблея
Шестидесятая сессия
Пункты 57 и 130 повестки дня
Оперативная деятельность в целях развития
Объединенная инспекционная группа

Экономический и Социальный Совет
Основная сессия 2005 года
29 июня — 27 июля 2005 года
Пункт 3 повестки дня
Оперативная деятельность Организации
Объединенных Наций в области
международного сотрудничества в целях
развития

**Доклад Объединенной инспекционной группы
о некоторых мерах по повышению общей
результативности системы Организации Объединенных
Наций на уровне стран**

Записка Генерального секретаря

Генеральный секретарь имеет честь препроводить Генеральной Ассамблее для рассмотрения свои замечания и замечания Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций по докладу Объединенной инспекционной группы, озаглавленному «Некоторые меры по повышению общей результативности системы Организации Объединенных Наций на уровне стран» (JIU/REP/2005/2).

Резюме

Доклад Объединенной инспекционной группы, озаглавленный «Некоторые меры по повышению общей результативности системы Организации Объединенных Наций на уровне стран» (JIU/REP/2005/2), состоит из двух частей: в части I излагается история реформ в Организации Объединенных Наций с особым акцентом на оперативной деятельности, а в части II рассматриваются отдельные вопросы, касающиеся оперативной деятельности в рамках системы Организации Объединенных Наций в привязке к показателям результативности на уровне стран.

Члены Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций (КСР) полагают, что в целом часть I является полезным и информативным обзорным документом, содержащим как исторический, так и современный анализ действующих в рамках системы Организации Объединенных Наций механизмов оперативной деятельности на уровне стран.

Что касается части II, то уместным является напоминание инспекторам организациям системы Организации Объединенных Наций о крайней важности повышения качества и эффективности помощи, предоставляемой странам, и о необходимости сокращения операционных издержек, связанных с подготовкой диагностических инструментов, ориентированных на конкретные страны. Члены КСР в целом положительно оценивают поднимаемые в докладе вопросы результативности, касающиеся координации оперативной деятельности на уровне стран. Они отмечают, что вопросы и рекомендации, нашедшие отражение в докладе, как правило, уже рассматривались Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций в контексте трехгодичного всеобъемлющего обзора политики в области оперативной деятельности в целях развития в рамках системы Организации Объединенных Наций 2004 года и изложены Генеральным секретарем в его докладе Экономическому и Социальному Совету Социальному Совету об управленческом процессе, нацеленном на осуществление резолюции 59/250 о трехгодичном всеобъемлющем обзоре политики (E/2005/58).

Члены КСР согласны с общим выводом доклада и указывают на необходимость повышения потенциала Организации Объединенных Наций в области диагностики на уровне стран и уточнения роли всех соответствующих заинтересованных сторон. Они подчеркивают важность оценки отдачи от оперативной деятельности на уровне стран.

I. Введение

1. Доклад Объединенной инспекционной группы (ОИГ), озаглавленный «Некоторые меры по повышению общей результативности системы Организации Объединенных Наций на уровне стран» (JU/REP/2005/2), состоит из двух частей. В части I излагается история реформ в Организации Объединенных Наций с особым акцентом на оперативной деятельности на уровне стран. В части II инспектор ОИГ рассматривает различные аспекты координации на уровне стран и дает рекомендации по устранению выявленных недостатков, уделяя особое внимание следующим вопросам: а) налаживанию партнерских отношений в целях совершенствования планирования, анализа, осуществления программ и повышения результативности; б) упрощению и согласованию процедур; в) рационализации присутствия на местах; г) отслеживанию прогресса в оперативной деятельности; и е) повышению транспарентности.

II. Общие замечания

2. В замечаниях, высказанных членами Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций (КСР), положительно оценивается анализ, проведенный в докладе ОИГ, в частности всеобъемлющий исторический обзор, который содержится в части I, и оценка трудностей координации оперативной деятельности на уровне стран, которая содержится в части II. Члены КСР приветствуют также содержащиеся в докладе результаты обзора текущей практики и процессов выработки решений по вопросам политики в отношении программ на уровне стран, а также обзора механизмов координации и отчетности. Вместе с тем некоторые члены КСР отмечают, что в докладе не находят должного отражения процесс консультаций с организациями системы Организации Объединенных Наций.

3. Члены КСР указывают на то, что ряд рассматриваемых в докладе вопросов, включая меры по повышению согласованности общесистемной политики и оперативной эффективности, является предметом широкого обсуждения организациями системы в рамках Комитета высокого уровня по программам. Кроме того, члены КСР подчеркивают, что многие принципы и директивные меры, о которых идет речь в докладе ОИГ, содержатся в резолюции 59/250 Генеральной Ассамблеи о трехгодичном всеобъемлющем обзоре политики в области оперативной деятельности в целях развития в рамках системы Организации Объединенных Наций 2004 года. Например, рекомендации 2 и 3 доклада ОИГ охватываются соответственно пунктами 11, 46 и 59 этой резолюции. В докладе говорится также о дальнейшей поддержке осуществления этой резолюции, как это предусмотрено в докладе Генерального секретаря Экономическому и Социальному Совету (ЭКОСОС), озаглавленном «Управленческий процесс, нацеленный на осуществление резолюции 59/250 Генеральной Ассамблеи о трехгодичном всеобъемлющем обзоре политики в области оперативной деятельности в целях развития в рамках системы Организации Объединенных Наций» (E/2005/58).

4. Члены КСР в принципе согласны с тем, что для повышения эффективности деятельности на уровне стран настоятельно необходимо усилить внимание к межучрежденческой координации на директивном уровне. В этом контексте доклад ОИГ особенно полезен, поскольку содержит весьма полный обзор и

описание накопленного в рамках системы опыта оперативной деятельности на уровне стран. Члены КСР разделяют мнение инспектора о том, что с учетом хода межправительственных дискуссий по некоторым из этих вопросов целесообразнее сосредоточить усилия на оптимизации эффективности деятельности на уровне стран.

5. Как отмечают члены КСР, в докладе подчеркивается, что необходимо шире информировать государства-члены о межучрежденческом сотрудничестве на уровне стран и обеспечении последовательности при принятии решений — тенденции, выражающейся, как представляется, в отходе от практики организационной отчетности и оценки результативности и усилении внимания к обеспечению отчетности и подотчетности на уровне стран. Члены КСР согласны с общей идеей доклада, которая заключается в желательности укрепления присутствия организаций системы Организации Объединенных Наций на местах с соответствующими механизмами поддержки в их штаб-квартирах в качестве одной из основ укрепления согласованности и координации на уровне стран. Вместе с тем они отмечают, что ряд организаций системы уже предпринимают усилия в этом направлении.

6. По мнению членов КСР, результаты анализа и большинство рекомендаций в докладе не учитывают существенные различия между основной деятельностью фондов и программ Организации Объединенных Наций и основной деятельностью специализированных учреждений — один из наиболее важных факторов, влияющих на процессы координации, упрощения и согласования на уровне стран, — и, следовательно, не способствуют выработке подходов, учитывающих эти различия.

7. Что касается конкретных выводов доклада, то члены КСР отмечают следующее:

а) общее понятие «сравнительное преимущество», упоминаемое в качестве критерия для уточнения соответствующей роли каждой организации, может вводить в заблуждение при рассмотрении организаций, сравнение которых невозможно по следующим причинам: i) несоответствие финансовых возможностей организаций системы Организации Объединенных Наций и бреттон-вудских учреждений; ii) технический экспертный опыт организаций системы Организации Объединенных Наций, который может быть дополнен финансовой помощью со стороны бреттон-вудских учреждений; и iii) безвозмездный характер помощи системы Организации Объединенных Наций, отличающейся от займов и кредитов бреттон-вудских учреждений, которые являются частью внешней задолженности развивающихся стран¹;

б) важно подчеркнуть, что сокращение масштабов нищеты становится главной движущей силой, обуславливающей проведение реформ в области оказания Организацией Объединенных Наций помощи в целях развития. Члены КСР ожидают, что в ближайшие годы взаимосвязь между сокращением масштабов нищеты, развитием и обеспечением безопасности, с одной стороны, и демократией, системой управления и сокращением масштабов нищеты, с другой, будет становиться более явственной при оценке эффективности помощи в целях развития. Аналогичным образом в ходе международных дебатов наряду с экономической политикой, необходимой для придания процессам развития устойчивого и комплексного характера, будут все шире обсуждаться роли и функции специализированных учреждений в деле содействия сокращению

масштабов нищеты и стимулирования развития. Эти тенденции необходимо будет учитывать в будущем при оказании помощи и осуществлении деятельности на уровне стран в рамках системы Организации Объединенных Наций²;

с) члены КСР согласны с тем, что отправной точкой для проведения реформы деятельности Организации Объединенных Наций на уровне стран должна стать общая согласованная программа, четко завязанная на национальные приоритеты и учитывающая потребности стран. Вместе с тем они указывают на отсутствие согласия в отношении того, что является «эффективной» политикой в области развития и каким образом оценивать такую политику³;

d) что касается дискуссии по вопросам согласования и аналогичным административным и финансовым вопросам, то члены КСР отмечают, что во многих случаях внебюджетные ресурсы в различных организациях системы не являются взаимозаменяемыми и выделяются донорами на конкретные цели. Кроме того, правила проведения закупок или торгов некоторыми донорами исключают участие в них организаций системы Организации Объединенных Наций⁴;

e) отмечается, что среди новых тенденций в области сотрудничества в целях развития, перечисленных в докладе, не указаны следующие: i) растущее сосредоточение необусловленной и безвозмездной помощи в сфере операций, осуществляемых в гуманитарной и социальной областях и в чрезвычайных ситуациях, в то время как экономические и торговые потребности удовлетворяются через предоставление финансовой помощи и целевых средств; ii) рост числа неправительственных организаций (НПО), конкурирующих с организациями системы Организации Объединенных Наций на уровне стран, причем деятельность некоторых из них сказывается на общих показателях результативности системы Организации Объединенных Наций и на ее престиже, в то время как другие являются ценными партнерами системы Организации Объединенных Наций; iii) расширение масштабов технического сотрудничества Всемирного банка во всех сферах экономической и социальной деятельности, в то время как организациям системы Организации Объединенных Наций предлагается сосредоточить свое внимание на использовании своего опыта и знаний в области гуманитарной помощи и привести свои мандаты в соответствие с имеющимися в наличии ресурсами; и iv) изменение роли Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), которая ранее являлась основным источником финансирования деятельности системы Организации Объединенных Наций, а теперь занимается непосредственным осуществлением программ в областях, которые уже охвачены другими организациями системы Организации Объединенных Наций. Подчеркивается, что последнему в докладе следовало бы уделить больше внимания, поскольку это имеет чрезвычайно важное значение для результативности деятельности на уровне стран системы Организации Объединенных Наций в целом⁵;

f) члены КСР отмечают, что в разделах доклада, посвященных вопросам упрощения и согласования процедур и рационализации присутствия на местах, не учитывается положение учреждений-нерезидентов, несмотря на необходимость обеспечить их деятельное участие в работе страновых групп Организации Объединенных Наций и осуществлении страновых планов⁶;

g) несколько членов КСР выразили также опасение в связи с тем, что установление официальных полномочий и подотчетности в вопросах разработ-

ки и мониторинга матрицы результатов Рамочной программы Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития (РПООНПР) для координатора-резидента, возможно, размоет полномочия советов управляющих и административных руководителей соответствующих организаций в вопросах ориентации и осуществления программ. Члены КСР отмечают, что следует учитывать важность самостоятельного принятия организациями необходимых мер по выполнению своих мандатов⁷.

III. Замечания по рекомендациям

Рекомендация 1

Генеральной Ассамблее следует просить Генерального секретаря поместить на сайте Организации Объединенных Наций (<http://www.un.org>) полный перечень всех предложений о проведении реформ в системе Организации Объединенных Наций, выдвинутых до настоящего времени. Это могло бы стать частью проекта интеллектуальной истории Организации Объединенных Наций.

8. По этой рекомендации члены КСР не высказали каких-либо конкретных замечаний.

Рекомендация 2

Генеральной Ассамблее следует поручить руководящим органам системы Организации Объединенных Наций (фондов, программ и специализированных учреждений) рассмотреть меры, направленные на содействие формированию культуры партнерства, в частности на основе использования следующих мер:

а) улучшение, по мере возможности, увязки программ с приоритетами, системами и процедурами стран-партнеров;

б) активное подключение к разработке и осуществлению документов о стратегиях сокращения масштабов нищеты (ДССН) или эквивалентным им процессам в целях дальнейшего повышения их эффективности в плане большей сфокусированности на целях в области развития, провозглашенных в Декларации тысячелетия, национального контроля на основе их сравнительных преимуществ и экспертного потенциала, а также опыта, накопленного в деле разработки инструментов Организации Объединенных Наций (таких, как общий анализ по стране (ОАС), рамочные программы Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития (РПООНПР) и национальные доклады о реализации целей в области развития, провозглашенных в Декларации тысячелетия);

с) обеспечение того, чтобы эти процессы дополняли друг друга в целях сокращения операционных издержек, прежде всего для стран-партнеров;

д) обеспечение там, где имеются национальные стратегии развития, приоритетности задачи повышения аналитического и оперативного качества таких национальных инструментов.

9. Члены КСР отмечают, что меры по содействию формированию культуры партнерства в целях совершенствования анализа, планирования, осуществления программ и повышения результативности уже предпринимаются на общесистемном уровне, в том числе в рамках работы Группы по программам Группы Организации Объединенных Наций по вопросам развития (ГОООНВР) и обзоров путей повышения качества ОАС и РПООНПР. За качеством ОАС и РПООНПР в настоящее время следят региональные директора учреждений, которые взаимодействуют на уровне стран и деятельность которых координируется одним из учреждений на основе ротации. Одним из ключевых факторов обеспечения качества является согласованность с ДССН по каждой стране. Кроме того, заинтересованные организации системы Организации Объединенных Наций договорились о том, что в тех случаях, когда в рамках ДССН уже проведена достаточная аналитическая работа, нет необходимости в том, чтобы ОАС охватывали те же вопросы. Следует отметить также, что в рамках деятельности своей Группы по программам ГОООНВР полна решимости обеспечить всестороннюю согласованность действий с учетом рекомендаций Комитета содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР/КСР) и обеспечить устранение любых препятствий, мешающих выполнению этих рекомендаций.

Рекомендация 3

Генеральному секретарю следует поручить координаторам-резидентам и/или секторальным ведущим учреждениям обеспечить действенное и активное подключение всех членов ГОООНВР, в том числе имеющих ограниченное присутствие на местах или не имеющих такого присутствия, к работе страновых групп Организации Объединенных Наций. Координаторам-резидентам следует также поручить использовать накопленный аналитический опыт и знания региональных комиссий и других ориентированных на вопросы политики международных, региональных и субрегиональных органов при подготовке ОАС и РПООНПР, а также ДССН или эквивалентных процессов.

10. Члены КСР в принципе согласны с тем, что координаторы-резиденты Организации Объединенных Наций должны активно взаимодействовать со всеми организациями системы, участвующими в деятельности на уровне стран, особенно с организациями — членами ГОООНВР, в том числе непредставленными в страновых группах Организации Объединенных Наций. Подчеркивается, что формат ОАС был разработан в рамках межучрежденческого процесса с участием всех членов ГОООНВР, с тем чтобы он отражал максимально широкий и в то же время наиболее точный анализ положения той или иной страны с точки зрения Организации Объединенных Наций. Члены КСР отмечают, что на уровне стран региональные директора как активные участники процесса обеспечения качества подготовки ОАС и РПООНПР силами страновых групп Организации Объединенных Наций активно предлагают учреждениям-нерезидентам излагать свои мнения и вносить свой вклад на страновом и региональном уровнях и обращаются в региональные комиссии, с тем чтобы заручиться их поддержкой и обеспечить их участие в этом процессе. Подчеркивается, что РПООНПР по определению является национальным процессом и что трансграничные вопросы включаются в РПООНПР в тех случаях, когда это считается целесообразным национальными органами власти. Кроме того, они указывают на то, что

многие организации системы призывают своих сотрудников по мере возможности расширять, координировать, согласовывать и предпринимать совместные действия с другими заинтересованными организациями системы. Члены КСР подчеркивают также, что участие организаций-нерезидентов в работе страновых групп Организации Объединенных Наций предполагает не одинаково напряженную работу во всех странах, а скорее модулированное присутствие с учетом объема и сложности операций и потребностей национальных органов власти. Это последнее замечание относится также к рекомендации 4 ниже.

Рекомендация 4

Генеральной Ассамблее следует предложить организациям системы Организации Объединенных Наций (представленным в КСР) рассмотреть пути постепенного перехода на «единый базовый страновой анализ», а также на «единый всеобъемлющий план осуществления» со странами-партнерами. Этот «единый базовый страновой анализ», который объединил бы различные страновые анализы и рамочные программы, разрабатываемые каждой организацией со странами-партнерами, а также инструменты членов ОЭСР/КСР, охватывал бы все аспекты развития и определял бы направленность последующих действий международного сообщества, занимающегося вопросами развития (на двустороннем, многостороннем и региональном уровнях), на основе соответствующих сравнительных преимуществ. Поскольку акцент при этом делался бы на национальном контроле, в будущем он в идеале служил бы также руководством в работе неправительственных организаций (НПО) и частного сектора. Этот единый базовый страновой анализ служил бы основой для стратегии национального развития/сокращения масштабов нищеты. Кроме того, принимая на вооружение всеобъемлющий подход к развитию, международное сообщество, занимающееся вопросами развития, должно со временем нацелить свои усилия на разработку единого всеобъемлющего плана осуществления (бизнес-план с матрицей результатов) со страной-партнером, который основывался бы на едином базовом анализе и стратегии национального развития/сокращения масштабов нищеты страны. Это должно позволить обеспечить разделение труда между максимальным числом поставщиков внешней помощи данной стране на основе признанных сравнительных преимуществ. Такой подход должен обеспечивать предсказуемость, прозрачность и подотчетность. На всех этапах международное сообщество, занимающееся вопросами развития, должно направлять усилия на укрепление соответствующего потенциала (такого, как анализ, разработка политики и осуществление), с тем чтобы страны-партнеры действительно могли контролировать эти процессы.

11. Члены КСР полагают, что эту рекомендацию необходимо пересмотреть и уточнить. Во-первых, предложение о «едином базовом страновом анализе» и «едином всеобъемлющем плане осуществления» плохо согласуется, в частности, с неоднократными ссылками на «высокие операционные издержки», связанные с подготовкой диагностических инструментов на уровне стран, и обоснованным замечанием в пункте 65 доклада относительно того, что администрации организаций склонны позволять процессам превращаться в результаты, что является опасным. Во-вторых, приводятся доводы в пользу того, что со-

крашение операционных издержек может быть достигнуто за счет усиления стратегической сфокусированности РПООНПР и матрицы ее результатов, что дало бы не только план работы страновых групп Организации Объединенных Наций, но и инструмент подотчетности, привязанный к национальным процессам развития, включая ДССН, если таковые имеются. В-третьих, единый базовый страновой анализ и единый всеобъемлющий план осуществления могут быть осуществлены лишь в той степени, в какой финансовые ресурсы каждой организации позволяют заниматься деятельностью в конкретных странах. В тех случаях, когда проекты в конкретных странах осуществляются в рамках тематических программ, как это имеет место в ряде организаций системы, изменение структуры финансирования в привязке к конкретным странам требует проведения сложных переговоров с государствами-членами, поскольку добровольные взносы, за счет которых финансируется большинство компонентов технического сотрудничества, распределяются по тематическим областям. В-четвертых, несмотря на то, что с точки зрения эффективности помощи подходы, ориентированные на конкретные страны, являются в техническом отношении правильными, эти подходы могут обусловить дальнейшее перераспределение добровольных взносов в пользу конкретной группы стран и в ущерб другим. В некоторых организациях системы это может привести к возрастанию напряженности в отношениях между государствами-членами, что будет сказываться на решении стоящих перед организацией задач по формированию консенсуса и в целом на результативности ее работы. В-пятых, эффективнее было бы не придерживаться подходов, ориентированных на конкретные страны, а увеличить объем национальных и региональных средств, выделяемых на помощь в целях развития на уровне стран, и расширить возможности координатора-резидента/представителя резидента по выделению этих средств организациям, которые не в состоянии финансировать деятельность в странах за счет своих собственных ресурсов, что происходит во многих случаях. В планах, ориентированных на конкретные страны, следует полагаться на ресурсы, уже выделенные той или иной стране, а не рассчитывать на корректировку механизмов финансирования на уровне организаций. В-шестых, члены КСР хотели бы подчеркнуть, что «единый базовый страновой анализ» чреват опасностью серьезно ограничить реальные рамки возможной договоренности, возможно, вплоть до того, что останутся вне поля зрения вопросы, закрепленные в мандатах специализированных учреждений и их соответствующих органов. И наконец, члены КСР указывают на то, что Генеральная Ассамблея уже отметила потенциал РПООНПР и матрицы ее результатов в качестве коллективной, согласованной и комплексной основы для программирования деятельности системы развития Организации Объединенных Наций на страновом уровне (резолюция 59/250, пункт 50).

12. Члены КСР считают, что организации системы Организации Объединенных Наций могли бы общими усилиями сформулировать совместное заявление о целях, которые предполагается достичь в той или иной стране. Организации системы могли бы, предположительно, следовать единому всеобъемлющему плану осуществления, но в таком случае каждая организация отвечала бы за свой собственный план осуществления, результаты которого подлежат изучению и обсуждению на более высоких директивных уровнях. Предполагается, что это могло бы стать приемлемой моделью, предусматривающей создание возможностей для организации совместной работы и механизмов партнерства,

что позволило бы избежать превращения реализации ожидаемых достижений в бесконечный процесс.

13. Наряду с этим члены КСР хотели бы подчеркнуть, что единый базовый страновой анализ чреват опасностью серьезно ограничить то, о чем в действительности можно договориться до такой степени, что, возможно, останутся вне поля зрения вопросы, давно закрепленные в мандатах специализированных учреждений и их соответствующих органов.

Рекомендация 5

Всем административным руководителям организаций системы Организации Объединенных Наций (представленным в КСР) следует выступить с четким совместным заявлением, ставящим перед их соответствующими сотрудниками задачу расширения «сотрудничества, взаимодействия и координации, в том числе за счет более широкого согласования стратегических рамок, инструментов, методов и механизмов партнерства», и отражающим их намерение вознаграждать их за эти усилия:

а) сотрудников следует также призвать к активному выявлению возможностей для совместных инициатив в рамках КСР и за его пределами в целях повышения эффективности программирования и осуществления их стратегий национального развития/сокращения масштабов нищеты и достижения целей в области развития, провозглашенных в Декларации тысячелетия;

б) выявлению возможностей для совместной работы и новых механизмов партнерства следует способствовать посредством применения соответствующих стимулов и мер поощрения (сопоставимых во всех организациях системы Организации Объединенных Наций). Оценки индивидуальной и коллективной работы должны отражать это усиление внимания к культуре партнерства в интересах повышения результативности;

с) всем координаторам-резидентам следует в их ежегодных докладах информировать КСР и ГООНВР об ответах, поступающих от страновых групп Организации Объединенных Наций, в целях обеспечения возможностей для надлежащего обсуждения;

д) административным руководителям следует представлять доклады об ответах, получаемых от их сотрудников, своим соответствующим руководящим органам;

е) в случае необходимости КСР и ГООНВР следует представлять Экономическому и Социальному Совету и Генеральной Ассамблее доклады о результатах реализации вышеупомянутого совместного заявления. Это позволило бы государствам-членам отслеживать прогресс и обеспечивать большую согласованность при принятии последующих решений по данному вопросу.

14. Члены КСР отмечают, что основные положения этой рекомендации уже выполняются организациями в рамках текущего процесса реформы в системе Организации Объединенных Наций. КСР уже принял ряд решений об обеспечении большей последовательности и координации на страновом уровне, и по

этому вопросу страновым группам Организации Объединенных Наций уже был направлен ряд директивных указаний. Ответы страновых групп были весьма позитивными. В то же время члены КСР считают, что речь идет о текущем процессе, и некоторые из них включили положение о «налаживании партнерских отношений» в качестве одного из элементов компетенции старших руководителей и учредили специальные награды за индивидуальные и коллективные достижения.

Рекомендация 6

Административным руководителям организаций системы Организации Объединенных Наций следует выявлять и расширять общие возможности профессиональной подготовки и обеспечивать оптимальное использование Колледжа персонала системы Организации Объединенных Наций:

а) административным руководителям следует направлять усилия своих соответствующих подразделений по управлению людскими ресурсами на расширение общих возможностей профессиональной подготовки в целях углубления понимания разнообразных подходов к разработке программ и культуры управления, ориентированного на конкретные результаты, а также других дисциплин с особым акцентом на вопросах, связанных с работой системы Организации Объединенных Наций в области развития. Это должно позволить выявить возможные дальнейшие совместные инициативы в таких областях, как анализ, программирование и осуществление, а также упрощение, согласование и увязка механизмов, т.е. во всех тех областях, которые имеют колоссальное значение для повышения эффективности помощи;

б) возможности профессиональной подготовки, предлагаемые Колледжем персонала системы Организации Объединенных Наций в Турине, Италия, следует использовать более эффективно и следует открыть для представителей двусторонних учреждений по оказанию помощи, Европейской комиссии и представителей международных финансовых учреждений, а также для тех, кто занимается разработкой политики в развитых и развивающихся странах.

15. Отмечается, что данная рекомендация в том или ином виде уже осуществляется организациями системы. Члены КСР поддерживают усилия Колледжа персонала системы Организации Объединенных Наций, обеспечивая на систематической основе подготовку, посвященную недавно согласованным процессам разработки страновых программ, включая ОАС и РПООНПР, а также подготовку в области обеспечения готовности к чрезвычайным ситуациям и безопасности на местах, предупреждения случаев притеснений и по другим аспектам. Кроме того, они подчеркивают важность учета практического опыта организации общей профессиональной подготовки. Например, недавно организованная на экспериментальной основе Колледжем персонала межучрежденческая профессиональная подготовка по вопросам ОАС/РПООНПР показала, что важно учесть особенности каждого учреждения, прежде чем разрабатывать межучрежденческие учебные программы.

16. Члены КСР поддержали предложение о создании сети старших руководителей и просили Колледж персонала разработать программу реализации этого предложения. Они также приняли к сведению меры, принятые системой Организации Объединенных Наций в целях укрепления потенциала Колледжа персонала в этой связи и разработки дополнительных совместных инициатив в таких областях, как анализ, программирование и осуществление, а также упрощение, согласование и увязка. Члены КСР отметили, что помимо программ в Колледже персонала многие совместные учебные мероприятия организаций системы уже осуществляются на страновом уровне.

17. Наконец, что касается более широкого вопроса о расширении общих возможностей для профессиональной подготовки, то члены КСР отметили, что система далеко продвинулась в выполнении данной рекомендации и привержена цели использования Колледжа персонала для формирования общесистемной культуры обучения, зиждущейся на общих ценностях и целях для всех сотрудников системы Организации Объединенных Наций.

Рекомендация 7

Руководящим органам организаций системы Организации Объединенных Наций следует поручить соответствующим секретариатам ускорить выявление препятствий для мобильности персонала в системе Организации Объединенных Наций, выработать решения и доложить о них в соответствии с резолюцией 59/266 Генеральной Ассамблеи (часть VIII «Мобильность»).

18. В рамках системы данный вопрос активно обсуждался на протяжении довольно длительного времени. Вопрос о межучрежденческой мобильности является многосторонним и сложным. В начале этого года под эгидой Комитета высокого уровня по вопросам управления была завершена работа над проектом межорганизационного соглашения о мобильности, призванного заменить нынешнее межорганизационное соглашение в отношении переводов, прикомандирования и временного откомандирования персонала. Члены КСР отмечают, что это новое соглашение отражает признание того, что мобильность имеет важное значение для повышения согласованности и эффективности деятельности системы Организации Объединенных Наций в ответ на глобальные вызовы и для формирования коллектива компетентных, разносторонних, высококвалифицированных и опытных международных гражданских служащих. Предполагается, что новое соглашение будет содействовать открытому диалогу и консультациям с участием всех заинтересованных сторон. В октябре 2005 года окончательный вариант нового межорганизационного соглашения был рассмотрен Комитетом высокого уровня, который его одобрил и рекомендовал незамедлительно внедрить в рамках системы. Это соглашение также было одобрено на осенней сессии КСР 2005 года. Члены КСР с признательностью принимают этот доклад, однако отмечают, что система уже далеко продвинулась в выполнении этой рекомендации.

19. Они также отмечают работу, которая была проделана организациями системы в связи с созданием местных ассоциаций супругов-экспатриантов в полевых местах службы, которые, как предполагается, должны содействовать укреплению способности организаций набирать, переводить и, особенно, удерживать на службе самых квалифицированных сотрудников, прежде всего женщин,

решая вопросы возможности трудоустройства супругов-эспатриантов сотрудников Организации Объединенных Наций.

Рекомендация 8

КСР, в случае необходимости в сотрудничестве с Комиссией по международной гражданской службе (КМГС), следует разработать соответствующую систему стимулов для мобильности, которая послужила бы основой для установления будущей схемы развития карьеры в рамках всей системы Организации Объединенных Наций, и представить доклад об этом основной сессии Экономического и Социального Совета и Генеральной Ассамблее в 2007 году в контексте, в частности, трехгодичного всеобъемлющего обзора политики в области оперативной деятельности в целях развития в рамках системы Организации Объединенных Наций.

20. Члены КСР напоминают, что при активном участии организаций системы КМГС учредила рабочую группу в целях проработки различных вариантов выплаты компенсации сотрудникам за службу в трудных условиях и в целях поощрения мобильности. В своем докладе КМГС эта рабочая группа отметила сообщенные организациями трудности в связи с направлением старших сотрудников на места, в частности тех из них, которые уже несколько раз переводились в другие места службы. Существующая в настоящее время схема не предусматривает дополнительную компенсацию за назначения после пятого перевода. Поэтому рабочая группа рассмотрела вопрос о распределении по группам, которое позволило бы осуществлять выплаты в целях стимулирования мобильности при числе назначений больше пяти. Рабочая группа предложила, чтобы размеры стимулирующих выплат распределялись в зависимости от числа назначений по следующим группам: два-три назначения, четыре-шесть назначений и семь и больше назначений. Предложение рабочей группы было принято Комиссией на ее недавно завершившейся шестьдесят первой сессии, и оно содержится в докладе Комиссии, представленном Генеральной Ассамблее на ее шестидесятой сессии.

Рекомендация 9

Административным руководителям организаций, входящих в ГООНВР, следует изучить практическую возможность дальнейшего делегирования полномочий своим представителям на местах, а также более эффективного упрощения и согласования процедур в рамках системы в областях, описанных в пунктах 60-62⁸. Полномочия предполагается делегировать представителям на местах в соответствии с подходом, утвержденным членами Исполнительного комитета ГООНВР (ПРООН, Фондом Организации Объединенных Наций в области народонаселения (ЮНФПА), Детским фондом Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ) и Мировой продовольственной программой (МПП)), и в целях устранения структурных или иных препятствий, с тем чтобы обеспечить им возможность участвовать в большем числе совместных инициатив и партнерских союзов с другими организациями на местах.

21. Хотя эта рекомендация адресована административным руководителям организаций, входящих в ГООНВР, члены КСР отмечают, что проблема упроще-

ния и согласования процедур на страновом уровне поднималась в решениях самого КСР. Это привело к направлению директивных указаний страновым группам — что также обсуждается в контексте рекомендации 8. Что касается проблемы делегирования полномочий представителям в стране, то это осуществлялось всеми организациями, представленными на страновом уровне, в целях повышения гибкости страновых программ и способности системы оперативно реагировать на потребности, возникающие на страновом уровне. В системе продолжается работа по уточнению обоснованности делегирования дополнительных полномочий представителям на местах и по совершенствованию процесса упрощения и согласования процедур в таких областях, как полномочия на принятие обязательств и расходование бюджетных средств по программам, участие в совместных инициативах и принятие общей методологии исчисления косвенных издержек. Что касается полномочий на налаживание партнерства с местными организациями, то члены КСР отметили, что их организации уже используют эту практику.

Рекомендация 10

Генеральной Ассамблее следует предложить административным руководителям организаций системы Организации Объединенных Наций, действующих в сфере развития, укрепить и поставить на официальную основу свои связи с ОЭСР/КСР с наделением соответствующей ролью Канцелярии ГООНВР. С этой целью им следует направить Председателю КСР или его/ее представителю постоянно действующее приглашение для участия во всех соответствующих совещаниях. Аналогичным образом должны поступить Генеральная Ассамблея и Экономический и Социальный Совет. Это обеспечило бы более действенный обмен информацией и в конечном итоге последовательность при принятии решений.

22. Члены КСР отмечают, что ГООНВР одобрила план действий в рамках последующей деятельности в связи с Парижской декларацией об эффективности помощи. Также отмечается, что страновые группы Организации Объединенных Наций были информированы о процессе в ОЭСР/КСР в связи с этим планом действий, а координаторам-резидентам и страновым группам было настоятельно предложено принять конкретные меры по этому плану действий.

Рекомендация 11

Административным руководителям ГООНВР следует ежегодно представлять своим руководящим органам доклады о прогрессе, достигнутом в форсировании усилий по упрощению, согласованию и увязке:

а) в соответствии с обязательствами, принятыми в Парижской декларации об эффективности помощи (2005 год), в докладах следует также указывать, где организациям удалось присоединиться к усовершенствованным механизмам работы четырех членов Исполнительного комитета ГООНВР, выступающих первопроходцами; когда и в каких областях они намереваются присоединиться к ним; или подробно описывать препятствия, мешающие им сделать это;

б) секретариату Экономического и Социального Совета, в случае необходимости в координации с КСР и/или ГООНВР, рекомендуется ежегодно представлять Экономическому и Социальному Совету

ту и Генеральной Ассамблее краткий доклад о достигнутом прогрессе в дополнение к докладам, представляемым ежегодно Экономическому и Социальному Совету четырьмя членами Исполнительного комитета.

23. Члены КСР отмечают, что рекомендация 11, а также рекомендация 17 посвящены взаимодействию организаций — членов ГООНВР с их соответствующими руководящими органами и с Генеральной Ассамблеей по вопросам реформы Организации Объединенных Наций. С учетом недавнего опыта, полученного в ходе ежегодной сессии Исполнительного совета ПРООН/ЮНФПА и этапа заседаний ЭКОСОС, посвященного оперативной деятельности, можно сказать, что нынешнее взаимодействие между ГООНВР, руководящими органами ГООНВР и Генеральной Ассамблеей может не обеспечивать непрерывного, скоординированного и устойчивого прогресса в деле упрощения, согласования и увязки.

24. Поскольку предусматривается, что ГООНВР будет три раза в год представлять доклады «целевой группе по оперативной деятельности», предложенной в рекомендации 17, через Департамент по экономическим и социальным вопросам и Канцелярию ГООНВР (и один раз в год ЭКОСОС), представляется излишним, чтобы административные руководители также направляли своим соответствующим руководящим органам доклады о ходе осуществления процесса упрощения, согласования и увязки. Однако указывается, что члены Исполнительного комитета уже представляют своим руководящим органам на ежегодной основе доклады о прогрессе в этой области.

Рекомендация 12

Генеральной Ассамблее следует размежевать функции координатора-резидента и представителя-резидента ПРООН и изменить процесс назначения координатора-резидента как это объясняется в пункте 86⁸. Это позволило бы координатору-резиденту в полном объеме исполнять свои обязанности и установить четкую схему подотчетности перед всей системой Организации Объединенных Наций, занимающейся вопросами развития, и тем самым обеспечить полную подконтрольность координаторов-резидентов всем организациям системы Организации Объединенных Наций. В Руководящие принципы по функционированию системы координаторов-резидентов следует внести соответствующие поправки.

25. Члены КСР отмечают, что, как подчеркнула Генеральная Ассамблея, управление системой координаторов-резидентов по-прежнему твердо закреплено за ПРООН, и Ассамблея просила ПРООН назначать странового директора для выполнения ее основной деятельности, включая мобилизацию средств, в странах с крупными программами или со сложными условиями в плане координации, в целях обеспечения того, чтобы координаторы-резиденты могли полностью посвящать себя выполнению возложенных на них задач (резолюция 59/250 Генеральной Ассамблеи, пункт 60).

26. Отмечается, что в КСР уже существует согласие по вопросу о том, что функции координаторов-резидентов следует отделить от функций представителей-резидентов ПРООН. При этом система получить возможность выбирать координаторов-резидентов из большего числа кандидатов. Это особенно важно

в тех случаях, когда осуществляются крупные программы гуманитарной помощи, требующие присутствия координатора гуманитарной деятельности.

27. Члены КСР поднимают вопрос о том, почему рекомендовать будущих координаторов-резидентов должны лишь четыре члена Исполнительного комитета (ПРООН, ЮНФПА, ЮНИСЕФ и МПП), что исключает других членов КСР, особенно тех, которые располагают большим контингентом на местах и консультироваться с которыми может только Генеральный секретарь. Считается, что такое положение дел ослабляет первоначальный аргумент в пользу разделения функций. Члены КСР также считают, что инициатива Администратора ПРООН по назначению страновых директоров ПРООН в целом не позволяет четко разделить функции и обязанности координаторов-резидентов и представителей-резидентов ПРООН в тех случаях, когда обе должности занимает одно и то же лицо. Чтобы координатор-резидент мог функционировать в качестве проводника интересов всех организаций системы Организации Объединенных Наций, предлагается выбирать его/ее из представителей организаций, не имеющих конкретной секторальной привязки. В то же время также считается, что простое изменение организационной принадлежности координатора-резидента не обеспечит автоматических изменений в представлениях о предвзятости, а в худшем случае может ослабить возможности координатора-резидента в плане мобилизации средств для страновых групп Организации Объединенных Наций в целом.

Рекомендация 13

Организациям, входящим в ГООНВР, следует включить в систему служебной аттестации для координатора-резидента и страновой группы Организации Объединенных Наций оценку коллективного труда и горизонтального сотрудничества. О передовом опыте организации совместной работы и эффективного коллективного труда следует сообщать соответствующим руководящим органам, и его необходимо поощрять. Эти меры стимулирования должны быть согласованы в рамках всей системы Организации Объединенных Наций.

28. Члены КСР отмечают, что учреждения, входящие в Исполнительный комитет, разрабатывают соглашение об общих обязанностях и полномочиях координаторов-резидентов, которое будет дополняться соглашениями о процедурах общей оценки деятельности координаторов-резидентов всеми членами страновой группы Организации Объединенных Наций. Эти меры призваны содействовать тому, чтобы координаторы-резиденты контролировали ход разработки и осуществления РПООНПР при участии всех заинтересованных сторон.

Рекомендация 14

Руководящим органам организаций, входящих в ГООНВР, следует предложить соответствующим административным руководителям провести обзор структуры классов должностей и набора профессиональных навыков их представителей на местах и других сотрудников и представить также доклад об этом Генеральной Ассамблее и Экономическому и Социальному Совету:

а) при проведении обзора структуры классов должностей представителей на местах следует учитывать их обязанности и подотчетность в целях облегчения сотрудничества между членами стра-

новой группы Организации Объединенных Наций и обеспечения согласованности в рамках всей системы Организации Объединенных Наций. Классы должностей соответствующих представителей должны быть ниже класса должности координатора-резидента, который должен быть наделен полномочиями (в увязке с классом должности) возглавлять группу. Такая увязка должна быть достигнута со временем, и при этом следует также учитывать специфику страны. Соответствующие руководящие органы следует информировать о результатах;

б) набор профессиональных навыков персонала на местах и страновой группы Организации Объединенных Наций в целом должен отвечать конкретным потребностям стран-партнеров в области развития в соответствии со сравнительными преимуществами соответствующей организации.

29. Хотя лежащее в основе этой рекомендации намерение следует приветствовать, члены КСР выражают сомнения относительно того, обеспечит ли предлагаемый обзор административными руководителями структуры классов должностей и набора профессиональных навыков их представителей на местах и других сотрудников упорядочение структуры должностей, предусмотренное в докладе. Представляется возможным, что организации — члены ГООНВР сочтут свое нынешнее штатное расписание оправданным или же в крайнем случае сделают вывод о том, что необходимы лишь незначительные корректировки.

30. Члены КСР отмечают предложение о том, чтобы классы должностей координаторов-резидентов были не ниже классов должностей представителей учреждений на местах. В то же время, хотя это может представляться обоснованным, такое положение не всегда может быть оправданным. Члены КСР считают, что организации должны сохранить право самим определять класс должностей их представителей.

Рекомендация 15

КСР следует представить Генеральной Ассамблее и Экономическому и Социальному Совету перечень стран, в которых с программной и оперативной точек зрения было бы желательно создать совместные представительства Организации Объединенных Наций:

а) рекомендуемый в пункте 100⁸ обзор, который следует провести в соответствии с пунктом 120 доклада A/57/387 Генерального секретаря, позволил бы получить информацию о том, можно ли обеспечить экономию с точки зрения программных средств в данной стране, и если да, то какую. С соответствующей страной следует проконсультироваться о том, является ли совместное представительство для нее в принципе приемлемым;

б) КСР следует представить доклад о результатах этих консультаций Генеральной Ассамблее и Экономическому и Социальному Совету в контексте последующих мер в связи с реформой, инициированной Генеральным секретарем, и трехгодичным всеобъемлющим обзором политики;

с) Генеральной Ассамблее и Экономическому и Социальному Совету следует обеспечить, чтобы этот доклад с замечаниями и/или рекомендациями был доведен до сведения руководящих органов всех соответствующих организаций системы Организации Объединенных Наций для принятия необходимых решений и мер.

31. Члены КСР отмечают, что, хотя в ряде стран идея об общих помещениях системы Организации Объединенных Наций может быть оправдана с точки зрения сокращения общих затрат, множество потенциальных факторов, зависящих от положения в стране и вида соответствующих отделений (например, региональные отделения), может затруднить реализацию этой рекомендации. Кроме того, по причине разнообразия основных мероприятий, программ и мандатов организаций от сокращения общих оперативных расходов могут непропорционально выгадать организации, осуществляющие программы на местах. С учетом административных, технических и политических трудностей, определения круга стран для создания на экспериментальной основе совместных отделений члены КСР считают, что осуществление этой рекомендации может оказаться непродуктивным и бесполезным.

Рекомендация 16

Руководящим органам организаций, входящих в ГООНВР, следует поручить соответствующим административным руководителям изучить пути дальнейшей рационализации их присутствия на местах. При проведении этого обзора следует учитывать модели, используемые двусторонними учреждениями в форме делегирования полномочий на сотрудничество, и «уроки, извлеченные» из экспериментальных проектов, таких, как партнерство ПРООН — Организации Объединенных Наций по промышленному развитию, в целях сокращения операционных издержек, и следует представить доклады о результатах; при этом понимается, что экономия на операционных издержках позволит увеличить средства, имеющиеся для программной деятельности в интересах этой конкретной страны. ГООНВР следует проинформировать Генеральную Ассамблею и Экономический и Социальный Совет о результатах обзора.

32. Отмечается, что с учетом изменения условий оказания помощи и связанных с этим механизмов ее предоставления обзор действительно необходим. Однако у членов КСР сохраняются сомнения относительно автоматического сокращения операционных издержек, и они указывают, что различия в положении стран требуют различных гибких подходов. Они считают, что этот вопрос необходимо дополнительно рассмотреть с учетом практического опыта, полученного в ходе тесного сотрудничества с соответствующими странами.

Рекомендация 17

Генеральной Ассамблее следует учредить на своей шестидесятой сессии «целевую группу по оперативной деятельности» для надзора, поддержки и отслеживания событий в оперативной деятельности в соответствии с установками, определенными в рамках трехгодичного всеобъемлющего обзора политики. Эту целевую группу по оперативной деятельности следует первоначально учредить на экспериментальной основе на два года в привязке к циклу трехгодичного всеобъ-

емлющего обзора политики. Что касается состава этой целевой группы, ее мандата и методов работы, то они описываются в пунктах 109–111⁸. Такая рабочая группа позволила бы государствам-членам лучше знакомиться с межучрежденческой деятельностью в межсессионные периоды, способствовала бы диалогу, укреплению, подотчетности, прозрачности и обеспечила бы возможность для принятия взвешенных и последовательных решений.

33. Члены КСР не совсем уверены в правильности этой рекомендации. Они считают, что, хотя могло бы быть полезно продолжить работу над кругом ведения рекомендуемой целевой группы, уточнить ее роль и пользу от нее, они сомневаются в реальной отдаче от создания еще одного органа и в без того раздутой системе координации. Кроме того, утверждается, что создание такой целевой группы приведет к ослаблению роли Экономического и Социального Совета и Второго комитета Генеральной Ассамблеи в вопросах управления оперативной деятельностью Организации Объединенных Наций в целях развития. (Дополнительные замечания также изложены в разделе, посвященном рекомендации 11 выше.)

Рекомендация 18

Генеральной Ассамблее следует предложить организациям, входящим в ГООНВР, поручить каждому координатору-резиденту создать в сотрудничестве со странами-партнерами внутристрановой общедоступный веб-сайт со всеобъемлющей информацией о поддержке со стороны доноров и о присутствии системы Организации Объединенных Наций. Для этого и в целях повышения степени прозрачности, подотчетности и предсказуемости в интересах государств-членов координаторам-резидентам следует:

а) оказывать содействие странам-партнерам в представлении наглядной информации об общей донорской поддержке их стран, используя для этого существующую базу данных КСР и дополняя ее информацией о других источниках финансирования, таких, как средства, предоставляемые НПО и частным сектором;

б) собирать информацию о полевых операциях Организации Объединенных Наций и о присутствии системы (структура, классы должностей, наборы профессиональных навыков, гражданство и т.д.) в охваченных программами странах наряду с любой другой соответствующей информацией о программах, например о категориях расходов, типах помощи и местоположении.

34. Члены КСР согласны с тем, что обмен информацией о деятельности системы Организации Объединенных Наций на местах имеет чрезвычайно большое значение, и отмечают, что во многих странах страновые веб-сайты уже созданы, а в еще большем числе государств создаются. Такие веб-сайты призваны улучшить обмен информацией и взаимодействие организаций системы Организации Объединенных Наций, а также выполнять функции информационных порталов для широкой общественности и международного сообщества. Однако следует следить за тем, чтобы обеспечивалось надлежащее управление этими веб-сайтами. Члены КСР также отмечают, что следует уточнить, кому принадлежит веб-сайт, кто им управляет, а также источники, точность и досто-

верность информации. Кроме того, они выразили озабоченность в отношении того, что для пополнения данных и обслуживания такой системы потребуется дополнительно выделить специальных сотрудников.

Рекомендация 19

КСР следует создать «межучрежденческую целевую группу» для рассмотрения вопроса о мобилизации внебюджетных/неосновных средств:

а) с учетом воздействия неосновного финансирования на ориентацию и согласованность программ такая межучрежденческая целевая группа позволила бы осуществлять систематический обмен информацией и должное планирование и там, где это возможно, позволила бы осуществлять совместные демарши, прежде всего в интересах совместных инициатив в деле осуществления программ на местах. Это послужило бы также позитивным сигналом для доноров в отношении готовности системы Организации Объединенных Наций вести совместную работу, повышать прозрачность и уменьшать конкуренцию. Целевая группа могла бы помочь странам-донорам обеспечить согласованность в вопросах финансирования;

б) организации системы Организации Объединенных Наций могли бы использовать этот механизм для отстаивания принципов предсказуемости и устойчивости, а также упрощенной и стандартизированной донорской отчетности.

35. Члены КСР предлагают внимательно изучить эту рекомендацию. Они отмечают, что, хотя вполне могут существовать возможности для совместных призывов доноров и конференций доноров и что прошлый опыт в этой связи был позитивным, возникают вопросы относительно того, является ли создание межучрежденческой целевой группы правильным решением. Вместо этого предлагается сначала подробнее проанализировать уроки, которые можно извлечь из опыта работы существующих механизмов сотрудничества с донорами, некоторые из которых вполне себя оправдали (например, чрезвычайные операции и борьба с ВИЧ/СПИДом).

36. Указывается, что внебюджетное финансирование все больше ориентировано на деятельность на страновом уровне и зависит от механизмов партнерства между донорами и странами, охватываемыми программами, и что будет весьма трудно управлять такой гибкой системой, основывающейся на сравнительных преимуществах, при помощи единого централизованного механизма на глобальном уровне. Кроме того, члены КСР сомневаются в том, что создание межучрежденческой целевой группы для обмена информацией и для направления совместных просьб о выделении внебюджетных/неосновных средств на глобальном уровне действительно послужит «позитивным сигналом для доноров в отношении готовности системы Организации Объединенных Наций... повышать прозрачность и уменьшать конкуренцию», как это утверждает Объединенная инспекционная группа. Они считают, что вместо этого гораздо более сильным сигналом донорам и правительствам стран, получающих помощь, стали бы совместные призывы о финансировании, одобренные РПООНПР на страновом уровне. Поэтому такой подход предпочтительнее предложения о создании глобальной межучрежденческой целевой группы.

37. Члены КСР также считают, что учреждение целевой группы для мобилизации средств на цели внебюджетного финансирования может столкнуться с политическими и практическими препятствиями. Поэтому совместная деятельность в связи с конкретными потребностями больше отвечает такому подходу, чем обычные вопросы программирования. Кроме того, отмечается, что ГООНВР могла бы дать рамки для такого межучрежденческого сотрудничества и что подобный механизм уже существует в виде совещаний Всемирного банка за круглым столом, которые проводятся для объявления донорами взносов на помощь конкретным развивающимся странам на основе планов, в которых определены национальные потребности.

Примечания

¹ См. A/60/125-E/2005/85, пункт В.

² Там же, пункт Е.

³ Там же, пункт G.

⁴ Там же, пункт 4.

⁵ Там же, пункт 36.

⁶ См. A/60/125/Add.1-E/2005/85/Add.1, разделы II и III.

⁷ Там же, пункт 85.

⁸ См. A/60/125/Add.2-E/2005/85/Add.2.
