

**Генеральная Ассамблея**Distr.: Limited
26 August 2007Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли
Рабочая группа V (Законодательство о несостоятельности)**
Тридцать третья сессия
Вена, 5-9 ноября 2007 года

**Режим предпринимательских групп
при несостоятельности****Записка Секретариата****I. Введение**

1. В основу настоящей записки положены материалы, содержащиеся в документах A/CN.9/WG.V/WP.74 и Add.1 и 2, A/CN.9/WG.V/WP.76 и Add.1 и 2, Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности (Руководство для законодательных органов), Типовом законе ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (Типовой закон) и докладах Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее тридцать первой и тридцать второй сессий (A/CN.9/618 и A/CN.9/622, соответственно).

2. На своей тридцать второй сессии¹ Рабочая группа пришла к согласию о том, что на нынешнем этапе принять решение о форме ее работы не представляется возможным. Вместе с тем она также постановила продолжить использование подхода, примененного при подготовке рабочих документов к ее тридцать первой и тридцать второй сессиям. Соответственно, в настоящей записке каждому вопросу посвящено три раздела – общие замечания, рекомендации и примечания к рекомендациям.

¹ Доклад Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее тридцать второй сессии, A/CN.9/622, пункты 93-94.



II. Глоссарий

A. Общие замечания

(Ссылки на предыдущие документы ЮНСИТРАЛ: A/CN.9/WG.V/WP.74, пункт 1(a)-(o); A/CN.9/618, пункты 48-49; A/CN.9/WG.V/WP.76, пункт 1; A/CN.9/622, пункты 12, 77-84)

1. Наряду с пояснением ряда терминов, употребляемых в законодательстве и литературе в связи с предпринимательскими группами, в пункте 1 документа A/CN.9/WG.V/WP.74 отмечается, что эти термины могут иметь разный смысл в различных правовых системах или могут быть привычны для одной юридической традиции, но не для других. Целый ряд терминов включен в настоящую записку для того, чтобы сориентировать читателя и способствовать единому пониманию рассматриваемых вопросов, но не с тем, чтобы дать этим терминам юридическое определение.

B. Термины

2. Рабочая группа обсудила некоторые из терминов, приводимых ниже; для уточнения к уже имевшимся терминам было добавлено несколько новых. Другие термины, включенные в документ A/CN.9/WG.V/WP.74, но здесь не повторяемые, также могут иметь отношение к вопросам, рассматриваемым в настоящей записке.

a) "Внутренняя [коммерческая] [деловая] предпринимательская группа": два или более предприятий, среди которых могут быть предприятия, не имеющие статуса самостоятельных юридических лиц, связанные между собой капиталом или контролем.

b) "Предприятие": любой субъект экономической деятельности², независимо от его юридической формы, включая субъекты, действующие индивидуально или на семейной основе, а также товарищества и ассоциации³.

c) "Капитал": инвестиции в предприятие в форме активов, акционерного капитала или кредита.

d) "Контроль": власть, обычно связанная с обладанием стратегической позицией в рамках предпринимательской группы, позволяющей ее обладателю доминировать, прямо или косвенно, в рамках тех органов, на которые возложены полномочия по принятию решений; частичного контроля или простого влияния для этого недостаточно. Контроль также может иметь в своей основе договорный механизм, обеспечивающий необходимую степень доминирования.

e) "Член предпринимательской группы": предприятие, связанное с другими предприятиями так, как об этом говорится применительно к термину

² Разъяснение понятия "экономическая деятельность" см. в Руководстве для законодательных органов, часть вторая, глава. I, сноска 1.

³ Основано на рекомендации Европейской комиссии от 6 мая 2003 года относительно определения микро-, малых и средних предприятий (2003/361/EC).

"предпринимательская группа", которое для целей данной работы может быть признано несостоятельным согласно законодательству о несостоятельности⁴.

f) "Процедурная координация": скоординированное управление производствами по делу о несостоятельности, открытыми в отношении отдельных предприятий – членов одной и той же предпринимательской группы, призванное содействовать процедурному облегчению производства и экономии затрат. Активы и пассивы всех членов остаются отдельными и отличными друг от друга, что позволяет сохранить целостность отдельных предприятий, входящих в предпринимательскую группу, а материальные права истцов не затрагиваются. Процедурная координация может способствовать получению всеобъемлющей информации о деловых операциях членов группы, в отношении которых открыто производство по делу о несостоятельности; облегчать оценку активов и идентификацию кредиторов и других сторон, интересы которых признаются законом; предотвращать дублирование усилий; и [...]. Процедурная координация может включать некоторые из перечисленных ниже элементов или все эти элементы: назначение единого управляющего для управления рядом отдельных производств по делу о несостоятельности; совместные заседания и слушания; установление общих предельных сроков; единый список для рассылки уведомлений; единый комитет кредиторов; и [...].

С. Примечания к терминам

Внутренняя [коммерческая] [деловая] предпринимательская группа

3. Хотя обсуждение в Рабочей группе велось исходя из того, что речь идет о режиме "корпоративных групп" при несостоятельности, распространение сферы внимания на субъекты, не имеющие статуса самостоятельных юридических лиц, подводит к мысли о том, что более подходящим мог бы быть более широкий термин, такой как "коммерческая предпринимательская группа" или "деловая предпринимательская группа", с учетом приведенного выше пояснения того, что понимается под "предприятием". Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, не следует ли отдать одному из этих терминов или какому-то иному термину предпочтение перед термином "корпоративная группа".

4. В пунктах 7-15 и 35-38 документа A/CN.9/WG.V/WP.74 обозначен ряд понятий и признаков, которые являются общими для групп и для их определений в различных законодательных актах. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, не следует ли добавить к сопровождающему данный термин пояснению какие-либо из этих дополнительных понятий – таких, как организационная и управленческая координация, единая направленность и цель коммерческой деятельности, использование общих товарных знаков и общей рекламы для формирования единого публичного лица, – или же достаточно будет

⁴ Рекомендация 8 Руководства для законодательных органов гласит, что "законодательство должно регулировать производство по делу о несостоятельности в отношении всех должников, участвующих в экономической деятельности, будь то физические или юридические лица...".

сослаться на вышеупомянутые пункты в комментарии, который можно будет включить в настоящую работу.

Капитал

5. Использование термина "капитал" при пояснении того, что представляет собой внутренняя предпринимательская группа, может потребовать дополнительной конкретизации в соответствии с изложенным в пункте 2(с). Вместе с тем без пояснения данного термина можно обойтись, если при изложении того, что понимается под термином "группа", использовать только понятие "контроль", исходя из того, что оно включает контроль, основанный на праве собственности.

Контроль

6. Упоминание о группах, в основе которых лежит договорный механизм, ранее фигурировавшее в пояснении к термину "корпоративная группа" (A/CN.9/WG.V/WP.76, пункт 3), перенесено в формулировку, поясняющую термин "контроль", в соответствии с высказанным на тридцать второй сессии Рабочей группы⁵ соображением о том, что понятие группы должно включать договорные механизмы лишь тогда, когда речь идет о договорах, касающихся контроля над группой.

Предприятие

7. Если в настоящей работе будет поясняться смысл термина "предприятие", то пояснение к термину "группа" не обязательно должно содержать фразу "может включать предприятия, не имеющие статуса самостоятельных юридических лиц"; из пояснения к термину "предприятие" ясно вытекает, что он охватывает субъекты с различным юридическим статусом.

Член группы

8. Пояснение к термину "член группы" приводится для указания на то, как этот термин используется в данной работе, прежде всего с точки зрения охвата предприятия, о котором идет речь, законодательством о несостоятельности. Вместе с тем применительно к некоторым вопросам, например, вопросам реорганизации, подход, ограничивающий смысл данного термина лишь предприятиями, подпадающими под действие законодательства о несостоятельности, может быть слишком узким (см. ниже, A/CN.9/WG.V/WP.78/Add.1, пункт 41). Рабочая группа, возможно, пожелает обсудить то, каким образом следует использовать термин "член группы" в настоящей работе, и требуется ли пояснять его значение.

Процедурная координация двух или более производств по делу о несостоятельности

9. Термин "процедурная координация", вместо которого ранее использовался термин "совместное управление", был принят во избежание путаницы между приказами на этот счет и объединенными заявлениями об открытии

⁵ A/CN.9/622, пункт 83.

производства по делу о несостоятельности, а также для того, чтобы воздержаться от употребления термина, который может иметь специфическое значение в отдельных правовых системах.

Модификация пояснений применительно к различным материально-правовым положениям

10. Приведенные выше общие пояснения к терминологии предлагаются для целей рассмотрения материально-правовых вопросов, касающихся объединенных заявлений об открытии производства; процедурной координации; процедур расторжения сделок; материальной консолидации; единого плана реорганизации; а также финансирования после открытия производства, о которых говорится в изложенных ниже рекомендациях. Если эти пояснения окажутся неадекватными или недостаточно подробными применительно к какому-либо конкретному материально-правовому вопросу, то Рабочая группа может рассмотреть способы их модификации. Например, на тридцать второй сессии⁶ Рабочей группы отмечалось, что для цели процедурной координации, возможно, будет целесообразным использовать широкую концепцию "группы", а для цели расторжения сделок – более узкое понятие.

Дополнительные термины

11. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть потенциальную потребность в дополнительных терминах, помимо перечисленных в документе A/CN.9/WG.V/WP.74 и в пункте 2 выше, которые облегчали бы единое понимание настоящей работы.

III. Наступление несостоятельности: внутренние вопросы

A. Открытие производства по делу о несостоятельности

1. Объединенное заявление об открытии производства

(Ссылки на предыдущие документы ЮНСИТРАЛ: A/CN.9/WG.V/WP.74/Add.1, пункт 12; A/CN.9/618, пункты 15-24; A/CN.9/WG.V/WP.76, пункты 10, 15; A/CN.9/622, пункты 14-20)

а) Общие замечания

1. Законодательство о несостоятельности, как правило, обеспечивает уважение отдельного правового статуса каждого члена предпринимательской группы и требует подавать отдельные заявления об открытии производства по делу о несостоятельности в отношении каждого ее члена, отвечающего стандарту открытия производства по делу о несостоятельности. Существует ряд исключений ограниченного характера, допускающих распространение действия одного и того же заявления на других членов группы – например, в случаях, когда с включением в такое заявление более чем одного члена группы согласны все заинтересованные стороны; когда несостоятельность одного члена группы может затронуть других ее членов; когда в заявлении идет речь о сторонах,

⁶ A/CN.9/622, пункт 81.

между которыми существует тесная экономическая интеграция, такая как взаимное переплетение активов или определенный уровень отношений контроля или собственности; либо когда подход к группе как к единому юридическому лицу имеет особый смысл с юридической точки зрения, в частности применительно к планам реорганизации.

2. Рекомендации Руководства для законодательных органов, касающиеся заявлений об открытии и открытия производства по делу о несостоятельности, относятся к должникам, являющимся членами предпринимательской группы, в той же степени, что и к должникам, представляющим собой отдельные коммерческие предприятия. В рекомендациях 15 и 16 Руководства для законодательных органов устанавливаются стандарты открытия производства по делу о несостоятельности применительно к заявлениям должника и кредитора и определяются основания для подачи заявлений в отношении каждого члена группы, удовлетворяющего этим стандартам, включая, в случае подачи заявления должником, неизбежно предстоящее наступление несостоятельности. В контексте предпринимательской группы несостоятельность материнского предприятия может отражаться на финансовой стабильности дочернего, также обрекая его на несостоятельность. На такие случаи, по-видимому, распространяются положения рекомендации 15, если на момент подачи заявления материнским предприятием можно говорить о том, что дочернее предприятие будет не в состоянии погасить свои долги в срок.

3. Положения, разрешающие членам группы, которые удовлетворяют стандарту открытия производства, подавать объединенное заявление об открытии производства по делу о несостоятельности, облегчали бы судебное рассмотрение таких заявлений, не затрагивая при этом статус их подателей как самостоятельных юридических лиц. Такие объединенные заявления могли бы быть едиными для всех членов группы, удовлетворяющих стандарту открытия производства, или подаваться параллельно и одновременно в отношении каждого из этих членов. В обоих случаях законодательство о несостоятельности должно создавать условия для скоординированного рассмотрения судом вопросов об удовлетворении стандартов открытия производства в отношении отдельных членов группы с учетом группового контекста.

4. При подаче двумя или более членами предпринимательской группы объединенного заявления об открытии производства могут возникать вопросы юрисдикции – даже на внутригосударственном уровне, если члены группы расположены в разных местах, и рассмотрение заявлений в отношении них входит в компетенцию разных судов. В некоторых правовых системах может допускаться передача таких заявлений об открытии производства в один и тот же суд на предмет их централизованного рассмотрения. Хотя подобный подход желателен, в конечном счете все будет зависеть от того, не противоречит ли внутреннему законодательству такой порядок рассмотрения объединенных заявлений по вопросам, входящим в компетенцию разных судов. Внимания могут потребовать также вопросы оплаты соответствующих издержек и другие вопросы, возникающие в связи с объединенным заявлением об открытии производства.

5. Подачу объединенного заявления об открытии производства по делу о несостоятельности следует отличать от того, что понимается ниже под процедурной координацией. подача объединенных заявлений разрешается с тем,

чтобы облегчить скоординированное рассмотрение ходатайств об открытии производства и по возможности сократить связанные с этим затраты. Это не предопределяет того, как будет управляться производство, если оно будет открыто, и в частности того, будет ли при этом осуществляться процедурная координация. Тем не менее, как указывается ниже, объединенное заявление об открытии производства может включать ходатайство о процедурной координации.

b) Рекомендации

Объединенное заявление об открытии производства по делу о несостоятельности

1) [1]⁷ В законодательстве о несостоятельности [следует] [можно] предусмотреть возможность подачи объединенного заявления об открытии производства по делу о [несостоятельности] [реорганизации] а) двумя или более членами предпринимательской группы, каждый из которых отвечает стандарту открытия производства, изложенному в рекомендации 15 Руководства для законодательных органов, или б) субъектом, являющимся кредитором двух или более членов предпринимательской группы, которые отвечают стандарту открытия производства, изложенному в рекомендации 16 Руководства для законодательных органов.

Заявление кредитора: уведомление должника

2) [7] В законодательстве о несостоятельности следует оговорить, что в случае подачи кредитором заявления об открытии производства по делу о несостоятельности в отношении двух или более членов предпринимательской группы уведомление о подаче такого заявления должно направляться всем членам группы, включенным в заявление.

c) Примечания к рекомендациям

Объединенное заявление об открытии производства по делу о несостоятельности

6. На своей тридцать второй сессии Рабочая группа решила сохранить проект рекомендации 1⁸, речь в которой идет о том, может ли в отношении двух или более членов группы подаваться объединенное заявление об открытии производства по делу о несостоятельности. В ней не говорится о том, должно ли такое производство, если оно будет открыто в соответствии с объединенным заявлением, управляться совместно; данный вопрос отдельно рассматривается ниже (см. пункты 11-14, рекомендации (3)-(8)).

7. Рабочая группа также сочла⁹, что рекомендация относительно возможной подачи кредитором заявления об открытии производства в отношении двух или более членов группы может оказаться полезной, и Секретариату было

⁷ В квадратных скобках указаны номера, присвоенные соответствующим рекомендациям в документе A/CN.9/WG.V/WP.76 и Add.1.

⁸ Доклад Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее тридцать второй сессии, A/CN.9/622, пункт 20.

⁹ A/CN.9/622, пункт 21.

предложено подготовить проект для дальнейшего рассмотрения. Таким образом, наряду с возможностью подачи объединенного заявления двумя или более членами группы, которые удовлетворяют применимому стандарту открытия производства, изложенному в рекомендации 15 Руководства для законодательных органов, в проекте рекомендации 1 также учтена возможность подачи заявления субъектом, который является кредитором двух или более членов группы, удовлетворяющих стандарту открытия производства, изложенному в рекомендации 16 Руководства для законодательных органов.

8. В проекте рекомендации 1 предусмотрено два альтернативных варианта: производство "по делу о несостоятельности" или "реорганизационное" производство. Рабочая группа, возможно, пожелает учесть высказанную на ее тридцать второй сессии¹⁰ мысль о проведении разграничения между ликвидацией и реорганизацией в случаях, когда заявления о возбуждении обеих этих процедур подаются в отношении членов группы. Соответственно, Рабочая группа, возможно пожелает рассмотреть вопрос о том, может ли объединенное заявление предусматривать как ликвидационное, так и реорганизационное производство в отношении разных членов группы (в этом случае уместной могла бы быть более общая формулировка "производство по делу о несостоятельности"), или же объединенное заявление может подаваться лишь в случаях, когда в отношении каждого члена группы речь идет об открытии производства одного и того же вида, будь то ликвидационного или реорганизационного.

Заявление кредитора: уведомление должника

9. В соответствии с рекомендацией 19 Руководства для законодательных органов в случае подачи кредитором заявления об открытии производства по делу о несостоятельности в отношении двух или более членов группы этим членам должно направляться уведомление о подаче такого заявления, а рекомендации 22-25 Руководства для законодательных органов предусматривают направление уведомления об открытии производства по делу о несостоятельности в отношении членов группы. Проект рекомендации [7] в документе A/CN.9/WG.V/WP.76, касающийся уведомления, направляемого должнику при подаче кредитором заявления об открытии производства, хотя он и был одобрен Рабочей группой на ее тридцать второй сессии¹¹, по существу лишь повторяет рекомендацию 19(a) Руководства для законодательных органов, устанавливая, что уведомление должно направляться только членам группы, включенным в заявление. Исходя из этого, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности включения рекомендации 2 в настоящую работу.

10. В связи с направлением уведомлений Рабочая группа, возможно, также пожелает рассмотреть вопрос о том, возможны ли в контексте предпринимательских групп ситуации, когда уведомление могло бы направляться более широкому кругу сторон, чем это предусмотрено рекомендациями 19 и 22 Руководства для законодательных органов. Например, если какой-то другой член группы, будучи платежеспособным, вовлечен в схемы

¹⁰ A/CN.9/622, пункт 13.

¹¹ A/CN.9/622, пункт 25.

финансирования одного или более ее членов, в отношении которых подано заявление или открыто производство, должно ли уведомление также направляться и такому другому члену?

В. Режим активов при открытии производства по делу о несостоятельности

1. Процедурная координация

(Ссылки на предыдущие документы ЮНСИТРАЛ: A/CN.9/WG.V/WP.74/Add.1, пункт 12; A/CN.9/618, пункт 32; A/CN.9/WG.V/WP.76, пункты 32-37; A/CN.9/622, пункты 25-35)

а) Общие замечания

11. Под процедурной координацией, как отмечается в глоссарии, может пониматься различная степень интеграции производств по делу о несостоятельности, осуществляемой для простоты и удобства управления и в целях экономии затрат. Активы и пассивы всех членов группы, охваченных процедурной координацией, остаются отдельными и отличными друг от друга, что позволяет сохранить целостность отдельных предприятий группы и оградить материальные права истцов. Соответственно, последствия процедурной координации ограничиваются административными аспектами производства и не затрагивают материально-правовых вопросов.

12. Процедурная координация может способствовать более рациональной организации производства в целом ряде отношений: за счет обмена информацией, позволяющего получить более полное представление о положении различных должников; путем объединения слушаний и заседаний, составления единого списка для рассылки уведомлений, установления общих предельных сроков и проведения совместных совещаний кредиторов. Этому также может способствовать назначение единого управляющего в деле о несостоятельности (см. ниже, A/CN.9/WG.V/WP.78/Add.1, пункт 25 и последующие пункты).

13. В связи с процедурной координацией также возможны проблемы юрисдикции, упоминавшиеся выше применительно к объединенным заявлениям об открытии производства (см. выше, пункт 4), – в случаях, когда компетенцией в отношении различных членов группы, охваченных производством по делу о несостоятельности, обладают разные суды. В тех правовых системах, где подобные проблемы возникают, они, как правило, решаются путем обращения к положениям внутреннего процессуального права.

14. Преимущества процедурной координации могут быть очевидными уже в момент подачи заявления об открытии производства либо проявляться после его начала. В любом случае желательно предоставить суду право по собственному усмотрению определять целесообразность процедурной координации различных производств. Суд может рассмотреть вопрос о том, следует ли ему издать приказ о процедурной координации по собственной инициативе или по ходатайству сторон, имеющих на это право, каковыми может быть любой из членов группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности, или кредитор такого члена группы. Независимо от того, издается ли этот приказ в

момент открытия производства или впоследствии, желательно, чтобы затрагиваемым кредиторам направлялось уведомление о нем.

b) Рекомендации

Процедурная координация двух или более производств по делу о несостоятельности

3) [8] В законодательстве о несостоятельности следует оговорить, что суд может в любое время, как по собственной инициативе, так и на основании заявления, поданного в соответствии с рекомендацией 4, принять решение о том, что управление производствами по делам о несостоятельности в отношении двух или более членов предпринимательской группы, открытыми в одном и том же суде или в различных судах, подлежит координации в процедурных целях.

Сроки подачи заявления о процедурной координации

4) В законодательстве о несостоятельности следует оговорить, что заявление о процедурной координации может быть подано а) в момент подачи заявления об открытии производства по делу о несостоятельности согласно рекомендации 15 или 16 Руководства для законодательных органов; или б) в любой момент после открытия производства по делу о несостоятельности в отношении членов предпринимательской группы.

Стороны, наделенные правом подачи заявлений о процедурной координации

5) В законодательстве о несостоятельности следует оговорить, что заявление о процедурной координации может быть подано а) любым членом предпринимательской группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности; или б) кредитором любого из таких членов предпринимательской группы.

Одновременные слушания

6) В законодательстве о несостоятельности следует оговорить, что суд может проводить одновременные слушания для определения того, насколько целесообразным является издание приказа о процедурной координации.

Уведомление о процедурной координации

7) [5] В законодательстве о несостоятельности следует оговорить, что при издании судом приказа о процедурной координации [некоторых или всех] производств по делу о несостоятельности, уведомление об этом приказе должно направляться всем затрагиваемым кредиторам членов предпринимательской группы, охваченных процедурной координацией.

Содержание уведомления о процедурной координации

8) [6] В законодательстве о несостоятельности следует оговорить, что уведомление об издании приказа о процедурной координации должно, наряду с информацией, указанной в рекомендации 25 Руководства для законодательных органов, содержать информацию о порядке осуществления процедурной координации, представляющую интерес для кредиторов.

с) Примечания к рекомендациям

Заявление о процедурной координации двух или более производств по делу о несостоятельности

15. Проект рекомендации 3 (бывший проект рекомендации [8] в документе A/CN.9/WG.V/WP.76) был пересмотрен в соответствии с принятым Рабочей группой на ее тридцать второй сессии¹² решением учесть возможность издания приказа о процедурной координации в случаях, когда производства по делу о несостоятельности открываются в одном и том же суде или в разных судах в рамках правовой системы одного и того же государства. В существующей редакции эта рекомендация не направлена на изменение положений внутреннего законодательства, касающихся компетенции судов в вопросах несостоятельности. Вместе с тем Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть целесообразность того, чтобы рекомендовать принятие в рамках внутреннего процессуального права соответствующих положений, облегчающих процедурную координацию.

16. В проекте рекомендации 3 предусматривается, что суд может рассмотреть вопрос об издании приказа о процедурной координации как по собственной инициативе, так и по заявлению сторон, указанных в законодательстве о несостоятельности, о чем говорится в рекомендации 5.

17. В соответствии с предложением, выдвинутым на ее тридцать второй сессии¹³, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности включения в проект рекомендаций или в примечания к этим рекомендациям положений, допускающих отмену приказа о процедурной координации и возвращение имущественной массы должников под раздельное управление. Рабочая группа, возможно, также пожелает рассмотреть обстоятельства, при которых отмена приказа о процедурной координации могла бы быть уместной.

Проект рекомендаций 4-6

18. Проект рекомендаций 4-6 добавлен с целью указания сроков возможной подачи заявления и сторон, которыми может подаваться заявление о процедурной координации. Заявление может быть подано одновременно с заявлением об открытии производства в отношении двух или более членов группы либо в отношении одного члена группы, если производство по делу о несостоятельности уже осуществляется в отношении одного или нескольких других членов этой группы. Заявление также может подаваться в любое время после открытия производства по делу о несостоятельности в отношении двух или более членов группы. Для облегчения решения процессуальных вопросов и в интересах экономии затрат проект рекомендации 6 дает суду право проводить одновременные слушания в целях определения того, насколько соответствующие производства поддаются процедурной координации. Эти слушания могут проводиться по заявлению, поданному согласно рекомендации 5, или по инициативе суда.

¹² A/CN.9/622 пункт 32.

¹³ A/CN.9/622, пункт 28.

Проект рекомендаций 7 и 8

19. Проект рекомендаций 7 и 8 (бывший проект рекомендаций [5] и [6] в документе A/CN.9/WG.V/WP.76) пересмотрен в соответствии с решением, принятым Рабочей группой на ее тридцать второй сессии¹⁴. Проект рекомендации 7 рассчитан на применение независимо от времени издания приказа, т.е. как при открытии производства, так и впоследствии. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, не следует ли включить в проект рекомендации 8 примеры дополнительной информации, представляющей особый интерес для кредиторов.

2. Защита и сохранение имущественной массы в делах о несостоятельности

20. На своей тридцать первой сессии Рабочая группа рассмотрела вопрос о применении моратория при открытии производства по делу о несостоятельности, предусматриваемого в рекомендациях 39-51 Руководства для законодательных органов, в контексте производств по делу о несостоятельности, открытых в отношении двух или более членов группы, и пришла к выводу, что указанные рекомендации в равной степени применимы и в этом контексте.

21. Рабочая группа также рассмотрела вопрос о том, следует ли предусмотреть возможность применения мер по защите и сохранению стоимости активов платежеспособного члена группы, если это может отвечать интересам тех ее членов, в отношении которых открыто производство по делу о несостоятельности. Этому вопросу, поднятому на тридцать первой сессии Рабочей группы¹⁵, был посвящен проект рекомендации [12] в документе A/CN.9/WG.V/WP.76. Хотя на своей тридцать второй сессии¹⁶ Рабочая группа пришла к выводу о том, что рекомендация 12 не является необходимой, было высказано мнение, согласно которому в некоторых ограниченных обстоятельствах, например в целях защиты внутригрупповых гарантий, можно было бы допустить принятие таких мер по усмотрению суда и с соблюдением определенных условий.

22. Данный вопрос не был рассмотрен в Руководстве для законодательных органов, так как применительно к одиночным должникам он не возникает. Однако для предпринимательских групп он может быть весьма актуальным ввиду взаимосвязанности деловых операций членов группы. Когда финансирование организуется на групповой основе посредством перекрестных гарантий или перекрестного залогового обеспечения, суммы, привлекаемые для одного члена группы, могут отражаться на обязательствах другого, а действия, затрагивающие активы платежеспособных членов группы, могут затрагивать также активы и пассивы тех ее членов, в отношении которых поданы заявления об открытии производства по делу о несостоятельности или уже открыто такое производство, либо влиять на их способность к дальнейшему ведению обычных коммерческих операций. Соответственно, в подобных ситуациях могут возникать вопросы как о временных защитных мерах, так и о защитных мерах при открытии производства.

¹⁴ A/CN.9/622, пункты 22-24.

¹⁵ A/CN.9/618, пункт 31.

¹⁶ A/CN.9/622, пункт 36.

23. Примером ситуации, при которой может быть рассмотрен вопрос о временных мерах защиты, является случай, когда кредитор добивается от платежеспособного члена группы исполнения условий договора, что может отразиться на обязательствах другого ее члена, в отношении которого подано заявление об открытии производства по делу о несостоятельности. Аналогичная ситуация может иметь место в случае принудительной реализации обеспечительного интереса в активах платежеспособного субъекта, занимающих центральное место в коммерческой деятельности группы, и в том числе в коммерческой деятельности тех ее членов, в отношении которых подано заявление об открытии производства по делу о несостоятельности.

24. В таких ситуациях может возникать вопрос о введении временного моратория на осуществление кредитором своего права на принудительную реализацию обеспечительного интереса или на исполнение гарантийного обязательства в целях защиты имущественной массы членов группы, в отношении которых подано заявление об открытии производства по делу о несостоятельности. О мерах временного характера говорится в рекомендации 39 Руководства для законодательных органов, где указаны виды защитных мер, которые могут приниматься "по ходатайству должника, кредиторов или третьих сторон, когда такие меры срочно необходимы для защиты и сохранения стоимости активов должника или интересов кредиторов в период между подачей заявления об открытии производства по делу о несостоятельности и его открытием". Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, является ли рекомендация 39 Руководства для законодательных органов достаточной при таких обстоятельствах.

3. Финансирование после открытия производства

(Ссылки на предыдущие документы ЮНСИТРАЛ: A/CN.9/WG.V/WP.74/Add.1, пункт 19; A/CN.9/618, пункт 34; A/CN.9/WG.V/WP.76, пункты 54-57; A/CN.9/622, пункты 39-60)

а) Общие замечания

25. Финансирование после открытия производства, исключительная важность которого в делах о несостоятельности отдельно взятых коммерческих предприятий является общепризнанной, может приобретать еще большее значение применительно к предпринимательским группам. Как при ликвидации – особенно если существует возможность продажи предприятия в качестве функционирующей хозяйственной единицы – так и при реорганизации отсутствие постоянного притока денежных средств фактически не позволяет достичь успешного результата в деле о несостоятельности группы.

26. В контексте предпринимательских групп вопрос о финансировании после открытия производства связан с рядом проблем, отличающихся от тех, которые возникают в случае одиночного предприятия. К ним относятся: возможность коллизии интересов применительно к потребностям различных должников в поддержании непрерывности финансирования, особенно в случае назначения единого управляющего по делу о несостоятельности в отношении нескольких членов группы; вопрос об участии платежеспособных членов группы в финансировании после открытия производства, особенно в случаях, когда платежеспособный член находится под контролем входящей в группу

несостоятельной материнской компании; использование активов платежеспособного специального целевого предприятия, у которого имеется единственный кредитор, в целях привлечения финансирования для других несостоятельных членов группы; обеспечение баланса между интересами отдельных членов предпринимательской группы и задачами ее реорганизации; и желательность сохранения в рамках производства по делу о несостоятельности структуры финансирования, существовавшей в группе до наступления несостоятельности, особенно в тех случаях, когда эта структура связана с залогом всех активов группы для привлечения финансирования, распределяемого через входящий в группу централизованный субъект, выполняющий казначейские функции.

27. В случаях, когда производством по делу о несостоятельности охвачены все члены группы, использование активов группы для привлечения финансирования после открытия производства не требует решения большого числа вопросов помимо тех, которые уже рассмотрены в Руководстве для законодательных органов. Вопрос, который при этом все же требует разъяснения, касается условий, на которых один из членов группы может предоставлять финансирование для другого – будь то на основе обеспечительного интереса, гарантии или иного заверения относительно возвращения средств – и необходимых для этого согласований. Другой нуждающийся в разъяснении вопрос связан с ситуациями, когда предоставление гарантии одним членом группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности, другому такому члену может представлять собой преференциальную сделку.

28. Трудности, однако, возникают в случаях, когда активы платежеспособного члена группы используются в целях финансирования другого ее члена, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности. Платежеспособный член группы может быть заинтересован в финансовой стабильности материнской компании, других членов группы или всей группы в целом для обеспечения собственной финансовой стабильности и продолжения своей коммерческой деятельности. В то же время использование активов платежеспособного члена группы в качестве основы для привлечения необходимых ее несостоятельному члену денежных средств из внешних источников или для прямого финансирования такого несостоятельного члена может быть связано с целым рядом вопросов, особенно если этот платежеспособный член впоследствии утрачивает свою платежеспособность.

29. Упомянутые вопросы могут касаться того, должно ли платежеспособное дочернее предприятие пользоваться приоритетом согласно рекомендации 64 Руководства для законодательных органов; может ли такая сделка подлежать субординации как внутригрупповой кредит; а также может ли она рассматриваться в качестве преференциальной сделки в случае последующей несостоятельности члена группы, предоставившего такое финансирование. По законам некоторых стран подобное финансирование может рассматриваться как передача активов данного платежеспособного субъекта несостоятельному субъекту в ущерб интересам кредиторов и акционеров платежеспособного субъекта. В контексте процедурной координации назначение единого управляющего в деле о несостоятельности может приводить к коллизии интересов (см. ниже, A/CN.9/WG.V/WP.78/Add.1, пункты 27 и 28).

30. Хотя последствия предоставления финансирования платежеспособным членом группы могут регулироваться законодательством о несостоятельности, платежеспособный субъект предоставляет такое финансирование в коммерческом контексте и в рамках своих собственных полномочий, предусматриваемых законами о деятельности компаний, а не в силу законодательства о несостоятельности. В предоставлении гарантии или обеспечительного интереса могут участвовать платежеспособные субъекты различных типов, например специальные целевые предприятия с небольшим объемом обязательств, располагающие ценными активами.

b) Рекомендации

Привлечение финансирования после открытия производства и предоставление соответствующего разрешения

9) [14] В случае производства по делу о несостоятельности, открытого в отношении двух или более членов предпринимательской группы, законодательство о несостоятельности должно создавать условия и стимулы для привлечения финансирования после открытия производства, по тем причинам и на том основании, о которых говорится в рекомендации 63 Руководства для законодательных органов.

10) [13] В законодательстве о несостоятельности следует оговорить, что в соответствии с рекомендациями 64-68 Руководства для законодательных органов любой член предпринимательской группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности, может привлекать финансирование после открытия производства при тех обстоятельствах и на основе тех стандартов, которые изложены в рекомендациях xx-xx ниже.

Приоритет в связи с финансированием после открытия производства

11) [16] Рекомендация 64 Руководства для законодательных органов должна применяться при определении приоритета, который может быть предоставлен финансированию члена предпринимательской группы после открытия производства, таким же образом, как она применяется к тем случаям финансирования после открытия производства, когда должник не является членом группы.

Обеспечение для финансирования после открытия производства

12) [17] В законодательстве о несостоятельности следует оговорить, что одним из членов предпринимательской группы может быть предоставлен обеспечительный интерес того вида, о котором говорится в рекомендации 65 Руководства для законодательных органов, в связи с возвращением финансовых средств, привлеченных для другого члена данной группы после открытия производства [в соответствии с требованиями законодательства о несостоятельности] [, при условии, что]:

(a) управляющий в деле о несостоятельности, назначенный гарантом, дал согласие на предоставление данного обеспечительного интереса; или

б) суд, обладающий юрисдикцией по отношению к гаранту, пришел к заключению, что предоставление данного обеспечительного интереса не будет иметь неблагоприятных последствий для кредиторов гаранта].

Гарантия или иные заверения относительно возвращения средств, привлеченных в целях финансирования после открытия производства

13) [15] В законодательстве о несостоятельности следует оговорить, что член предпринимательской группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности, может предоставить гарантию или иное заверение относительно возвращения средств, привлеченных в целях финансирования после открытия производства другим членом группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности, при условии, что:

а) управляющий в деле о несостоятельности, назначенный гарантом, дал согласие на предоставление такой гарантии или иного заверения относительно возвращения финансовых средств; или

б) суд, обладающий юрисдикцией по отношению к гаранту, пришел к заключению, что такая гарантия или иное заверение относительно возвращения финансовых средств не будет иметь неблагоприятных последствий для кредиторов гаранта.

с) Примечания к рекомендациям

Привлечение финансирования после открытия производства и предоставление соответствующего разрешения

31. На своей тридцать второй сессии¹⁷ Рабочая группа одобрила содержание проекта рекомендации 9 (бывший проект рекомендации [14] в документе A/CN.9/WG.V/WP.76), в основу которого положена рекомендация 63 Руководства для законодательных органов. Проект этой рекомендации был пересмотрен с тем, чтобы в нем не повторялось содержание рекомендации 63 и четче прослеживалась связь с текстом последней.

32. Рекомендация 10 (бывший проект рекомендации [13] в документе A/CN.9/WG.V/WP.76) была пересмотрена в соответствии с решением, принятым Рабочей группой на ее тридцать второй сессии¹⁸, а также для того, чтобы обозначить ее связь с рекомендациями Руководства для законодательных органов.

Приоритет в связи с финансированием после открытия производства

33. На своей предыдущей сессии Рабочая группа одобрила содержание проекта рекомендации 11 (бывший проект рекомендации [16] в документе A/CN.9/WG.V/WP.76)¹⁹. Эта рекомендация была пересмотрена с тем, чтобы в ней не повторялось содержание рекомендации 64 и четче прослеживалась связь с текстом последней. Однако, поскольку рекомендация 11 сводится к применению положений рекомендации 64 в групповом контексте, никак не меняя эти положения, сама рекомендация 11, возможно, не является необходимой: ее

¹⁷ A/CN.9/622, пункты 42-46.

¹⁸ A/CN.9/622, пункт 41.

¹⁹ A/CN.9/622, пункт 55.

смысл можно было бы передать с помощью общей рекомендации, согласно которой Руководство для законодательных органов применялось бы к члену группы таким же образом, как к одиночному должнику, не входящему в группу, за исключением случаев, когда в настоящей работе рекомендован иной подход.

Обеспечение для финансирования после открытия производства

34. Содержание проекта рекомендации 12 (бывший проект рекомендации [17] в документе A/CN.9/WG.V/WP.76), в основе которого лежит рекомендация 65 Руководства для законодательных органов, было одобрено на предыдущей сессии Рабочей группы²⁰. Проект этой рекомендации был пересмотрен с тем, чтобы в нем не повторялось содержание рекомендации 65 и четче прослеживалась связь с текстом последней, а также ясно давалось понять, что обеспечительный интерес предоставляется не тем членом группы, для которого привлекается финансирование после открытия производства.

35. В своей нынешней редакции рекомендация 12 не уточняет, идет ли речь о предоставлении обеспечительного интереса членом группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности. В рекомендации 13, напротив, указывается, что член группы, предоставляющий гарантию, должен быть охвачен производством по делу о несостоятельности. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, должны ли проекты рекомендаций 12 и 13 применяться в одной и той же ситуации, т.е. должен ли быть охвачен производством по делу о несостоятельности член группы, предоставляющий обеспечительный интерес, а также должны ли условия, изложенные в пунктах (а) и (б) проекта рекомендации 13, соблюдаться в связи с обеими рекомендациями.

Гарантия или иные заверения относительно возвращения средств, привлеченных в целях финансирования после открытия производства

36. Проект рекомендации 13 (бывший проект рекомендации [15] в документе A/CN.9/WG.V/WP.76) был пересмотрен с учетом обеспокоенности, высказанной Рабочей группой на ее тридцать второй сессии²¹, с целью уточнения того, что эта рекомендация относится к члену группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности, но не к платежеспособному члену группы, а также с целью определения необходимых условий. В связи с этим фигурировавший в предыдущем варианте подпункт (а) относительно получения выгоды был исключен из текста как устанавливающий слишком нечеткий и, следовательно, трудновыполнимый критерий.

37. Применительно к пункту (б) Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, устанавливает ли эта рекомендация стандарт, в соответствии с которым согласие на привлечение финансирования после открытия производства может быть дано лишь в случае, если неблагоприятных последствий не будет ни для одного отдельно взятого кредитора, или же суд может вынести общее заключение, руководствуясь коллективными интересами кредиторов.

²⁰ A/CN.9/622 пункт 56.

²¹ A/CN.9/622, пункты 47-54.

38. Если Рабочая группа сочтет, что в связи с рекомендациями 12 и 13 должны соблюдаться одни и те же условия, то их можно будет слить в единую рекомендацию о предоставлении "обеспечительного интереса, гарантии или иных заверений относительно возвращения средств, привлеченных в целях финансирования после открытия производства".

39. Проекты рекомендаций [18] и [19], содержащиеся в документе A/CN.9/WG.V/WP.76, были удалены ввиду того, что в них лишь повторялся текст рекомендаций 66 и 67 Руководства для законодательных органов.

4. Режим контрактов

40. В пункте 49 документа A/CN.9/WG.V/WP.76/Add.1 затрагивается вопрос о применении рекомендаций 69-86 Руководства для законодательных органов, в которых говорится о режиме контрактов в случае несостоятельности двух или более членов предпринимательской группы, особенно если эти контракты заключены между членами группы. В частности, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть режим, касающийся сохранения и расторжения контрактов, заключенных между двумя членами группы, в отношении которых открыто производство по делу о несостоятельности, или между таким членом группы и ее платежеспособным членом.

5. Процедуры расторжения сделок

(Ссылки на предыдущие документы ЮНСИТРАЛ: A/CN.9/WG.V/WP.74/Add.1, пункты 46-48; A/CN.9/618, пункты 43-45; A/CN.9/WG.V/WP.76/Add.1, пункты 1-8; A/CN.9/622, пункты 61-65)

а) Общие замечания

41. Рекомендации Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности, касающиеся расторжения сделок, в целом применимы к расторжению сделок в контексте предпринимательской группы, хотя в отношении сделок между членами группы может быть необходим учет дополнительных соображений. Для того чтобы разобраться в многослойном хитросплетении внутригрупповых сделок и определить, подлежат ли расторжению какие-либо из них и какие именно, порой требуются большие временные и финансовые затраты. Некоторые сделки, кажущиеся преференциальными или совершенными по заниженной стоимости исходя из интересов их непосредственных участников, иногда выглядят иначе при более широком взгляде на них в контексте тесно интегрированной группы, в рамках которой выгода и ущерб от сделок могут распределяться более широко. Эти сделки могут иметь в своей основе иные положения и условия, чем те же контракты, заключаемые между не связанными друг с другом коммерческими партнерами на обычной коммерческой основе; примером являются контракты для целей трансфертного ценообразования²². Аналогичным образом, некоторые внутригрупповые сделки, совершаемые с законной целью, могут не иметь коммерческого смысла вне группы, если анализировать выгоды и издержки этих сделок исходя из обычных коммерческих соображений.

²² Пояснение относительно трансфертного ценообразования см. в документе A/CN.9/WG.V/WP.74, пункт 1(m).

42. Внутригрупповые сделки могут представлять собой торговые операции между членами группы; перераспределение прибыли, полученной дочерними предприятиями, в пользу материнской компании; кредитование одним членом группы другого ее члена в целях поддержки продолжающихся коммерческих операций последнего; передачу активов и предоставление гарантий одними членами группы другим; платежи, производимые компанией в пользу кредитора родственной компании; поручительство или закладную, выдаваемую одной компанией группы в обеспечение кредита, привлеченного другой компанией группы из внешнего источника; а также целый ряд иных операций. В группе может существовать практика оптимального коммерческого использования всех имеющихся денежных средств и активов в интересах всей группы в целом, а не только в интересах тех ее членов, которым они принадлежат. Это может предполагать изъятие денежных сумм из дочерних предприятий и их сосредоточение в структуре, являющейся финансовым центром группы. Хотя это не всегда отвечает интересам самих дочерних предприятий, законы некоторых стран разрешают подобные действия, например, директорам таких предприятий, находящихся в стопроцентной собственности материнской компании, если последняя в этом заинтересована.

43. Некоторые операции, совершаемые в контексте группы, можно однозначно отнести к категориям сделок, подлежащих расторжению согласно рекомендации 87 Руководства для законодательных органов. Другие сделки не столь явно подпадают под действие рекомендации 87, и в связи с ними могут возникать вопросы о том, в какой степени можно считать, что группа функционировала как единое предприятие, и насколько тесно были переплетены между собой активы и обязательства различных ее членов, так как это могло повлиять на характер их сделок между собой и с внешними кредиторами. Могут существовать и такие сделки, на которые положения о расторжении не распространяются. Например, в некоторых законах о несостоятельности предусмотрено аннулирование преференциальных выплат собственным кредиторам должника, но не кредиторам другого связанного с ним члена группы, если только речь не идет, например, о выплатах согласно гарантийному обязательству.

44. Применительно к группам, возможно, потребуется рассмотреть вопрос о том, направлены ли положения о расторжении сделок на защиту внутригрупповых транзакций в интересах группы в целом, или же на их особо строгий анализ с учетом связей между членами группы. Сделки между членами группы могут подпадать под действие положений законодательства о несостоятельности, касающихся сделок между связанными друг с другом лицами. Согласно определению, содержащемуся в Руководстве для законодательных органов, понятие "лицо, связанное с должником", включает таких членов предпринимательской группы, как материнская или дочерняя компания, партнер или филиал несостоятельного члена группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности, либо лицо, в том числе юридическое, которое в состоянии или было в состоянии контролировать должника. Применительно к таким сделкам в законодательстве о несостоятельности нередко предусматриваются более жесткие правила их расторжения, особенно в том, что касается продолжительности подозрительных периодов, а также устанавливаются презумпции либо предусматривается перенос бремени доказывания в целях облегчения процедур расторжения сделок

и снятия условия о несостоятельности должника в момент совершения сделки или наступлении его несостоятельности в результате совершения такой сделки. Установление более жесткого режима может быть оправдано на том основании, что вероятность предпочтительного отношения к этим лицам является более высокой и что они имеют больше возможностей первыми узнать о том, когда должник начинает действительно испытывать финансовые трудности.

45. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующие вопросы: а) нужно ли относиться к таким контрактам как к контрактам между "инсайдерами", как они определяются в Руководстве для законодательных органов; б) следует ли применять к контрактам, заключаемым в групповом контексте, те же стандарты, которые применяются к контрактам между не связанными друг с другом сторонами; и с) является ли рекомендация 87 Руководства для законодательных органов достаточной для решения вопроса о таких контрактах в контексте группы.

46. Согласно одному из возможных подходов к вопросу о бремени доказывания при сделках связанных между собой лиц, искомый умысел или недобросовестность считаются или предполагаются имеющими место в тех случаях, когда определенные виды сделок совершаются в течение подозрительного периода; бремя доказывания обратного ложится в этих случаях на контрагента сделки. Применительно к предпринимательским группам в ряде законодательных актов устанавливается опровержимая презумпция того, что сделки между членами группы и между этими членами и акционерами данной группы наносят ущерб интересам кредиторов и в силу этого подлежат расторжению. Кроме того, для требований связанного с должником члена группы может существовать особый режим, а права связанных с должником членов группы, основанные на внутригрупповых долговых отношениях, могут иметь более низкую очередность или субординированный статус по отношению к правам внешних кредиторов несостоятельных членов.

47. Что касается возбуждения действий по расторжению сделок, то в случаях, когда согласно законодательству о несостоятельности кредиторы имеют право возбуждать процедуры расторжения, степень интегрированности группы также может существенно повлиять на их способность выявить того члена группы, с которым они вели дела.

b) Рекомендации

Сделки, подлежащие расторжению

14) [20] В законодательстве о несостоятельности следует предусмотреть, что при решении вопроса о том, подлежит ли расторжению сделка одного из видов, упоминаемых в пунктах (а), (б) и (с) рекомендации 87 Руководства для законодательных органов, заключенная связанными между собой лицами в контексте группы, суд может принять во внимание обстоятельства, при которых в группе была заключена сделка. Эти обстоятельства могут включать: степень интегрированности между участвующими в сделке членами группы; цель сделки; а также тот факт, получили ли члены группы в результате этой сделки преимущества, которые в обычных условиях невозможно было бы получить при сделке не связанных между собой сторон.

15) [21] В законодательстве о несостоятельности можно предусмотреть, что в связи с элементами, о которых говорится в рекомендации 97 Руководства для законодательных органов, и их применением в контексте группы действуют особые положения, касающиеся возражений и презумпций.

с) Примечания к рекомендациям

48. На своей тридцать второй сессии Рабочая группа утвердила изложенное выше содержание рекомендаций 14 и 15. Было предложено²³ включить в проект рекомендации 19 (бывший проект рекомендации [20] в документе A/CN.9/WG.V/WP.76/Add.1) упоминание о мошеннических сделках. В рекомендации 87(a) Руководства для законодательных органов, где указываются виды сделок, подлежащих расторжению, имелось в виду охватить и мошеннические сделки, однако для этих сделок было принято более развернутое описание, ориентированное на их конкретные особенности, а не на такие общие категории, как "мошенничество", в связи с которыми в разных правовых системах могут быть приняты различные толкования и критерии. См., например, Руководство для законодательных органов, часть вторая, глава II, пункт 171.

6. Права на зачет

(Ссылки на предыдущие документы ЮНСИТРАЛ: Руководство для законодательных органов, часть вторая, глава II, пункты 204-207, и рекомендация 100)

49. Рабочая группа, возможно, пожелает обсудить вопрос о том, не возникают ли в контексте предпринимательских групп еще какие-либо проблемы в связи с правами на зачет, помимо тех, которые уже рассмотрены в Руководстве для законодательных органов.

²³ A/CN.9/622, пункт 65.