

**Генеральная Ассамблея**Distr.: Limited
20 July 2006*Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Рабочая группа II (Арбитраж)
Сорок пятая сессия
Вена, 11-15 сентября 2006 года

**Урегулирование коммерческих споров: пересмотр
Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ****Записка Секретариата****Содержание**

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Введение	1-2	2
Замечания относительно пересмотра Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ . .	3-40	2
Раздел III – Арбитражное разбирательство (продолжение)	3-20	2
Раздел IV – Арбитражное решение	21-38	7
Положение из раздела "Прочие положения"	39-40	14

* Настоящая записка представлена с задержкой в результате близости сроков проведения этой сессии Рабочей группы и тридцать девятой сессии Комиссии и необходимости подробно отразить в настоящей записке результаты обсуждения на сессии Комиссии.



Введение

1. На своей тридцать девятой сессии (Нью-Йорк, 19 июня – 7 июля 2006 года) Комиссия в отношении будущей работы Рабочей группы приняла решение о том, что первоочередное внимание следует уделить пересмотру Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (1976 год) ("Регламент ЮНСИТРАЛ")¹.
2. В целях содействия обсуждению этой темы Рабочей группой в настоящей записке продолжен, начиная со статьи 17 Регламента ЮНСИТРАЛ, аннотированный перечень возможных областей для пересмотра Регламента ЮНСИТРАЛ. Перечень возможных областей для пересмотра применительно к статьям 1-16 содержится в документе A/CN.9/WG.II/WP.143.

Замечания относительно пересмотра Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ

Раздел III – Арбитражное разбирательство (продолжение)

Язык – статья 17

- "1. С соблюдением соглашения сторон арбитражный суд после его назначения незамедлительно решает вопрос о языке или языках, которые должны использоваться в арбитражном процессе. Это решение относится к исковому заявлению, возражениям ответчика по иску и к любым другим письменным заявлениям и, в случае проведения устного разбирательства, к языку или языкам, которые должны использоваться в ходе такого разбирательства.*
- 2. Арбитражный суд может распорядиться о том, чтобы любые документы, приложенные к исковому заявлению или к возражениям ответчика по иску, а равно любые дополнительные документы или доказательства, представленные в ходе разбирательства на языке подлинника, сопровождалось переводом на язык или языки, о которых договорились стороны или которые определены арбитражным судом".*
3. Рабочая группа, возможно, пожелает принять решение о том, следует ли в пересмотренном варианте пункта 1 статьи 17 предусмотреть прямое требование проведения арбитром (арбитрами) консультаций со сторонами для определения языка или языков, которые будут использоваться в ходе разбирательства. И статья 14 Регламента ААА, и статья 17.3 Регламента ЛСМА, и статья 40 Регламента ВОИС требуют от третейского суда учитывать мнение сторон по этому вопросу.

Исковое заявление – статья 18

- "1. Если исковое заявление не включено в уведомление об арбитраже, то в течение срока, устанавливаемого арбитражным судом, истец направляет ответчику и каждому из арбитров исковое заявление в*

письменной форме. К этому заявлению должна быть приложена копия договора и арбитражного соглашения, если оно не содержится в договоре.

2. Исковое заявление должно включать:

- a) наименования и адреса сторон;
- b) изложение обстоятельств, подтверждающих исковые требования;
- c) спорные вопросы;
- d) содержание исковых требований.

Истец может приложить к своему исковому заявлению все документы, которые он считает относящимися к делу, или может сделать ссылку на документы или другие доказательства, которые он представит в дальнейшем".

4. В статье 18 описывается информация, которая должна включаться в исковое заявление.

5. В подготовительных материалах приводится напоминание о том, что, хотя истец обязан включить в свое исковое заявление "изложение обстоятельств, подтверждающих исковые требования", от него не требуется прикладывать документы, которые, как он считает, имеют отношение к делу и на которые он намеревается сослаться. Однако, если истец того пожелает, он может приложить соответствующие документы. В подготовительных материалах приводится мнение о том, что, поскольку истцы в целом заинтересованы в скорейшем разрешении спора, передаваемого на арбитраж, они в очень многих случаях будут прилагать к своим исковым заявлениям документы или копии документов, на которые они предполагают сослаться. Тот факт, что истец прилагает перечень документов или копии самих документов, не лишает его возможности представить дополнительные документы или заменить эти документы другими на более позднем этапе арбитражного разбирательства для учета аргументов, выдвинутых ответчиком в своем возращении по иску².

6. Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание, что статья 41(c) Регламента ВОИС и статья 15.6 Регламента ЛСМА требуют, чтобы исковое заявление сопровождалось документальными доказательствами и всеми важнейшими документами, на которые опираются стороны.

7. Рабочая группа, возможно, пожелает принять решение о том, следует ли дополнить пересмотренный вариант статьи 18 положениями о документальных доказательствах, которые должен представлять истец вместе со своим исковым требованием.

Возражения по иску – статья 19

"1. В течение срока, устанавливаемого арбитражным судом, ответчик направляет истцу и каждому из арбитров свои возражения по иску.

2. В возражениях по иску должны содержаться ответы в отношении пунктов (b), (c) и (d) искового заявления (пункт 2 статьи 18). Ответчик может приложить к своим возражениям по иску документы, на которые

он опирается в своей защите, или сделать ссылку на документы или другие доказательства, которые он представит в дальнейшем.

3. В своих возражениях по иску или на более поздней стадии процесса, если арбитражный суд признает, что при данных обстоятельствах задержка была оправданной, ответчик может предъявить встречный иск, вытекающий из того же договора, или заявить требование, вытекающее из того же договора, в целях зачета.

4. В отношении встречного иска и требования, заявляемого в целях зачета, применяются положения пункта 2 статьи 18".

Предъявление требований в целях зачета

8. В пункте 3 статьи 19 Регламента ЮНСИТРАЛ предусматривается, что ответчик в целях зачета может заявить требования, вытекающие из того же договора. Высказывались мнения о том, что компетенция третейского суда на рассмотрение требований в порядке зачета должна, при соблюдении ряда условий, выходить за рамки договора, из которого возникает основной иск. В качестве обоснований такого подхода указывалось на соображения процессуальной эффективности и желательность устранения споров между сторонами³.

9. Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание, что в пункте 5 статьи 21 Швейцарского регламента предусматривается, что "арбитражный суд компетентен рассматривать требования о взаимозачете, даже если правоотношения, из которых возникает такое требование, находятся за пределами арбитражной оговорки или являются предметом иного арбитражного соглашения или соглашения о подсудности".

10. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли включить в пересмотренный вариант Регламента ЮНСИТРАЛ положения, допускающие зачет требований в более широком круге обстоятельств.

Отвод арбитражного суда по неподсудности – статья 21

"1. Арбитражный суд вправе вынести решение в отношении заявлений об отводе его по неподсудности, включая отводы, основанные на отсутствии или недействительности арбитражной оговорки или отдельного арбитражного соглашения.

2. Арбитражный суд компетентен устанавливать наличие или действительность договора, частью которого является арбитражная оговорка. Для целей статьи 21 арбитражная оговорка, являющаяся частью договора и предусматривающая арбитражное разбирательство в соответствии с настоящим Регламентом, должна рассматриваться как соглашение, не зависящее от других условий этого договора. Признание арбитражным судом ничтожности договора не влечет за собой автоматически недействительности арбитражной оговорки.

3. Отвод арбитражного суда по неподсудности должен быть заявлен не позднее представления возражений по иску или – в отношении встречного иска, – возражений по встречному иску.

4. Как правило, арбитражный суд разрешает вопрос об отводе его по неподсудности как вопрос предварительного характера. Однако

арбитражный суд вправе продолжить разбирательство и разрешить вопрос об отводе в своем окончательном решении по делу".

Пункт 1

11. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли согласовать редакцию пункта 1 с пунктом 1 статьи 16 Типового закона об арбитраже, с тем чтобы четко указать, что третейский суд обладает полномочиями по своей собственной инициативе поставить вопрос о наличии у него компетенции и ее объеме, а также вынести решение по этому вопросу.

12. Согласно пункту 2 статьи 16 Типового закона об арбитраже сторонам не запрещается заявлять об отсутствии у третейского суда компетенции в силу того, что эта сторона назначила арбитра или принимала участие в его назначении. Подобного положения в статье 21 Регламента ЮНСИТРАЛ не содержится.

Пункт 4

13. Хотя согласно пункту 4 статьи 21 требуется, чтобы, как правило, третейский суд разрешал вопрос об отводе его по неподсудности как вопрос предварительного характера, этим же пунктом третейскому суду разрешается выносить решение по этому вопросу в окончательном решении по делу. Такой порядок полностью соответствует свободе усмотрения, которая предоставлена третейскому суду согласно пункту 1 статьи 15 Регламента ЮНСИТРАЛ в связи с ведением арбитражного разбирательства "таким образом, какой он считает надлежащим", а также пункту 2 статьи 41 Вашингтонской конвенции о разрешении инвестиционных споров 1965 года⁴.

14. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли ясно оговорить в статье 21, что обращение к национальным судам должно допускаться только после того, как третейский суд сам вынес решение о своей компетенции, и что такое обращение, согласно пункту 3 статьи 16 Типового закона об арбитраже, не должно создавать задержек в арбитражном разбирательстве или препятствовать третейскому суду вынести в дальнейшем арбитражное решение.

Доказательство и слушания – статьи 24 и 25

Статья 24

"1. Каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений.

2. Арбитражный суд может, если считает это целесообразным, затребовать от любой из сторон представления каждому из арбитров и другой стороне в течение срока, устанавливаемого судом, резюме документов и других доказательств, которые эта сторона намерена представить в подтверждение обстоятельств, составляющих предмет спора и изложенных в ее исковом заявлении или в возражениях по иску.

3. В любой момент в ходе разбирательства арбитражный суд может затребовать от сторон представления документов, вещественных или иных доказательств в срок, устанавливаемый судом".

Пункт 1

15. Рабочая группа, возможно, пожелает обсудить вопрос о том, следует ли предусмотреть в пересмотренном варианте статьи 24, что полномочия на затребование от стороны представления доказательств могут осуществляться третейским судом либо по его собственной инициативе, либо по ходатайству любой стороны. Можно отметить, что подобное положение содержится в статье 22 Регламента ЛСМА, в правиле 25 Регламента СЦМА и в статье 48 (b) Регламента ВОИС.

Обеспечительные меры – статья 26

"1. По просьбе любой из сторон арбитражный суд вправе принимать любые обеспечительные меры, которые он сочтет необходимыми в отношении предмета спора, включая меры по сохранению товаров, являющихся предметом спора, как, например, распоряжение о передаче их на хранение третьей стороне или о продаже товаров, являющихся скоропортящимися.

2. Такого рода обеспечительные меры могут приниматься в форме промежуточного решения. Арбитражный суд вправе затребовать предоставления обеспечения расходов по осуществлению таких мер.

3. Обращение стороны к судебному органу с просьбой о принятии обеспечительных мер не должно рассматриваться как несовместимое с соглашением об арбитраже или как отказ от этого соглашения".

16. В статье 26 Регламента ЮНСИТРАЛ вопрос об обеспечительных мерах рассматривается менее подробно, чем в касающихся обеспечительных мер новых положениях, содержащихся в новой главе IV А Типового закона об арбитраже, принятой Комиссией на ее тридцать девятой сессии⁵. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли – и, если да, то в каком объеме – пересмотреть статью 26 Регламента ЮНСИТРАЛ в свете новой главы IV А.

Эксперты – статья 27

"1. Арбитражный суд может назначить одного или нескольких экспертов, с тем чтобы они в письменном виде представили ему доклад по конкретным вопросам, указанным судом. Копия документа о поручении, возложенном арбитражным судом на эксперта, направляется сторонам.

2. Стороны представляют эксперту любую относящуюся к делу информацию или передают ему для осмотра любые относящиеся к делу документы или товары, которые он может затребовать от них. Любые споры между стороной и таким экспертом в отношении обоснованности его требования о представлении информации, документов или товаров разрешаются арбитражным судом.

3. По получении доклада эксперта арбитражный суд препровождает копию доклада сторонам, которым должна быть предоставлена возможность выразить в письменном виде свое мнение по докладу. Каждая из сторон имеет право ознакомиться с любым документом, на который эксперт ссылается в своем докладе.

4. *По просьбе любой из сторон эксперт после передачи своего доклада может быть заслушан на заседании, на котором сторонам должна быть предоставлена возможность присутствовать и задавать вопросы эксперту. В ходе этого заседания любая из сторон может представить свидетелей-экспертов для дачи показаний по спорным вопросам. К такого рода процедуре применяются положения статьи 25".*

17. В данной статье основное внимание уделяется роли экспертов, назначенных третейским судом, и лишь бегло затрагиваются показания экспертов, представляемые сторонами после заслушивания доклада эксперта, назначенного третейским судом.

18. Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание, что в пункте 4 статьи 20 Регламента МТП, в статье 55 (а) Регламента ВОИС и в пункте 1 статьи 27 Швейцарского регламента предусматривается, что третейский суд может назначать экспертов "после проведения консультаций со сторонами".

19. Рабочая группа, возможно, пожелает обсудить вопрос о том, следует ли предусмотреть в пересмотренном варианте Регламента ЮНСИТРАЛ, что третейский суд должен проводить консультации со сторонами до назначения любого эксперта для представления ему доклада.

20. Кроме того, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли предусмотреть в статье 27, что третейский суд наделяется полномочиями предписать любому эксперту, назначенному сторонами, провести встречу с экспертом, назначенным третейским судом, с тем чтобы попытаться достичь соглашения по спорным вопросам или, по крайней мере, сгладить разногласия.

Раздел IV – Арбитражное решение

Принятие решений – статья 31

"1. При наличии трех арбитров арбитражное решение или иное постановление арбитражного суда принимается большинством арбитров.

2. В отношении процессуальных вопросов при отсутствии большинства или в случае, когда арбитражный суд уполномочил на то арбитра-председателя, последний может принимать решения самостоятельно, с тем, однако, что его решение может быть пересмотрено арбитражным судом".

Пункт 1

21. Согласно пункту 1 требуется, чтобы в случае третейского суда, состоящего из трех арбитров, арбитражное решение принималось большинством арбитров.

22. В подготовительных материалах подчеркивается, что с арбитражным решением должны согласиться по меньшей мере два из трех арбитров; в то же время не требуется, чтобы одним из двух арбитров, согласившихся с арбитражным решением, являлся председательствующий арбитр. Кроме того, в подготовительных материалах указывается, что если согласие большинства арбитров по арбитражному решению не достигнуто, то третейский суд должен разрешить эту тупиковую ситуацию в соответствии с правом и практикой,

применимыми в месте арбитража, которое (в соответствии с пунктом 4 статьи 16 Регламента) должно являться местом вынесения решения. Согласно законам и практике многих правовых систем требуется, чтобы арбитры продолжали обсуждение до достижения решения большинством голосов⁶.

23. Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание, что случай, когда большинства голосов не имеется, рассматривается в пункте 1 статьи 25 Регламента МТП, который гласит следующее: "В случае, когда состав арбитража состоит из более чем одного арбитра, решение выносится большинством голосов. При отсутствии большинства решение выносится только председателем состава арбитража". Аналогичные положения включены в статью 26.3 Регламента ЛСМА, статью 61 Регламента ВОИС, пункт 2 статьи 26 Венского регламента и статью 31 Швейцарского регламента.

24. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли включить в пункт 1 статьи 31 правило, регулирующее случай отсутствия большинства, аналогично тому, как это сделано во многих арбитражных регламентах.

Форма и юридическая сила арбитражного решения – статья 32

"1. Помимо окончательного арбитражного решения арбитражный суд вправе выносить промежуточные, предварительные или частичные арбитражные решения.

2. Арбитражное решение излагается в письменной форме и является окончательным и обязательным для сторон. Стороны обязуются выполнять арбитражное решение без промедления.

3. Арбитражный суд указывает мотивы, на которых основано его решение, за исключением случаев, когда стороны согласились, что арбитражное решение не должно быть мотивировано.

4. Арбитражное решение должно быть подписано арбитрами и должно содержать указание на дату и место его вынесения. Если при наличии трех арбитров один из них не подписывает арбитражное решение, в решении должна быть указана причина отсутствия его подписи.

5. Арбитражное решение может быть опубликовано только с согласия обеих сторон.

6. Копии арбитражного решения, подписанные арбитрами, направляются сторонам арбитражным судом.

"7. Если арбитражное законодательство страны, где вынесено арбитражное решение, требует его регистрации или сдачи на хранение арбитражным судом, суд должен выполнить такое требование в течение срока, предусмотренного этим законодательством".

Пункт 2

25. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о включении нового положения, которое было бы сформулировано на основе пункта 6 статьи 28 Регламента МТП и статьи 26.9 Регламента ЛСМА и согласно которому

арбитражное решение не подлежало бы апелляции или иному обжалованию в суде или ином органе, с тем чтобы исключить, например, апелляцию на основании вопроса права, при том что опротестование арбитражного решения (например, по таким основаниям, как отсутствие компетенции или нарушение надлежащих процессуальных норм) было бы разрешено. В пункте 6 статьи 28 Регламента МТП предусматривается, что: "... стороны обязуются незамедлительно исполнить любое решение и отказываются от любой формы обжалования, если только такой отказ сделан обоснованно". Статья 26.9 Регламента ЛСМА предусматривает, что: "... стороны безвозвратно отказываются от своего права на любую форму апелляции, пересмотра или обжалования в любом государственном суде или любом другом судебном органе, настолько насколько такой отказ является юридически действительным".

Пункт 5

26. Согласно пункту 5 для опубликования арбитражного решения требуется согласие сторон. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли в Регламенте ЮНСИТРАЛ урегулировать ситуацию, когда на одной из сторон лежит юридическое обязательство раскрыть информацию об арбитражном решении или его содержании.

Пункт 7

27. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о внесении в пункт 7 поправки, с тем чтобы избежать возложения тяжелого бремени на третейский суд в тех странах, в которых отсутствует ясность относительно действующих требований к регистрации. Для этих целей соблюдение третейским судом указанных требований может быть обусловлено своевременной подачей ходатайства любой из сторон.

Сроки для вынесения арбитражного решения

28. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли предусмотреть какой-либо предельный срок для вынесения арбитражного решения. Такой предельный срок устанавливается, например, в пункте 1 статьи 24 Регламента МТП, в котором предусматривается, что арбитражное решение должно быть вынесено в течение шести месяцев, исчисляемых с даты последней подписи, учиненной арбитрами и сторонами на акте о полномочиях арбитров. Аналогично, в пункте 1 статьи 42 Регламента КМЭТАК предусматривается, что арбитражное решение должно быть вынесено в течение шести месяцев с даты образования состава третейского суда. Если подобное правило будет предусмотрено в Регламенте ЮНСИТРАЛ, то полезно было бы предусмотреть и методы продления такого срока.

Возможный новый пункт 8

29. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности добавления принципа толкования Регламента ЮНСИТРАЛ в дополнение к общему принципу, установленному в статье 15. В этой связи Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о включении нового правила, предусматривающего, что на арбитров и стороны возлагается важная обязанность действовать в духе Регламента ЮНСИТРАЛ, даже в

обстоятельствах, когда та или иная ситуация не охватывается каким-либо конкретным положением. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности увязки этой общей обязанности с возможностью приведения в исполнение арбитражного решения путем указания на то, что третейский суд и стороны должны прилагать все усилия для обеспечения того, чтобы арбитражное решение могло быть приведено в исполнение в законном порядке.

Применимое право – "дружеские посредники" – статья 33

"1. Арбитражный суд применяет право, которое стороны согласовали как подлежащее применению при решении спора по существу. При отсутствии такого согласия сторон арбитражный суд применяет право, определенное в соответствии с коллизионными нормами, которые он считает применимыми.

2. Арбитражный суд выносит решение в качестве "дружеских посредников" или ex aequo et bono лишь в том случае, если стороны прямо уполномочили суд на это и если закон, регулирующий арбитражный процесс, допускает такое арбитражное разбирательство.

3. Во всех случаях арбитры принимают решение в соответствии с условиями договора и с учетом торговых обычаев, применимых к данной сделке".

Пункт 1

Право, применимое к существу спора

30. Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание, что в статье 28 Типового закона об арбитраже предусматривается, что стороны могут избрать "нормы права", применимые к существу спора, в то время как в пункте 1 речь идет о "применимом праве". Термин "нормы права" до его включения в Типовой закон об арбитраже использовался только в Вашингтонской конвенции об урегулировании инвестиционных споров 1965 года (статья 42), а также в арбитражном законодательстве Джибути и Франции⁷. Термин "нормы права" толкуется более широко, чем термин "право", поскольку сторонам разрешается "определять в качестве применимых к конкретному случаю нормы нескольких правовых систем, в том числе нормы права, которые были разработаны на международном уровне"⁸. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос об использовании этого термина в пересмотренном варианте статьи 33 Регламента ЮНСИТРАЛ.

Пункт 2

Ex aequo et bono – "дружеский посредник"

31. Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание, что правила некоторых арбитражных центров (статья 17.3 Регламента МТП, статья 22.4 Регламента ЛМСА и статья 28.3 Регламента ААА) содержат требование о том, что стороны должны разрешать третейскому суду принять решение в качестве дружеского посредника или на основе ex aequo et bono, но не включают требования о том, чтобы право, применимое к арбитражной процедуре,

допускало вынесение арбитражного решения на основе ex aequo et bono. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности подобной поправки в контексте Регламента ЮНСИТРАЛ.

Толкование арбитражного решения – статья 35

"1. В течение 30 дней после получения решения любая из сторон, уведомив другую сторону, может просить арбитражный суд дать толкование решения.

2. Такое толкование дается в письменной форме в течение 45 дней после получения соответствующей просьбы. Это толкование является составной частью решения, и в отношении него применяются положения пунктов 2-7 статьи 32".

32. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли применять данную статью только в том случае, когда необходимо дать толкование тем действиям, которые арбитражное решение предписывает сторонам.

Исправление арбитражного решения – статья 36

"1. В течение 30 дней после получения решения каждая из сторон, уведомив другую сторону, может просить арбитражный суд исправить любую допущенную в решении ошибку в расчетах, описку или опечатку либо любую иную ошибку аналогичного характера. В течение 30 дней после сообщения решения сторонам арбитры могут исправить такого рода ошибки по своей инициативе.

2. Такие исправления делаются в письменной форме и в отношении них применяются положения пунктов 2-7 статьи 32".

33. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли расширить сферу действия статьи 36 с тем, чтобы разрешить исправление арбитражного решения, если в результате упущения один из арбитров не подписывает арбитражное решение или не указывает дату и место его вынесения.

Дополнительное арбитражное решение – статья 37

"1. В течение 30 дней после получения решения любая из сторон, уведомив другую сторону, может просить арбитражный суд вынести дополнительное решение в отношении требований, которые предъявлялись в ходе арбитражного разбирательства, однако опущены в решении.

2. Если арбитражный суд считает просьбу о дополнительном решении оправданной и находит, что упущение может быть исправлено без промедления нового слушания и без представления новых доказательств, то в течение 60 дней после получения такой просьбы арбитражный суд дополняет свое решение.

3. При вынесении дополнительного решения применяются положения пунктов 2-7 статьи 32".

34. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности сохранения требования о том, что "упущение может быть исправлено без проведения нового слушания и без представления новых доказательств", на том основании, что арбитры должны иметь право созывать новые слушания или требовать представления дополнительных доказательств или заявлений.

Арбитражные издержки – статьи 38-40

Статья 38

"В арбитражном решении арбитражный суд устанавливает сумму арбитражных издержек. Термин "издержки" включает в себя только:

- a) гонорары каждого из членов арбитражного суда в отдельности, устанавливаемые самим судом в соответствии со статьей 39;*
- b) путевые и другие расходы, понесенные арбитрами;*
- c) оплату услуг экспертов и другой помощи, запрошенной арбитрами;*
- d) путевые и другие расходы свидетелей в той мере, в какой они одобрены арбитражным судом;*
- e) расходы на юридическое представительство и помощь выигравшей дело стороны, если о таких расходах было заявлено в ходе арбитражного разбирательства, и только в той мере, в какой арбитражный суд признает сумму таких расходов разумной;*
- f) гонорары и расходы компетентного органа, а также расходы Генерального секретаря Постоянной палаты третейского суда в Гааге".*

35. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, является ли перечень элементов, включенный в статью 38, исчерпывающим.

36. Кроме того, в связи с этой статьей могут быть подняты следующие вопросы:

- следует ли оговорить действие подпунктов (b)-(d) критерием "разумности", как это сделано в случае подпункта (e) (который касается расходов на юридическое представительство). Включение слова "разумный" может рассматриваться как полезное напоминание арбитрам о необходимости проявлять экономию на всех этапах проведения арбитражного разбирательства (согласно порядку, предусмотренному в пункте 1 статьи 15 Регламента ЮНСИТРАЛ);
- следует ли прямо упомянуть в подпункте (c) оплату услуг и расходов секретаря, назначенного третейским судом.

Статья 39

"1. Размер гонорара арбитражного суда должен быть разумным, с учетом спорной суммы, сложности предмета спора, времени, затраченного арбитрами, и любых других относящихся к делу обстоятельств.

2. Если компетентный орган был согласован сторонами или был назначен Генеральным секретарем Постоянной палаты третейского суда в Гааге и если этот орган издал шкалу гонораров арбитров по международным делам, разбирательством которых он занимается, то арбитражный суд при установлении размера своего гонорара должен учитывать эту шкалу гонорара в той мере, в какой он считает это уместным по обстоятельствам дела.

3. Если такой компетентный орган не издал шкалы гонораров арбитров по международным делам, то каждая из сторон может в любое время просить компетентный орган представить справку о том, какая основа обычно используется для определения размера гонораров по международным делам, для которых этот орган назначает арбитров. Если компетентный орган соглашается представить такую справку, арбитражный суд при установлении своего гонорара принимает во внимание такую информацию в той мере, в какой он считает это уместным по обстоятельствам дела.

4. В случаях, упомянутых в пунктах 2 и 3, если сторона просит об этом, а компетентный орган соглашается выполнить такую функцию, арбитражный суд устанавливает размер своего гонорара лишь после консультаций с компетентным органом, который может высказать арбитражному суду любые замечания, которые он сочтет уместными, по поводу гонорара".

37. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, требуется ли в пересмотренном варианте Регламента ЮНСИТРАЛ дать более подробные руководящие указания по вопросу о гонорарах арбитров. Для урегулирования этого вопроса могут быть предусмотрены различные решения:

- будет включен прямой призыв к третейскому суду и сторонам согласовать методы исчисления размера гонораров третейского суда уже в самом начале процесса в ходе консультаций или на подготовительном совещании. Такое положение может быть включено в пересмотренный вариант статьи 15;
- компетентный орган или, если такой не был согласован или назначен, орган, назначенный или указанный Генеральным секретарем Постоянной палаты третейского суда, будет иметь полномочия принимать решения по любому возражению какой-либо стороны относительно решения третейского суда о своих гонорарах согласно статье 38 и пункту 1 статьи 39.

Статья 40

"1. За исключением случаев, предусмотренных в пункте 2, в принципе арбитражные издержки должны оплачиваться проигравшей дело стороной. Однако арбитражный суд может распределить любые такие издержки между сторонами, если он считает это разумным, с учетом обстоятельств дела.

2. В отношении расходов на юридическое представительство и помощь, упомянутых в пункте (е) статьи 38, арбитражный суд с учетом обстоятельств дела вправе определить, какая из сторон должна нести такие расходы, или может распределять такие расходы между сторонами, если считает это разумным.

3. В случае, если арбитражный суд выносит постановление о прекращении арбитражного разбирательства или арбитражное решение на согласованных условиях, он определяет в самом постановлении или решении арбитражные издержки, о которых говорится в статье 38 и в пункте 1 статьи 39.

4. Арбитражный суд не вправе устанавливать какие-либо дополнительные гонорары за толкование, исправление или восполнение своего решения на основании статей 35-37".

38. Рабочая группа, возможно, пожелает принять решение о целесообразности сохранения пункта 4 статьи 40, поскольку подобное положение отсутствует в пересмотренных вариантах арбитражных регламентов большинства арбитражных учреждений.

Положение из раздела "Прочие положения"***Ответственность арбитров***

39. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, требуется ли в контексте Регламента ЮНСИТРАЛ более подробно изучить проблему ответственности арбитров. В настоящий момент этот вопрос не регулируется ни Регламентом ЮНСИТРАЛ, ни Типовым законом об арбитраже. Может быть также рассмотрен вопрос о распространении действия любого положения об ответственности на лица или учреждения, выполняющие функцию компетентного органа согласно Регламенту ЮНСИТРАЛ.

40. В действующих арбитражных регламентах предлагаются два возможных подхода. Первый из них, принятый в Регламенте МТП (статья 34), состоит в безоговорочном исключении ответственности: ни арбитры, ни Суд и его члены, ни МТП и ее сотрудники, ни национальные комитеты МТП не несут ответственности перед кем бы то ни было за любое действие или упущение в связи с арбитражным разбирательством. Аналогичный подход используется в Венском регламенте. Второй наиболее часто встречающийся подход отражен во вступительном примечании к Правилам профессиональной этики для международных арбитров МАЮ (1987 год), в котором предусматривается, что "международным арбитрам, в принципе, должен предоставляться иммунитет от искового преследования согласно национальным законам, кроме как в крайних случаях намеренного или небрежного неисполнения их юридических

обязательств". Регламент ЛСМА (статья 31.1) и Регламент ААА (статья 35) также говорят о "осознанном и намеренном неправомерном поведении".

Примечания

- ¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/61/17), пункты 182-187.*
- ² Доклад Генерального секретаря: пересмотренный проект арбитражного регламента для факультативного применения в специальном арбитраже, связанном с международной торговлей (Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ) (добавление): комментарий к проекту арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (A/CN.9/112/Add.1), раздел 1, комментарий к статье 17; Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том VII: 1976 год, часть вторая, III, 2.
- ³ A/CN.9/460, пункты 72-79.
- ⁴ Доклад Генерального секретаря: пересмотренный проект арбитражного регламента для факультативного применения в специальном арбитраже, связанном с международной торговлей (Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ) (добавление): комментарий к проекту арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (A/CN.9/112/Add.1), раздел 1, комментарий к статье 19; Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том VII: 1976 год, часть вторая, III, 2.
- ⁵ A/CN.9/592, приложение I.
- ⁶ Доклад Генерального секретаря: пересмотренный проект арбитражного регламента для факультативного применения в специальном арбитраже, связанном с международной торговлей (Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ) (добавление): комментарий к проекту арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (A/CN.9/112/Add.1), раздел 1, комментарий к статье 27; Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том VII: 1976 год, часть вторая, III, 2.
- ⁷ A/CN.9/264, комментарий к статье 28, пункт 4.
- ⁸ Там же.