

**Генеральная Ассамблея**Distr.: Limited
20 July 2006*Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Рабочая группа II (Арбитраж)
Сорок пятая сессия
Вена, 11-15 сентября 2006 года

**Урегулирование коммерческих споров: пересмотр
Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ**

Записка Секретариата

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Введение	1-4	2
Замечания относительно пересмотра Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ . . .	5-76	3
Общие замечания	5-6	3
Замечания относительно положений Регламента ЮНСИТРАЛ	7	3
Раздел I – Вводные положения	8-41	3
Раздел II – Состав арбитражного суда	42-61	10
Раздел III – Арбитражное разбирательство	62-76	15

* Настоящая записка представлена с задержкой в результате близости сроков проведения этой сессии Рабочей группы и тридцать девятой сессии Комиссии и необходимости подробно отразить в настоящей записке результаты обсуждения на сессии Комиссии.



Введение

1. На своей тридцать девятой сессии (Нью-Йорк, 19 июня – 7 июля 2006 года) Комиссия в отношении будущей работы Рабочей группы приняла решение о том, что первоочередное внимание следует уделить пересмотру Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (1976 год) ("Регламент ЮНСИТРАЛ")¹. Этот вопрос ранее уже обсуждался на тридцать шестой (Вена, 30 июня – 11 июля 2003 года), тридцать седьмой (Нью-Йорк, 14-25 июня 2004 года) и тридцать восьмой (Вена, 4-15 июля 2005 года) сессиях Комиссии².
2. На сорок четвертой сессии Рабочей группы (Нью-Йорк, 23-27 января 2006 года) для содействия обзору Регламента ЮНСИТРАЛ было предложено провести предварительные консультации со специалистами-практиками с целью составления перечня тем, в отношении которых может потребоваться обновление или пересмотр³. В Вене 6-7 апреля 2006 года в сотрудничестве с Международным арбитражным центром Федеральной экономической палаты Австрии была проведена конференция. Были внесены предложения о поправках в ряд статей Регламента ЮНСИТРАЛ для приведения его в соответствие с современной международной арбитражной практикой и соответствующими положениями Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже ("Типовой закон об арбитраже").
3. Для содействия Рабочей группе в обсуждении данной темы Секретариат подготовил аннотированный перечень возможных областей пересмотра Регламента ЮНСИТРАЛ на основе предложений, высказанных экспертами по арбитражу в ходе упомянутой конференции и подробно изложенных в подготовленных ими публикациях⁴. В настоящей записке рассматриваются статьи 1-16 Регламента ЮНСИТРАЛ. Статьи 17-41 проанализированы в документе A/CN.9/WG.II/WP.143/Add.1. В настоящей записке и добавлении к ней рассматриваются области, в отношении которых существует консенсус, а также современные тенденции в арбитражной практике и их отражение в арбитражных регламентах, с тем чтобы на этой основе определить возможные области пересмотра Регламента ЮНСИТРАЛ. Данный аннотированный перечень не является исчерпывающим, и, возможно, Рабочая группа пожелает дополнительно рассмотреть другие вопросы.
4. Сорок пятую сессию Рабочей группы предлагается посвятить тому, чтобы установить области, в которых было бы полезно пересмотреть Регламент ЮНСИТРАЛ и по возможности определить содержание или принципиальную основу предполагаемых изменений, с тем чтобы к последующим сессиям Рабочей группы Секретариат смог подготовить первый предварительный проект пересмотренного Регламента ЮНСИТРАЛ.

Замечания относительно пересмотра Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ

1. Общие замечания

Принципы пересмотра Регламента ЮНСИТРАЛ

5. В ходе тридцать девятой сессии Комиссии (Нью-Йорк, 19 июня – 7 июля 2006 года) Комиссия, признавая успешность и статус Регламента ЮНСИТРАЛ, пришла к общему мнению о том, что любой пересмотр Регламента ЮНСИТРАЛ не должен привести к изменению структуры текста, его духа и стиля изложения и что необходимо сохранить гибкость текста, а не дополнительно усложнять его. Рабочей группе было предложено тщательно изучить перечень тем, которые, возможно, потребуется затронуть в пересмотренном варианте Регламента ЮНСИТРАЛ.

Согласование текста Регламента ЮНСИТРАЛ с Типовым законом об арбитраже

6. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о согласовании положений Регламента ЮНСИТРАЛ с соответствующими положениями Типового закона об арбитраже, когда это представляется целесообразным⁵.

2. Замечания относительно положений Регламента ЮНСИТРАЛ

7. Ниже рассматриваются только те статьи, в которые предлагается внести существенные изменения. В настоящей записке приводится подлинный текст Регламента ЮНСИТРАЛ, который выделен курсивом.

Раздел I. – Вводные положения

Сфера применения - статья 1

"1. Если стороны в договоре согласились в письменной форме о том, что споры, относящиеся к этому договору, будут передаваться на рассмотрение в арбитраж согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, такие споры подлежат разрешению в соответствии с настоящим Регламентом с такими изменениями, о которых стороны могут договориться в письменной форме.*

2. Настоящий Регламент регулирует арбитражное разбирательство, за тем исключением, что в случае, когда какое-либо из его правил противоречит норме применимого к арбитражу закона, от которой стороны не вправе отступить, применяется эта норма закона.

**Типовая арбитражная оговорка*

Любой спор, разногласие или требование, возникающие или касающиеся настоящего договора либо его нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в арбитраже в соответствии с действующим в настоящее время Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ.

Примечание - Стороны могут пожелать добавить к этому:

- a) компетентный орган ... (название учреждения или имя лица);
b) число арбитров ... (один или три); c) место арбитража ... (город или страна); d) язык (языки) арбитражного разбирательства ..."*

Применимый вариант Регламента ЮНСИТРАЛ

8. В статье 1 определена сфера применения Регламента ЮНСИТРАЛ, однако отсутствует указание на то, какой вариант регламента подлежит применению в случае его пересмотра. В связи с этим можно отметить, что в типовой арбитражной оговорке, которая содержится в сноске к пункту 1 статьи 1, речь идет о "действующем в настоящее время" регламенте.

9. Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание, что во многих международных инвестиционных договорах содержится положение о разрешении споров со ссылкой на "Арбитражный регламент Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли", но без указания того, какой вариант данного регламента подлежит применению в случае его пересмотра⁶. В некоторых договорах особо оговаривается, что в случае пересмотра Регламента ЮНСИТРАЛ применяется тот вариант регламента, который действует на момент начала арбитражного разбирательства⁷.

10. В регламенте ряда арбитражных центров содержится уточнение относительно того, какой вариант регламента подлежит применению в случае пересмотра. Так, Арбитражный регламент Международной торговой палаты ("Регламент МТП") содержит особое пояснительное положение о том, что стороны "подчиняются Регламенту, действующему на дату начала арбитражного разбирательства, если только они не договорились подчиниться Регламенту, действующему на дату их арбитражного соглашения" (пункт 1 статьи 6). В преамбуле Арбитражного регламента Лондонского суда международного арбитража ("Регламент ЛСМА") содержится пояснение, что применению подлежит действующий вариант регламента ("данный регламент") или в случае его пересмотра "тот измененный регламент", который ЛСМА может принять впоследствии и который вступит в силу до начала арбитражного разбирательства".

11. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о пересмотре статьи 1 для включения в нее субсидиарного правила о том, что при отсутствии иной договоренности между сторонами применяется последний вариант Регламента ЮНСИТРАЛ.

Пункт 1

Требование о письменной форме соглашения об арбитраже

12. В пункте 1 статьи 1 предусмотрено, что соглашение сторон о передаче споров на рассмотрение в арбитраж согласно Регламенту ЮНСИТРАЛ должно быть оформлено в письменном виде.

13. В подготовительных материалах отмечается, что требование о том, что арбитражное соглашение должно быть оформлено в письменном виде, необходимо для того, чтобы избежать неопределенности относительно применимости Регламента ЮНСИТРАЛ. Данное требование также призвано

обеспечить соответствие пункту 2 статьи II Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год) ("Нью-йоркская конвенция")⁸.

14. Следует отметить, что международная арбитражная практика в данной области постоянно развивается.

15. Рабочая группа, возможно, пожелает принять к сведению, что утвержденный на тридцать девятой сессии Комиссии (Нью-Йорк, 19 июня – 7 июля 2006 года) пересмотренный текст статьи 7 Типового закона об арбитраже, касающейся определения и формы арбитражного соглашения, имеет два варианта, в первом из которых требование о письменной форме арбитражного соглашения сформулировано менее жестко, а во втором полностью снято. В ходе этой сессии Комиссия приняла рекомендацию о толковании пункта 2 статьи II Нью-йоркской конвенции, согласно которой "при применении пункта 2 статьи II следует учитывать, что предусмотренные в нем обстоятельства не являются исчерпывающими"⁹.

16. Арбитражные регламенты ряда учреждений не предусматривают наличия письменного соглашения в качестве необходимого условия их применения. Так, в Регламенте МТП содержится лишь требование о том, что между сторонами должна иметься договоренность об обращении в арбитраж в соответствии с Регламентом МТП. В Швейцарском регламенте международного арбитража ("Швейцарский регламент"), основанном на Регламенте ЮНСИТРАЛ, предусмотрено, что "настоящим Регламентом регулируется проведение международного арбитражного разбирательства в том случае, когда в арбитражном соглашении содержится ссылка на данный Регламент (...)" (пункт 1 статьи 1). В Регламенте Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма (Регламент ТПС) также отсутствует требование о наличии письменного арбитражного соглашения.

17. Учреждения, в которых по-прежнему действует требование о необходимости письменного соглашения, стараются использовать гибкую формулировку этого требования. Например, в преамбуле Регламента ЛСМА говорится, что "во всех случаях, когда имеется какое-либо соглашение (...) в письменном виде или в любой другой форме о рассмотрении споров в арбитражном суде в соответствии с Регламентом ЛСМА (...), стороны считаются согласившимися в письменном виде, что арбитражное разбирательство будет проводиться согласно данному Регламенту (...)".

18. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности сохранения требования о письменной форме арбитражного соглашения.

Требование о письменной форме вносимых в Регламент изменений

19. Пункт 1 статьи 1 предусматривает, что любые изменения, которые стороны желают внести в Регламент ЮНСИТРАЛ, должны оформляться в письменном виде.

20. Как следует из подготовительных материалов, требование о том, что изменение Регламента ЮНСИТРАЛ должно быть совершено в письменной

форме, направлено на то, чтобы создать уверенность относительно масштабов подобного изменения¹⁰.

21. Можно отметить, что в ряде арбитражных регламентов содержится аналогичное требование. Например, во вступительной части Арбитражного регламента Сингапурского международного арбитражного центра ("Регламент СМАЦ") предусмотрено, что "во всех случаях, когда имеется какое-либо соглашение, третейская запись или оговорка о рассмотрении спора в арбитраже в соответствии с Регламентом (...), участвующие стороны считаются согласившимися о том, что арбитражное разбирательство будет проводиться согласно настоящему Регламенту (...) с такими изменениями, о которых стороны могут договориться в письменной форме".

22. В Швейцарском регламенте, Регламенте ЛСМА и Регламенте ТПС требование о том, что изменение регламента сторонами должно совершаться в письменной форме, отсутствует.

23. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, должно ли требование о письменной форме также действовать в отношении вносимых в регламент изменений.

"споры, относящиеся к этому договору"

24. В пункте 1 статьи 1 говорится о спорах, относящихся к договору. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, должна ли сфера применения Регламента ЮНСИТРАЛ предусматривать такое ограничение или же быть расширена за счет добавления формулировки, соответствующей статье 7 Типового закона об арбитраже, согласно которой допускается передавать в арбитраж споры, связанные с "каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носит ли оно договорный характер или нет"¹¹.

25. Следует отметить, что в других арбитражных регламентах (например, в регламентах ТПС и ЛСМА) такое ограничение отсутствует.

Пункт 2

Международное право

26. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности включения в пункт 2 статьи 1 прямой ссылки на "международное право" для облегчения рассмотрения дел, в которых в качестве одной из сторон арбитражного разбирательства выступает государство или международная организация.

Уведомления, исчисление сроков – статья 2

"1. Для целей настоящего Регламента любое уведомление, включая извещение, сообщение или предложение, считается полученным, если оно вручено адресату или доставлено в обычное местожительство, в местонахождение коммерческого предприятия или по почтовому адресу адресата, либо - если таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок - в последнее известное местожительство или местонахождение коммерческого предприятия адресата. Уведомление считается полученным в день такого вручения или доставки.

2. Для целей исчисления сроков по настоящему Регламенту течение срока начинается со следующего дня после получения уведомления, извещения, сообщения или предложения. Если последний день срока падает на официальный праздник или нерабочий день в местожительстве или в местонахождении коммерческого предприятия адресата, срок продлевается до ближайшего рабочего дня. Официальные праздники или нерабочие дни, имеющие место в течение срока, не исключаются при его исчислении".

Пункт 1

27. Пункт 1 статьи 2 основан на Конвенции ЮНСИТРАЛ об исковой давности в международной купле-продаже товаров 1974 года и содержащихся в ней субсидиарных положениях, которые могут изменяться по усмотрению сторон. В данном пункте подробно изложено, когда уведомление, включая извещение, сообщение или предложение, считается полученным. В нем также содержится упоминание о физическом вручении уведомлений, которое соответствует "понятию фактической доставки", обстоятельно обоснованному в подготовительных материалах¹².

28. Следует отметить, что согласно Арбитражному регламенту Американской арбитражной ассоциации ("Регламент AAA") "(...) любые уведомления, заявления или письменные сообщения, адресованные одной из сторон, могут направляться этой стороне или ее представителю по последнему известному адресу авиапочтой, воздушной курьерской связью, по каналам факсимильной, телексной, телеграфной связи или посредством иных письменных электронных средств связи либо вручаться лично" (пункт 1 статьи 18). Регламентом МТП предусмотрено, что любые уведомления или сообщения осуществляются "путем вручения под расписку, направления заказного письма, курьерского письма, факсимильной передачи, телекса, телеграммы или любым иным способом связи, подтверждающим факт отправки" (пункт 2 статьи 3). Регламент ЛСМА содержит аналогичное положение (статья 4.1).

29. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о внесении в данное положение, которое может быть истолковано как не допускающее использования электронных средств связи, изменений, отражающих современную практику.

Пункт 2

30. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о включении в пункт 2 прямого указания на то, что третейский суд вправе при необходимости продлевать или сокращать сроки, предусмотренные Регламентом ЮНСИТРАЛ, для обеспечения справедливого и эффективного разрешения споров между сторонами. Наделение третейского суда подобными полномочиями могло бы иметь большое практическое значение в тех случаях, когда стороны не могут достичь соглашения по данным вопросам.

31. Подобное положение, например, содержится в Регламенте ЛСМА, который предусматривает, что "арбитражный суд может в любое время продлить (даже после истечения срока) или сократить любые сроки, предписанные данным Регламентом или арбитражным соглашением в целях проведения арбитража,

включая сроки представления любых уведомлений или сообщений между сторонами" (статья 4.7). В Арбитражном регламенте Всемирной организации интеллектуальной собственности ("Регламент ВОИС") предусмотрено, что "суд обеспечивает, чтобы арбитражное разбирательство проводилось в должные сроки. В исключительных случаях он вправе по ходатайству одной из сторон или по собственной инициативе продлевать сроки, установленные настоящим Регламентом или самим судом или согласованные сторонами. В неотложных случаях решение о продлении сроков может приниматься единолично арбитром-председателем" (статья 38(c)).

Уведомление об арбитраже - статья 3

"1. Сторона, возбуждающая арбитражное разбирательство (здесь и далее именуемая "истец"), направляет другой стороне (здесь и далее именуемой "ответчик") уведомление об арбитраже.

2. Арбитражное разбирательство считается начатым в день получения ответчиком уведомления об арбитраже.

3. Уведомление об арбитраже должно включать:

a) требование о передаче спора на арбитражное разбирательство;

b) наименования и адреса сторон;

c) ссылку на соответствующую арбитражную оговорку или отдельное арбитражное соглашение;

d) ссылку на договор, из которого или в отношении которого возникает спор;

e) изложение в общей форме характера спора и определение, в соответствующем случае, размера спорной суммы;

f) содержание исковых требований;

g) предложение относительно числа арбитров (т.е. один или трое), если их число не было ранее согласовано сторонами.

4. Уведомление об арбитраже может включать также:

a) предложение о назначении единоличного арбитра или компетентного органа, предусмотренное в пункте 1 статьи 6;

b) уведомление о назначении арбитра, предусмотренное в статье 7;

c) исковое заявление, предусмотренное в статье 18".

32. В подготовительных материалах отмечается, что во время обсуждения вопросов, связанных с разработкой Регламента ЮНСИТРАЛ, в Комиссии высказывалось мнение о том, что статья 3 является "связующим звеном между системами гражданского и общего права" и "разумным компромиссом" между сторонниками того, чтобы исковое заявление подавалось на самом начальном этапе разбирательства, и теми, кто выступает за применение двухуровневого

подхода, когда исковое заявление подается после подачи уведомления об арбитраже¹³.

Раздельная подача уведомления об арбитраже и искового заявления

33. Пункт 3 предусматривает, что направляемое истцом уведомление об арбитраже должно включать "изложение в общей форме характера спора" (пункт 3(e)) и "содержание исковых требований" (пункт 3(f)). Поскольку исковое заявление является лишь факультативным элементом уведомления об арбитраже, существует вероятность, что третейский суд будет сформирован до того, как ответчику будет предоставлена возможность (или будет предложено) изложить свою позицию в отношении i) юрисдикции, ii) иска или iii) встречного иска. Требования, предъявляемые к исковому заявлению в том случае, если оно не было включено в уведомление об арбитраже, содержатся в статье 18 Регламента ЮНСИТРАЛ.

34. С учетом вышесказанного Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание, что согласно Швейцарскому регламенту исковое заявление является факультативным элементом уведомления об арбитраже (пункт 4 статьи 3). В Регламенте ААА, напротив, устанавливается требование о том, что уведомление об арбитраже "должно содержать исковое заявление" (пункт 3 статьи 2). Регламент МТП предусматривает, что заявление о рассмотрении дела в арбитраже должно содержать, в частности, "изложение характера и обстоятельств спора, явившихся основанием иска"; (...) "предмет требования и по возможности размер требуемой суммы или сумм" (пункт 3 статьи 4). Регламентом ЛСМА предусмотрено, что письменное прошение истца об арбитраже должно сопровождаться "кратким описанием характера и обстоятельств спора и изложением претензий истца" (статья 1.1(c)), а также "изложением всех вопросов в отношении процесса арбитражного разбирательства (...), по которым стороны уже достигли письменного соглашения или в отношении которых истец намеревается внести предложение" (статья 1.1(d)). Согласно Регламенту ТПС просьба об арбитраже должна содержать "краткое описание спора" (статья 5(ii)) и "предварительное изложение требований истца" (статья 5(iii)). В Арбитражном регламенте Немецкого института по арбитражному делу (Регламент НИАД) предусматривается, что арбитражное разбирательство возбуждается путем подачи искового заявления в Секретариат НИАД и что исковое заявление должно содержать, в частности, изложение фактов и обстоятельств, послуживших основанием для подачи иска или исков" (раздел 6.1). Арбитражный регламент Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии ("Регламент КМЭТАК") предусматривает, что ходатайство об арбитраже должно содержать исковое заявление истца (пункт 1(a) статьи 10).

35. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности раздельной подачи уведомления об арбитраже и искового заявления.

Содержание уведомления об арбитраже

36. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, должно ли уведомление об арбитраже содержать все элементы, необходимые для того, чтобы ответчик мог определить свою позицию в отношении а) иска,

предъявляемого истцом, b) действительности и сферы применения упомянутого в уведомлении искового соглашения, c) встречных исков и d) состава третейского суда. Такое положение можно было бы включить в пункт 3 статьи 3.

37. В связи с предложением распространить сферу охвата пункта 1 статьи 1 на споры, возникающие не из договоров или в отношении договоров, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть целесообразность требования о том, чтобы уведомление об арбитраже содержало указание на документ(ы) или факт(ы), из которых или в отношении которых возник спор.

38. Что касается споров, возникающих из договора, Рабочая группа, возможно, пожелает также рассмотреть вопрос о добавлении требования о том, что уведомление об арбитраже должно содержать копию такого договора (а не просто ссылку на него).

39. Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание, что, согласно Регламенту ЛСМА (статья 1.1(d)) и Регламенту МТП (пункт 3(f) статьи 4), истцу требуется внести предложение относительно места (официальное место проведения) и языка арбитражного разбирательства, если эти вопросы еще не были согласованы.

Ответ на уведомление об арбитраже

40. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли предоставлять ответчику возможность изложить свою позицию в ответ на уведомление об арбитраже до того, как будет сформирован третейский суд, и до того, как истцом будет подано исковое заявление. Это в свою очередь позволило бы истцу изложить в своем исковом заявлении как собственную позицию (в отношении своих собственных требований), так и аргументы в свою защиту (в отношении требований ответчика). Такая возможность предусмотрена, в частности, в Регламенте ТПС (статья 10), Регламенте МТП (статья 5) и Регламенте ЛСМА (статья 3).

41. Предоставление ответчику возможности изложить свою позицию в ответе на уведомление об арбитраже позволило бы уже на самой ранней стадии разбирательства выяснить основные вопросы, связанные со спором. Вместе с тем следует учитывать, что Регламент ЮНСИТРАЛ также предназначен для применения в специальном арбитраже. Поэтому желательно, чтобы пересмотренные положения Регламента ЮНСИТРАЛ, касающиеся уведомления об арбитраже и ответа на него со стороны ответчика, допускали определенную гибкость в отношении объема информации, которой должны обменяться стороны до формирования третейского суда.

Раздел II. – Состав арбитражного суда

Число арбитров - статья 5

"Если стороны ранее не согласовали число арбитров (т.е. один или трое) и если в течение 15 дней после получения ответчиком уведомления об арбитраже стороны не договорились о том, что будет лишь один арбитр, то назначаются три арбитра".

42. В подготовительных материалах отмечается, что обычной практикой при арбитражном разбирательстве споров, вытекающих из сделок международной

торговли, является назначение трех арбитров. В подготовительных материалах также говорится, что рассматривался вопрос о том, должна ли данная статья содержать положение, указывающее, что, даже в случае, если стороны не достигают соглашения относительно числа арбитров, они имеют право достичь впоследствии соглашения о назначении одного арбитра. Однако было сочтено, что в прямом указании на это нет необходимости, поскольку желаемый результат может быть достигнут сторонами путем заключения письменного соглашения об изменении настоящей статьи в соответствии со статьей 1¹⁴.

43. Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание, что, согласно Регламенту ЛСМА (статья 5.4) и Регламенту ААА (статья 5), в тех случаях, когда стороны не достигли соглашения относительно числа арбитров, предпочтение отдается назначению одного арбитра, если только компетентный орган с учетом обстоятельств дела не примет решение об ином. В Регламенте МТП предусмотрено, что, если стороны не договорились о числе арбитров, суд МТП назначает единоличного арбитра, за исключением случаев, "когда Суд считает, что характер спора требует назначения трех арбитров" (пункт 2 статьи 8). В Арбитражном и согласительном регламенте Международного арбитражного центра Австрийской федеральной экономической палаты, Вена ("Венский регламент") предпочтительный вариант не указан, однако содержится положение том, что компетентный орган может по собственному усмотрению принимать решение о назначении одного или трех арбитров (статья 14(2)).

44. Рабочая группа, возможно, пожелает принять решение о том, следует ли исходное положение о назначении в состав третейского суда трех арбитров сохранить в прежнем виде или же изменить.

Назначение арбитров – статьи 6-8

Многосторонний арбитраж

45. В статьях 6-8 рассматриваются вопросы назначения арбитров, однако отсутствуют положения, касающиеся назначения арбитров для рассмотрения многосторонних дел. Когда в одном арбитражном разбирательстве участвуют более двух сторон (многосторонний арбитраж), проведение разбирательства может быть сопряжено с дополнительными трудностями.

46. В регламенты ряда арбитражных учреждений были внесены изменения с целью учета особенностей многостороннего арбитража (статья 10 Регламента МТП, статья 8.1 Регламента ЛСМА, правило 9 Регламента СМАЦ, статья 18 Регламента ВОИС), которые предусматривают следующее решение подобных ситуаций: в случае, если в деле участвуют несколько истцов или несколько ответчиков и спор подлежит рассмотрению тремя арбитрами, истцы должны совместно назначить арбитра и ответчики должны совместно назначить арбитра; в случае отсутствия такого совместного назначения и когда стороны не могут согласовать порядок формирования третейского суда, компетентный орган может назначить каждого члена третейского суда и возложить на одного из них обязанности председателя.

47. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности включения в пересмотренный вариант Регламента ЮНСИТРАЛ положений о многостороннем арбитраже.

Отвод арбитров – статьи 9-12

Статья 9

"Будущий арбитр сообщает тем, кто обращается к нему в связи с возможным его назначением, любые обстоятельства, которые могут вызвать оправданные сомнения в отношении его беспристрастности или независимости. Арбитр, будучи назначен или избран, сообщает о таких обстоятельствах сторонам, за исключением случаев, когда они уже были ранее уведомлены им об этих обстоятельствах".

Информация о существовании соответствующих обстоятельств

48. В статье 9 предусмотрен двухэтапный процесс сообщения подобных сведений. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, чтобы включить в статью 9 прямое упоминание об обязанности арбитров постоянно выполнять требование о беспристрастности и независимости, как это предусмотрено пунктом 1 статьи 12 Типового закона об арбитраже и большинством положений о раскрытии соответствующей информации, содержащихся в регламентах различных арбитражных центров (статья 7(3) Регламента МТП, статьи 5.2 и 5.3 Регламента ЛСМА, статья 7(5) Венского регламента). Рабочая группа, возможно, также пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности включения в статью 9 уточнения о том, что подобные сведения должны сообщаться в форме письменного заявления.

Статья 12

"1. Если другая сторона не согласна с отводом и если отводимый арбитр сам не отказывается от должности, вопрос об отводе разрешается:

а) если первоначальное назначение было произведено компетентным органом, то этим органом;

б) если первоначальное назначение не было произведено компетентным органом, но такой орган был ранее определен, то этим органом;

с) во всех других случаях - компетентным органом, который должен быть определен в соответствии с процедурой, предусмотренной для определения компетентного органа в статье 6.

2. В случае удовлетворения компетентным органом заявления об отводе новый арбитр избирается или назначается в соответствии с процедурой, предусмотренной для избрания или назначения арбитра в статьях 6-9, с тем, однако, что, в случае когда эта процедура приводит к необходимости определения компетентного органа, назначение нового арбитра должно быть произведено компетентным органом, принявшим решение об отводе".

49. Практикующие юристы отмечают, что данное положение, в котором не указаны сроки, в течение которых сторона, заявляющая отвод арбитру, должна требовать принятия соответствующего решения компетентным органом (и при необходимости требовать определения компетентного органа), в отдельных случаях приводило к задержкам в работе третейского суда и возникновению

неопределенности относительно того, следует ли продолжать дальнейшее разбирательство.

50. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности включения упоминания о сроках в любой пересмотренный вариант данного положения.

Замена арбитра – статья 13

"1. В случае смерти или отставки арбитра в ходе арбитражного процесса новый арбитра избирается или назначается в соответствии с предусмотренной в статьях 6-9 процедурой, которая была применима в отношении избрания или назначения заменяемого арбитра.

2. В случае бездействия арбитра, либо его юридической или фактической неспособности выполнять свои функции применяется процедура, предусмотренная в предыдущих статьях для отвода и замены арбитра".

Отставка арбитров

51. Один из вопросов, возникающих в связи со статьей 13, касается того, следует ли определять условия отставки арбитра для недопущения фиктивных отставок или, по крайней мере, сведения к минимуму их последствий для общего хода разбирательства.

52. Как следует из подготовительных материалов, при обсуждении вопросов, связанных с разработкой Регламента ЮНСИТРАЛ, в Комиссии высказывалось мнение, что, хотя, по общему признанию, арбитра должен уходить в отставку только при наличии исключительно "веских причин"¹⁵, обеспечить соблюдение этого требования на практике не представляется возможным¹⁶.

53. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующее предложение по решению данного вопроса:

– относительно третейских судов, состоящих из нескольких членов, можно предусмотреть, чтобы отставка одного из арбитров подлежала утверждению остальными арбитрами. В этом случае арбитра будет обязан изложить причины своей отставки и согласиться на то, чтобы они были тщательно проверены и проанализированы другими арбитрами: это могло бы стать эффективным средством предотвращения необдуманных отставок или отставок, носящих явно тактический характер. Такая практика будет соответствовать общему принципу, состоящему в том, что третейский суд несет ответственность за проведение разбирательства;

– можно предусмотреть, чтобы дата вступления отставки в силу определялась решением третейского суда: такое положение позволит третейским судам продолжать упорядоченное ведение разбирательства¹⁷.

Процедура назначения в случае замены арбитра

54. Что касается процедуры назначения, применимой в случае замены арбитра, то Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание, что регламенты ряда арбитражных центров оставляют на усмотрение суда вопрос о том, следует

ли придерживаться процедуры, применявшейся при первоначальном назначении арбитров (например, статья 11.1 Регламента ЛСМА). Данное положение направлено на то, чтобы лишить сторону, назначившую арбитра, отставка которого не была принята, права назначить его замену. В статье 13 Швейцарского регламента предусмотрено, что сторона, выдвинувшая кандидатуру данного арбитра, должна в установленный срок назначить нового арбитра, в противном случае назначение нового арбитра производится Палатами. Однако, возможно, такой механизм не вполне применим в контексте специального арбитража.

Суды неполного состава

55. В связи со статьей 13 возникает еще один важный вопрос: исключает ли формулировка данной статьи ("новый арбитр назначается", "применяется процедура, предусмотренная (...) для отвода и замены арбитра") возможность продолжения разбирательства и вынесения решения оставшимися арбитрами без назначения нового арбитра.

56. В пересмотренный текст статьи 13 можно было бы включить положения, касающиеся тех случаев, когда третейский суд принимает решение о продолжении арбитражного разбирательства, несмотря на отсутствие одного из своих членов, например, когда третейский суд считает, что один из его членов препятствует разбирательству дела, в том числе совещаниям третейского суда. Рабочая группа, возможно, пожелает обсудить вероятные отрицательные последствия недобросовестного выхода арбитров из участия в арбитражном разбирательстве для практики международного коммерческого арбитража и в этом контексте рассмотреть вопрос о том, в какой степени стороны могут по договоренности оградить от сомнений юридическую действительность арбитражного решения, вынесенного третейским судом, состоящим из оставшихся арбитров, составляющих большинство членов суда (третейский суд неполного состава)¹⁸. В связи с этим Рабочая группа, возможно, примет во внимание положения пункта 4 статьи 32, согласно которому в арбитражном решении должна быть указана причина отсутствия в нем подписи одного из арбитров.

57. Статья 10 Регламента ААА предусматривает, в частности, что администратор определяет наличие достаточных оснований для принятия отставки арбитра. Далее в статье 11 предусмотрено, что в том случае, если "один из трех арбитров, входящих в состав третейского суда, не участвует в арбитражном разбирательстве по причинам, не упомянутым в статье 10, оставшиеся два арбитра вправе по собственному усмотрению продолжить арбитражное разбирательство и принимать любые постановления, заключения и решения, несмотря на неучастие в разбирательстве третьего арбитра". Регламентом МТП предусмотрено, что в случае замены арбитра суд МТП решает по своему усмотрению, следует или нет повторять первоначальную процедуру назначения арбитра (пункт 4 статьи 12), и после завершения слушаний по делу может решить, когда сочтет это необходимым, чтобы оставшиеся арбитры продолжали производство по делу (пункт 5 статьи 12).

Повторение слушаний по делу в случае замены арбитра – статья 14

"В случае замены в соответствии со статьями 11-13 единоличного арбитра или арбитра-председателя все слушания по делу, имевшие место до его замены, должны быть повторены; в случае замены любого другого арбитра такие предыдущие слушания могут быть повторены по усмотрению арбитражного суда".

58. В статье 14 определена процедура повторения слушаний по делу в случае замены арбитра и содержится положение о том, что в случае замены единоличного арбитра или арбитра-председателя все слушания по делу, имевшие место до его замены, должны быть повторены.

59. В подготовительных материалах отмечается, что для признания особой роли, которую играет в арбитражном разбирательстве единоличный или председательствующий арбитр, этот пункт предусматривает, что в случае замены такого арбитра все слушания, которые имели место до этой замены, должны быть повторены¹⁹.

60. Следует отметить, что согласно статье 14 Регламента Трибунала по рассмотрению взаимных претензий Ирана и США и пункту 4 статьи 12 Регламента МТП принятие решений такого рода полностью оставлено на усмотрение третейского суда, при этом никаких обязательных норм не предусмотрено. Аналогичным образом в статье 14 Швейцарского регламента говорится, что в случае замены арбитра арбитражное разбирательство возобновляется с того момента, когда арбитр, в отношении которого произведена замена, прекратил исполнение своих функций, если третейский суд не примет иного решения.

61. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос об изменении Регламента ЮНСИТРАЛ таким образом, чтобы позволить третейскому суду по собственному усмотрению принимать решения о проведении повторных слушаний по делу в случае замены единоличного арбитра или арбитра-председателя.

Раздел III. – Арбитражное разбирательство**Общие положения – статья 15**

"1. С соблюдением настоящего Регламента арбитражный суд может вести арбитражное разбирательство таким образом, какой он считает надлежащим, при условии равного отношения к сторонам и предоставления каждой из них на любой стадии процесса всех возможностей для изложения своей позиции.

2. Если какая-либо из сторон на любой стадии процесса заявит соответствующую просьбу, арбитражный суд проводит заседания для заслушивания показаний свидетелей, включая свидетелей-экспертов, или устных прений. При отсутствии такой просьбы арбитражный суд принимает решение о том, проводить ли такие слушания или осуществлять разбирательство на основании документов и других материалов.

3. *Все документы или информация, представляемые одной из сторон в арбитражный суд, одновременно передаются ею другой стороне".*

Пункт 1

62. Рабочая группа, возможно, пожелает принять решение о том, следует ли отразить в формулировке пункта 1 общее правило, согласно которому арбитражное разбирательство дела в третейском суде должно проходить без неоправданных задержек. Такое требование имеется в арбитражных регламентах многих арбитражных учреждений. Например, согласно статье 14.1(ii) Регламента ЛСМА на третейский суд возлагается общая обязанность "установить процедуру, соответствующую обстоятельствам данного разбирательства, избегая необоснованных задержек и расходов, и таким образом обеспечить справедливые и эффективные пути к окончательному разрешению спора между сторонами". В пункте 3 статьи 15 Швейцарского регламента предусмотрено, что "на начальной стадии арбитражного разбирательства и в ходе консультаций со сторонами арбитражный суд подготавливает предварительное расписание арбитражного разбирательства, которое должно быть передано сторонам и предоставлено Палатам для сведения". Пункт 2 статьи 16 Регламента ААА предусматривает, что "суд по своему усмотрению проводит разбирательство по делу таким образом, чтобы содействовать скорейшему разрешению спора". Аналогичные положения содержатся также в пункте 3 статьи 20 Регламента ТПС и статье 38(c) Регламента ВОИС.

Подготовительные консультации и встречи

63. Проведение подготовительных консультаций и встреч все чаще рассматривается как важный элемент арбитражного разбирательства, особенно при рассмотрении сложных международных споров. В комментариях ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства даны рекомендации для третейского суда и сторон относительно тех вопросов, которые могут быть рассмотрены в данном контексте²⁰.

64. Специальное положение о подготовительных встречах содержится в примечаниях Трибунала по рассмотрению взаимных претензий Ирана и США к статье 15. Трибунал по рассмотрению взаимных претензий Ирана и США утвердил статью 15 Регламента ЮНСИТРАЛ, при этом указав в примечании 4 к данной статье, что "третейский суд может издать постановление, предписывающее сторонам арбитражного разбирательства явиться на предварительное совещание. Предварительное совещание, как правило, будет проводиться только после того, как будут представлены возражения по иску. В постановлении суда должны быть указаны вопросы, которые предполагается обсудить в ходе предварительного совещания". В пункте 2 статьи 16 Регламента ААА предусмотрено, что третейский суд "может проводить подготовительные совещания со сторонами для обсуждения организационных вопросов, определения сроков и согласования процедур в целях ускорения последующего разбирательства по делу". В соответствии со статьей 18 Регламента МТП третейский суд обязан во всех случаях составлять акт о полномочиях арбитров и определять сроки производства по делу.

65. Хотя общее положение, изложенное в действующей редакции пункта 1 статьи 15, не препятствует проведению третейским судом подготовительных

консультаций или встреч, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о включении в Регламент ЮНСИТРАЛ специального положения, наделяющего третейский суд полномочием проводить такие консультации или встречи "на соответствующей стадии разбирательства", как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе.

Объединение дел в третейских судах

66. В ситуациях, когда между одними и теми же сторонами возникает несколько различных споров по отдельным договорам (например, по взаимосвязанным договорам или последовательным договорам), содержащим отдельные арбитражные оговорки, одна из сторон может высказать возражение против того, чтобы все такие споры разрешались в рамках одного разбирательства. Одна из сторон может также инициировать отдельное арбитражное разбирательство в отношении самостоятельного требования по тому же договору с целью получения тактических преимуществ. Объединение дел в таких ситуациях может обеспечить более эффективное урегулирование споров между сторонами в соответствии с общим принципом, изложенным в пункте 1 статьи 15, а также уменьшить возможность вынесения несогласованных решений в ходе параллельных арбитражных разбирательств.

67. Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание, что согласно Регламенту МТП объединение дел допускается в тех случаях, когда разбирательство по всем делам связано с одним и тем же "правоотношением", на том основании, что решение сторон об обращении в арбитраж в соответствии с Регламентом МТП подразумевает их согласие на объединение их исковых требований. В пункте 6 статьи 4 Регламента МТП говорится, что "в случае, если сторона направляет исковое заявление в связи с правоотношением, являющимся уже предметом арбитражного разбирательства между теми же сторонами в соответствии с настоящим Регламентом, Суд может по просьбе любой из сторон решить объединить требования, содержащиеся в заявлении, с требованиями, являющимися предметом дела, находящегося уже в производстве, при условии, что Акт о полномочиях арбитров еще не был подписан или утвержден Судом. Если же Акт о полномочиях арбитров подписан или утвержден Судом, решение об объединении требований может быть принято только при условии соблюдения положений статьи 19".

68. Согласно Регламенту ЮНСИТРАЛ объединение возможно лишь в тех случаях, когда стороны специально договорились об этом²¹. Принимая во внимание, что Регламент ЮНСИТРАЛ часто применяется при рассмотрении дел, разбирательство по которым происходит не под эгидой какого-либо арбитражного учреждения, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о включении в пересмотренный вариант Регламента ЮНСИТРАЛ дополнительных положений на этот счет.

Участие третьих сторон в арбитражном разбирательстве

69. Третьи стороны, например неправительственные организации, могут ходатайствовать о предоставлении им возможности изложить свою позицию, особенно в рамках разбирательств по поводу инвестиционных договоров. Пункт 1 статьи 15 Регламента ЮНСИТРАЛ, в котором предусмотрено, что "арбитражный суд может вести арбитражное разбирательство таким образом,

какой он считает надлежащим", может быть истолкован как включающий право третейского суда допускать подобное участие в разбирательстве, например в виде представления записок *amicus curiae*.

70. В пункте 2 статьи 4 Швейцарского регламента, например, специально предусмотрено, что "если третья сторона требует участия в уже начатом в соответствии с настоящим Регламентом арбитражном разбирательстве или если сторона в уже начатом в соответствии с настоящим Регламентом арбитражном разбирательстве желает привлечь третью сторону к участию в арбитражном разбирательстве, арбитражный суд должен вынести решение по такому требованию после консультации со всеми сторонами и принимая во внимание все обстоятельства, которые он считает относящимися и применимыми к делу".

71. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о включении в пересмотренный вариант Регламента ЮНСИТРАЛ специального положения об участии третьей стороны в разбирательстве по делу.

Конфиденциальность разбирательства

72. В пункте 4 статьи 25 и пункте 5 статьи 32 Регламента ЮНСИТРАЛ рассматриваются вопросы, связанные соответственно с конфиденциальностью слушаний и арбитражных решений, однако не содержится никаких норм, касающихся конфиденциальности разбирательства как такового или материалов (включая ходатайства), представленных на рассмотрение третейского суда.

73. Рабочая группа, возможно, пожелает принять к сведению, что ввиду значительных разногласий относительно того, должно ли арбитражное разбирательство носить конфиденциальный характер, МТП во время последнего пересмотра своего Регламента в 1998 году рассматривала вопрос о включении в него специального положения о конфиденциальности. После внимательной проработки данной проблемы было решено, что добавлять общее положение о конфиденциальности не следует и что этот вопрос должен решаться арбитрами и сторонами отдельно в каждом конкретном случае (например, при составлении акта о полномочиях арбитров).

74. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли включить в пересмотренный вариант Регламента ЮНСИТРАЛ специальное положение на этот счет, и если да, то как определить сферу действия положения о конфиденциальности, круг лиц, на которых оно распространяется, а также исключения из него.

Место арбитражного разбирательства – статья 16

"1. Если стороны не договорились о месте проведения арбитражного разбирательства, такое место определяется арбитражным судом с учетом обстоятельств арбитражного разбирательства.

2. Арбитражный суд может определить место проведения арбитражного разбирательства в пределах страны или города, о которых договорились стороны. Он может заслушивать свидетелей и проводить заседания для консультаций между арбитрами в любом месте, которое он считает надлежащим, с учетом обстоятельств арбитражного разбирательства.

3. Арбитражный суд может собраться в любом месте, которое он считает надлежащим, для осмотра товаров, другого имущества или документов. Стороны должны быть заблаговременно уведомлены об этом, с тем чтобы дать им возможность присутствовать при таком осмотре.

4. Арбитражное решение выносится в месте проведения арбитражного разбирательства".

Юридическая природа понятия "место арбитражного разбирательства"

75. Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание, что в арбитражных регламентах ряда арбитражных центров уточняется юридическая природа понятия "место арбитражного разбирательства" за счет проведения различия между:

- местом арбитражного разбирательства (пункт 1 статьи 16 Швейцарского регламента) и любыми другими местами, в которых третейский суд может проводить встречи (пункт 3 статьи 16 Швейцарского регламента);
- официальным местом проведения арбитражного разбирательства (статья 16.1 Регламента ЛСМА) и географически удобным местом проведения слушаний, совещаний и заседаний (статья 16.2 Регламента ЛСМА).

76. Данная терминология ясно свидетельствует о том, что выбор места арбитражного разбирательства влечет за собой применение национального права, регулирующего арбитражное производство, включая компетенцию государственных судов в месте проведения разбирательства вмешиваться в арбитражный процесс (см., например, статью 5 Типового закона об арбитраже). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли использовать в Регламенте ЮНСИТРАЛ соответствующие формулировки для уточнения юридической природы понятия "место арбитражного разбирательства".

Примечания

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/61/17), пункты 182-187.*

² Там же, *пятьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/58/17), пункт 204; там же, пятьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/59/17), пункт 60; там же, шестидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/60/17), пункт 178.*

³ A/CN.9/592, пункты 90 и 93.

⁴ *The work of UNCITRAL on Arbitration and Conciliation*, профессор Питер Сандерс, издание второе, дополненное, Kluwer Law International; *Has the moment come to revise the Arbitration Rules of UNCITRAL*, профессор Питер Сандерс, Arbitration International, Vol. 20, No. 3, 2004. Неопубликованный неофициальный доклад: *Revision of the UNCITRAL Arbitration Rules*, Ян Паулссон и Георгиос Петрохилос, подготовлен для Секретариата ЮНСИТРАЛ.

⁵ Например, следующие статьи Регламента ЮНСИТРАЛ можно, насколько это уместно, привести в соответствие с аналогичными положениями Типового закона об арбитраже: пункт 1 статьи 2 Регламента ЮНСИТРАЛ с пунктом 1 статьи 3 Типового закона об

- арбитраже; статью 9 Регламента ЮНСИТРАЛ со статьей 12 Типового закона об арбитраже; статью 13 Регламента ЮНСИТРАЛ со статьей 14 Типового закона об арбитраже; статью 15 Регламента ЮНСИТРАЛ со статьей 24 Типового закона об арбитраже; статью 16 Регламента ЮНСИТРАЛ со статьей 20 Типового закона об арбитраже; статью 21 Арбитражного регламента со статьей 16 Типового закона об арбитраже; статью 28 Регламента ЮНСИТРАЛ со статьей 25 Типового закона об арбитраже; статью 31 Регламента ЮНСИТРАЛ со статьей 29 Типового закона об арбитраже; статью 33 Регламента ЮНСИТРАЛ со статьей 28 Типового закона об арбитраже; статью 34 Регламента ЮНСИТРАЛ со статьей 32 Типового закона об арбитраже; статью 37 Регламента ЮНСИТРАЛ со статьей 33 Типового закона об арбитраже.
- ⁶ Статья 1120(1)(с) Регламента НАФТА; статья 10(3)(b) Типового инвестиционного договора Греции (2001) в сборнике ЮНКТАД *International Investment Instruments: A Compendium vol. VIII* (2003) 273; двусторонний инвестиционный договор между Соединенными Штатами Америки и Уругваем (2004); статья 1(k) Типового двустороннего инвестиционного договора Соединенных Штатов Америки (1994) в сборнике ЮНКТАД *International Investment Instruments: A Compendium vol. III* (1996) 195.
- ⁷ Двусторонний инвестиционный договор между ОАР Гонконг и Италией (1995 год). Двусторонний инвестиционный договор между Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии – Боснией и Герцеговиной (2002 год); статья 8(2)(с) Типового двустороннего инвестиционного договора Соединенного Королевства (1991 год) в сборнике ЮНКТАД *International Investment Instruments: A Compendium vol. III* (1996 год) 185.
- ⁸ Доклад Генерального секретаря: пересмотренный проект арбитражного регламента для факультативного применения в специальном арбитраже, связанном с международной торговлей (Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ) (добавление): комментарий к проекту арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (A/CN.9/112/Add.1), раздел I, комментарий к статье 1, Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том VII: 1976 год, часть вторая, III, 2.
- ⁹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят первая сессия, Дополнение № 17* (A/61/17), приложение II.
- ¹⁰ Доклад Генерального секретаря: пересмотренный проект арбитражного регламента для факультативного применения в специальном арбитраже, связанном с международной торговлей (Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ) (добавление): комментарий к проекту арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (A/CN.9/112/Add.1), раздел I, комментарий к статье 2, Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том VII: 1976 год, часть вторая, III, 2.
- ¹¹ Варианты 1 и 2 статьи 7 Типового закона об арбитраже, утвержденной Комиссией на ее тридцать девятой сессии; *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят первая сессия, Дополнение № 17* (A/61/17), приложение I; та же формулировка содержится в статье 7 Типового закона об арбитраже в редакции 1985 года.
- ¹² Доклад Генерального секретаря: пересмотренный проект арбитражного регламента для факультативного применения в специальном арбитраже, связанном с международной торговлей (арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ) (добавление): комментарий к проекту арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (A/CN.9/112/Add.1), раздел I, комментарий к статье 3, Ежегодник ЮНСИТРАЛ, Том VII: 1976 год, часть вторая, III, 2.
- ¹³ ЮНСИТРАЛ, девятая сессия, Комитет полного состава II, краткий отчет о втором заседании, A/CN.9/9/C.2/SR.2 (1976), пункты 35 и 36.
- ¹⁴ Доклад Генерального секретаря: пересмотренный проект арбитражного регламента для факультативного применения в специальном арбитраже, связанном с международной торговлей (Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ) (добавление): комментарий к проекту арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (A/CN.9/112/Add.1), раздел I, комментарий к статье 6, Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том VII: 1976 год, часть вторая, III, 2.

- ¹⁵ ЮНСИТРАЛ, девятая сессия, Комитет полного состава II, краткий отчет о пятом заседании, A/CN.9/9/C.2/SR.5 (1976) 5, пункт 31.
- ¹⁶ ЮНСИТРАЛ, девятая сессия, Комитет полного состава II, краткий отчет о пятом заседании, A/CN.9/9/C.2/SR.5 (1976) 5, пункт 32.
- ¹⁷ Статья 13(5) Регламента Трибунала по рассмотрению взаимных претензий Ирана и США содержит положение о том, что вышедший в отставку арбитр обязан "продолжать выполнение своих обязанностей ... в отношении всех дел, в слушаниях по существу которых он принимал участие" ("правило Москва").
- ¹⁸ A/CN.9/460, пункты 80-91.
- ¹⁹ Доклад Генерального секретаря: пересмотренный проект арбитражного регламента для факультативного применения в специальном арбитраже, связанном с международной торговлей (Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ) (добавление): комментарий к проекту арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (A/CN.9/112/Add.1), раздел I, комментарий к статье 12, пункт 5, Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том VII: 1976 год, часть вторая, III, 2.
- ²⁰ К ним, в частности, относятся определение спорных вопросов, порядок рассмотрения вопросов и определение содержания исковых требований; переговоры о возможном мирном соглашении и их последствия для планирования разбирательства; язык, который будет использоваться в ходе разбирательства; место арбитражного разбирательства и возможность проведения заседаний за его пределами; административные услуги, которые могут потребоваться третейскому суду для выполнения его функций (например, помещения для проведения слушаний или секретарское обслуживание); денежное обеспечение в отношении арбитражных издержек; конфиденциальность информации, касающейся арбитражного разбирательства; договоренности об обмене информацией в письменной форме; другие практические детали, связанные с представлением информации в письменной форме и доказательств (например, количество экземпляров, нумерация, ссылки); вопросы, связанные с документальными доказательствами, включая предельные сроки для их представления; раскрытие информации; совместное представление единого комплекта документальных доказательств и возможность представления объемных документальных доказательств в форме резюме; другие вещественные доказательства, помимо документов; вопросы, связанные с участием свидетелей (например, порядок снятия устных показаний свидетелей и порядок заслушивания свидетелей); эксперты и свидетели-эксперты; вопросы организации слушаний; возможные требования в отношении сдачи на хранение или вручения решения.
- ²¹ Статья 19(3) Регламента ЮНСИТРАЛ предусматривает, что ответчик может предъявить встречный иск, вытекающий из того же договора.