Организация Объединенных Наций A/CN.9/610/Add.1

Генеральная Ассамблея

Distr.: General
3 April 2006

Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли
Тридцать девятая сессия
Нью–Йорк, 19 июня – 7 июля 2006 года

Урегулирование коммерческих споров

Возможная будущая работа в области урегулирования коммерческих споров: пересмотр Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ

Записка Секретариата

Содержание

	Пункты	*Стр.*
Введение	1-2	2
Предложения о пересмотре Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ	3-13	2
Многосторонний арбитраж	3	2
Объединение дел в третейских судах	4	3
Третейские суды сокращенного состава и арбитры, препятствующие разбирательству	5	3
Конфиденциальность информации в арбитражном разбирательстве	6	3
Обеспечительные меры	7	3
Ответственность арбитров	8	4
Выдвижение требований в целях зачета	9	4
Вмешательство третьих сторон в арбитражном разбирательстве	10	4
Другие предложения	11-13	4

V.06-53793 (R) 240506 090606

Введение

1. На своих тридцать шестой (Вена, 30 июня – 11 июля 2003 года), тридцать седьмой (Нью-Йорк, 14-25 июня 2004 года) и тридцать восьмой сессиях (Вена, 4-15 июля 2005 года) Комиссия заслушала предложения о рассмотрении вопроса о пересмотре Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (1976 год) и Комментариев ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства (1996 год) ("Комментарии ЮНСИТРАЛ") для включения в будущую программу работы[1]. На сорок четвертой сессии Рабочей группы (Нью-Йорк, 23-27 января 2006 года), несмотря на высказанные оговорки в отношении того, существует ли срочная необходимость пересмотра Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, было поддержано предложение о пересмотре Регламента в первоочередном порядке[2]. Для содействия пересмотру Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ было предложено провести предварительные консультации с теми, кто занимается практической работой, в целях составления перечня тем, нуждающихся в обновлении или пересмотре[3].

2. На своей тридцать восьмой (Вена, 4-15 июля 2005 года) Комиссия была проинформирована о том, что на 2006 год приходится тридцатая годовщина принятия Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ и что, как ожидается, в различных регионах будут организованы конференции в ознаменование этого события и для обмена информацией о применении и возможных областях пересмотра Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ[4]. Одна из таких конференций была проведена в Вене 6-7 апреля 2006 года в сотрудничестве с Международным арбитражным центром Федеральной экономической палаты Австрии. Было предложено внести поправки в ряд статей Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, с тем чтобы привести его в соответствие с современной международной арбитражной практикой и соответствующими положениями Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже ("Типовой закон"). Для содействия обсуждению Комиссией этой темы в настоящей записке приводится резюме некоторых предложений, высказанных в ходе этой конференции теми, кто занимается практической работой. Это резюме не следует рассматривать как исчерпывающий перечень тем, которые следует рассмотреть Комиссии. В случае принятия Комиссией решения о том, что Рабочей группе II (Арбитраж) будет поручено рассмотреть вопрос о пересмотре Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, Секретариат мог бы представить этой Рабочей группе на ее следующей сессии более подробный аннотированный перечень возможных областей, требующих пересмотра, с целью оказать ей помощь в рассмотрении таких областей и подходов, которые следует использовать при пересмотре Регламента.

Предложения о пересмотре Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ

Многосторонний арбитраж

3. Когда в одном арбитражном разбирательстве участвуют более двух сторон (многосторонний арбитраж), проведение такого разбирательства может быть сопряжено с дополнительными трудностями, и в регламенты различных арбитражных учреждений были внесены изменения с целью предусмотреть

возможность проведения многостороннего арбитража[5]. Для урегулирования этой ситуации можно было бы рассмотреть возможность внесения поправок в Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ. Области, в которых при многостороннем арбитраже могут возникнуть дополнительные сложности, перечислены в Комментариях ЮНСИТРАЛ[6].

Объединение дел в третейских судах

4. В ситуациях, когда между одними и теми же сторонами возникает несколько различных споров по отдельным договорам (например, по взаимосвязанным договорам или последовательным договорам), содержащим отдельные арбитражные положения, существует вероятность отказа одной из сторон от того, чтобы все такие споры разрешались в рамках одного разбирательства. Одна из сторон может также инициировать отдельное арбитражное разбирательство в отношении самостоятельного требования по тому же договору с целью получения тактических преимуществ. Объединение дел в таких ситуациях может обеспечить более эффективное урегулирование споров между сторонами, а также уменьшить возможность вынесения несогласованных решений в ходе параллельных арбитражных разбирательств. Согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ объединение возможно лишь в тех случаях, когда стороны конкретно договорились об этом[7].

Третейские суды сокращенного состава и арбитры, препятствующие разбирательству

5. При пересмотре Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ можно было бы рассмотреть ситуацию, когда третейский суд принимает решение о продолжении арбитражного разбирательства, несмотря на умышленное отсутствие одного из своих членов, или когда третейский суд считает, что один из его членов препятствует разбирательству дела, в том числе совещаниям третейского суда[8]. Комиссия, возможно, пожелает обсудить вероятные отрицательные последствия недобросовестного отзыва арбитров от участия в арбитражном разбирательстве для практики международного коммерческого арбитража и в этом контексте рассмотреть вопрос о том, в какой степени стороны могут по договоренности оградить от сомнений юридическую действительность арбитражного решения, вынесенного третейским судом сокращенного состава[9].

Конфиденциальность информации в арбитражном разбирательстве

6. Вопросы, касающиеся конфиденциальности слушаний и арбитражных решений, рассматриваются соответственно в пункте 4 статьи 25 и пункте 5 статьи 32 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, однако никаких норм, касающихся конфиденциальности разбирательства как такового или материалов (включая ходатайства), представленных на рассмотрение третейского суда, не существует. Было высказано мнение, что в пересмотренный вариант Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ следует включить конкретное положение на этот счет.

Обеспечительные меры

7. Статья 26 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, которая касается обеспечительных мер, не согласуется с пересмотренными типовыми

законодательными положениями об обеспечительных мерах, которые предлагается включить в новую главу IV бис Типового закона и которые, как ожидается, будут приняты Комиссией на ее тридцать девятой сессии[10]. Следует рассмотреть вопрос о том, должна ли, и если должна, то в какой степени, статья 26 отражать пересмотренные законодательные положения Типового закона об обеспечительных мерах.

Ответственность арбитров

8. Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли продолжить изучение вопроса об ответственности арбитров в контексте Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. В настоящее время этот вопрос не рассматривается ни в Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ, ни в Типовом законе[11].

Выдвижение требований в целях зачета

9. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ предусматривает, что ответчик может заявить требование в целях зачета, если оно возникает из того же договора (статья 19). Были высказаны мнения о том, что компетенция третейского суда по рассмотрению требований в целях зачета в некоторых ситуациях должна выходить за рамки договора, из которого возникает первоначальный иск. В качестве доводов приводятся соображения процессуальной эффективности и желательности устранения споров между сторонами[12].

Вмешательство третьих сторон в арбитражном разбирательстве

10. Третьи стороны, например неправительственные организации, часто просят о предоставлении возможности изложить свою позицию, особенно при разбирательствах по поводу инвестиционных договоров. Пункт 1 статьи 15 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, в котором предусматривается, что "арбитражный суд может вести арбитражное разбирательство таким образом, какой он считает надлежащим", может толковаться как дающий третейскому суду полномочия на принятие экспертных заключений в письменной форме. Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли включить в какой-либо пересмотренный вариант Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ прямое положение относительно вмешательства третьих сторон.

Другие предложения

11. Согласно статье 3 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, направляемое истцом уведомление об арбитраже должно включать "изложение в общей форме характера спора", а также "содержание исковых требований". После этого учреждается третейский суд, при этом ответчик не имеет возможности (или от него не требуется) указать свою позицию в отношении i) юрисдикции, ii) иска или iii) какого-либо встречного иска. Для содействия упорядочению и повышению эффективности арбитражной процедуры статью 3 можно было бы изменить, включив в нее положение, позволяющее ответчику представить ответ на направленное истцом уведомление об арбитраже.

12. В настоящее время статья 35 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ предусматривает, что любая из сторон может просить арбитражный суд дать толкование решения. Был поднят вопрос о том, должно ли это положение применяться только при наличии спора о том, что решение предписывает делать сторонам.

13. Пункт 1 статьи 39 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ предусматривает, что размер гонорара должен быть разумным. Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли в какой-либо пересмотренный вариант Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ включить дополнительные указания на этот счет.

Примечания

[1] *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17* (A/58/17), пункт 204; там же, *пятьдесят девятая сессия, Дополнение № 17* (A/59/17), пункт 60; там же, *шестидесятая сессия, Дополнение № 17* (A/60/17), пункт 178; A/CN.9/573, пункт 100; A/CN.9/592, пункты 90 и 93.

[2] A/CN.9/592, пункт 93.

[3] Там же.

[4] Там же, *шестидесятая сессия, Дополнение № 17* (A/60/17), пункт 179.

[5] Например, Арбитражный регламент МТП (статья 10), Регламент ЛСМА (статья 8.1) и Регламент ВОИС (статья 18).

[6] Комментарии ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства, пункты 86-88.

[7] Статья 19 (3) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ предусматривает, что ответчик может предъявить встречный иск, вытекающий из того же договора.

[8] В этой связи в статье 13 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ рассматривается вопрос о замене арбитров, а в пункте 4 статьи 32 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ предусматривается, что большинство членов суда должны указать причины отсутствия в арбитражном решении подписи одного из арбитров.

[9] A/CN.9/460, пункты 80-91.

[10] A/CN.9/592, приложение I.

[11] A/CN.9/460, пункты 92-100.

[12] A/CN.9/460, пункты 72-79.