



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
10 February 2006

Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

Тридцать девятая сессия

Нью-Йорк, 19 июня – 7 июля 2006 года

Доклад Рабочей группы VI (Обеспечительные интересы) о работе ее девятой сессии (Нью-Йорк, 30 января – 3 февраля 2006 года)

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1	2
II. Организация работы сессии	2–7	2
III. Обсуждения и решения	8	3
IV. Подготовка руководства для законодательных органов по обеспеченным сделкам	9–96	3
Глава V. Сила обеспечительного права в отношении третьих сторон (A/CN.9/WG.VI/WP.24/Add.3, рекомендации 35–57 тер)	9–57	3
Глава VI. Приоритет обеспечительного права перед правами конкурирующих заявителей требований (A/CN.9/WG.VI/WP.24/Add.4, рекомендации 58–85)	58–93	16
Глава X. Механизмы финансирования приобретения (A/CN.9/WG.VI/WP.24/Add.5, рекомендации 125–135)	94–96	24
V. Будущая работа	97	24



I. Введение

1. На этой сессии Рабочая группа VI продолжила свою работу по подготовке руководства для законодательных органов по обеспеченным сделкам в соответствии с решением, принятым Комиссией на ее тридцать четвертой сессии в 2001 году¹. Решение Комиссии провести работу в области законодательства о кредитовании под обеспечение было принято с учетом необходимости установления эффективного правового режима, который устранил бы правовые препятствия кредитованию под обеспечение и мог бы, таким образом, оказывать благоприятное воздействие на наличие и стоимость кредита².

II. Организация работы сессии

2. Рабочая группа, в состав которой входят все государства – члены Комиссии, провела свою девятую сессию в Нью-Йорке с 30 января по 3 февраля 2006 года. В работе сессии принимали участие представители следующих государств – членов Рабочей группы: Австрии, Алжира, Аргентины, Бельгии, Гватемалы, Германии, Зимбабве, Индии, Иордании, Ирана (Исламской Республики), Испании, Италии, Камеруна, Канады, Кении, Китая, Колумбии, Мадагаскара, Мексики, Нигерии, Пакистана, Польши, Республики Кореи, Российской Федерации, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Туниса, Турции, Уганды, Франции, Чешской Республики, Швейцарии, Швеции, Шри-Ланки, Южной Африки и Японии.

3. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Гвинеи, Ирландии, Малайзии, Панамы и Филиппин.

4. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *система Организации Объединенных Наций*: Всемирная организация интеллектуальной собственности, Всемирный банк и Международный валютный фонд;

б) *межправительственные организации*: Европейская комиссия; и

в) *международные неправительственные организации, приглашенные Комиссией*: Американская ассоциация адвокатов, Ассоциация адвокатов города Нью-Йорка, Ассоциация владельцев европейских товарных знаков, Ассоциация коммерческого финансирования, Европейская ассоциация студентов-юристов, Институт Макса Планка по иностранному и международному частному праву, Международная ассоциация по товарным знакам, Международная рабочая группа по обеспечительным правам в Европе, Международная торговая палата, Международная федерация специалистов по вопросам несостоятельности, Международный юридический институт, Союз независимого кино и телевидения, Форум по международному коммерческому арбитражу, Центр международных юридических исследований и Центр по изучению национальных правовых систем в интересах межамериканской свободной торговли.

5. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-жа Катрин САБО (Канада)

Докладчик: г-н Порнчай АСАВАВАТТАНАПОРН (Таиланд).

6. Рабочей группе были представлены следующие документы: A/CN.9/WG.VI/WP.21 и Add.1 и 2 (Рекомендации), A/CN.9/WG.VI/WP.22 (Исходные замечания), A/CN.9/WG.VI/WP.22/Add.1 (Введение и ключевые цели) и A/CN.9/WG.VI/WP.24 и Add.1–5 (Пересмотренные рекомендации).

7. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии и расписание заседаний
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Подготовка руководства для законодательных органов по обеспеченным сделкам
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

III. Обсуждения и решения

8. Рабочая группа рассмотрела рекомендации в главах V (Сила в отношении третьих сторон), VI (Приоритет) и X (Финансирование приобретения). Ход обсуждений и решения Рабочей группы излагаются ниже в главе IV. Секретариату было предложено пересмотреть рекомендации, содержащиеся в этих главах, с тем чтобы отразить в них обсуждения и решения Рабочей группы.

IV. Подготовка проекта руководства для законодательных органов по обеспеченным сделкам

Глава V. Сила обеспечительного права в отношении третьих сторон (A/CN.9/WG.VI/WP.24/Add.3, рекомендации 35–57 тер)

Цель

9. Рабочая группа одобрила содержание раздела, посвященного цели, без каких-либо изменений.

Рекомендация 35 (общие методы обеспечения силы обеспечительных прав в отношении третьих сторон)

10. Было решено, что следует исключить слова "или будет создано", содержащиеся в вводной части рекомендации 35 в квадратных скобках, поскольку обеспечительное право, не имеющее силы даже в отношениях между сторонами соглашения об обеспечении, не может иметь силы в отношении третьих сторон (было заявлено, что вопрос о том, будет ли право, зарегистрированное первым, обладать приоритетом с момента регистрации,

даже если оно еще не было создано к этому моменту, является вопросом приоритета, который будет рассматриваться позднее).

11. Было решено также, что следует изменить формулировку пункта (b) таким образом, чтобы он был сосредоточен на вопросе изъятия имущества из владения лица, предоставляющего право, а не на передаче владения обремененными активами лицом, предоставляющим право, обеспеченному кредитору. Было отмечено, что изъятие имущества из владения лица, предоставляющего право, имеет важное значение с точки зрения предотвращения возможности появления у лица, предоставляющего право, необремененного правового титула. Было отмечено также, что передача владения может быть осуществлена не только лицом, предоставляющим право, но и другим лицом, например производителем товаров. Кроме того, было отмечено, что передача владения является достаточной, если она была произведена не только обеспеченному кредитору, но также его агентам или служащим или таким лицам, как независимые управляющие складскими помещениями, когда они признают, что они будут осуществлять владение в интересах обеспеченного кредитора.

12. Кроме того, было выражено согласие с тем, что формулировку "имеет силу лишь в том случае, если" следует заменить словами "приобретает силу в том случае, если" во избежание создания впечатления, что обеспечительное право может иметь силу в отношении всех сторон даже до момента его создания. Было выражено также согласие с тем, что после пункта (a) следует вставить союз "или", указав тем самым, что подпункт (b) предусматривает альтернативные методы обеспечения силы обеспечительных прав в отношении третьих сторон.

13. В ходе обсуждения было высказано предложение о том, что обеспечительное право, уведомление о котором было зарегистрировано в общем регистре обеспечительных прав до его создания (см. A/CN.9/WG.VI/WP.24/Add.3, рекомендация 54), должно иметь силу в отношении третьих сторон только в том случае, если оно было создано в течение определенного периода после регистрации. Хотя это предложение получило некоторую поддержку, против него были высказаны возражения на том основании, что, если обеспечительное право не было создано, лицо, предоставляющее право, может добиться аннулирования регистрации даже посредством упрощенной процедуры (см. A/CN.9/WG.VI/WP.24/Add.3, рекомендация 57).

Рекомендации 35 бис и 36 (специальные методы обеспечения силы обеспечительных прав в отношении третьих сторон)

14. Рабочая группа согласилась с тем, что рекомендацию 35 бис следует изменить таким образом, чтобы отделить специальные методы, являющиеся исключительными методами придания силы обеспечительным правам в отношении третьих сторон, от специальных методов, применимых в дополнение к регистрации в общем регистре обеспечительных прав. В отношении пункта (d) была выражена обеспокоенность в связи с тем, что отделение вопроса передачи владения оборотным документом от вопроса передачи владения товарами, в отношении которых выдан такой документ, может вызвать трудности. Рабочая группа отложила рассмотрение этого вопроса до тех пор, пока у нее не появится возможность рассмотреть рекомендации 39 и 40 (см. пункты 20 и 21 ниже).

15. По вопросу о том, должно ли обеспечительное право, иное чем приобретательское обеспечительное право в потребительских товарах,

автоматически приобретать силу в отношении третьих сторон после его создания, были высказаны разные мнения. Одна из точек зрения заключалась в том, что такое автоматическое действие не будет целесообразным, поскольку отсутствие транспарентности может отрицательно сказаться на наличии и стоимости кредитов. Другая точка зрения состояла в том, что автоматическое обеспечение силы в отношении третьих сторон в момент создания будет целесообразно по крайней мере в отношении неприобретательских обеспечительных прав в недорогостоящих потребительских товарах, ценность и значимость которых как источника кредитования могут быть недостаточными для обоснования регистрации. После обсуждения было решено, что для рассмотрения в будущем следует включить в квадратные скобки рекомендацию, предусматривающую автоматическое придание силы в отношении третьих сторон неприобретательским обеспечительным правам в недорогостоящих потребительских товарах, на которые не распространяются требования систем регистрации правового титула или сертифицирования правовых титулов.

16. Было предложено исключить рекомендацию 36, поскольку она повторяет очевидное правило, заключающееся в том, что, если одно и то же соглашение об обеспечении охватывает разные виды активов, применимы разные методы обеспечения силы в отношении третьих сторон. Против этого предложения были высказаны возражения. Широкую поддержку получило мнение о том, что в рекомендации 36 успешно разъясняется вопрос, который может быть незнаком многим правовым системам.

Рекомендации 37 и 37 бис (сила других прав в отношении третьих сторон)

17. Хотя в отношении содержания рекомендации 37 было достигнуто согласие, было решено, что в начале проекта руководства следует указать, что рекомендации по обеспечительным правам применяются также к чистым уступкам и что в этой связи ссылки на "лицо, предоставляющее право", означают также ссылки на "цедента", ссылки на "обеспеченного кредитора" представляют собой также ссылки на "цессионария", а ссылки на "обеспечительное право" одновременно являются и ссылками на "право цессионария".

18. Рабочая группа согласилась с тем, что следует исключить рекомендацию 37 бис и что в комментарии следует рассмотреть возможность распространения действия системы регистрации на права арендодателей или грузоотправителей, изложив потенциальные экономические выгоды от применения такого подхода. Широкую поддержку получило мнение о том, что, хотя в комментарии может быть рассмотрена возможность того, что правовые нормы, регулирующие сдачу в аренду или отправку грузов, могут предусматривать требование регистрации прав арендодателей или грузоотправителей, рекомендация, аналогичная рекомендации 37 бис, возможно, далеко выходит за рамки законодательства об обеспеченных сделках. Было отмечено также, что такой подход в большей степени соответствует характеру рекомендации 37 бис, которая была сформулирована в качестве одного из возможных вариантов для использования государствами, а не в качестве рекомендации (о чем свидетельствует использование глагола "может", а не глагола "следует").

Рекомендация 38 (сила обеспечительного права в материальном имуществе в отношении третьих сторон, придаваемая посредством передачи владения обеспеченному кредитору)

19. В соответствии со своим решением, принятым в отношении рекомендации 35 (b) (см. пункт 11 выше), Рабочая группа согласилась, что следует изменить формулировку рекомендации 38 таким образом, чтобы акцент был сделан на изъятии имущества из владения лица, предоставляющего право, а не на передаче владения лицом, предоставляющим право, обеспеченному кредитору. Было также согласовано, что следует изменить текст в квадратных скобках таким образом, чтобы пояснить, что изъятие из владения должно быть фактическим, как это будет иметь место в случае, когда обремененные активы находятся во владении обеспеченного кредитора, агента или служащего обеспеченного кредитора, или же независимой складской фирмы, подтвердившей, что она осуществляет владение от имени обеспеченного кредитора. Отмечалось, что данный текст можно было бы включить в соответствующем месте в рекомендации или определения, с тем чтобы данное положение применялось ко всему проекту руководства.

Рекомендации 39 (сила обеспечительного права в оборотном документе в отношении третьих сторон) и 40 (сила обеспечительного права в товарах, охватываемых оборотным документом, представляющим собой правовой титул, в отношении третьих сторон)

20. Рабочая группа согласилась с тем, что рекомендации 39 и 40 следует объединить, поскольку они касаются практически одного и того же вопроса (а именно вопроса о силе обеспечительного права в товарораспорядительном оборотном документе, и в товарах, в отношении которых выдан этот документ). Было также согласовано, что первое предложение рекомендации 39 следует исключить, поскольку оно повторяет содержащуюся в рекомендациях 35 (b) и 38 общую норму, которая будет применимой в любом случае, если не указано иное.

21. По вопросу о том, должно ли обеспечительное право в товарах, в отношении которых выдан товарораспорядительный оборотный документ, приобретать силу в отношении третьих сторон в период действия этого документа только в результате передачи владения документом, или же сила может также придаваться посредством передачи владения товарами, мнения разошлись. Одна точка зрения заключалась в том, что если предусмотреть, что обеспечительному праву в отношении третьих сторон будет придаваться сила посредством передачи владения товарами (а не документом) в период действия документа, то это может нанести ущерб надежности и обратимости документа. Согласно другому мнению, при таком подходе передача владения товарами совершенно справедливо признается в качестве метода придания силы в отношении третьих сторон, что весьма полезно в случаях, когда документ не передается или когда товары более не охватываются документом. Отмечалось, что такой подход не будет наносить ущерба обратимости документа, постольку поскольку обеспечительное право, которому придается сила в отношении третьих сторон посредством передачи владения документом, имеет приоритет над обеспечительным правом, которому придается сила в отношении третьих сторон посредством передачи владения товарами (как это предусмотрено в документе A/CN.9/WG.VI/WP.24/Add.4, рекомендация 74). После обсуждения

было решено, что формулировку рекомендации 40, касающуюся придания силы в отношении третьих сторон в период действия товарораспорядительного документа, посредством передачи владения товарами (а не документом), следует заключить в квадратные скобки для будущего обсуждения этого вопроса Рабочей группой.

Рекомендация 40 бис (сила обеспечительного права в движимом имуществе в отношении третьих сторон в случае, когда применительно к такому имуществу действует специализированный регистр правовых титулов или система сертификатов правового титула)

22. В Рабочей группе было достигнуто общее согласие в отношении содержания рекомендации 40 бис. В ответ на вопрос о том, не является ли пункт (с) излишним в связи с тем, что он повторяет общую норму, содержащуюся в рекомендации 35 (а), было отмечено, что в отсутствие пункта (с) может быть неясно, что сила в отношении третьих сторон может быть придана посредством регистрации в общем регистре обеспечительных прав, если это не будет уточнено в рекомендациях 35 и 35 бис. В ответ на другой вопрос относительно того, являются ли предусмотренные в рекомендации 40 бис методы исключительными, было отмечено, что данный вопрос следует оставить на усмотрение специального законодательства, регулирующего регистрацию правового титула и сертификаты правового титула. В ходе обсуждения указывалось, что, возможно, необходимо скорректировать рекомендацию 40 бис, с тем чтобы она применялась в отношении обеспечительных прав в правах интеллектуальной собственности. Рабочая группа согласилась с тем, что Комиссии необходимо будет принять решение по вопросу о том, как должны регулироваться аспекты, связанные с правами интеллектуальной собственности.

Рекомендация 41 (сила обеспечительных прав в правах на поступления, полученные по независимому обязательству, в отношении третьих сторон)

23. Было решено, что рекомендацию 41 (см. документ A/CN.9/WG.IV/WP.24/Add.2, рекомендация 49) следует обсудить совместно с другими рекомендациями, касающимися обеспечительных прав в правах на поступления, полученные по независимому обязательству (см. A/CN.9/WG.IV/WP.24/Add.2).

Рекомендации 42 и 43 (сила обеспечительных прав в банковских счетах в отношении третьих сторон)

24. Было выражено согласие с тем, что пункт (а) рекомендации 42, в котором говорится о регистрации уведомления в общем регистре обеспечительных прав, повторяет общую норму, содержащуюся в рекомендации 35(а), и что его следует исключить.

Рекомендация 43

25. В то время как в Рабочей группе было достигнуто общее согласие в отношении содержания рекомендации 43, отмечалось, что следует еще раз рассмотреть вопрос об идентификации обремененных активов, поскольку таковыми является не собственно банковский счет, а скорее право требования выплаты средств, имеющихся на счете. Рабочая группа выразила согласие с тем, что данный вопрос можно было бы рассмотреть в контексте обсуждения

рекомендаций, касающихся банковских счетов (см. пункт 88 ниже). Кроме того, Рабочая группа согласилась с тем, что в этом контексте следует также обсудить права депозитарного банка, о которых говорится в примечании, включенном после рекомендации 43.

Рекомендация 44 (сила обеспечительных прав в поступлениях в отношении третьих сторон)

26. Был высказан ряд опасений. Одно из них касалось того, что автоматическое приобретение силы обеспечительными правами в поступлениях от обремененных активов в отношении третьих сторон (т.е. без описания поступлений в зарегистрированном уведомлении или без регистрации дополнительного уведомления после материализации поступлений) может непреднамеренно привести к тому, что третьи стороны не будут предупреждены о наличии ранее созданных обеспечительных прав в случаях, когда поступления отличаются по своему характеру от первоначальных обремененных активов (например, в том случае, когда обремененными активами являются товарно-материальные запасы, а поступлениями – дебиторская задолженность). С тем чтобы снять эту озабоченность, предлагалось исключить пункт (а), чтобы согласно остаточной норме, изложенной в рекомендации 44, обеспеченному кредитору предоставлялся срок, в течение которого он мог бы принять любые необходимые дополнительные меры для придания обеспечительному праву в поступлениях силы в отношении третьих сторон. В отношении этого предложения были высказаны как поддержка, так и возражения. В его поддержку было указано, что для того чтобы регистр выполнял свою функцию, заключающуюся в предоставлении достаточного уведомления третьим сторонам, такое уведомление должно включать разумное описание поступлений, не имеющих формы денежных средств, оборотных инструментов, оборотных документов или банковских счетов. В противном случае, как отмечалось, стороны вынуждены будут осуществлять поиск сведений о возможных обеспечительных правах вне регистра. Было указано также, что автоматическое приобретение обеспечительным правом в поступлениях силы в отношении третьих сторон может вести к устранению конкуренции между ссудодателями, поскольку ссудодатель, имеющий обеспечительное право в основном активе лица, предоставляющего право, будет иметь обеспечительное право во всех активах, являющихся поступлениями от этого основного актива, что может негативно сказаться на предложении и стоимости кредитов.

27. В порядке возражения против этого предложения отмечалось, что третьи стороны, как правило, будут ожидать, что активы, в которых они приобрели обеспечительное право, могут быть обременены другими обеспечительными правами в качестве поступлений, и будут в любом случае проводить поиск ("надлежащая осмотрительность"), чтобы убедиться в том, что лицо, предоставляющее право, имеет права в обремененных активах. Было также отмечено, что если установить требование о принятии дополнительных мер для распространения силы в отношении третьих сторон на обеспечительные права в поступлениях, то это может привести к тому, что обеспеченный кредитор должен будет контролировать все действия лица, предоставляющего право, в отношении обремененных активов, с тем чтобы наделить свои обеспечительные права в поступлениях силой в отношении третьих сторон. Кроме того, указывалось, что в тех случаях, когда, например, инвентарные запасы продаются и поступления в

дальнейшем принимают форму денежных средств, оборотных инструментов и средств на банковском счете, обычной практикой для участников рынка будет ожидать, что обеспечительное право во всех поступлениях приобретет силу в отношении третьих сторон автоматически без принятия каких-либо дополнительных мер. В этой связи было предложено включить дебиторскую задолженность в содержащийся в пункте (b) перечень активов, применительно к которым обеспеченное право в поступлениях автоматически обретает силу в отношении третьих сторон. Это предложение получило достаточную поддержку.

28. Другое опасение касалось неуместности пункта (a), поскольку в нем разное значение придается регистрации в общем регистре обеспечительных прав и регистрации в специализированных регистрах правовых титулов, хотя в обоих случаях третьи стороны могут быть уведомлены о возможном существовании обеспечительных прав. С тем чтобы снять эту озабоченность, предлагалось включить в пункт (a) также ссылку на придание обеспечительному праву силы в отношении третьих сторон посредством регистрации в специализированном регистре правовых титулов. Данное предложение получило достаточную поддержку.

29. Высказывалась также обеспокоенность в отношении того, что в рекомендации 44 недостаточно четко указывается, может ли сила обеспечительного права в отношении третьих сторон быть восстановлена в случае, если обеспеченный кредитор, который не принял необходимых мер для придания его праву в первоначальных обремененных активах или первых поступлениях силы в отношении третьих сторон, позднее принял необходимые меры для придания такой силы своему праву в последующих поступлениях. С тем чтобы снять эту озабоченность, было предложено пересмотреть рекомендацию 44 и урегулировать данный вопрос. Хотя высказывалась точка зрения, согласно которой в случае, если обеспечительному праву не была вовремя придана сила в отношении третьих сторон, это право утрачивается навсегда, по мнению большинства, обеспеченный кредитор может восстановить силу обеспечительного права в отношении третьих сторон. Многие участники придерживались мнения о том, что такой подход будет соответствовать предложенной в примечании к рекомендации 65 норме (см. A/CN.9/WG.VI/ WP.24/Add.4), согласно которой приоритет восходит к моменту восстановления силы обеспечительных прав в отношении третьих сторон.

30. В ответ на вопрос относительно необходимости принятия отдельных мер для придания силы в отношении третьих сторон обеспечительному праву в поступлениях в тех случаях, когда обеспечительное право в первоначальных обремененных активах приобрело силу в отношении третьих сторон в результате изъятия таких активов из владения лица, предоставляющего право, было отмечено, что согласно остаточной норме, изложенной в рекомендации 44, обеспеченный кредитор может придать своему праву в поступлениях силу в отношении третьих сторон, приняв любые необходимые меры в соответствии с рекомендациями 35 или 35 бис в течение определенного срока с момента возникновения поступлений.

31. В ходе обсуждения отмечалось, что Рабочей группе следует учитывать общую цель проекта руководства, заключающуюся в содействии развитию кредитования под обеспечение, в частности в развивающихся странах и странах

с переходной экономикой, а не заниматься сравнительным правовым анализом национальных систем, существующих в развитых странах.

32. После обсуждения Рабочая группа просила Секретариат пересмотреть с учетом высказанных предложений и мнений рекомендацию 44 и представить альтернативные варианты по вопросу об автоматическом обретении силы обеспечительными правами в поступлениях в отношении третьих сторон.

Рекомендации 45 и 46 (сила обеспечительных прав в постоянных принадлежностях в отношении третьих сторон)

33. Был высказан ряд предложений. Одно из них заключалось в том, что первое предложение рекомендации 45 следует исключить, поскольку оно либо повторяет общую норму, либо требует принятия мер по приданию эффективности в отношении третьих сторон вторично, после того как материальное имущество становится постоянными принадлежностями. Это мнение достаточной поддержки не получило. Другое предложение заключалось в том, что для того, чтобы обеспечительное право в постоянных принадлежностях недвижимого имущества приобрело силу в отношении третьих сторон, уведомление должно быть зарегистрировано в регистре недвижимого имущества. Против этого предложения были высказаны возражения. Было указано, что, хотя с помощью соответствующих норм, касающихся приоритета, следует обеспечить целостность систем регистрации недвижимого имущества, нет оснований для того, чтобы лишать силы в отношении третьих сторон обеспечительное право, в отношении которого уведомление было зарегистрировано в общем регистре обеспечительных прав. Еще одно предложение заключалось в том, что рекомендацию 45 следует пересмотреть таким образом, чтобы уточнить, что регистрация в общем регистре обеспечительных прав или, в качестве альтернативы, в регистре недвижимого имущества должна быть достаточной для придания обеспечительному праву силы в отношении третьих сторон. Это мнение получило достаточную поддержку в Рабочей группе. Что касается редакции текста, то было предложено исключить ссылку на оборотные инструменты и оборотные документы, поскольку данные виды активов не могут представлять собой постоянные принадлежности (см. пункт 92 ниже). После обсуждения Рабочая группа просила Секретариат пересмотреть рекомендацию 45 с учетом высказанных мнений и предложений.

34. В Рабочей группе было достигнуто общее согласие в отношении содержания рекомендации 46.

Рекомендация 47 (сила обеспечительных прав в массах товаров или продуктов в отношении третьих сторон)

35. По вопросу о том, должно ли обеспечительное право в обремененных активах, имевшее силу в отношении третьих сторон, сохранять эту силу, когда активы становятся частью массы товаров или продуктов, мнения разошлись. Согласно одной точке зрения, как и в случае с поступлениями (см. пункт 27 выше), никаких дополнительных мер для сохранения силы обеспечительного права в возникающей массе товаров или продуктов требовать не следует, поскольку нормальной коммерческой практикой было бы ожидать, что обремененные товары будут преобразованы в массу товаров или продуктов

(например, также как ожидается, что инвентарные запасы будут проданы и преобразованы в дебиторскую задолженность, чеки или средства на банковском счете, так и ожидается, что мука и сахар будут переработаны в кондитерскую продукцию). Согласно другой точке зрения, в отсутствие дополнительных мер для придания обеспечительному праву в массе товаров или продуктов силы в отношении третьих сторон третьи стороны могут не иметь возможности узнать о том, что первоначально обремененный актив фактически является частью массы товаров или продуктов. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что данную рекомендацию следует пересмотреть таким образом, чтобы отразить оба альтернативных варианта для обсуждения на более позднем этапе.

36. Было также согласовано, что обеспечительное право в первоначально обремененных активах, которое имело силу в отношении третьих сторон, ведет к возникновению обеспечительного права не во всей массе товаров и продуктов, а в пропорциональной ее части. Рабочая группа согласилась с тем, что в рекомендации 47 следует сделать ссылку на формулировку о пропорциональности, уже содержащуюся в рекомендации 32 документа A/CN.9/WG.VI/WP.21, касающейся создания обеспечительного права в массе товаров или продуктов. В связи с этим были высказаны редакционные предложения, согласно которым следует исключить часть текста после слов "обеспечительное право" в строках 4 и 5, заменив ее либо словами "возникающее таким образом в соответствии с рекомендацией 32, сохраняет силу", либо словами "которое возникает в соответствии с рекомендацией 32, сохраняет силу в отношении третьих сторон".

Дополнительная рекомендация по вопросу о силе обеспечительных прав в личных или имущественных правах, обеспечивающих или подкрепляющих уступленную дебиторскую задолженность, в отношении третьих сторон

37. Рабочая группа согласилась с тем, что следует добавить новую рекомендацию для урегулирования вопроса о силе в отношении третьих сторон обеспечительных прав в личных или имущественных правах, обеспечивающих или подкрепляющих уступленную дебиторскую задолженность (см. A/CN.9/WG.VI/WP.21, рекомендация 16 (a)).

Рекомендация 48 (характерные черты общего регистра обеспечительных прав)

38. В отношении пункта (a) Рабочая группа согласилась заменить во второй строке слова "об обеспечительном праве" словами "о возможности существования обеспечительного права", с тем чтобы четко отразить подход, согласно которому регистрируемое уведомление не создает обеспечительного права, а лишь предупреждает третьи стороны о возможном существовании обеспечительного права, в частности в случаях заблаговременной регистрации, когда уведомление может регистрироваться до завершения действий по созданию обеспечительного права. Было также принято решение исключить во второй строке слово "только", поскольку информация, которая должна быть отражена в уведомлении, может меняться.

39. Рабочая группа одобрила содержание пунктов (b), (c) и (d) без изменений. В отношении пункта (e)(i) было решено исключить помещенные в квадратные скобки слова "и опубликование периодических проверенных ведомостей о

расходах и поступлениях системы регистрации" и отразить ее в комментарии, поскольку подобный уровень детализации не соответствует остальной части данного пункта.

40. В ответ на вопрос относительно связи между пунктом (e)(i) в том, что касается установления сборов в размере, позволяющем покрывать расходы, и пунктом (h)(v), в котором рекомендуется возможная передача функционирования регистра в ведение частной организации, было выражено мнение о том, что никакой коллизии между этими двумя пунктами не имеется, поскольку государство может передать часть функций по обеспечению функционирования регистра (например, по эксплуатации и обслуживанию компьютеров) на основе подряда частной организации, которая может более эффективно обеспечивать выполнение данных функций, и поскольку прибыль частной организации необязательно должна отражаться на расходах пользователей. Было высказано мнение о том, что цель данных пунктов заключается в том, чтобы подчеркнуть принцип, согласно которому регистр не должен эксплуатироваться государством в целях получения прибыли или же использоваться в качестве одной из форм косвенного налога на пользователей. Отмечалось, что подобная практика вела во многих юрисдикциях к снижению эффективности и сокращению использования регистров обеспечительных прав и других регистров.

41. Рабочая группа согласилась с тем, что пункт (e)(i) следует изменить таким образом, чтобы отразить принципы, о которых говорится в пункте 40 выше, заменив слова "позволяющем покрывать" словами "не превышающем" во второй строке. В ответ на предложение добавить в данном пункте формулировку, указывающую, что сборы должны устанавливаться на максимально низком уровне, позволяющем разумно обеспечивать функционирование регистра, Рабочая группа выразила мнение о том, что данный вопрос уже в достаточной степени охватывается пунктом (a) раздела этой главы, посвященного изложению целей, а также самим пунктом (e)(i).

42. Рабочая группа одобрила содержание пунктов (e)(ii), (iii) и (iv) без изменений.

43. Хотя пункт (f)(i) получил широкую поддержку, Рабочая группа согласилась с тем, что положение, касающееся тщательного изучения действительности, достаточности и достоверности уведомления, является слишком узким по своему охвату и что положения данного пункта следует расширить таким образом, чтобы не требовалось какого-либо тщательного изучения любым лицом, иным, чем заявитель регистрации. Предложение, согласно которому, если будет исключено положение, касающееся тщательного изучения уведомления персоналом регистра, в проекте руководства следовало бы предусмотреть возможность установления штрафов за подачу ложных или вводящих в заблуждение уведомлений, не получило достаточной поддержки. Было высказано мнение о том, что поскольку ложное уведомление не имеет юридической силы и регистрация может быть аннулирована согласно рекомендации 57, вопрос о штрафах следует оставить на усмотрение деликтного, уголовного или иного права, а не дублировать в проекте руководства. Рабочая группа согласилась отразить данную позицию в комментарии, с тем чтобы обеспечить соответствующие рекомендации для государств, опасаящихся возможности обмана и злоупотреблений в системе регистрации. Было также решено, что Рабочая группа рассмотрит вопрос о расширении охвата

рекомендации 57 или текста комментария, с тем чтобы учесть возможность нанесения лицом, предоставляющим право, ущерба системе регистрации посредством представления ложной информации.

44. Рабочая группа одобрила содержание пунктов (g)(i), (ii) и (iii) без изменений. Было также решено перенести в комментарий примеры, приведенные в пункте (g)(iv). Кроме того, Рабочая группа без изменений одобрила содержание пунктов (h)(i), (ii) и (iii).

45. В отношении подпунктов (h)(ii) и (iii) высказывались различные точки зрения. Согласно одной из них, идентификационные данные заявителей регистрации должны раскрываться, а копия зарегистрированного уведомления должна направляться лицу, предоставляющему право. Было указано, что раскрытие идентификационных данных заявителя регистрации может выполнять важную функцию ограничения возможности подлога при регистрации и поддержания целостности регистра. Отмечалось также, что регистрационные данные обеспеченного кредитора будут в любом случае раскрываться при совершении электронного платежа при выплате регистрационного сбора. Далее было указано, что, поскольку обеспеченный кредитор может даже сам зарегистрировать уведомление, лицо, предоставляющее право, должно быть своевременно проинформировано, для того чтобы иметь возможность осуществить свои права. Согласно другому мнению, урегулирование вопроса о таких требованиях следует оставить на усмотрение государств, которые могли бы принять решение на основе анализа затрат и выгод. Указывалось, что включение таких требований может привести к непреднамеренному увеличению затрат на такую систему, которые в конечном итоге придется оплачивать лицу, предоставляющему право. Отмечалось также, что не всегда может иметься возможность проверить идентификационные данные заявителя регистрации, особенно в том случае, когда для совершения регистрации используются услуги независимых курьеров или посредников. Кроме того, было отмечено, что если сохранить обязанность направления копии уведомления лицу, предоставляющему право, то следует рассмотреть вопрос об установлении последствий в случае несоблюдения этого требования.

46. По вопросу о том, должно ли обязательство по направлению копии зарегистрированного уведомления возлагаться на регистр или же на обеспеченного кредитора, мнения разошлись. Согласно одной точке зрения, в рамках системы, цель которой заключается в ограничении участия персонала регистра, с тем чтобы избежать связанных с этим издержек и возможных ошибок, копия зарегистрированного уведомления должна направляться лицу, предоставляющему право, именно обеспеченным кредитором. Помимо этого отмечалось, что поскольку как раз обеспеченный кредитор заинтересован в проведении регистрации, обязанность направлять копию регистрации лицу, предоставляющему право, лучше всего возложить на обеспеченного кредитора. Другая точка зрения заключалась в том, что уведомление лицу, предоставляющему право, должно направляться регистром. Отмечалось, что в условиях электронной системы такой вариант был бы проще, быстрее и дешевле. После обсуждения Рабочая группа одобрила содержание пунктов (h) и (i) без изменений и решила отразить затронутые вопросы в комментарии.

Рекомендация 49 (требуемое содержание зарегистрированного уведомления)

47. В отношении пункта (а) высказывалось опасение, касающееся того, что включение в уведомление наименования и адреса обеспеченного кредитора может привести к непреднамеренному предоставлению конкурентам обеспеченного кредитора доступа к конфиденциальной коммерческой информации. Было указано, что создается возможность для системного отслеживания обеспеченных кредиторов и их коммерческих операций. С тем чтобы снять эту обеспокоенность, предлагалось не включать в регистрируемое уведомление наименование и адрес обеспеченного кредитора. Против этого предложения были высказаны возражения. Указывалось, что система регистрации не сможет действовать, если третьи стороны не будут иметь возможности связаться с обеспеченными кредиторами, с тем чтобы выяснить наличие и объем существующих обеспечительных прав. Было отмечено также, что опасения, связанные с конфиденциальностью могут быть устранены с помощью поименования в уведомлении не самого обеспеченного кредитора, а назначенного им лица. Кроме того, было указано, что высказанная озабоченность касается способности третьих сторон осуществлять поиск в регистре по наименованию обеспеченного кредитора, а не наименованию лица, предоставляющего право, и что данный вопрос может быть урегулирован в комментарии. В ответ на упомянутое выше замечание относительно поименования в уведомлении не обеспеченного кредитора, а назначенного им лица было указано, что это не затруднит отслеживание операций, если это лицо будет являться агентом обеспеченного кредитора.

48. Рабочая группа выразила согласие с тем, что в тех случаях, когда число потенциально позитивных совпадающих данных, получаемых в результате поиска, чрезмерно велико, могут требоваться дополнительные идентификационные критерии. В связи с этим она решила исключить слово "допускаться", стоящее в квадратных скобках и сохранить слово "требоваться", исключив квадратные скобки, в которые оно заключено. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание рекомендации 49, оставив пункт (d) в квадратных скобках для рассмотрения на более позднем этапе.

Рекомендации 50 и 50 бис (правовая достаточность наименования лица, предоставляющего право, в зарегистрированном уведомлении)

49. Рабочая группа одобрила содержание рекомендаций 50 и 50 бис без изменений.

Рекомендация 50 тер (изменение в наименовании или других идентификационных данных лица, предоставляющего право)

50. Рабочая группа одобрила содержание рекомендации 50 тер без изменений.

Рекомендации 51–53 (правовая достаточность описания активов, охватываемых зарегистрированным уведомлением)

51. Было принято решение о том, что рекомендации 51–53 следует пересмотреть таким образом, чтобы уточнить, что основная норма содержится в рекомендации 51, в то время как рекомендации 52 и 53 касаются, соответственно, описания общих категорий активов и приобретенных

впоследствии активов. С учетом этого изменения Рабочая группа утвердила содержание рекомендаций 51–53.

Рекомендации 54 (заблаговременная регистрация) и 55 (единая регистрация множественных соглашений об обеспечении между одними и теми же сторонами)

52. Рабочая группа одобрила содержание рекомендаций 54 и 55 без изменений.

Рекомендации 56 и 56 бис (срок действия и возобновление регистрации)

53. Рабочая группа одобрила содержание рекомендаций 56 и 56 бис без изменений. Было решено, что следует дать новое название рекомендации 56 бис примерно в следующей формулировке: "момент вступления регистрации в силу".

Рекомендации 57 и 57 бис (прекращение регистрации)

54. Было согласовано, что, с тем чтобы учесть механизмы возобновляемого кредитования, в рамках которых новые авансы могут предоставляться в любое время до прекращения действия механизма, к перечню альтернативных оснований для прекращения регистрации, приведенному в начале рекомендации 57, следует добавить прекращение действия всех ссудных обязательств. Для того чтобы избежать возложения на обеспеченного кредитора неоправданного бремени по постоянному контролю за платежами и прекращению регистрации, было решено изменить пункт (а) таким образом, чтобы предусмотреть, что обеспеченный кредитор должен прекратить регистрацию в течение оговоренного срока после получения просьбы лица, предоставляющего право. Было указано, что согласно пункту (b) лицо, предоставляющее право, вправе добиваться прекращения регистрации с помощью упрощенной процедуры даже до истечения срока, указанного в пункте (а). Вместе с тем было отмечено, что в таком случае лицу, предоставившему право, возможно, придется нести любые связанные с этим издержки. Было достигнуто согласие в отношении того, что обсуждение этих вопросов следует отразить в комментарии. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание рекомендации 57. Рабочая группа также одобрила содержание рекомендации 57 бис без изменений.

Рекомендация 57 тер (внесение исправлений в регистрацию)

55. Было согласовано, что обеспеченный кредитор может в любое время требовать внесения исправлений в зарегистрированное уведомление. Было также достигнуто согласие в отношении того, что рекомендация 57 тер должна включать формулировку, аналогичную формулировке рекомендации 57, касающейся внесения исправлений в зарегистрированное уведомление лицом, предоставляющим право (например, следует включить более узкое описание обремененных активов). С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание рекомендации 57 тер.

Дополнительная рекомендация по вопросу о регистрации уступки обеспеченных обязательств

56. Было предложено добавить новую рекомендацию для урегулирования вопроса о том, должны ли вноситься изменения в зарегистрированное уведомление в случае уступки обеспеченного обязательства, ведущей к переходу к цессионарию любых прав, обеспечивающих данное обязательство, с тем чтобы указать наименование нового обеспеченного кредитора. По вопросу о содержании данной рекомендации мнения разошлись. Согласно одной точке зрения, несмотря на уступку, задолженность остается и обеспечительное право сохраняет силу в отношении третьих сторон без каких-либо изменений зарегистрированного уведомления. Согласно другому мнению, без внесения таких изменений информация в записи будет неточной, что нанесет ущерб надежности регистра. В ответ на это отмечалось, что если наименование обеспеченного кредитора не изменяется, то это не должно вести к утрате силы в отношении третьих сторон, в частности, поскольку третьи стороны при поиске в регистре в качестве критерия поиска будут использовать наименование лица, предоставляющего право. После обсуждения Рабочая группа просила Секретариат подготовить соответствующую рекомендацию и поместить ее в квадратных скобках для будущего рассмотрения данного вопроса Рабочей группой.

57. В ходе обсуждения был затронут вопрос о целесообразности подготовки рекомендации для урегулирования вопроса о новой регистрации в случае принятия обязательства каким-либо лицом, иным, чем лицо, предоставляющее право. В ответ было отмечено, что, поскольку в таком случае изменится должник, но не лицо, предоставляющее право, внесения каких-либо изменений в зарегистрированное уведомление не потребуется.

**Глава VI. Приоритет обеспечительного права перед правами конкурирующих заявителей требований
(A/CN.9/WG.VI/WP.24/Add.4, рекомендации 58–85)****Цель**

58. Рабочая группа одобрила содержание раздела, посвященного цели, без изменений.

Рекомендация 58 (сфера охвата правил о приоритете)

59. Рабочая группа одобрила содержание рекомендации 58 без изменений.

Рекомендация 59 (затрагиваемые обеспеченные обязательства)

60. Рабочая группа решила исключить текст в круглых скобках в пункте (b) рекомендации 59 при том понимании, что в комментарии будет уточнено, что будущие авансовые платежи имеют тот же приоритет, что и первоначальный авансовый платеж. Было также согласовано, что в пункте (b) следует сделать прямую ссылку на будущие авансовые платежи или другие обязательства. С учетом этих изменений Рабочая группа утвердила содержание рекомендации 59.

Рекомендация 60 (соглашения о субординации)

61. Было отмечено, что рекомендацию 60 следует пересмотреть таким образом, чтобы правом на субординацию своего права по отношению к праву другого конкурирующего заявителя требования обладал не только конкурирующий заявитель требования, имеющего приоритет, но и конкурирующий заявитель равнозначного требования в качестве бенефициара субординации. Было указано также, что субординация должна осуществляться в размере суммы обеспеченного требования лица, в пользу которого она совершается. Рабочая группа одобрила содержание рекомендации 60 при том понимании, что эти уточнения будут включены в комментарий.

Рекомендации 61 и 62 (приоритет обеспечительных прав, которые не имеют силы в отношении третьих сторон)

62. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, должны ли обеспечительные права, не имеющие силы в отношении третьих сторон, иметь тем не менее силу в отношении некоторых сторон. В целом было выражено согласие с тем, что такие обеспечительные права должны иметь силу в отношениях между лицом, предоставляющим право, и обеспеченным кредитором.

63. По вопросу о том, должны ли такие права иметь силу в отношении любых третьих сторон, были высказаны разные мнения. Одно из мнений состояло в том, что обеспечительные права, которые не имеют силы в отношении третьих сторон, должны иметь силу в отношении обычных (необеспеченных) кредиторов (см. рекомендацию 61 (с)), а также в отношении других обеспеченных кредиторов, обеспечительные права которых не имеют силы в отношении третьих сторон (см. рекомендацию 61 (b)). Было заявлено, что за пределами производства по делам о несостоятельности нет никаких оснований не признавать силу обеспечительного права в отношении обычных кредиторов (за исключением кредиторов по суду). Было отмечено также, что из двух обеспечительных прав, которые не имеют силы в отношении третьих сторон, преимущественной силой обладает право, которое было создано первым.

64. Тем не менее возобладало мнение о том, что обеспечительное право, которое не имеет силы в отношении третьих сторон, не должно иметь силы в отношении обычных кредиторов или обеспеченных кредиторов, обеспечительные права которых не имеют силы в отношении третьих сторон. Было заявлено, что такой подход является достаточно простым и согласуется по существу с подходом к вопросу о силе в отношении третьих сторон, используемым в проекте руководства. Было также заявлено об адекватности и возможности обсуждения в комментарии практического результата такого подхода, заключающегося в том, что вопрос приоритета не будет возникать применительно к правам обеспеченных кредиторов, обладающих обеспечительными правами, которые не имеют силы в отношении третьих сторон, и что поэтому их права будут равными в отношениях между ними и будут равны правам обычных кредиторов.

65. После обсуждения Рабочая группа приняла решение, что обеспечительное право, которое не имеет силы в отношении третьих сторон, должно тем не менее иметь силу в отношении лица, предоставляющего право, но не в отношении аналогичных обеспеченных кредиторов или обычных кредиторов.

66. В связи с рекомендацией 62 было высказано общее мнение о том, что в ней надлежащим образом отражается принцип, согласно которому кредиторы по суду должны иметь приоритет над обеспеченными кредиторами, обеспечительные права которых не имеют силы в отношении третьих сторон. Что касается формулировки рекомендации 62, то было решено изменить ее, четко указав, что с момента начала принудительной реализации обеспеченный кредитор лишается возможности придать силу своему обеспечительному праву в отношении третьих сторон. Было решено также, что рекомендацию 62 следует согласовать с рекомендацией 71, которая касается приоритета в отношениях между кредитором по суду и обеспеченным кредитором, обеспечительное право которого имеет силу в отношении третьих сторон.

Рекомендация 63 (приоритет обеспечительных прав, которые имеют силу в отношении третьих сторон)

67. С учетом своего решения в отношении рекомендации 35 (см. пункт 10 выше) о том, что обеспечительное право не может приобрести силу в отношении третьих сторон до момента его создания (т.е. прежде чем оно станет действительным в отношениях между лицом, предоставляющим право, и обеспеченным кредитором), Рабочая группа постановила, что первое предложение рекомендации 63 следует заменить текстом примечания, включенного после рекомендации 63. Было отмечено, что, согласно этому тексту, в случае заблаговременной регистрации приоритет отсчитывается с момента самой регистрации или приобретения силы в отношении третьих сторон (т.е. регистрации или вступления во владение и создания), в зависимости от того, что происходит раньше. Широкую поддержку получило мнение о том, что такой подход облегчает заблаговременную регистрацию и ее признание и оказывает тем самым благоприятное воздействие на наличие и стоимость кредита. Было также принято решение, что на этих же основаниях следует включить упоминание о регистрации в специализированном регистре правовых титулов или внесении записи в сертификат правового титула.

68. Было высказано предположение о том, что, если обеспеченный кредитор вступает во владение материальным имуществом до момента создания обеспечительного права, приоритет следует считать предоставленным в момент передачи владения. Против этого предложения были высказаны возражения. Было заявлено, что за исключением ценных бумаг, которые не входят в сферу применения проекта руководства, а также оборотных инструментов и оборотных документов, применительно к которым придание силы в отношении третьих сторон посредством владения является основанием для возникновения преимущественного права, сложно предположить передачу владения материальным имуществом без (подразумеваемого или явного) создания обеспечительного права. Было отмечено также, что даже в случае возникновения таких ситуаций ретроактивное признание приоритета за обеспечительным правом, приобретающим силу в отношении третьих сторон на основании вступления во владение, создает неопределенность, поскольку третьим сторонам будет необходимо проследивать активы для принятия решения о том, осуществлять ли кредитование под обеспечение ими. После обсуждения было принято решение о том, что этот вопрос может быть включен в примечание для Рабочей группы на предмет его дальнейшего рассмотрения при оценке различных видов практики.

Рекомендация 64 (приоритет обеспечительного права, зарегистрированного в специализированном регистре правовых титулов или посредством внесения записи в сертификат правового титула)

69. Рабочая группа одобрила содержание рекомендации 64 без изменений (см. пункт 76 ниже).

Рекомендация 65 (непрерывность приоритета в том случае, когда сила в отношении третьих сторон придается с помощью более чем одного метода)

70. Рабочая группа выразила согласие с тем, что рекомендацию 65 следует изменить таким образом, чтобы придать силу решениям, принятым Рабочей группой в отношении рекомендации 63 (см. пункт 67 выше), добавив надлежащую ссылку на регистрацию. Было также принято решение о том, что следует добавить новую рекомендацию, согласно которой в случае, если срок силы в отношении третьих сторон истек, приоритет возникает с момента восстановления силы в отношении третьих сторон.

Рекомендация 66 (приоритет обеспечительных прав в поступлениях)

71. Рабочая группа одобрила содержание рекомендации 66 без изменений.

Рекомендации 67–69 (приоритет прав покупателей, арендаторов и держателей лицензий на обремененные активы)

72. По вопросу о том, должен ли покупатель инвентарных запасов в ходе обычной предпринимательской деятельности получать эти запасы свободными от обеспечительных прав только непосредственного продавца или же также от обеспечительных прав лиц, у которых непосредственный продавец приобрел эти активы, мнения разошлись. Согласно одной точке зрения, покупатель должен получать их свободными от обеспечительных прав, созданных только непосредственным продавцом (т.е. следует сохранить заключенную в квадратные скобки формулировку в рекомендации 67). Указывалось, что если покупатель будет получать активы свободными от всех обеспечительных прав, то недобросовестное лицо, предоставляющее право, может добиться исчезновения обеспечительного права, организовав две последовательные продажи обремененных активов (т.е. продажу лицом А, предоставляющим право, лицу В и лицом В лицу С, и в этом случае С получит активы свободными от обеспечительных прав, созданных А).

73. Вместе с тем возобладала та точка зрения, что покупатели в ходе обычной предпринимательской деятельности должны получать активы свободными от всех обеспечительных прав (т.е. формулировку в квадратных скобках следует исключить). Отмечалась важность защиты надежности сделок в рамках обычной предпринимательской деятельности. Было указано, что обеспеченные кредиторы будут защищены постольку, поскольку их обеспечительные права будут распространяться на поступления от продажи обремененных активов (и на поступления от поступлений), которые, исходя из предположения о том, что покупатели в ходе обычной предпринимательской деятельности действуют добросовестно, будут представлять собой разумную цену. В дополнение к этому было указано, что обеспеченные кредиторы будут защищены и в том случае,

если продажа обремененных активов будет проводиться за рамками обычной предпринимательской деятельности продавца.

74. В редакционном плане было высказано мнение о том, что формулировка первого предложения рекомендации 67 должна быть пересмотрена для четкого указания на то, что в нем содержится основная норма, в то время как второе предложение рекомендации 67, а также рекомендации 68 и 69 являются исключениями из этого правила. Данное предложение получило достаточную поддержку.

75. После обсуждения было принято решение о том, что заключенную в квадратные скобки формулировку в рекомендации 67 следует исключить, а рекомендации 67–69 следует пересмотреть в соответствии с предложениями, изложенными в пунктах 72 и 74 выше. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание рекомендаций 67–69.

Дополнительные рекомендации по вопросу о приоритете прав покупателей, арендаторов и держателей лицензий на обремененные активы

76. Было высказано мнение о том, что не только обеспечительные права (см. рекомендацию 64 и пункт 69 выше), но и права покупателей, арендаторов или держателей лицензии на обремененные активы, зарегистрированные в специализированном регистре правовых титулов или посредством внесения записи в сертификат правового титула, должны иметь приоритет по сравнению с обеспечительными правами, которым была придана сила в отношении третьих сторон регистрацией в общем регистре обеспечительных прав. Это предложение получило достаточную поддержку. Секретариату было предложено подготовить соответствующую рекомендацию.

77. Было также выражено мнение о том, что права добросовестных покупателей потребительских товаров должны иметь приоритет по отношению к обеспечительным правам в потребительских товарах с низкой стоимостью, а также по отношению к приобретательским обеспечительным правам в потребительских товарах. Указывалось, что такая рекомендация необходима, поскольку требование о регистрации не распространяется на обеспечительные права в потребительских товарах с низкой стоимостью и приобретательские обеспечительные права в потребительских товарах в целом (см. пункт 15, и A/CN.9/WG.VI/WP.24/Add.5, рекомендация 128), вследствие чего покупатели потребительских товаров не могут определить возможное существование какого-либо обеспечительного права. Было также выражено мнение о том, что покупатели обремененных активов должны иметь приоритет по отношению к обеспечительным правам в любых активах с низкой стоимостью. В ответ на высказанную озабоченность в отношении того, что подобный подход может быть неприемлемым в отношении коммерческих товаров, было указано, что рекомендацию можно ограничить потребительскими товарами. К этим предложениям был проявлен определенный интерес. Секретариату было предложено отразить их в примечании для будущего рассмотрения Рабочей группой.

Рекомендация 70 (приоритет статутных (преференциальных) требований)

78. Рабочая группа одобрила содержание рекомендации 70 без изменений.

Рекомендация 71 (приоритет прав кредиторов по судебному решению)

79. С учетом своего решения в отношении рекомендации 62 (см. пункт 66 выше) Рабочая группа пришла к согласию о том, что рекомендацию 71 следует изменить таким образом, чтобы изложить данную норму позитивным образом и привести ее в соответствие с формулировкой рекомендации 62. В редакционном плане было предложено сделать в рекомендации 71 ссылку на "предоставленный кредит" в целом, а не на "выплаченные суммы", с тем чтобы охватить как займы, так и открытые механизмы кредитования и аналогичные ссудные структуры (например, аккредитивы). Помимо этого было решено расширить охват данной рекомендации, распространив ее на кредитора, получившего предварительный судебный приказ.

80. Было предложено пересмотреть рекомендацию 71 таким образом, чтобы предоставить обеспеченному кредитору приоритет по отношению к кредитору по судебному решению даже применительно к кредиту, предоставленному после вынесения судебного решения на основе ранее принятых обязательств. Отмечалось, что если не включить такое положение, то кредиторы в рамках ряда важных долгосрочных кредитных сделок вряд ли будут готовы принять на себя обязательство предоставить кредит в будущем, будь то авансировать денежные средства или выдать независимое обязательство, а в том случае, если они согласятся на это, кредиторы будут настаивать на том, чтобы лицо, предоставляющее право, сняло средства по соответствующему механизму раньше, чем это необходимо, что может привести к дополнительным издержкам для лица, предоставляющего право. Было отмечено также, что если обеспеченный кредитор должен будет прекратить предоставление кредита в тот момент, когда он узнает о судебном решении, то в результате этого лицо, предоставляющее право, может лишиться наличных средств или дальнейших кредитов в то время, когда в них ощущается наибольшая необходимость, что может привести к его несостоятельности. Против этого предложения были высказаны возражения. Было указано, что после вынесения судебного решения кредитор не может ожидать, что он получит приоритет по отношению к кредитору по судебному решению на основании одного лишь обязательства, и не следует ожидать от него продления кредита. Указывалось также, что на практике этот результат обеспечивается посредством включения в договор займа положений, предоставляющих кредитору право прекратить предоставление кредита.

81. В ходе обсуждения было высказано мнение о том, что данный вопрос было бы проще урегулировать, предусмотрев в проекте руководства, что в уведомлении необходимо указывать максимальную обеспеченную сумму (см. A/CN.9/WG.VI/WP.24/Add.3, рекомендация 49 (d)), поскольку приоритет обеспечительного права можно ограничить этой суммой и таким образом высвободить остальные активы лица, предоставляющего право, в интересах других кредиторов, таких как кредиторы по судебным решениям.

82. С учетом изменений, о которых говорится в пункте 79 выше, Рабочая группа одобрила содержание рекомендации 71 при том понимании, что обсужденные выше последствия будут отражены в комментариях.

Рекомендация 72 (приоритет прав в активах в связи с повышением стоимости и хранением активов)

83. Было предложено либо исключить данную рекомендацию, либо по крайней мере ограничить приоритет добавленной или сохраненной стоимостью, поскольку подобное правило о приоритете не способствует достижению цели проекта руководства, заключающейся в поощрении системы кредитования под обеспечение. После обсуждения Рабочая группа приняла решение уточнить, что в рекомендации 72 приоритет ограничивается добавленной или сохраненной стоимостью.

Рекомендация 73 (приоритет требований о возвращении)

84. Рабочая группа согласилась с тем, что следует исключить ссылку на "событие, указанное в договоре купли-продажи". Было отмечено, что на практике требования о возвращении возникают в силу закона в случае дефолта или финансовой несостоятельности покупателя. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание рекомендации 73.

Рекомендация 74 (приоритет обеспечительных прав в оборотных документах)

85. Рабочая группа одобрила содержание рекомендации 74 без изменений.

Рекомендация 75 (приоритет обеспечительных прав в правах на поступления, полученные по независимым обязательствам)

86. Было выражено согласие с тем, что рекомендацию 75 (см. A/CN.9/WG.VI/ WP.24/Add.2, рекомендация 62) следует рассматривать совместно с другими рекомендациями, касающимися обеспечительных прав в правах на поступления, полученные по независимым обязательствам (см. A/CN.9/WG.VI/ WP.24/Add.2).

Рекомендации 76–78 (приоритет обеспечительных прав в банковских счетах)

87. Был высказан целый ряд опасений. Одно из них касалось того, что в рекомендации 76 не отражен вопрос о коллизии приоритетов между обеспечительным правом в банковском счете, которому придана сила в отношении третьих сторон посредством контроля, и обеспечительным правом в том же счете, которому придана сила в отношении третьих сторон с помощью какого-либо другого метода (например, в случае прав в банковском счете как поступлений). С тем чтобы снять эту обеспокоенность, было предложено, чтобы право, которому придана сила в отношении третьих сторон посредством контроля, имело приоритет перед правом, которому была придана сила в отношении третьих сторон с помощью любого другого метода. Данное предложение получило достаточную поддержку.

88. Другое опасение касалось того, что обременяемым активом является не сам банковский счет, а право требования средств, находящихся на банковском счете. С тем чтобы снять эту озабоченность, было предложено пересмотреть определение "банковского счета". Еще один момент, вызвавший обеспокоенность, заключался в том, что термин "контроль" вводит в заблуждение, поскольку предполагает физическое владение. Что касается

определения "контроля" (см. A/CN.9/WG.VI/WP.24/Add.3, примечание после рекомендации 42), то высказывалась озабоченность в отношении того, что многие страны не смогут принять его, а также основанные на нем правила о приоритете, например, поскольку, согласно банковскому праву, банк не может принимать инструкции в отношении счета от любого лица, не являющегося держателем этого счета, и банковский счет не может быть передан обеспеченному кредитору, однако находящиеся на нем средства будут переведены на счет обеспеченного кредитора. С тем чтобы устранить эти вызывающие беспокойство моменты, было предложено пересмотреть определения терминов "банковский счет" и "контроль". Это предложение получило достаточную поддержку.

89. В отношении рекомендации 77 было принято решение упомянуть о том, что обеспечительное право не наносит ущерба праву на зачет, при том, что правом на зачет можно будет воспользоваться только в том случае, если оно возникает в силу действия иных норм права.

90. С учетом вышеупомянутых изменений (см. пункты 87–89) Рабочая группа одобрила содержание рекомендаций 76–78.

Рекомендации 79 (приоритет обеспечительных прав в денежных средствах), 80 и 81 (приоритет обеспечительных прав в оборотных документах и товарах, охватываемых оборотными документами)

91. Рабочая группа одобрила содержание рекомендаций 79–81 без изменений.

Рекомендации 82–89 (приоритет обеспечительных прав в постоянных принадлежностях)

92. Был внесен ряд предложений. Одно из них состояло в том, что в рекомендациях 82 и 83 следует упомянуть о правах покупателей, арендаторов и других сторон, имеющих права в постоянных принадлежностях недвижимого имущества. Также предлагалось согласовать формулировки рекомендаций 82 и 83, включив в обе рекомендации ссылки на регистрацию в реестре недвижимого имущества. Еще одно предложение заключалось в том, чтобы сохранить рекомендацию 83 без квадратных скобок и исключить слова, приведенные в круглых скобках (см. пункт 33 выше). С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание рекомендаций 82 и 83. Что касается рекомендации 84, то ее было решено исключить, поскольку в ней повторяется общее правило.

Рекомендация 85 (приоритет обеспечительных прав в массах товаров или продуктов)

93. Было достигнуто согласие о сохранении пункта (а) в качестве отдельной рекомендации, регулирующей вопрос об обеспечительных правах в постоянных принадлежностях движимого имущества, в отношении которого действует специализированная система регистрации или сертификации правового титула. Что касается пункта (б), то было решено включить в комментарий примеры правил о приоритете с тем, чтобы предоставить в распоряжение государств соответствующие рекомендации. Было также достигнуто согласие о том, что в комментарии следует обсудить вопросы характеристики, например,

обеспечительных прав в ренте или приращениях, на которые в некоторых правовых системах распространяется режим движимого имущества, а в других правовых системах – режим недвижимости.

Глава X. Механизмы финансирования приобретения (A/CN.9/WG.VI/WP.24/Add.5, рекомендации 125–135)

94. По причине нехватки времени Рабочая группа постановила рассмотреть только рекомендации 133 и 134.

Рекомендация 133 (приоритет приобретательских обеспечительных прав в поступлениях от инвентарных запасов)

95. Рабочая группа рассмотрела заключенный в квадратные скобки текст в рекомендации 133 (унитарный и неунитарный подходы), согласно которому суперприоритет приобретательского обеспечительного права в поступлениях не будет распространяться на поступления в форме дебиторской задолженности. В этой связи были высказаны различные мнения. После обсуждения было достигнуто согласие о сохранении этого текста в рекомендации 133 в квадратных скобках.

Рекомендация 134 (принудительная реализация)

96. Поддержка была выражена как унитарному, так и неунитарному подходу. Что касается альтернативных вариантов реализации неунитарного подхода, то в отношении их обоих были высказаны как поддержка, так и критические замечания. Была особо подчеркнута необходимость в сохранении функциональной эквивалентности различных механизмов. В то же время прозвучала поддержка сохранению в распоряжении государств гибких возможностей для применения неунитарного подхода. Рабочая группа одобрила содержание рекомендации 134 (унитарный подход) без изменений. Что касается вариантов, отраженных в рекомендации 134 (неунитарный подход), то Рабочая группа пришла к согласию о том, что их следует сохранить. Было также решено доработать комментарий с тем, чтобы с той или иной степенью детализации разъяснить возможные пути применения этих альтернативных вариантов, а также их конкретные последствия.

V. Будущая работа

97. С учетом ожиданий Комиссии, заключающихся в том, что у нее появится возможность одобрить в принципе содержание рекомендаций проекта руководства на ее тридцать девятой сессии, проведение которой запланировано на 19 июня – 7 июля 2006 года в Нью-Йорке, Рабочая группа решила провести дополнительную – десятую – сессию в Нью-Йорке с 1 по 5 мая 2006 года. Рабочая группа приняла к сведению, что ее одиннадцатая сессия пройдет в Вене с 4 по 8 декабря 2006 года при условии одобрения этих сроков Комиссией на ее тридцать девятой сессии.

Примечания

- ¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят шестая сессия, Дополнение № 17* и исправление (A/56/17), пункт 358. Об истории данного проекта см. документ A/CN.9/WG.VI/ WP.22. Доклады о работе первой–седьмой сессий Рабочей группы содержатся в документах A/CN.9/512, A/CN.9/531, A/CN.9/532, A/CN.9/543 и A/CN.9/549, A/CN.9/570 и A/CN.9/574. Доклады о работе первой и второй совместных сессий рабочих групп V (Законодательство о несостоятельности) и VI (Обеспечительные интересы) содержатся в документах A/CN.9/535 и A/CN.9/550. Рассмотрение этих докладов Комиссией отражено в документах A/57/17 (пункты 202–204), A/58/17 (пункты 217–222), A/59/17 (пункты 75–78) и A/60/17 (пункты 185–187).
- ² Там же, *пятьдесят пятая сессия, Дополнение № 17* (A/55/17), пункт 455, и *пятьдесят шестая сессия, Дополнение № 17* (A/56/17), пункт 347.