



联合国国际贸易法委员会

贸易法委员会法规的判例法
(法规判例法)

目录

页次

一、与《联合国销售公约》(《销售公约》)有关的判例	4
判例574：《销售公约》第1(1)(a)条；第6条；第7(2)条；第30条；第35条；第74条-美国：美国伊利诺伊北部管区[联邦]地区法院；No. 01CV5938，Ajax工具工厂股份有限公司诉Can-Eng制造有限公司(2003年1月29日)	4
判例575：《销售公约》第1(1)(a)条；第6条；第7(1)条；第9(2)条；第36(1)条；第39(1)条；第40条-美国：[美国]上诉法院，第五巡回审判庭；No. 02-20166，BP国际石油有限公司和BP勘探与石油股份有限公司诉厄瓜多尔国家石油公司等(2003年6月11日；2003年7月7日改正)	5
判例576：《销售公约》第1(1)(a)条；第8(3)条；第11条；第14条；第18条；第19(3)条；第23条；第29条-美国：美国[联邦]上诉法院，第九巡回审判庭；No. 02-15727，Chateau des Charmes 酒业有限公司诉 Sabate (美国)股份有限公司(2003年5月5日)	5
判例577：《销售公约》第1(1)(a)条；第38条；第39条-美国：美国伊利诺伊北部管区[联邦]地区法院，No. 01 CV 4447，芝加哥 Prime 罐头食品股份有限公司诉 Northam 食品贸易公司(2003年5月28日)	6
判例578《销售公约》第8条；第9条；第25条；第29条；第38条；第39条；第64条；第71-73条-美国：美国密歇根西部管区[联邦]地区法院；No. 1：01 - 691，Shuttle 包装系统有限责任公司	7



诉 Tsonakis, Ina S.A. 和 Ina 塑料公司 (2001 年 12 月 17 日)	
判例 579 :《销售公约》第 1 (1) (a) 条; 第 4 (a) 条; 第 7 (1) 条; 第 9 条; 第 11 条; 第 14 (1) 条; 第 16 (2) (b) 条; 第 18 (3) 条; 第 60 (a) 条-美国 : 美国纽约南部管区[联邦]地区法院 ; Nos. 98CIV861(RWS) ,99CIV3607(RWS) , 日内瓦制药技术公司诉 Barr 实验室股份有限公司等(2002 年 5 月 10 日 ; 2002 年 8 月 16 日-关于重审的意见)	8
判例 580 : 《销售公约》第 1(1)(a)条 ; 第 7 条 ; 第 35(2)(b)条-美国 : 美国[联邦]上诉法院 , 第四巡 回审判庭; No.00-1125, Schmitz-Werke 股份有限公司诉 Rockland 工业股份有限公司(2002 年 6 月 21 日)	9
本期索引	10

导 言

联合国国际贸易法委员会（贸易法委员会）曾拟订不少公约和示范法，各国参照这些公约和示范法做出许多法院判决和仲裁裁决，本摘要汇编是收集传播这类资料系统工作的一部分。关于此系统工作的特点及其作用，参见《使用指南》（A/CN.9/SER.C/GUIDE/1/REV.1）。法规判例法文件可在贸易法委员会网站（<http://www.uncitral.org>）查阅。

法规判例法第37期和第38期推出了一些新特色。首先，第一页的目录列出本集摘要所载每一判例的详细卷宗号，以及经法院或仲裁庭解释的每项法规的具体条款。其次，在每一判例标题下列出了原语文的裁定全文的因特网网址（URL），以及现有的联合国正式语文译文的因特网网址（请注意，提及联合国正式网站以外的其他网站并不表示联合国或贸易法委员会对该网站表示赞同；此外，网站经常变更；本文件所载的全部因特网网址截至本文件提交之日是可以使用的）。再次，帮助解释《贸易法委员会仲裁示范法》的判例摘要现列出一些关键词，这些关键词与贸易法委员会秘书处同各国通讯员协商编写的《贸易法委员会国际商事仲裁示范法术语汇编》中所载关键词以及即将出版的贸易法委员会关于《贸易法委员会国际商事仲裁示范法》的文摘中所列关键词是一致的。最后，本摘要末尾列出全面的索引，以便利按法规判例的卷宗号、法域、条文号以及（《仲裁示范法》判例的）关键词进行研究。

本摘要由各国政府指定的国家通讯员编写或个人撰稿者编写。应当指出的是，无论是国家通讯员还是直接或间接参与这一系统工作的任何人都不对任何错误、疏漏或其他不足之处承担任何责任。

版权©2006年联合国

奥地利印刷

版权所有。欢迎申请版权转载本文或其中一部分，申请应向联合国出版物委员会秘书提出，地址：美利坚合众国，N.Y.10017，纽约，联合国总部。各国政府和政府机构可不经许可而自行转载本文或其中一部分，但务请将转载事宜通知联合国。

一、与《联合国销售公约》(《销售公约》)有关的判例.

判例 574 : 《销售公约》第 1(1)(a) 条 ; 第 6 条 ; 第 7 (2) 条;第 30 条;第 35 条 ; 第 74 条

美国: 美国伊利诺伊北部管区[联邦]地区法院;

No. 01 CV 5938

2003 年 1 月 29 日

Ajax 工具工厂股份有限公司诉 Can-Eng 制造有限公司

用英语出版 : 2003 U.S. Dist. LEXIS 1306; 2003 Westlaw 223187;

<http://cisgw3.law.pace.edu/cases/030129u1.html>

国家通讯员 Peter Winship 编写的摘要

法院审议的问题是对买方的请求是否应在开庭审理前予以驳回, 理由是对于重要事实没有真正的争议, 卖方有权作为一个法律问题得到判决。

卖方是一家营业地点在加拿大安大略省的公司, 同意向买方出售一台流动粒子炉, 买方系一家营业地点在美国的伊利诺伊公司。双方合同规定, 卖方对装运日起 90 天期间内正常使用情况下出现的制作或材料上的任何瑕疵将选择修理或更换。合同还规定, 根据该条款进行的修理或更换构成卖方对该台炉子的全部赔偿责任, 卖方对因此产生的损害不负赔偿责任。合同受安大略省法律管辖。

在装运后四年期内, 买方遇到炉子造成的很多困难。买方将这些困难通知卖方, 卖方进行了多次修理, 未向买方收费。买方的所有通知都是在装运起 90 天后发出的。买方告卖方违约和不履行保证义务。买方在开庭审理前申请撤诉。对于大多数诉讼请求, 法院拒绝予以即决裁判。

法院认定, 双方合同受《公约》管辖, 因为根据《销售公约》第 1 (1)(a) 条, 双方的营业地点在两个不同的缔约国。法院还认定, 双方未根据《销售公约》第 6 条约定不适用《公约》。据解释, 规定执行安大略法律, 的合同条款提及《公约》作为在安大略适用的有关法律。虽然买方的诉状是根据安大略的国内销售法而不是《公约》提出赔偿要求的, 但法院认定, 该诉状提出的诉讼通知根据《公约》在法律上是充分的。

至于买方指称卖方违反了关于炉子质量的明确规定(《销售公约》第 35 (1) 条), 法院拒绝予以即决裁判, 因为对于卖方究竟是否放弃 90 天合同条款, 还是受阻止而不能执行该条款仍然存在一个重要的事实问题。法院称, 《公约》没有涉及放弃的问题, 法院适用安大略的法律以填补出现的空白。根据《销售公约》第 7 (2) 条

基于同一理由, 对于买方指称卖方未履行其义务提供适合正常用途并适合买方特定用途的炉子(《销售公约》第 35 (2) (a), (2) (b) 条), 法院拒绝予以即决裁判。法院还查明, 当事双方未根据《销售公约》第 6 条约定排除这些义务。

然而，法院对于买方要求赔偿造成的损失の诉请确实予以即决裁判。法院称，排除这种损害赔偿的合同条款根据《销售公约》第6条是可执行的。法院还称，买方未提出证据来证明损失是卖方可预见的（《销售公约》第74条）。

判例575：《销售公约》第1(1)(a)条；第6条；第7(1)条；第9(2)条；第36(1)条；第39(1)条；第40条

美国：[美国]上诉法院，第五巡回审判庭；No. 02-20166

2003年6月11日；2003年7月7日改正

BP国际石油有限公司和BP勘探与石油股份有限公司诉厄瓜多尔国家石油公司等

用英语出版：

(1) 《联邦判例汇编》(第三辑) 332, 333, <http://www.ca5.uscourts.gov/opinions/pub/02/02-20166-cv0.pdf>

(2) 改正：<http://www.ca5.uscourts.gov/opinions/pub/02/02-20166-cv1.pdf>,

2003 U.S. App. LEXIS 13595, 2003 Westlaw 21523355

国家通讯员 Peter Winship 编写的摘要

法院审议的问题是对买方的请求是否应在开庭审理前予以驳回，理由是对于重要事实没有真正的争议，卖方有权作为一个法律问题得到判决。

卖方是一家营业地点在美国的公司，同意向买方出售 140,000 桶无铅汽油，买方系一家营业地点在厄瓜多尔的公司。合同规定，汽油的胶质含量低于每一百毫升三毫克，在装运前由第三方测定。交货方式为“CFR 厄瓜多尔-拉利伯塔德”。合同格式写明“管辖法律：厄瓜多尔共和国法律”。

第三方证明，对胶质含量的限制在装运前是达标的。然而，买方在拉利伯塔德收货后对油进行了检测发现未达标。买方拒绝接受交付的石油并援引了一份担保书。卖方将油亏本卖给供货商并控告买方违约和错误地援引该担保书。地区法院适用厄瓜多尔国内法作出有利买方的即决裁判。卖方提出上诉。

上诉法院认定，合同受《公约》管辖，因为根据《销售公约》第1(1)(a)条双方的营业地点在两个不同的缔约国。法院还适用“确认退出的要求”因为其最能促进《公约》的统一适用和国际贸易的诚信原则，认定双方选择厄瓜多尔法律管辖合同并未排除适用《公约》，因为厄瓜多尔是缔约国（《销售公约》第6条）。

法院查明，在售出油的质量问题上卖方未违约，因为在损失风险转让到买方时该批汽油是达标的（《销售公约》第36(1)条）。法院还指出，将《国际贸易术语通则》“纳入”《公约》第9(2)条是因为这些术语在国际贸易中已众所周知，即使其使用还不是全球性的。有关的《国际贸易术语通则》规定，在货物越过船舷时损失风险即转移。买方既已指定第三方在装运前检验汽油，根据《销售公约》第39(1)条就应在该批汽油装运前发现不达标的问题（“瑕疵”）。根据《销售公约》第40条，只有当卖方在风险转移时“知道或不可能不了解”不达标的情况时卖方才负有责任。

上诉法院因此推翻下级法院的裁定，将案件发回重审以确定卖方是否未添加足够的阻胶剂从而提供了不达标的汽油。

判例576：《销售公约》第1(1)(a)条；第8(3)条；第11条；第14条；第18条；第19(3)条；第23条；第29条

美国：美国[联邦]上诉法院，第九巡回审判庭；No. 02-15727

2003年5月5日

Chateau des Charmes 酒业有限公司诉 Sabate(美国)股份有限公司

用英语出版：《联邦判例汇编》(第三辑) 328, 528；

[http://www.ca9.uscourts.gov/ca9/newopinions.nsf/1A2AF3B55A2B5FC988256D1A007A6C99/\\$file/0215727.pdf?openelement](http://www.ca9.uscourts.gov/ca9/newopinions.nsf/1A2AF3B55A2B5FC988256D1A007A6C99/$file/0215727.pdf?openelement)

国家通讯员 Peter Winship 编写的摘要

法院审议的问题是对该案是否应予以驳回，因为双方已约定一项排他性的管辖地选择条款，指定了一家外国法院。

买方是加拿大安大略的一家公司，与一家营业地点在美国的公司签订了几项合同，购买该公司在法国的母公司生产的特制葡萄酒瓶塞。母公司提供了瓶塞，但是买方指称，与卖方的说法相反，这种瓶塞并不能防止“瓶塞污染”，即一些瓶塞留下的异味。买方对母公司和子公司同时提起违约诉讼。卖方动议驳回该诉讼，其理由是买方受到买方付讫的销售发票上所印的一条管辖地选择条款的约束。地区法院驳回该诉讼，买方提出上诉。

上诉法院认为，对于双方是否约定选择管辖地条款这一问题受《公约》管辖，因为根据《销售公约》第1(1)(a)条，双方的营业地点在不同的缔约国内。

法院认定，发票上的管辖地选择条款没有约束力，因为根据《销售公约》第19(3)条，该条款已经对要约作了实质性更改。法院还认定，没有任何证据表明买方已根据《销售公约》第8(3)条肯定地同意该条款。上诉法院因此推翻了地区法院对该案件的驳回。

判例577：《销售公约》第1(1)(a)条；第38条；第39条

美国伊利诺伊北部管区[联邦]地区法院；

No. 01CV4447

2003年5月28日

芝加哥 Prime 罐头食品股份有限公司诉 Northam 食品贸易公司

用英语出版：<http://www.ilnd.uscourts.gov/RACER2/index.html> [, 2003

U.S. Dist. LEXIS 9122, 2003 Westlaw 21254261,

<http://cisgw3.law.pace.edu/cases/030529u1.html>]

国家通讯员 Peter Winship 编写的摘要

法院审议的问题是对卖方对价格的主张是否应不经审理作出判决或者因没有提出一项可予以救济的主张而驳回诉请。

卖方系一家营业地点在伊利诺伊州的特拉华公司，约定向买方出售 40,500 磅猪排，买方为一家营业地点在加拿大魁北克的公司。在出售时，猪排储存在冷库内，在售出两个半星期后，买方雇用的承运人

将猪排提走并将其交付给一家加工商。承运人签发了一张不可转让的提单，注称“上述货物外表完好”，而加工商在其收货记录中注明猪排的情况“良好，除了有 21 盒上面凿有洞眼，里面的肉有冻灼的痕迹。”美国农业部的检验员随后检验了该批猪排并因为损坏的原因命令将其销毁。买方通知卖方并拒绝支付购货价款。卖方控告买方，要求收回价款。双方都提出动议要求即决裁判。

法院裁定认为，该合同受《公约》管辖（《销售公约》第 1（1）（a）条），由于如此，因此《公约》优先于美国国内法。然而，法院称，可以参考解释国内销售法中类似条款的判例法，如果《公约》的措辞类似这种条款的话。

法院认定，对于买方“在当时情况下尽可能短的期限内”是否已检查了该批排骨的重要事实存在着真正的争议。因此，法院拒绝对任何一方作出即决裁判。

判例 578：《销售公约》第 8 条；第 9 条；第 25 条；第 29 条；第 38 条；第 39 条；第 64 条；第 71-73 条
美国：美国密歇根西部管区[联邦]地区法院；

No. 1: 01-691

Shuttle 包装系统有限责任公司诉 Tsonakis, Ina S.A. 和 Ina 塑料公司

2001 年 12 月 17 日

用英语出版：2001 U.S. Dist. LEXIS 21630; 2001 WL 34046276

法规判例法国家通讯员 Peter Winship 编写的摘要

美国：美国密歇根西部管区[联邦]地区法院；

No. 1: 01-691

2001 年 12 月 17 日

Shuttle 包装系统有限责任公司诉 Tsonakis, Ina S.A. 和 Ina 塑料公司

用英语出版：2001 U.S. Dist. LEXIS 21630; 2001 WL 34046276

国家通讯员 Peter Winship 编写的摘要

法院审理的问题是其是否应该签发一项初步强制令，禁止卖方违反不竞争协议进行出售。

一家营业地点在美国的公司与两家公司签订了一项合同购买用于生产塑料园艺花盆的设备，其中一家公司的营业地点在希腊。合同规定，双方将缔结一项不竞争协议，他们随后签订了该协议。卖方交付了设备。买方后来停止支付约定的进度款项，声称该设备不合格，而且卖方违反了不竞争协议。买方提起诉讼，指称违反了不竞争协议、违约和违反保证条款。买方要求法院对违反不竞争协议签发一项初步强制令。

法院拒绝签发一项初步强制令。法院特别认定，买方根据案情不可能在一次庭审中胜诉。

法院在一项初步评估中查明，对于除了该不竞争协议以外的所有问题，《公约》是管辖法律。法院认定，买方未支付约定的进度价款，犯了一个根本性的违约行为。根据《销售公约》第 25 条 根据《销售公约》第 64 条、第 71-73 条，这使卖方有权废止该销售合同和不竞争协议或中止其根据这些协议承担的义务。法院还认定，所指称的设备不合格问题并不构成卖方根本性的违约行为。

在驳回卖方提出的一些论据时法院适用了《公约》。针对辩词称对于不竞争协议没有对价，法院裁定称，该协议受到销售合同对价的支持，《公约》（《销售公约》第 29 条）规定，合同的更改是强制性的，不考虑对价。针对没有对不竞争协议所涵盖的领土作出足够界定的论点，法院适用《公约》关于双方声明意义的规则（《销售公约》第 8 条）和惯常交易方式的规则（《销售公约》第 9 条），将协议解释为具有足够的明确性。针对卖方辩词称，他们不受不竞争协议的约束，因为买方首先违反了销售交易合同未能适时将这些指称的不合格之处通知卖方（《销售公约》第 38 条，第 39 条），法院认定，通知是及时的，因为该项设备是独一无二的，很复杂，分批交货并需要进行培训和正在进行修理。

判例 579 :《销售公约》第 1 (1) (a) 条; 第 4 (a) 条; 第 7 (1) 条; 第 9 条; 第 11 条; 第 14 (1) 条; 第 16 (2) (b) 条; 第 18 (3) 条; 第 60 (a) 条

美国: 美国纽约南部管区[联邦]地区法院;

Nos. 98CIV861(RWS), 99CIV3607(RWS)

2002 年 5 月 10 日; 2002 年 8 月 16 日 (关于重审的意见)

日内瓦制药技术公司诉 Barr 实验室股份有限公司等

用英语出版:

(1) 《联邦判例补编》(第二辑) 201, 236

(2) 关于重审的意见: 2003 U.S. Dist. LEXIS 15442, 2002 Westlaw 1933881,

<http://www.cisg.law.pace.edu/cisg/wais/db/cases2/020821u1.html>

国家通讯员 Peter Winship 编写的摘要

法院需要审议的问题包括是否应驳回原告对违约、违反允诺后不得否认的原则、过失和过失误述的指称，理由是对于重要问题没有真正的争议，同时被指控的卖方有权作为法律问题得到裁判。

原告是一家营业地点在美国的新泽西州公司，打算开发、制造和分销一种未注册的抗凝血药来治疗血栓。为了开发这种药品，原告从被告处取得一定数量的笼形化合物作为样品，被告是一家营业地设在加拿大安大略省的公司。被告还提供了一份证明书支持原告向联邦药品管理局申请批准生产和分销该种抗凝血剂。在药品管理局批准以前，被告与一家第三方签订了一项包购协议。在药品管理局批准后，原告向被告发出一份订单，购买 750 公斤笼形化合物。被告不接受原告的订单并否认其有义务向原告出售笼形化合物。原告对被告提出控告，指称被告违约，被告被禁止拒绝该订单，并犯有过失和过失误述行为等。被告要求就这些诉讼请求作出即决裁判。

法院认定，《公约》管辖违约的诉讼请求。法院查明，原告指称的事实，包括买方可以依靠的一种工业用途默示供货承诺，这将支持一项关于原告的最初建议是一项要约的裁决，（《销售公约》第 14(1)条）。法院指出，原告声称有一种工业用途，提供一份证明书就是接受行为，因此还认定有足够的事实来支持关于被告已经根据《销售公约》第 18(3)条接受了要约的裁决。法院还认定，有支持该项据称的合同的对价，因此，根据《销售公约》第 4(a)条，该项合同按照适用的国内法并不是无效的。根据据称的“事实上默示的”合同，如果原告向被告提出一项商业上合理的订货通知，被告就有义务提供笼形化合物。法院拒绝就这一诉讼请求作出即决裁判，因为存在有争议的重要事实。

对于原告根据国内法提出的指称：他所依靠的是被告的承诺，因此这种承诺就像是合同一样具有约

束力，法院认定，《公约》并不优先于这一诉讼请求。法院将原告的诉讼请求和《公约》（《销售公约》第16(2)(b)条）所具体针对的诉讼请求相区别。法院拒绝就这一诉讼请求作出即决裁判，因为存在有争议的重要事实。

对于过失和过失误述的指称，法院认定，这种诉讼请求不属于《公约》的范围。法院适用国内法就这些诉讼请求作出对被告有利的即决裁判。

判例 580：《销售公约》第 1(1)(a)条；第 7 条；第 35(2)(b)条

美国：美国[联邦]上诉法院，第四巡回审判庭；No.00-1125

2002 年 6 月 21 日

Schmitz-Werke 股份有限公司诉 Rockland 工业股份有限公司

用英语出版：《联邦判例附录》，37,687；

<http://pacer.ca4.uscourts.gov/opinion.pdf/001125.U.pdf>

国家通讯员 Peter Winship 编写的摘要

上诉法院审议的问题是是否应维持一项有利买方的判决，向买方赔偿因交付不合格货物而造成的损失。

买方是一家营业地点在德国的德国公司，与卖方签订了几项购买装饰用织物的合同，卖方是一家营业地点在美国的马里兰州公司。在最初的谈判中，卖方的一名代表称，这种织物适合于转移印花。买方购买这种织物的数量越来越大，尽管在转移印花方面存在问题。买方控告卖方不履行提供合格货物的义务。地区法院作出判决支持买方。卖方提起上诉。

上诉法院认定，根据《销售公约》第 1（1）（a）条，该合同受《公约》管辖。法院还认定，如果《公约》或《公约》所根据的一般原则没有提供一项解决办法的话，《公约》中的空白应由马里兰州的法律来填补（《销售公约》第 7(2)条）。

法院认定，对于卖方不履行提供符合买方具体用途的织物的义务，买方可取得补偿（《销售公约》第 35(2)(b)条），办法是证明该种织物不适合于转移印花，没有额外的必要来证明引起这种不适合情况的具体瑕疵。法院裁定，《公约》对这一问题没有作出规定，因此法院适用该州的适用法律来确定买方是否必须证明是某一种瑕疵造成了这种损失。

[这一意见未被选入刊登在《联邦判例汇编》中。第四巡回审判庭规则 36(c)载有在美国法院内引用这一意见的规则。]

本期索引

一、按法域分列的判例

美利坚合众国

判例574：《销售公约》第1(1)(a)条；第6条；第7(2)条；第30条；第35条；第74条-美国：美国伊利诺伊西部管区[联邦]地区法院；No. 01 CV 5938，Ajax工具工厂股份有限公司诉Can-Eng制造有限公司(2003年1月29日)

判例575：《销售公约》第1(1)(a)条；第6条；第7(1)条；第9(2)条；第36(1)条；第39(1)条；第40条-美国：[美国]上诉法院，第五巡回审判庭；No. 02-20166，BP国际石油有限公司和BP勘探与石油股份有限公司诉厄瓜多尔国家石油公司等(2003年6月11日；2003年7月7日改正)

判例576：《销售公约》第1(1)(a)条；第8(3)条；第11条；第14条；第18条；第19(3)条；第23条；第29条-美国：美国[联邦]上诉法院，第九巡回审判庭；No. 02-15727，Chateau des Charmes酒业有限公司诉Sabate(美国)股份有限公司(2003年5月5日)

判例577：《销售公约》第1(1)(a)条；第38条；第39条-美国：美国伊利诺伊北部管区[联邦]地区法院；No. 01CV4447，芝加哥Prime罐头食品股份有限公司诉Northam食品贸易公司(2003年5月28日)

判例578：《销售公约》第8条；第9条；第25条；第29条；第38条；第39条；第64条；第71-73条-美国：美国密歇根西部管区[联邦]地区法院；No. 1:01-691，Shuttle包装系统有限责任公司诉Tsonakis, Ina S.A. 和Ina塑料公司(2001年12月17日)

判例579：《销售公约》第1(1)(a)条；第4(a)条；第7(1)条；第9条；第11条；第14(1)条；第16(2)(b)条；第18(3)条；第60(a)条-美国：美国纽约南部管区[联邦]地区法院；Nos. 98CIV861(RWS)，99CIV3607(RWS)，日内瓦制药技术公司诉Barr实验室股份有限公司等(2002年5月10日；2002年8月16日-关于重审的意见)

判例580：《销售公约》第1(1)(a)条；第7条；第35(2)(b)条-美国：美国[联邦]上诉法院，第四巡回审判庭；No. 00-1125，Schmitz-Werke股份有限公司诉Rockland工业股份有限公司(2002年6月21日)

二、按案文和条款分列的判例

《联合国销售公约》(《销售公约》)

《销售公约》第1(1)(a)条

判例574：-美国：美国伊利诺伊北部管区[联邦]地区法院；No. 01 CV 5938，Ajax工具工厂股份有限

公司诉Can-Eng制造有限公司 (2003年1月29日)

判例575 : -美国 : [美国]上诉法院 , 第五巡回审判庭 ; No. 02-20166, BP国际石油有限公司和BP勘探与石油股份有限公司诉厄瓜多尔国家石油公司等 (2003年6月11日 ; 2003年7月7日改正)

判例576 : -美国 : 美国[联邦]上诉法院 , 第九巡回审判庭 ; No. 02-15727 , Chateau des Charmes 酒业有限公司诉Sabate (美国) 股份有限公司(2003年5月5日)

判例577 : -美国: 美国伊利诺伊北部管区[联邦]地区法院 ; No. 01CV4447 , 芝加哥 Prime罐头食品股份有限公司诉Northam食品贸易公司(2003年5月28日)

判例579 :-美国 : 美国纽约南部管区[联邦]地区法院 ; Nos. 98CIV861(RWS) , 99CIV3607(RWS) , 日内瓦制药技术公司诉Barr实验室股份有限公司等 (2002年5月10日 ; 2002年8月16日-关于重审的意见)

判例580 : -美国 : 美国[联邦]上诉法院 , 第四巡回审判庭; No.00-1125, Schmitz-Werke 股份有限公司诉 Rockland工业股份有限公司(2002年6月21日)

《销售公约》第 4(a)条

判例 579 : -美国 : 美国纽约南部管区[联邦]地区法院 ; Nos. 98CIV861(RWS) , 99CIV3607(RWS) , 日内瓦制药技术公司诉 Barr 实验室股份有限公司等 (2002 年 5 月 10 日 ; 2002 年 8 月 16 日-关于重审的意见)

《销售公约》第 6 条

判例574 : -美国 : 美国伊利诺伊北部管区[联邦]地区法院 ; No. 01 CV 5938 , Ajax工具工厂股份有限公司诉Can-Eng制造股份有限公司 (2003年1月29日)

判例575 : -美国 : [美国]上诉法院 , 第五巡回审判庭 ; No. 02-20166, BP国际石油有限公司和BP勘探与石油股份有限公司诉厄瓜多尔国家石油公司等 (2003年6月11日 ; 2003年7月7日改正)

《销售公约》第 7 条

判例 580 : -美国 : 美国[联邦]上诉法院 , 第四巡回审判庭; No.00-1125, Schmitz-Werke 股份有限公司诉 Rockland 工业股份有限公司(2002 年 6 月 21 日)

《销售公约》第 7(1)条

判例 575 : -美国 : [美国]上诉法院 , 第五巡回审判庭 ; No. 02-20166, BP 国际石油有限公司和 BP 勘探与石油股份有限公司诉厄瓜多尔国家石油公司等 (2003 年 6 月 11 日 ; 2003 年 7 月 7 日改正)

判例 579 : -美国 : 美国纽约南部管区[联邦]地区法院 ; Nos. 98CIV861(RWS) , 99CIV3607(RWS) ,

日内瓦制药技术公司诉 Barr 实验室股份有限公司等 (2002 年 5 月 10 日 ; 2002 年 8 月 16 日-关于重审的意见)

《销售公约》第 7(2)条

判例574 : -美国 : 美国伊利诺伊北部管区[联邦]地区法院 ; No. 01 CV 5938 , Ajax工具工厂股份有限公司诉Can-Eng制造股份有限公司 (2003年1月29日)

《销售公约》第 8 条

判例 578 : -美国 : 美国密歇根西部管区[联邦]地区法院 ; No. 1 : 01 - 691 , Shuttle 包装系统有限责任公司诉 Tsonakis, Ina S.A. 和 Ina 塑料公司 (2001 年 12 月 17 日)

《销售公约》第 8(3)条

判例576 : -美国 : 美国[联邦]上诉法院 , 第九巡回审判庭 ; No. 02-15727,Chateau des Charmes

《销售公约》第 9 条

判例 578 : -美国 : 美国密歇根西部管区[联邦]地区法院 ; No. 1 : 01 - 691 , Shuttle 包装系统有限责任公司诉 Tsonakis, Ina S.A. 和 Ina 塑料公司 (2001 年 12 月 17 日)

判例 579 : -美国 : 美国纽约南部管区[联邦]地区法院 ; Nos. 98CIV861(RWS) , 99CIV3607(RWS) , 日内瓦制药技术公司诉 Barr 实验室股份有限公司等 (2002 年 5 月 10 日 ; 2002 年 8 月 16 日-关于重审的意见)

《销售公约》第 9(2)条

判例 575 : -美国 : [美国]上诉法院 , 第五巡回审判庭 ; No. 02-20166, BP 国际石油有限公司和 BP 勘探与石油股份有限公司诉厄瓜多尔国家石油公司等 (2003 年 6 月 11 日 ; 2003 年 7 月 7 日改正)

《销售公约》第 11 条

判例576 : -美国 : 美国[联邦]上诉法院 , 第九巡回审判庭 ; No. 02-15727,Chateau des Charmes

判例 579 : -美国 : 美国纽约南部管区[联邦]地区法院 ; Nos. 98CIV861(RWS) , 99CIV3607(RWS) , 日内瓦制药技术公司诉 Barr 实验室股份有限公司等 (2002 年 5 月 10 日 ; 2002 年 8 月 16 日-关于重审的意见)

《销售公约》第 14 条

判例576 : -美国 : 美国[联邦]上诉法院 , 第九巡回审判庭 ; No. 02-15727,Chateau des Charmes

《销售公约》第 14(1)条

判例 579：-美国：美国纽约南部管区[联邦]地区法院；Nos. 98CIV861(RWS)，99CIV3607(RWS)，日内瓦制药技术公司诉 Barr 实验室股份有限公司等（2002 年 5 月 10 日；2002 年 8 月 16 日-关于重审的意见）

《销售公约》第 16(2)(b)条

判例 579：-美国：美国纽约南部管区[联邦]地区法院；Nos. 98CIV861(RWS)，99CIV3607(RWS)，日内瓦制药技术公司诉 Barr 实验室股份有限公司等（2002 年 5 月 10 日；2002 年 8 月 16 日-关于重审的意见）

《销售公约》第 18 条

判例576：-美国：美国[联邦]上诉法院，第九巡回审判庭；No. 02-15727,Chateau des Charmes

《销售公约》第 18(3)条

判例 579：-美国：美国纽约南部管区[联邦]地区法院；Nos. 98CIV861(RWS)，99CIV3607(RWS)，日内瓦制药技术公司诉 Barr 实验室股份有限公司等（2002 年 5 月 10 日；2002 年 8 月 16 日-关于重审的意见）

《销售公约》第 19(3)条

判例576：-美国：美国[联邦]上诉法院，第九巡回审判庭；No. 02-15727, Chateau des Charmes 酒业有限公司诉 Sabate(美国)股份有限公司(2003 年 5 月 5 日)

《销售公约》第 23 条

判例576：-美国：美国[联邦]上诉法院，第九巡回审判庭；No. 02-15727, Chateau des Charmes 酒业股份有限公司诉 Sabate(美国)股份有限公司(2003 年 5 月 5 日)

《销售公约》第 25 条

判例 578：-美国：美国密歇根西部管区[联邦]地区法院；No. 1：01 - 691，Shuttle 包装系统有限责任公司诉 Tsonakis, Ina S.A. 和 Ina 塑料公司（2001 年 12 月 17 日）

《销售公约》第 29 条

判例576：-美国：美国[联邦]上诉法院，第九巡回审判庭；No. 02-15727, Chateau des Charmes酒业有限公司诉Sabate(美国)股份有限公司(2003年5月5日)

判例578：-美国：美国密歇根西部管区[联邦]地区法院；No. 1：01 - 691，Shuttle包装系统有限责

任公司诉Tsonakis, Ina S.A. 和Ina塑料公司 (2001年12月17日)

《销售公约》第 30 条

判例574：-美国：美国伊利诺伊北部管区[联邦]地区法院；No. 01 CV 5938，Ajax工具工厂股份有限公司诉Can-Eng制造有限公司 (2003年1月29日)

《销售公约》第 35 条

判例574：-美国：美国伊利诺伊北部管区[联邦]地区法院；No. 01 CV 5938，Ajax工具工厂股份有限公司诉Can-Eng制造有限公司 (2003年1月29日)

《销售公约》第 35(2)(b)条

判例 580：-美国：美国[联邦]上诉法院，第四巡回审判庭；No.00-1125, Schmitz-Werke 股份有限公司诉 Rockland 工业股份有限公司(2002 年 6 月 21 日)

《销售公约》第 36(1)条

判例 575：-美国：[美国]上诉法院，第五巡回审判庭；No. 02-20166, BP 国际石油有限公司和 BP 勘探与石油股份有限公司诉厄瓜多尔国家石油公司等 (2003 年 6 月 11 日； 2003 年 7 月 7 日改正)

《销售公约》第 38 条

判例577：-美国伊利诺伊北部管区[联邦]地区法院；No. 01CV4447，芝加哥 Prime罐头食品股份有限公司诉Northam食品贸易公司(2003年5月28日)

判例 578：-美国：美国密歇根西部管区[联邦]地区法院；No. 1：01 - 691，Shuttle 包装系统有限责任公司诉 Tsonakis, Ina S.A. 和 Ina 塑料公司 (2001 年 12 月 17 日)

《销售公约》第 39 条

判例577：-美国伊利诺伊北部管区[联邦]地区法院；No. 01CV4447，芝加哥 Prime罐头食品股份有限公司诉Northam食品贸易公司(2003年5月28日)

判例 578：-美国：美国密歇根西部管区[联邦]地区法院；No. 1：01 - 691，Shuttle 包装系统有限责任公司诉 Tsonakis, Ina S.A. 和 Ina 塑料公司 (2001 年 12 月 17 日)

《销售公约》第 39(1)条

判例 575：-美国：[美国]上诉法院，第五巡回审判庭；No. 02-20166, BP 国际石油有限公司和 BP 勘探与石油股份有限公司诉厄瓜多尔国家石油公司等 (2003 年 6 月 11 日； 2003 年 7 月 7 日改正)

《销售公约》第 40 条

判例 575：-美国：[美国]上诉法院，第五巡回审判庭；No. 02-20166, BP 国际石油有限公司和 BP 勘探与石油股份有限公司诉厄瓜多尔国家石油公司等 (2003 年 6 月 11 日； 2003 年 7 月 7 日改正)

《销售公约》第 60(a)条

判例 579：-美国：美国纽约南部管区[联邦]地区法院；Nos. 98CIV861(RWS)，99CIV3607(RWS)，日内瓦制药技术公司诉 Barr 实验室股份有限公司等 (2002 年 5 月 10 日；2002 年 8 月 16 日-关于重审的意见)

《销售公约》第 64 条

判例 578：-美国：美国密歇根西部管区[联邦]地区法院；No. 1：01 - 691，Shuttle 包装系统有限责任公司诉 Tsonakis, Ina S.A. 和 Ina 塑料公司 (2001 年 12 月 17 日)

《销售公约》第 71-73 条

判例 578：-美国：美国密歇根西部管区[联邦]地区法院；No. 1：01 - 691，Shuttle 包装系统有限责任公司诉 Tsonakis, Ina S.A. 和 Ina 塑料公司 (2001 年 12 月 17 日)

《销售公约》第 74 条

判例574：-美国：美国伊利诺伊北部管区[联邦]地区法院；No. 01 CV 5938，Ajax工具工厂股份有限公司诉Can-Eng制造有限公司 (2003年1月29日)
