

47. Подобным образом тот факт, что только гражданам страны арбитража разрешается быть арбитрами, не рассматривался в качестве нарушения публичного порядка⁷¹. Как показывают эти примеры, основание, связанное с публичным порядком, часто рассматривалось в тех случаях, когда нельзя было выдвинуть ни одно из других оснований для отказа. Однако на основании опыта, полученного из сообщенных постановлений, можно прийти к выводу о том, что отказ в приведении в исполнение иностранных арбитражных решений дается только в исключительных случаях.

ВЫВОДЫ

48. Этот обзор показывает, что в Конвенции 1958 года существует множество аспектов, которые не вызывают каких-либо заслуживающих внимания проблем. То же самое можно сказать о статьях, которые в этом документе отдельно не разбирались. Определенные трудности и разногласия были обнаружены в сфере применения и толкования статей II и V и в несколько меньшей степени статьи I.

⁷¹ Bundesgericht (Швейцария), решение от 3 мая 1967 года, ETA I (1976), стр. 200; Oberster Gerichtshof (Австрия), решение от 11 июня 1969 года, ETA II (1977), стр. 232; Bundesgerichtshof (Федеративная Республика Германии), решение от 6 марта 1969 года, ETA II (1977), стр. 235.

49. Возникающие проблемы подчас объясняются тем обстоятельством, что Конвенция 1958 года не регулирует некоторые вопросы. В некоторых случаях это вело к возникновению неясностей в отношении применяемого права, например в отношении действительности арбитражного соглашения, и, учитывая различия в национальных законодательствах, к различным результатам. Одним из возможных путей улучшения может служить попытка сократить эти несоответствия путем рекомендаций универсальных норм, в которых будут учтены особые черты международных арбитражных соглашений и решений. Это будет соответствовать наблюдающейся тенденции к проявлению национальными органами сдержанности при решении международных дел.

50. Однако проблемы, отмеченные в этом докладе, не настолько существенны, чтобы их существование оправдало подготовку протокола к Конвенции 1958 года. В свете более чем 100 сообщенных решений по Конвенции 1958 года нельзя не прийти к выводу о том, что эта Конвенция в достаточной степени соответствует общей цели, для которой она была принята, и что по этой причине, по крайней мере при существующих обстоятельствах, было бы нецелесообразным изменять ее положения. Несмотря на это, вполне возможно предпринять другие шаги, направленные на ликвидацию определенных проблемных областей, которые в случае успеха облегчат применение Конвенции. Эти меры разбираются в документе A/CN.9/169.

D. Записка Секретариата: дальнейшая работа в области международного торгового арбитража (A/CN.9/169) *

1. На своей десятой сессии Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) рассмотрела ряд рекомендаций по вопросам международного торгового арбитража, направленных ей Афроазиатским консультативно-правовым комитетом (ААКПК)¹. В своем решении, содержащемся в документе A/CN.9/127 ** и вкратце прокомментированном в записке Секретариата (A/CN.9/127/Add.1), ААКПК рекомендовал в этом числе рассмотреть следующие вопросы:

«а) если стороны сами избрали арбитражные правила для разрешения своего спора, арбитражное разбирательство должно осуществляться в соответствии с этими правилами, несмотря на наличие иных положений в праве, применимом к данному арбитражному разбирательству, а вынесенное решение должно признаваться и приводиться в исполнение государствами — участниками Нью-Йоркской конвенции 1958 года;

* 11 мая 1979 года.

** Ежегодник..., 1977 год, часть вторая, III.

¹ ЮНСИТРАЛ, доклад о десятой сессии (A/32/17), приложение II, пункты 27—37 (Ежегодник..., 1977 год, часть первая, II, А).

б) если арбитражное решение вынесено в соответствии с процедурой, которая является несправедливой по отношению к какой-либо из сторон, то в признании и исполнении такого решения может быть отказано;

с) если стороной торговой сделки является государственное учреждение и если это учреждение заключило в отношении этой сделки арбитражное соглашение, то оно не должно иметь возможности ссылаться на государственный иммунитет в отношении арбитражного разбирательства, начатого на основании этого соглашения»².

2. Комиссия в своем решении от 17 июня 1977 года обратилась с просьбой к Генеральному секретарю провести консультации с ААКПК и другими заинтересованными международными организациями и подготовить дальнейшие исследования по вопросам, отмеченным ААКПК³.

² A/CN.9/127, приложение; также содержится в Ежегоднике..., 1977 год, часть вторая, III.

³ A/32/17, пункт 39 (Ежегодник..., 1977 год, часть первая, II, А).

3. В документе А/CN.9/168 * Генеральный секретарь представил исследование по вопросу о применении и толковании Нью-Йоркской конвенции 1958 года о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. В настоящей записке выдвигаются некоторые предложения, касающиеся дальнейших шагов, которые могли бы быть предприняты Комиссией в отношении вопросов о международном торговом арбитраже. В ней отражены обсуждения и мнения, высказанные на десятой сессии Комиссии, а также консенсус, достигнутый участниками консультативного совещания, состоявшегося в Париже 7—8 сентября 1978 года ⁴.

4. Следует напомнить о предложении ААКПК в отношении того, что протокол к Нью-Йоркской конвенции 1958 года, возможно, мог бы разъяснить указанные им вопросы. В ходе обсуждений на десятой сессии Комиссии преобладало мнение о том, что, если на более поздней стадии будет принято решение осуществить предложения ААКПК, подготовка протокола к Нью-Йоркской конвенции 1958 года будет нецелесообразна ⁵. С этим мнением согласились участники консультативного совещания, о котором говорилось выше.

5. Основной довод, выдвинутый в Комиссии и на консультативном совещании, заключался в том, что Нью-Йоркская конвенция 1958 года широко применяется и, несмотря на некоторые значительные расхождения, считается удачным документом, способствующим признанию и приведению в исполнение иностранных арбитражных решений. Это мнение подтверждается обзором более чем ста судебных решений в отношении применения и толкования Нью-Йоркской конвенции 1958 года, содержащимся в документе А/CN.9/168. Как было указано в выводах к этому обзору (пункт 50), Конвенция достаточно удовлетворяет общей цели, для которой она была принята, а проблемы, указанные в этом обзоре, не приобрели таких масштабов, чтобы их существование оправдало подготовку протокола к Нью-Йоркской конвенции 1958 года или изменение некоторых из ее положений.

6. Участники консультативного совещания, о котором говорилось выше, пришли к единому мнению о том, что интересам международного торгового арбитража отвечало бы, если бы ЮНСИТРАЛ предприняла шаги, направленные на создание единообразных правил арбитражного разбирательства. Было высказано мнение о

том, что подготовка типового закона об арбитраже явится наиболее целесообразным путем достижения желаемого единообразия. Это мероприятие в случае успеха также будет соответствовать мнению, выраженному в рекомендациях ААКПК. Придется рассмотреть вопрос о том, должен ли такой типовой закон регулировать только международный торговый арбитраж или же он должен охватывать как международное, так и внутригосударственное арбитражное разбирательство.

7. Главным основанием для такого предложения является тот факт, что большинство национальных законов, регулирующих арбитражное разбирательство, были подготовлены с целью удовлетворения нужд внутригосударственного арбитража и что многие из этих законов нуждаются в пересмотре. В связи с этим типовой закон может быть особенно полезен, если в нем будут учитываться специфические черты международного торгового арбитража и современной арбитражной практики. Другое основание, которое было выдвинуто Ионом Нестором (Румыния) в его докладе об арбитраже, представленном на пятой сессии Комиссии ⁶, заключается в потребности в большем единообразии национальных законов об арбитраже.

8. Еще одна причина проистекает из различий, имеющихся между часто используемыми арбитражными нормами и национальными законами. В рекомендациях ААКПК была выражена озабоченность по поводу этой проблемы. Так, например, в некоторых национальных законах ограничиваются полномочия сторон определять применяемое право. В некоторых национальных законах не признаются полномочия арбитража принимать решения относительно его собственной юрисдикции или же в них предусматривается установление судебного контроля над составом арбитража и порой даже над применением материального права. В других законах устанавливаются определенные требования относительно гражданства арбитров или требования о том, чтобы к арбитражному решению прикладывалось заявление об основаниях, независимо от любого соглашения сторон об обратном.

9. Было выдвинуто предложение о том, что типовой закон ЮНСИТРАЛ об арбитражной процедуре в случае применения на национальном уровне должен решать многие из указанных проблем. Он также должен установить всеобщие стандарты справедливости и таким образом будет отвечать озабоченности, выраженной в одном из предложений ААКПК. Более того, такой типовой закон предотвратит некоторые, если не все, трудности, выявленные в обзоре вопроса о применении и толковании Нью-Йоркской конвенции 1958 года (сравни А/CN.9/168, пункт 49). И, наконец, ликвидировав некоторые местные особенности в национальных законах, в соответ-

* Воспроизводится в настоящем томе, часть вторая, III, С, выше.

⁴ В этом совещании участвовали представители секретариата Комиссии и секретариата ААКПК, а также члены Международного совета по торговому арбитражу (МСТА) и Комиссии международного арбитража Международной торговой палаты (МТП). Секретариатом Комиссии также были проведены обсуждения с представителями государств — членом ААКПК на двадцатой сессии ААКПК, состоявшейся в Сеуле 19—26 февраля 1979 года.

⁵ А/32/17, приложение II, пункт 31 (Ежегодник., 1977 год, часть первая, II, А).

⁶ А/CN.9/64, пункт 140 (Ежегодник., 1972 год, часть вторая, III).

ствии с предложением МТП типовой закон будет способствовать ограничению причин отмены решений до оснований для отказа в признании или приведении в исполнение арбитражных решений, определенных в пункте 1 (a—d) статьи V Нью-Йоркской конвенции 1958 года.

10. Если Комиссия согласится с приведенной выше рекомендацией, она может пожелать обра-

титься с просьбой к Генеральному секретарю: а) подготовить аналитический сборник положений национальных законов, касающихся арбитражной процедуры, в котором были бы определены наибольшие различия между такими положениями, и б) при консультациях с заинтересованными международными органами подготовить предварительный проект типового закона об арбитражной процедуре.

Е. Записка Секретариата: вопросы, возникающие в связи с арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ (А/CN.9/170) *

1. Секретариат Комиссии хотел бы обратить внимание на два вопроса, возникшие в связи с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. Эти вопросы касаются применения регламента в институционном арбитраже и назначения компетентного органа.

1. ПРИМЕНЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО РЕГЛАМЕНТА ЮНСИТРАЛ В ПОСТОЯННОМ АРБИТРАЖЕ

2. Комиссия помнит о том, что, когда Регламент был впервые представлен в виде предварительного проекта¹, он предусматривал «постоянный» и «специальный» арбитраж в зависимости от того, выбирают ли стороны арбитражное учреждение для проведения арбитражного разбирательства (постоянный арбитраж) или соглашаются на арбитражное разбирательство, не выбрав такого органа (специальный арбитраж). Различия между проектами правил, применимых к этим двум видам арбитража, были незначительными. В основном арбитражное учреждение в постоянном арбитраже выполняет функции, которые в случае специального арбитража выполняет компетентный орган.

3. При рассмотрении предварительного проекта Регламента на своей восьмой сессии (в 1975 году) Комиссия полностью обсудила вопрос о целесообразности включения постоянного арбитража в сферу Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Преобладающая в Комиссии точка зрения сводилась к «исключению в данное время из Регламента постоянного арбитража, но с предоставлением сторонам права заранее назначать лицо или учреждение для выполнения функций компетентного органа, как указано в Регламенте»².

4. С момента опубликования Регламента в 1977 году ряд арбитражных учреждений заявил о своей готовности служить в качестве органа постоянного арбитража в связи с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ или приняли для себя этот Регламент. Одним из примеров может слу-

жить процедурный регламент Межамериканской комиссии по торговому арбитражу (МАКТА), опубликованный 1 января 1978 года. Регламент МАКТА включает в себя основные положения Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, «приведенные в соответствие с организационными потребностями Межамериканской комиссии по торговому арбитражу». Примером такого приведения в соответствие может служить тот факт, что вместо терминов «ЮНСИТРАЛ» и «компетентный орган» в регламенте МАКТА применяется термин «МАКТА». Стороны обязаны включать регламент МАКТА в свое соглашение об арбитражном разбирательстве во всех случаях, когда они предусматривают арбитражное разбирательство с помощью Межамериканской комиссии по торговому арбитражу или в соответствии с ее регламентом. Другим примером принятия Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ арбитражным учреждением является арбитражный регламент Лондонского арбитражного суда (издание 1978 года), который предусматривает вспомогательное³ и основное⁴ применение Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Еще одним примером может служить случай, когда арбитражное учреждение, имеющее свой собственный регламент, заявляет о том, что оно готово действовать в соответствии с любым другим регламентом. Так, например, поступил Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты, который, в частности, сослался на Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ⁵.

5. На недавней сессии Афро-азиатского консультативно-правового комитета (ААКПК), состоявшейся в Сеуле в феврале 1979 года, вопрос о применении Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ в постоянном арбитраже поднят в несколько ином контексте. План урегулирования

³ Правило 2 (8): «Если в настоящем регламенте не предусмотрено иное, в арбитражном разбирательстве, проводимом в соответствии с настоящим регламентом, применяется Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ».

⁴ Правило 2 (9): «По согласию сторон арбитражное разбирательство проводится в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ вплоть до исключения тех правил настоящего регламента, которые отличаются от правил регламента ЮНСИТРАЛ».

⁵ *Arbitration in Sweden*, издание, опубликованное Стокгольмской торговой палатой, 1977 год, стр. 8 англ. текста.

* 11 мая 1979 года.

¹ А/CN.9/97 (Ежегодник..., 1975 год, часть вторая, III, 1).

² ЮНСИТРАЛ, доклад о восьмой сессии, (А/10017), стр. 49 (Ежегодник..., 1975 год, часть первая, II, А).