

II. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПЛАТЕЖИ

1. ДОКЛАД РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО МЕЖДУНАРОДНЫМ ОБОРОТНЫМ ДОКУМЕНТАМ О РАБОТЕ ЕЕ ТРЕТЬЕЙ СЕССИИ

(Женева, 6—17 января 1975 года) (A/CN.9/99) *

СОДЕРЖАНИЕ

	Пункты
Введение	1—6
Прения и заключения	7—133
Уведомление об отказе в акцепте или платеже (<i>продолжение</i>) (статьи 63—66)	10—35
Сумма, причитающаяся держателю (статья 67)	36—40
Сумма, причитающаяся ответственному во вторую очередь лицу, которое оплатило вексель (статья 68)	41—47
Освобождение от ответственности (статья 69)	48—55
Платеж (статьи 70—73)	56—76
Оплата векселя, выписанного в иностранной валюте (статья 74)	77—102
Предложение платежа (статья 75)	103—111
Отказ от права (статья 76)	112—117
Повторное приобретение векселя предшествующей стороной (статья 77)	118—121
Освобождение предшествующей стороны от ответственности (статья 78)	122—130
Исковая давность (право давности) (статья 79)	131—133
Единообразные правила, применимые к международным чекам	134—136
Будущая деятельность	137

ВВЕДЕНИЕ

1. В соответствии с решениями Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) Генеральный секретарь подготовил «Проект Единообразного закона о международных переводных и международных простых векселях и комментариев» (A/CN.9/WG.IV/WP.2) **¹. На своей пятой сессии (1972 год) Комиссия учредила Рабочую группу по международным оборотным докумен-

там. Комиссия попросила, чтобы вышеупомянутый проект Единообразного закона был представлен Рабочей группе, и поручила Рабочей группе подготовить окончательный проект².

2. Рабочая группа провела свою первую сессию в Женеве в январе 1973 года. На этой сессии Рабочая группа рассмотрела статьи проекта Единообразного закона, касающиеся передачи и переуступки (статьи 12—22), прав и обязательств сторон, подписавших документ (статьи 27—40), и определения прав «держателя» и «пользующегося правом на защиту держателя» (статьи 5, 6 и 23—26)³.

3. Вторая сессия Рабочей группы состоялась в Нью-Йорке в январе 1974 года. На этой сессии Рабочая группа продолжила рассмотрение статей проекта Единообразного закона, касающихся прав и обязательств сторон, подписавших

* 6 февраля 1975 года.

** Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том IV: 1973 год, часть вторая, II, 2.

¹ Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее четвертой сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать шестая сессия, Дополнение № 17 (A/8417)*, ЮНСИТРАЛ, доклад о четвертой сессии (1971 год), пункт 35; (Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том II: 1971 год, часть первая, II, А). Краткая справка об истории этого вопроса до четвертой сессии Комиссии дана в документе A/CN.9/53, пункты 1—7; доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятой сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/8717)*, доклад о пятой сессии (1972 год), пункт 61 (2) с (Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том III: 1972 год, часть первая, II, А).

² ЮНСИТРАЛ, доклад о пятой сессии (1972 год), пункт 61 (1) а (Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том III: 1972 год, часть первая, II, А).

³ Доклад Рабочей группы по международным оборотным документам о работе ее первой сессии (Женева, 8—19 января 1973 года), A/CN.9/77 (Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том IV: 1973 год, часть вторая, II, А).

документ (статьи 41—45), и рассмотрела статьи, касающиеся предъявления, отказа в акцепте или платеже и регресса, включая юридические последствия протеста и уведомления об отказе в акцепте или платеже (статьи 46—62).

4. Рабочая группа провела свою третью сессию в Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве с 6 по 17 января 1975 года. В состав Рабочей группы входят следующие восемь стран — членов Комиссии: Египет, Индия, Мексика, Нигерия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик и Франция. На сессии были представлены все члены Рабочей группы. Присутствовали наблюдатели от следующих стран — членов Комиссии: Австралии, Австрии, Аргентины, Болгарии, Бразилии, Венгрии, Польши, Федеративной Республики Германии, Чехословакии и Японии, а также наблюдатели от Международного валютного фонда, Банка международных расчетов, Гаагской конференции по международному частному праву, Комиссии европейских сообществ, Совета европейских сообществ и Европейской банковской федерации.

5. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-н Рене Робло (Франция).

Докладчик: г-н Роберто Лунс Мантилья-Молина (Мексика).

6. На рассмотрении Рабочей группы находились следующие документы: предварительная повестка дня (A/CN.9/WG.IV/WP.3); проект Единообразного закона о международных переводных векселях и международных простых векселях и комментарий (A/CN.9/WG.IV/WP.2)*; пересмотренный текст статей 5 (9) b и 12—41 Единообразного закона (A/CN.9/WG.IV/CRP.3); записка Секретариата о желательности подготовки единообразных правил, применимых к международным чекам (A/CN.9/WG.IV/CRP.5)**; пересмотренный текст статьи 74 Единообразного закона (A/CN.9/WG.IV/CRP.7); доклад Рабочей группы по международным оборотным документам о работе ее первой сессии (A/CN.9/77)***; доклад Рабочей группы по международным оборотным документам о работе ее второй сессии (A/CN.9/86)****.

ПРЕНИЯ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ

7. Как это имело место на ее первой и второй сессиях, Рабочая группа решила сосредоточить свою работу на существе проекта Единообраз-

ного закона и просить Секретариат подготовить пересмотренный вариант проекта тех статей, в отношении которых проведенное Группой обсуждение свидетельствовало об изменениях, касающихся существа или стиля.

8. Во время этой сессии Рабочая группа рассмотрела статьи 63—78 проекта Единообразного закона. Рабочая группа провела также общую дискуссию о желательности включения в Единообразный закон положений, регулирующих предельные сроки судебного разбирательства и сроки исковой давности в отношении прав, возникающих по международным векселям. Резюме прений Группы и ее выводы изложены в пунктах 10—130 настоящего доклада.

9. При закрытии сессии Рабочая группа выразила свою признательность представителям международных банковских и торговых организаций, являющихся членами Исследовательской группы ЮНСИТРАЛ по международным платежам, за помощь, которую они оказали Группе и Секретариату. Рабочая группа выразила надежду, что члены Исследовательской группы будут продолжать оказывать услуги и делиться опытом на последующих этапах разработки данного проекта.

Уведомление об отказе в акцепте или платеже (продолжение)⁴ (статьи 63—66)

Статья 63

«Уведомление об отказе в акцепте или платеже может быть сделано письменно или устно и в любой формулировке, в которой идентифицируется вексель и содержится заявление о том, что в акцепте или платеже по нему отказано. Возвращение не принятого к акцепту или платежу векселя является достаточным уведомлением.»

10. Цель уведомления об отказе в акцепте или платеже заключается в уведомлении сторон, ответственных во вторую очередь, об отказе в акцепте или платеже по документу. В статье 63 говорится, что характер и форма, в которой делается подобное уведомление, несущественны, поскольку подобное уведомление идентифицирует вексель.

11. Рабочая группа пришла к соглашению о том, что представление уведомления об отказе в акцепте или платеже не должно обуславливаться какими-либо формальными требованиями. Группа также согласилась с тем, что уведомление об отказе может быть сделано в устной форме.

12. Был поднят вопрос о том, в достаточной ли мере выражение «уведомление об отказе в акцепте или платеже может быть сделано письмен-

* Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том IV: 1973 год, часть вторая, II, 2.

** Воспроизводится в настоящем томе, часть вторая, II, 2.

*** Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том IV: 1973 год, часть вторая, II, 1.

**** Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том V: 1974 год, часть вторая, II, 1.

⁴ Первая статья, касающаяся уведомления об отказе в акцепте или платеже (статья 62), рассматривалась Рабочей группой на ее второй сессии (см. A/CN.9/86, пункты 135—140 (Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том V: 1974 год, часть вторая, II, 1)).

но или устно» распространяется на все возможные способы, с помощью которых это уведомление может делаться, например, такие, как телекс и телеграмма. Рабочая группа пришла к заключению, что настоящую формулировку следует изменить для уточнения того, что уведомление об отказе в акцепте или платеже может быть сделано в любой форме, в том числе в письменной или устной.

13. Было указано, что в предлагаемой статье не предусмотрено правило, касающееся последствий неправильного написания, аналогичное правилу, которое зафиксировано в разделе 3—508 (3) Единообразного торгового кодекса Соединенных Штатов Америки, согласно которому «неправильное написание, которое не вводит в заблуждение уведомляемую сторону, не является причиной недействительности этого уведомления...». В результате обсуждения Рабочая группа пришла к выводу о том, что настоящая формулировка статьи 63, а именно то, что уведомление может быть сделано «в любой формулировке, которой идентифицируется вексель», в достаточной мере распространяется на случай неправильного написания. Однако Группа просила Секретариат внести ясность в этот вопрос в комментарии к этой статье.

14. Было внесено предложение о том, что представление уведомления следует понимать как подразумевающее требование уплаты по векселю. Это предложение не встретило поддержки со стороны Рабочей группы на том основании, что целью уведомления об отказе в акцепте или платеже является информация сторон, ответственных во вторую очередь, о том, что в уплате по векселю отказано и что обязательство по уплате вытекает из Единообразного закона.

15. Было высказано мнение о том, что статья 63 в ее настоящей формулировке не содержит достаточно ясного определения того, что цель статьи достигается в результате простой отправки уведомления или только в результате его принятия. Группа согласилась с тем, что требование представления уведомления удовлетворяется отсылкой уведомления в течение установленного промежутка времени, даже в том случае, если оно не было получено стороной, ответственной во вторую очередь. Секретариат просили изменить формулировку статьи 63 соответствующим образом.

16. Возникли сомнения в отношении того, является ли возвращение векселя без какого-либо указания на причину его возвращения надлежащим уведомлением об отказе. В отношении этого было отмечено, что вексель может быть возвращен по причинам иным, чем отказ. Рабочая группа в результате обсуждения пришла к мнению о том, что, если вексель возвращен с целью уведомления об отказе в акцепте или платеже, к нему следует прилагать заявление, в котором указывается, что в уплате или акцепте отказано.

17. Рабочая группа рассмотрела следующие вопросы:

a) на кого следует возложить бремя доказывания того, что требования статьи 63 в отношении представления уведомления были выполнены; и

b) следует ли включить в статью норму, уточняющую это обстоятельство.

Группа согласилась с тем, что бремя доказывания возлагается на лицо, которое в соответствии со статьей 63 обязано дать уведомление, и что статья 63 должна содержать соответствующее четкое положение.

Статья 64

«Уведомление об отказе в акцепте или платеже должно быть сделано в течение двух рабочих дней, следующих за:

a) днем совершения протеста или, если протест необязателен, днем отказа; или

b) получением уведомления от другой стороны».

18. Статья 64 устанавливает период времени, в течение которого может быть сделано надлежащим образом уведомление об отказе в акцепте или платеже. Таким образом, если срок платежа по векселю приходится на понедельник, его держатель может представить вексель к оплате не только в этот день, но также во вторник или в среду (статья 53 d). В соответствии с решением, принятым Рабочей группой в отношении статьи 59, протест должен быть заявлен в течение того же периода времени, то есть не позднее среды. В соответствии со статьей 64 уведомление об отказе в платеже или в акцепте может быть сделано надлежащим образом в день заявления протеста или в течение одного из двух последующих рабочих дней, то есть не позднее пятницы.

Получив уведомление, сторона, ответственная во вторую очередь, может в свою очередь сделать уведомление в день получения ею уведомления или в течение одного из двух последующих рабочих дней.

19. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, является ли трехдневный период, предложенный в статье 64, достаточным для представления уведомления об отказе в акцепте или платеже. В соответствии с точкой зрения одних этот период является слишком коротким, так как лицу, представляющему вексель к акцепту или платежу (обычно банк), потребуется дополнительное время для уведомления своего руководителя, который может находиться в другой стране, о том, что вексель отказан, и, следовательно, для получения дальнейших указаний. Однако общая точка зрения заключалась в том, что руководитель должен заблаговременно дать инструкции своему агенту в отношении принятия мер в случае, если вексель отказан. Рабочая группа, учитывая мнения, выраженные в банковских и торговых кругах, о том, что трехдневный срок является реальным и достаточным для представления уведомления, согласилась с тем, чтобы

правило, изложенное в статье 64 в отношении периода времени, в течение которого может быть сделано надлежащее уведомление, следует сохранить.

20. В ходе прений были подняты следующие вопросы:

a) считается ли уведомление об отказе в акцепте или платеже представленным должным образом, если оно исходит от надленного соответствующими полномочиями агента-держателя или индоссанта, который получает уведомление; и

b) в случае положительного ответа, следует ли предусмотреть в Единообразном законе специальное положение для этого случая.

21. В отношении первого вопроса Рабочая группа решила, что уведомление об отказе в платеже или акцепте представлено надлежащим образом, если оно представлено уполномоченным агентом держателя, владеющего векселем, даже если последний не был агенту индоссирован или имел бланковую передаточную надпись.

22. Что касается второго вопроса, преваляющей точкой зрения было то, что заключение, принятое по первому вопросу, является следствием отношений между руководителем и его агентом. Эти отношения порождают большое число сложных вопросов, которые не могут быть в полной мере рассмотрены в рамках закона об оборотных документах. Следовательно, эти вопросы должны быть оставлены на усмотрение национального права. Кроме того, Рабочая группа пришла к мнению о том, что в отношении оборотных документов вопросы, вытекающие из отношений в связи с агентом, не ограничиваются только проблемой представления уведомления об отказе в акцепте или платеже, но также возникают в связи с другими проблемами, например, с предъявлением векселя к акцепту. Поэтому предусмотреть в Единообразном законе все возможные случаи таких отношений в случае их возникновения было бы чрезвычайно сложным делом. С другой стороны, указание на агента или учреждение в определенных случаях может привести к толкованию, что это исключает другие случаи. Один из представителей не согласился с этой точкой зрения и заявил, что, с учетом персонального характера всех прав и обязанностей сторон и держателя, было бы желательным включить в Единообразный закон положение в том смысле, что определенные действия, которые они могут осуществлять в соответствии с Единообразным законом, то есть предъявлять вексель к акцепту, опротестовывать его или уведомлять об отказе в акцепте или платеже, могли бы также осуществляться ими через своих агентов.

23. Что касается требования, предусмотренного статьей 64, о том, что уведомление об отказе в акцепте или платеже должно быть сделано в течение определенного времени, Рабочая группа согласилась с тем, что в статью следует внести

уточнение, что подобное уведомление должно быть послано любым способом, необходимым для скорого информирования заинтересованной стороны об отказе в акцепте или платеже.

Статья 65

«1) Задержка уведомления об отказе в акцепте или платеже допускается, если эта задержка вызвана обстоятельствами, выходящими за пределы возможностей держателя. Когда причина задержки прекращает свое действие, уведомление должно быть сделано с надлежащей заботливостью.

2) Уведомление об отказе не обязательно:

a) если векселедатель или индоссант, или гарант прямо или косвенным образом отказался от совершения уведомления об отказе, такой отказ возлагает обязательства только на совершившую его сторону;

b) если причина задержки уведомления продолжает действовать спустя тридцать дней последней даты, в которую должно быть сделано уведомление;

c) в отношении векселедателя, если векселедатель и плательщик является одним и тем же лицом, или векселедатель является лицом, которому предъявлен вексель к акцепту или платежу, или если векселедатель совершает новый приказ о платеже, или если плательщик или акцептант не обязаны акцептовать вексель или уплатить по нему;

d) в отношении индоссанта, если индоссант является лицом, которому вексель предъявлен к платежу.»

24. Пункт 1 статьи 65 устанавливает обстоятельства, оправдывающие задержку уведомления об отказе в акцепте или платеже. Если задержка является оправданной, лицо, на ком лежит обязанность представить уведомление, не несет ответственности за убытки (статья 66) на основании отсутствия надлежащего уведомления. Пункт 2 предусматривает случаи, при которых уведомление об отказе не обязательно. В таких случаях лицо, обязанностью которого является представление уведомления, не несет в соответствии со статьей 68 ответственности за убытки. При рассмотрении статьи 62 Рабочая группа пришла к выводу о том, что держатель и сторона, получившая уведомление, освобождаются от обязанности делать уведомление сторонам, чей адрес не был указан на векселе или чья подпись и адрес были неразборчивы (A/CN.9/86, пункт 137 iii) *.

25. Рабочая группа выразила общее согласие с положениями статьи 65.

26. Была отмечена необходимость уточнения, что в статье 65, а также в статьях 63 и 64 «уведом-

* Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том V: 1974 год, часть вторая, II, 1.

ление об отказе в акцепте или платеже» означает посылку или отправку уведомления. Рабочая группа просила Секретариат учесть это замечание при перередактировании проекта статьи.

Пункт 1

27. Рабочая группа просила Секретариат перередактировать текст пункта 1, исходя из замечаний, сделанных в отношении статей 54 (1) и 61 (1), относительно задержки в предъявлении к оплате, а также в опротестовании (см. A/CN.9/86, пункты 81 и 125)*.

Пункт 2

Подпункт а

28. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, является ли отказ от уведомления об отказе в акцепте или платеже основанием для освобождения от обязательства. Группа выразила согласие с положением, которое содержится в этом подпункте, учитывая тот факт, что, в отличие от случая предъявления к оплате и опротестования, отказ в соответствии со статьей 65 влечет за собой иную ответственность, чем по векселю.

Подпункт б

29. Было выражено мнение о том, что в отличие от случая предъявления к оплате и опротестования, процедурой уведомления об отказе в акцепте или платеже следует пренебречь в том случае, если после проявления надлежащей заботливости уведомление не могло быть сделано или оно не достигло стороны, несущей ответственность. В связи с этим была сделана ссылка на раздел 50 (2) а английского Закона о переводных векселях 1882 года. Рабочая группа просила Секретариат принять это положение в качестве основы для перередактирования текста подпункта б.

Подпункты с и д

30. Рабочая группа выразила согласие с принципами, которые лежат в основе этих подпунктов, и просила Секретариат составить проект общей нормы, охватывающей положения, которые содержатся в этих подпунктах.

Статья 66

«Непредставление надлежащего уведомления об отказе в акцепте или платеже возлагает на держателя ответственность перед векселедателем, индоссантами и их гарантами за любые убытки, которые они могут понести в результате этого [при условии, что общая сумма убытков не превышает суммы векселя].»

31. В соответствии с этой статьей непредставление уведомления об отказе в акцепте или платеже не освобождает от ответственности по векселю сторону, несущую ответственность во вторую очередь, однако налагает на сторону, не представляющую уведомление, ответственность

за убытки, которые возникают в результате этого. Проект статьи оставляет для рассмотрения Рабочей группой открытым вопрос о том, следует ли ограничивать общую сумму убытков суммой векселя.

32. Рабочая группа согласилась с содержанием этой статьи по существу, однако внесла ряд предложений для ее более четкого формулирования.

33. Было предложено, чтобы в статье 66 было четко определено, что ответственность существует лишь по тем убыткам, непосредственной причиной которых явилось небрежное непредставление уведомления. Поэтому возникшие убытки, непосредственной причиной которых не являлось подобное непредставление, не должны учитываться.

34. Рабочая группа согласилась с тем, что общая сумма убытков не должна превышать суммы векселя. Ввиду этого положение, сформулированное в скобках, должно быть сохранено. Было внесено предложение о необходимости редакционного изменения выражения «сумма векселя», с тем чтобы включить в него положение, связанное с процентами и расходами, обязательства по оплате которых вытекают из статей 67 и 68.

35. Было внесено также предложение, чтобы статья отсылала также к стороне, которая приняла к оплате и оплатила вексель и возбудила иск против другой стороны, несущей перед ней ответственность.

Сумма, причитающаяся держателю (статья 67)

Статья 67

«Держатель может получить возмещение от любой несущей ответственность стороны:

а) в срок платежа по векселю: сумму векселя;

б) по истечении срока платежа по векселю: сумму векселя, причитающийся процент в размере (...) процента годовых сверх официальной учетной ставки, действующей в месте платежа [в месте проживания или месте нахождения предприятия держателя], исчисленный на основе количества дней в году из расчета 365 дней и учитывая расходы, связанные с осуществлением протеста и предоставлением уведомления;

с) до срока платежа по векселю: сумму векселя, за вычетом причитающейся за период со дня совершения платежа до срока платежа по векселю суммы, исчисленной на основе официальной учетной ставки, действующей в день предъявления регрессного иска в месте проживания или месте нахождения предприятия держателя.»

36. В статье 67 предусматриваются размеры сумм денег, которые держатель может получить от стороны, несущей перед ним ответственность в срок платежа по векселю, по истечении срока платежа по векселю (после отказа от оплаты) и

* Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том V: 1974 год, часть вторая, II, 1.

до срока платежа по векселю (после отказа от акцепта). В срок платежа по векселю держатель может получить возмещение в размере суммы, означенной в векселе. В эту сумму может быть включен процент, предусмотренный трассантом, как часть суммы, подлежащей уплате (статья 7). По истечении срока платежа по векселю держатель может получить возмещение в виде этой суммы, связанный с задержкой процент, а также любые расходы, связанные с осуществлением протеста и предоставлением уведомления. До срока платежа по векселю сумма векселя обуславливается учетной ставкой.

Пункт а

37. Было отмечено, что срок платежа по затребованному к оплате векселю определяется датой представления к оплате векселя. Секретариат просили учесть этот момент при перередактировании этой статьи.

Пункт b

38. Рабочая группа выразила общее согласие с содержанием пункта *b*, высказав по нему следующие замечания:

- i) В пункте следует указать срок, с которого начинает исчисляться процент. Группа обсудила возможные варианты относительно этого срока, то есть день платежа по векселю, день отказа в акцепте или платеже и день опротестования. Группа пришла к выводу, что проценты следует начислять со дня наступления срока платежа, руководствуясь тем обстоятельством, что держатель имеет законное право рассчитывать на уплату в день наступления срока платежа по векселю. В этой связи был поднят вопрос о том, имеет ли, тем не менее, держатель право на процент со дня срока платежа по векселю в случае, если представление к платежу имело место в один из двух рабочих дней после установленного срока платежа по векселю. Группа пришла к выводу, что акцептант или сторона, несущая ответственность во вторую очередь, несут ответственность со дня срока платежа по векселю, так как, если бы оплата по векселю была произведена, например в течение второго рабочего дня после этого срока, он бы извлек выгоду из суммы этого векселя. Группа соответственно пришла к выводу о том, что держатель имеет право на процент со дня срока платежа по векселю.
- ii) В пункте указана официальная учетная ставка, исчисленная на основе 365 дней в году. Было замечено в этой связи, что в некоторых странах отсутствует официальная учетная ставка и что многие банки исчисляют проценты на основе 360 дней в году. Было предложено заменить настоящую формулировку ссылкой на «разумную став-

ку» или «среднюю ставку, которая преобладает в отношении векселей аналогичного типа в период между неуплатой и уплатой». Другая точка зрения состояла в том, что размер ставки должен определяться ссылкой на соответствующее национальное право, то есть национальное право, применяемое к аналогичным векселям в аналогичных обстоятельствах. Рабочая группа просила Секретариат исследовать этот вопрос в банковских и торговых кругах с целью получения информации о текущей практике в этой области.

- iii) Данный пункт отсылает к официальной учетной ставке, действующей в месте платежа [*в месте проживания или месте нахождения предприятия держателя*]. Одна точка зрения заключалась в том, что учетной ставкой должна быть та ставка, которая существует в месте проживания или в месте нахождения предприятия держателя, так как именно в этом месте он платил бы процент по той сумме, которую он, возможно, был бы вынужден занять в результате неуплаты по векселю. В соответствии с другой точкой зрения держатель должен иметь право выбора между учетными ставками, существующими либо в месте уплаты, либо в месте его проживания, либо в месте нахождения предприятия, поскольку такой выбор защищал бы его законные интересы наилучшим образом. Рабочая группа просила Секретариат провести консультацию с банковскими и торговыми кругами и доложить результаты на одной из следующих сессий.
- iv) В пункте говорится о «расходах, связанных с осуществлением протеста и представлением уведомления». Был поднят вопрос о том, подпадают ли под эту формулировку расходы, связанные с банковскими расходами, адвокатскими гонорарами и расходами по инкассо. Рабочая группа пришла к выводу о том, что пункт должен содержать ссылку на любые законные или необходимые фактически производимые расходы, однако в эти расходы не должны включаться гонорары адвокатов.

Пункт с

39. Рабочая группа просила Секретариат перередактировать пункт *c* в свете тех выводов, которые были сделаны в отношении пункта *b*.

40. Было отмечено, что в целях единообразия существующего международного законодательства фразу «место проживания или место нахождения предприятия» следует заменить фразой «обычное местожительство или место деятельности». Рабочая группа просила Секретариат учесть при перередактировании пункта выказанные мнения и выводы, сделанные на первой и второй сессиях Группы в отношении «места

платежа» (A/CN.9/77*, пункт 134 и A/CN.9/86**, пункт 77).

Сумма, причитающаяся ответственному во вторую очередь лицу, которое оплатило вексель (статья 68)

Статья 68

«Лицо, принимающее и оплачивающее вексель, может взыскать со сторон, несущих перед ним ответственность:

a) полную сумму, которую оно было обязано выплатить в соответствии со статьей 67;

b) причитающийся процент с этой суммы, исчисленный по наивысшей допустимой официальной ставке в месте платежа со дня, когда им был осуществлен платеж;

c) любые понесенные им расходы».

41. Статья 68 устанавливает, какие денежные суммы ответственное во вторую очередь лицо, которое оплатило вексель, может взыскать с акцептанта или векселедателя, прежних индоссантов и их гарантов. В целях настоящей статьи не обязательно, чтобы в случае оплаты векселя таким лицом вексель переводился на него или на векселе делалась бланковая передаточная надпись.

Пункт *a*

42. Было выражено мнение, что слова «полную сумму, которую оно было обязано выплатить» следует заменить словами «полную сумму, которую оно обязано выплатить». Рабочая группа просила Секретариат сформулировать пересмотренный текст статьи таким образом, чтобы было ясно, что лицо, которое приняло и оплатило вексель, имеет право лишь на такую сумму, которую оно обязано уплатить и которую оно уплатило. Отсюда следует, что, если индоссант уплатил держателю больше, чем держатель, согласно статье 67, был обязан платить, векселедатель по требованию, предъявленному к нему согласно статье 68, обязан выплатить не ту сумму, которую уплатил индоссант, а лишь ту сумму, которую последний должен был уплатить. Подобным образом, если индоссант уплатил держателю сумму, меньшую той, на которую держатель, согласно статье 67, имеет право, то индоссант, согласно статье 68, имеет право лишь на эту сумму.

Пункт *b*

43. Был поднят вопрос, по какой ставке следует исчислять процент. Было отмечено, что формулировка «наивысшая допустимая официальная ставка», содержащаяся в подпункте *b* статьи 68, является расплывчатой, и поскольку такая ставка существует не во всех странах, то исчисление по ней не имеет практического смысла. Кроме

* Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том IV: 1973 год, часть вторая, II, 1.

** Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том V: 1974 год, часть вторая, II, 1.

того, официальная ставка в тех странах, в которых она применяется, была бы неприемлемой, поскольку она зачастую слишком низка. Было предложено, чтобы в статье 68 вместо этого сохранилась ссылка на наивысшую покупательскую ставку или на наивысшую коммерческую ставку. Рабочая группа после обсуждения пришла к выводу, что ставка, по которой следует выплачивать проценты, должна быть такой же, как и ставка для начисления процентов, которая будет принята в статье 67 *b*. Поэтому Секретариату было предложено проконсультироваться по этому вопросу также с банковскими и торговыми институтами.

44. Рабочая группа обсудила вопрос, следует ли выплачивать процент со дня осуществления платежа держателю, согласно статье 67 (как предлагается в существующей формулировке статьи 68), или с того дня, с которого, согласно статье 68, предъявляется требование о платеже. Группа высказалась в пользу того дня, когда, согласно статье 67, был осуществлен платеж, исходя из того, что сторона, осуществляющая платеж, согласно статье 68, имеет право пользования данной суммой.

Пункт *c*

45. Рабочая группа согласилась с тем, что под расходами, упомянутыми в пункте *c*, следует понимать лишь действительно понесенные оправданные и необходимые расходы (см. выше, подпункт *iv* пункта 38). Следовательно, судебные издержки не должны включаться в такие расходы.

Общие замечания

46. Было отмечено, что в соответствии со статьей 50 Женевского Единообразного закона о международных переводных векселях и международных простых векселях индоссант, который принял и оплатил переводной вексель или простой вексель, может аннулировать свой собственный индоссамент, а также индоссаменты последующих индоссантов. Рабочая группа пришла к выводу, что Единообразный закон должен иметь аналогичное действие, и попросила Секретариат принять во внимание Женевское правило при пересмотре существующего текста проекта Единообразного закона.

47. Было отмечено, что сторона, которая приняла и оплатила вексель, может при определенных обстоятельствах, например, когда вексель переведен на него или на векселе сделана бланковая передаточная надпись, являться держателем векселя. В таком случае возникает вопрос, может ли такая сторона, если она в свою очередь потребовала выплаты у стороны, несущей перед ней ответственность, притязать на выплату согласно статье 67 или статье 68. Рабочая группа пришла к выводу, что в этом случае должна применяться статья 68 и что статьи 67 и 68 следует пересмотреть таким образом, чтобы обеспечить достижение этого результата.

*Освобождение от ответственности (статья 69)**Статья 69*

«1. Сторона в векселе освобождается от ответственности путем:

a) уплаты в соответствии со статьями 70—75 или 80;

b) отказа от права в соответствии со статьей 76;

c) повторного приобретения векселя предшествующей стороной в соответствии со статьей 77;

d) освобождения предшествующей стороны от ответственности в соответствии со статьей 78 (1);

e) отсутствия ее согласия на акцепт с оговорками в соответствии со статьей 40 (2).

2) Сторона также освобождается от ответственности по векселю любым актом или соглашением, которые освободят ее от ответственности за уплату денег по договору».

48. Пункт 1 статьи 69, которая является первой статьей части VI, касающейся освобождения от ответственности, носит декларативный характер в том смысле, что она устанавливает способы, речь о которых шла в других статьях Единообразного закона, с помощью которых сторона освобождается от ответственности по векселю. Пункт 2 данной статьи устанавливает, что в дополнение к основаниям освобождения от ответственности, установленным в Единообразном законе, сторона также освобождается от ответственности по векселю при таких обстоятельствах, которые согласно применяемому национальному праву освободили бы ее от ответственности за уплату денег по договору.

Пункт 1

49. Были выражены сомнения в отношении полезности декларативного пункта, устанавливающего способы, с помощью которых согласно Единообразному закону сторона освобождается от ответственности по векселю. Было отмечено, что, за исключением статьи 23, которую Рабочая группа решила изъять, остальные части Единообразного закона не начинаются с декларативных пунктов. Кроме того, перечисление способов освобождения стороны от ответственности не будет обязательно исчерпывающим, поскольку в Единообразном законе могут содержаться другие положения, приводящие к освобождению от ответственности. С другой стороны, было отмечено, что перечисление способов освобождения стороны от ответственности обеспечит более полное понимание данного закона. Было также указано, что после изъятия пункта 2 статьи 69 значение пункта 1 будет не просто декларативным в том смысле, что перечисление различных способов освобождения стороны от ответственности, приведенное в данном пункте, будет ограничительным.

50. Рабочая группа решила повторно рассмотреть вопрос о полезности пункта 1 на последующем этапе и попросила Секретариат поместить этот пункт в скобках в пересмотренном варианте Единообразного закона.

Пункт 2

51. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, какое влияние пункт 2 может оказывать на положения, касающиеся освобождения от ответственности, а также в какой степени другие статьи Единообразного закона касаются случаев, которые должны охватываться в пункте 2.

52. Было отмечено, что пункт 2 должен включать, среди прочего, случай, когда ответственная по векселю сторона вносит подлежащую уплате сумму в суд или другой компетентный орган и когда такое действие представляет собой платеж согласно применяемому национальному праву. Рабочая группа согласилась с тем, что такой взнос должен также являться платежом согласно Единообразному закону и, как таковой, должен рассматриваться в статье 70.

53. Было также отмечено, что пункт 2 должен охватывать случаи, в которых ответственная по векселю сторона освобождается от ответственности согласно применяемому национальному праву путем таких актов, как новация, передача и переуступка права собственности на землю, и т. д. Рабочая группа считает, что на эти случаи также должны распространяться положения статьи 70, касающиеся платежа.

54. Рабочая группа согласилась с тем, что любые другие способы, с помощью которых сторона может быть освобождена от ответственности согласно применяемому праву и которые должны охватываться в пункте 2, такие, как отказ от права за пределами векселя, должны подпадать под положения статей 24 и 25, то есть могут быть использованы в качестве возражения против держателя, однако не могут быть использованы против держателя, пользующегося акцептованием.

55. Ввиду вышеуказанных соображений Рабочая группа решила, что пункт 2 имеет небольшое значение и должен быть опущен.

*Платеж (статьи 70—73)**Статья 70*

«1) Сторона освобождается от ответственности по векселю, когда она уплачивает держателю или какой-либо последующей стороне сумму, предусмотренную в соответствии со статьями 67 или 68.

2) Сторона, получающая платеж по векселю в соответствии с пунктом 1, представляет подписанный вексель и любой удостоверенный протест лицу, платящему по векселю.»

56. В соответствии со статьей 70 сторона освобождается от ответственности, когда она осуществляет платеж согласно либо статье 67, либо

статье 68, независимо от того, осуществляется ли такой платеж добросовестно или при отсутствии небрежности. Статью 70 следует толковать в сочетании со статьей 24 (3), в соответствии с которой сторона обязана платить держателю даже в том случае, если третья сторона предъявляет требование по векселю против держателя. Статью 70 следует толковать также в сочетании со статьей 22 (1), в соответствии с которой лицо, которое приобретает вексель посредством непрерывного ряда передаточных подписей, является держателем, даже если одна из передаточных подписей подделана, при условии, что такое лицо не знает о факте подлога. Следовательно, уплата согласно статье 70 такому держателю освобождает плательщика от ответственности, независимо от того, знал он или не знал о подлоге. Отсюда следует, что платеж лицу, подделавшему документ, или лицу, которое приняло документ от подделавшего документ лица и знало о факте подлога, или лицу, которое приняло документ, на котором ряд передаточных подписей прерывается, не считается освобождением от ответственности.

Пункт 1

Уплата до истечения срока платежа по векселю

57. Рабочая группа пришла к выводу, что в отношении уплаты до истечения срока платежа по векселю:

а) держателя нельзя вынудить принять платеж и

б) если плательщик, акцептант или векселедатель осуществляют платеж, то они делают это на свой страх и риск.

Группа сочла, что, хотя из статьи 70 могут быть выведены эти правила, в частности правило о том, что сторона освобождается от ответственности, когда она производит оплату согласно статьям 67 или 68, в самой статье 70 следует ясно изложить правовые последствия уплаты до истечения срока платежа по векселю. Поэтому Группа просила Секретариат включить в статью 70 отдельный пункт, основанный на формулировке подпункта 1 статьи 40 Женевского Единого закона о переводных и простых векселях.

Уплата держателю

58. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, при каких обстоятельствах уплата держателю, как это определено в статье 5 b, будет представлять собой освобождение от ответственности.

59. Рабочая группа пришла к выводу о том, что должна существовать прямая связь, с одной стороны, между правом держателя требовать уплаты и, с другой стороны, платежом такому держателю, являющимся основанием для освобождения от ответственности. Поэтому, по мнению Группы, в тех случаях, когда держатель имеет право на платеж со стороны лица, несущего перед ним ответственность, то независимо от того,

что третья сторона имеет требования по векселю, уплата держателю представляет собой освобождение от ответственности, даже если лицо, производящее уплату, знало о требованиях. Например, ремитент передает вексель лицу А в результате обмана со стороны лица А; А требует уплаты от акцептанта, который знает об обмане. В соответствии со статьей 24 (3) акцептант не может сослаться на требование ремитента по векселю, для того чтобы избежать ответственности, и поэтому обязан оплатить вексель лицу А, даже если ему известно об обмане. Следовательно, платеж осуществляемый акцептантом лицу А, представляет собой освобождение от ответственности, даже если при этом известно о требованиях ремитента по векселю.

60. Подобным же образом, если держатель не имеет права на платеж на том основании, что третья сторона предъявила к нему требование по векселю и известила сторону, несущую ответственность по этому требованию, уплата держателю не рассматривается как освобождение от ответственности. Например, ремитент передает вексель лицу А в результате обмана, совершенного лицом А по отношению к нему; ремитент предъявляет требование по векселю к держателю и сообщает акцептанту о совершенном обмане; лицо А требует уплаты от акцептанта. В соответствии со статьей 24 (3) акцептант может сослаться на требование ремитента по векселю и таким образом избежать ответственности. Следовательно, платеж, осуществленный акцептантом лицу А, не должен представлять собой освобождение от ответственности.

61. Рабочая группа рассмотрела особый случай, когда вексель, имеющий бланковую передаточную надпись, похищен у его владельца. Согласно статье 24 (3) похититель имеет право требовать уплаты от предшествующей стороны, если только владелец векселя не предъявляет требование по векселю к похитителю и не уведомляет предыдущую сторону о факте похищения. Отсюда следует, что в соответствии с проектом Единого закона, если владелец не предъявил требования по векселю к похитителю, уплата предшествующей стороной похитителю представляет собой освобождение от ответственности, даже если эта сторона знала о факте похищения. Группа высказала мнение, что такое следствие не может найти оправдания, и решила пересмотреть его в контексте статьи 24 (3). В этой связи было предложено провести разграничение между случаем, когда держатель, требующий уплаты, сам является похитителем, и случаем, когда на платеж притязает держатель, который получил вексель от похитителя и который не является акцептовавшим вексель держателем.

Оплата векселя, передаточная надпись на котором подделана

62. Рабочая группа рассмотрела, при каких обстоятельствах оплата векселя, передаточная надпись на котором подделана, считается освобождением от ответственности.

63. Рабочая группа пришла к выводу, что платеж, осуществляемый стороной, несущей ответственность перед лицом, которое квалифицируется в качестве держателя согласно статье 22, должен считаться освобождением от ответственности, вне зависимости от того, знает ли такая сторона о факте подлога. Например: вексель похищен у remitenta; подпись remitenta подделана похитителем, который индоссировывает вексель лицу А; лицо А индоссировывает вексель лицу В, которое принимает его в силу непрерывного ряда передаточных подписей, не зная о подлоге. Согласно статье 22 лицо В является держателем и, как таковое, может требовать уплаты от акцептанта. Следовательно, факт оплаты акцептантом считается освобождением от ответственности даже в том случае, если ему известно о подлоге.

64. Рабочая группа пришла к выводу, что оплата стороной, несущей ответственность перед лицом, которое не подходит под определение держателя согласно статье 22, например из-за того, что этому лицу известно о подлоге:

a) должна считаться как освобождение от ответственности, если при произведении такой оплаты не было известно о подлоге, и

b) не должна считаться как освобождение от ответственности, если при произведении оплаты было известно о подлоге.

В соответствии с выводами, к которым пришла Группа в отношении определения понятия «знало» в статье 6 (документ А/CN.9/77*, пункт 70), Секретариат просили пересмотреть вопрос о том, включает ли понятие «знать», использованное для составления вышеупомянутых правил, лишь элемент действительного знания или же оно включает также отсутствие знания, обусловленное явной небрежностью.

Деперсонализация

65. Рабочая группа рассмотрела, при каких обстоятельствах платеж по векселю лицу, которое неправомерно выдает себя за получателя, или лицу, которому вексель был специально индоссирован, представляет собой освобождение от ответственности.

66. Рабочая группа пришла к согласию, что платеж по векселю лицу, совершившему обман, должен регулироваться теми же положениями, которые применяются в случае, когда платеж произведен лицу, подделавшему индоссамент. Поэтому платеж, который произведен в случае незнания того, что лицо, требующее уплаты по векселю, является лицом, совершившим обман, рассматривается как освобождение от ответственности. И наоборот, платеж, произведенный в том случае, когда об этом известно, не действует как освобождение от ответственности.

* Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том IV: 1973 год, часть вторая, II, 1.

Пункт 2

67. Рабочая группа выразила согласие с положением, содержащимся в пункте 2, с учетом предложения, чтобы в тексте содержалось разъяснение, что лицо, получающее платеж, должно также выдавать расписку в получении, как это предусмотрено в статье 50 Женевского единообразного закона о международных переводных векселях и международных простых векселях. По мнению одного представителя, лицо, оплачивающее вексель, имеет право потребовать расписку, заявить протест, если это возможно, и потребовать возвращения векселя.

68. Был поднят вопрос, обязано ли лицо, получающее платеж, индоссировать вексель плательщику. Рабочая группа выразила мнение, что Единообразный закон не должен содержать положения по этому вопросу на том основании, что такой индоссамент может в некоторых обстоятельствах налагать ответственность на лицо, получившее платеж.

Статья 71

«1) Держатель может получить частичный платеж от плательщика, акцептанта или векселедателя. В этом случае

a) акцептант или векселедатель освобождается от своей ответственности по векселю в объеме выплаченной суммы; и

b) считается, что имеет место отказ в платеже в отношении неуплаченной суммы.

2) Плательщик, акцептант или векселедатель, производя частичную уплату, может потребовать, чтобы в векселе было отмечено о такой уплате и чтобы ему была выдана расписка об этом.

3) Если вексель был оплачен частично, сторона, которая платит невыплаченную сумму, освобождается от ответственности по нему, а получающее платеж лицо предоставляет стороне, производящей платеж, вексель с распиской и какой-либо удостоверенный протест».

69. Статья 71 предусматривает, что держатель не обязан получать частичный платеж. Однако если он получает частичный платеж, другие ответственные по векселю стороны освобождаются от ответственности pro tanto.

70. Рабочая группа выразила согласие по существу статьи 71.

71. Было сделано предложение, чтобы фраза «держатель может получить частичный платеж» была переработана для внесения ясности в том отношении, что держатель не обязан получать частичный платеж. Рабочая группа попросила Секретариат изменить соответствующим образом формулировку статьи 71.

72. Был также поднят вопрос, должна ли статья охватывать также случаи частичного платежа, произведенного сторонами, ответственными во

вторую очередь, в случае отказа в акцепте или платеже. Рабочая группа выразила мнение, что этот вопрос не должен охватываться рамками статьи 71. Она попросила Секретариат рассмотреть этот вопрос и в случае необходимости составить проект отдельной статьи, охватывающей поднятую проблему.

Статья 72

«1) Держатель может отказаться принять уплату в другом месте, а не в месте, где вексель был надлежащим образом представлен к оплате в соответствии со статьей 53 f.

[2) Если платеж тогда не был произведен в том месте, где вексель был надлежащим образом представлен к платежу в соответствии со статьей 53 f, то считается, что имел место отказ в платеже по векселю.]»

73. В статье 72 предусматривается, что держатель не обязан принимать уплату в другом месте, а не в месте, где вексель должен быть представлен к оплате в соответствии со статьей 53 f. Отказ держателя принять платеж в таких обстоятельствах приводит к отказу в платеже по векселю.

74. Рабочая группа согласилась с существом статьи 72. Было также достигнуто согласие, что следует сохранить пункт 2, взятый в квадратные скобки.

Статья 73

«1) Если в вексель было внесено существенное изменение в отношении его суммы, то любое лицо, которое оплачивает вексель в соответствии с таким изменением, не зная о нем, имеет право на возмещение суммы, на которую вексель был увеличен, за счет стороны, которая таким образом изменила вексель, или за счет любой последующей стороны, за исключением стороны, которая не знала об этом изменении во время передачи его векселя.

2) В любом другом случае, когда изменение является существенным, как определено в статье 29 (2), любое лицо, которое оплачивает вексель в соответствии с таким изменением, не зная о нем, имеет право получить выплаченную им сумму от лица, которое изменило вексель, или от любой последующей стороны, за исключением стороны, которая не знала об изменении во время передачи векселя.

3) В том случае, когда подпись векселедателя была подделана, любое лицо, которое оплачивает вексель, не зная о подлоге, имеет право на возмещение выплаченной им суммы от лица, которое подделало подпись векселедателя, или от любой последующей за векселедателем стороны, за исключением стороны, которая не знала о подлоге во время передачи векселя».

75. В статье 73 речь идет о правах лица, оплачивающего вексель, в который было внесено суще-

ственное изменение или на котором была подделана подпись векселедателя. В соответствии с этой статьей такое лицо, если оно оплатило вексель, не зная о существенном изменении или подлоге, имеет право на возмещение выплаченной по ошибке суммы от лица, которое внесло существенное изменение в вексель или подделало подпись векселедателя, в зависимости от случая, и от любого другого лица и любой другой последующей за ним стороны, которые приняли вексель, зная об изменении или подлоге.

76. Рабочая группа в результате обсуждения пришла к мнению, что статью 73 не следует составлять на том основании, что в ней рассматриваются сложные ситуации, порождающие действия, не имеющие отношения к векселю. Такие действия должны регулироваться не Единообразным законом, а национальным законодательством.

Оплата векселя, выписанного в иностранной валюте (статья 74)

Статья 74

Вариант А

«1) а) Если вексель выписан в валюте, не имеющей хождения в стране платежа, то сумма его может быть выплачена в валюте этой страны.

б) Если сумма такого векселя уплачивается в валюте страны платежа, то подлежащая уплате сумма исчисляется по обменному курсу на день наступления срока платежа или, если это специально оговорено, по курсу, указанному в векселе.

2) Если такому векселю отказано в акцепте или платеже, то подлежащая уплате сумма выплачивается в валюте страны платежа. В этом случае держатель может по своему усмотрению потребовать от ответственной стороны, чтобы подлежащая уплате сумма была исчислена по обменному курсу на день отказа, либо на день наступления срока платежа, либо на день платежа.

3) Положения пунктов 1 и 2 не применяются в случае, когда векселедатель обусловил в векселе, что платеж должен быть совершен в определенной валюте».

Вариант В

1) Если вексель выписан в валюте, не имеющей хождения в стране платежа, то сумма его уплачивается в валюте, указанной в этом векселе.

2) а) Положение пункта 1 не применяется, когда векселедатель обусловил в векселе, что платеж должен быть совершен в валюте страны платежа. В этом случае подлежащая уплате сумма исчисляется по обменному курсу на день наступления срока платежа или, если это специально оговорено, по курсу, указанному в векселе.

b) Если векселю, содержащему такое условие, отказано в акцепте или платеже, держатель может по своему усмотрению потребовать от ответственной стороны, чтобы подлежащая уплате сумма была исчислена по обменному курсу на день отказа либо на день наступления срока платежа, либо на день платежа».

77. Статья 74 устанавливает правила в отношении уплаты суммы векселя, выписанного в валюте, иной чем валюта места платежа. В проекте Единообразного закона даются альтернативные тексты. Согласно варианту А плательщик может по своему усмотрению осуществить платеж либо в валюте, в которой выписан вексель (в иностранной валюте), либо в валюте места платежа (местной валюте). Согласно варианту В плательщик обязан произвести платеж в иностранной валюте, указанной на векселе.

78. В распоряжении Рабочей группы находился также пересмотренный текст варианта В, рассмотренный и принятый Исследовательской группой ЮНСИТРАЛ по международным платежам на девятой сессии в октябре 1974 года. Этот пересмотренный текст приводится ниже:

1) Вексель оплачивается в той валюте, в которой выражена сумма этого векселя.

2) Векселедатель может указать на векселе, что он должен быть оплачен в определенной валюте, иной чем валюта, в которой выражена сумма этого векселя. В этом случае:

a) вексель оплачивается в указанной таким образом валюте;

b) подлежащая уплате сумма исчисляется по обменному курсу, указанному на векселе. При отсутствии такого указания подлежащая уплате сумма исчисляется по обменному курсу для тратт, срочных по предъявлению, на день наступления срока платежа:

i) преобладающему в месте платежа, если указанная валюта является валютой места платежа (местной валютой);

ii) определяемому согласно обыкновениям в месте платежа, если указанная валюта не является валютой места платежа (не местной валютой);

c) если такому векселю отказано в акцепте, то подлежащая уплате сумма исчисляется в соответствии с обменным курсом, указанным на этом векселе. При отсутствии такого указания подлежащая уплате сумма исчисляется по обменному курсу на день отказа;

d) если векселю отказано в платеже, то подлежащая уплате сумма исчисляется по обменному курсу, указанному на этом векселе. При отсутствии такого указания:

i) сумма, подлежащая уплате акцептантом или векселедателем, исчисляется по усмотрению держателя либо по обменному курсу

на день наступления срока платежа, либо по обменному курсу на день осуществления платежа, либо предлагается в соответствии со статьей 75;

ii) сумма, подлежащая уплате любой другой ответственной стороной, исчисляется по обменному курсу на день наступления срока платежа.

79. Ссылки на пункты статьи 74 относятся к пунктам текста, изложенного в пункте 75, выше.

Пункт 1

Уплата суммы векселя в «иностранной» или «местной» валюте

80. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, должен ли вексель, выписанный в валюте, иной чем валюта места платежа (иностранной валюте), оплачиваться в этой валюте при отсутствии ясного указания на то, или же плательщик может по своему усмотрению произвести платеж либо в местной валюте, либо в иностранной валюте, указанной на векселе. Группа учла тот факт, что обследования, проведенные Исследовательской группой ЮНСИТРАЛ по международным платежам, показали, что согласно существующей коммерческой и банковской практике векселя обычно оплачиваются в валюте, в которой выражена его сумма, даже при отсутствии указания на векселе на то, что платеж должен быть осуществлен в такой иностранной валюте.

81. Многие члены Рабочей группы поддержали мнение о том, что Единообразный закон должен установить правило, совместимое с такой практикой, и что поэтому следует сохранить правило, содержащееся в пункте 1 статьи 74. Было выражено мнение, что такое правило было бы наиболее подходящим в период частых колебаний валютных курсов. Таким образом, при отсутствии указания на векселе на то, что платеж должен быть осуществлен в валюте места платежа, ответственная сторона должна оплачивать вексель в валюте, в которой выражена подлежащая уплате сумма. Из этого следует, что, когда трассат принимает переводной вексель, на котором указана сумма в иностранной валюте к уплате в местной валюте при наступлении срока платежа, акцепт считается акцептом с оговорками и держатель может по своему усмотрению принять или отказаться от него. В последнем случае векселю будет отказано в акцепте. Аналогично этому отказ держателя принять платеж переводного векселя в местной валюте приведет к отказу такому векселю в платеже.

82. Один из представителей и один из наблюдателей указали, что они не согласны с правилом, содержащимся в пункте 1 статьи 74, и заявили, что они отдают предпочтение положению, согласно которому ответственная сторона может по своему усмотрению осуществлять платеж либо в местной, либо в иностранной валюте, если на векселе нет иного ясного указания.

Нормы валютного контроля

83. Рабочая группа рассмотрела вопрос об отношении норм валютного контроля к правилу, изложенному в пункте 1. Было отмечено, что во многих странах нормы валютного контроля налагают ограничения на платеж в иностранной валюте. Группа считала, что положения Единообразного закона должны подпадать под действие таких мер регулирования. По мнению Группы, это может быть достигнуто либо посредством ясного указания на это в статье 74, либо путем включения общего положения в Конвенцию, к которой Единообразный закон будет приложен. Большинство представителей высказались в пользу включения в Конвенцию общего положения, в котором указывалось бы, что положения Единообразного закона не должны препятствовать договаривающемуся государству проводить в жизнь применимые нормы валютного контроля в отношении международных переводных векселей и международных простых векселей.

84. Один из наблюдателей обратил внимание участников на статью раздела 2*b* статей Соглашения Международного валютного фонда, согласно которой «валютные сделки, касающиеся валюты какого-либо члена и противоречащие нормам валютного контроля данного члена, применяемым или устанавливаемым в соответствии с Соглашением [Фонда], не могут иметь силы на территории какого-либо члена». По мнению данного наблюдателя, либо Конвенция, либо Единообразный закон — как и было решено в конечном итоге — должны содержать указание на то, что ссылку на применимые нормы валютного контроля следует понимать как ссылку не только на нормы самой страны, но и на те, которые данная страна обязана применять в силу международных соглашений, к которым она присоединилась.

85. Было отмечено, что во многих странах, если в случае отказа векселю в акцепте или платеже дело передается в суд, то решение выносится в пользу платежа в местной валюте. Однако, по мнению Рабочей группы, статья 74 устанавливает правила, регулирующие ответственность сторон по векселю, а не правила, касающиеся полномочий этих судов. В соответствии с этим ни одно положение статьи 74 не может рассматриваться как препятствующее судам выносить решение в пользу платежа в местной валюте, и уплата данной суммы в такой валюте в соответствии с этим решением будет представлять собой освобождение от ответственности.

Пункт 2, подпункты *a* и *b**Уплата в день наступления срока платежа*

86. Рабочая группа выразила согласие с правилами, изложенными в пункте 2, относительно того, что векселедатель может обусловить в векселе, что платеж должен быть совершен в определенной валюте, а не в той, которая указана в сумме векселя. Группа также решила, что в по-

добном случае должны применяться положения, изложенные в пунктах *a* и *b*.

87. В соответствии с пунктом 2*b* *i* при отсутствии указания валютного курса сумма, подлежащая платежу, исчисляется по валютному курсу тратт, срочных по предъявлению, в день наступления срока платежа в месте уплаты. Был поднят вопрос о том, является ли «место платежа» местом, где вексель должен быть предъявлен к платежу в соответствии со статьей 53*f*, или же это то место, где фактически производился платеж. Группа решила, что термин «место платежа» в подпунктах 2*b* *i* и *ii* относится к месту, где вексель должен быть предъявлен к платежу в соответствии со статьей 53*f*.

Пункты 2*c* и *d**Оплата векселей после отказа**Возникающие вопросы*

88. Если векселю отказано в акцепте, держатель может после надлежащего опротестования (статья 57), осуществить непосредственное право регресса против предшествующих сторон [статья 51 (2)], и вексель надлежит оплатить до наступления срока платежа. В подобном случае возникает вопрос о том, какой валютный курс следует использовать; курс, указанный в векселе (если он указан), курс, существующий на дату отказа, на дату наступления срока платежа (если платеж производится в момент наступления срока платежа или после него), на дату депонирования в соответствии со статьей 75, если держатель отказался платить, или на дату фактического платежа. Аналогичные вопросы возникают, когда векселю отказано в платеже. В подобном случае держатель имеет право регресса против акцептанта или векселедателя и, после надлежащего опротестования (статья 56), против предшествующих сторон [статья 56 (2) и (3)]. Здесь также возникает вопрос о том, какой валютный курс следует использовать при осуществлении платежа: курс, указанный в векселе (если он указан), курс, существующий на дату наступления срока платежа, на дату депонирования в соответствии со статьей 75 или на дату фактического платежа. В отношении отказа как в акцепте, так и в платеже возникает дополнительный вопрос, следует ли предусмотреть один или несколько возможных валютных курсов или же держатель или плательщик должны быть наделены правом осуществить выбор между двумя или более этих курсов и, в таком случае, при каких обстоятельствах. Еще один вопрос состоит в том, должны ли правила, применяемые к валютному курсу, быть одними и теми же для всех сторон, ответственных по векселю, или следует провести различие между сторонами, несущими основную ответственность, и сторонами, несущими второстепенную ответственность. Наконец, возникает вопрос, должен ли применяться валютный курс, который существовал в том месте, где вексель подлежал оплате по надлежащему предъявлению к платежу, или же курс, который существовал в

том месте, где производится фактический платеж.

89. При рассмотрении вышеупомянутых пунктов Рабочая группа изучила вопрос о том, на кого следует возложить риск колебаний валют, которые могут иметь место при уплате по векселю до или после наступления срока платежа. Группа рассмотрела этот вопрос для случаев отказа в акцепте или в платеже. Она пришла к выводу, что различные вопросы, возникающие в этих случаях, приводят к аналогичным решениям, и поэтому было бы желательным, чтобы эти случаи отказа регулировались бы одной общей нормой.

Обменный курс, указанный на векселе

90. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, должен ли обменный курс, указанный на векселе, быть курсом, применимым в случае отказа в акцепте или в платеже. В соответствии с одной точкой зрения сумма векселя должна быть уплачена по обусловленному курсу, так как это отвечало бы намерениям сторон. Другая точка зрения заключалась в том, что курс, указанный на векселе, был оговорен, исходя из предположения, что оплата будет произведена в день наступления срока платежа. Было отмечено в этой связи, что связывание держателя обязательством принять оплату по заранее обусловленному курсу может привести к несправедливым последствиям вследствие того, что сторона, несущая ответственность, может задержать платеж в надежде, что обменный курс изменится в ее пользу. В силу этих причин обменный курс, указанный на векселе, не должен быть обязательным для держателя, но должен быть одним из курсов, по которому держатель может требовать уплаты, в случае если статья 74 представляет такое право выбора держателю (см. пункт 92, ниже).

91. Рабочая группа не смогла прийти к единому мнению в отношении правила, которое должно регулировать случай уплаты при отказе в акцепте или в платеже по векселю, на котором указан обменный курс. Группа решила возвратиться к этому вопросу на одной из будущих сессий и просила Секретариат составить проект альтернативных текстов, в которых были бы отражены две точки зрения, высказанные представителями.

Обменный курс, не указанный на векселе

92. Мнения разделились в отношении вопроса, по какому обменному курсу должен быть уплачен вексель, выраженный в валюте, которая является иной, чем та, которая находится в обращении в месте платежа, и на котором нет указания об обменном курсе, в том случае, если в акцепте или в платеже по векселю было отказано.

93. Одна точка зрения заключалась в том, что размер уплаты должен быть исчислен в соответствии с обменным курсом для тратт, срочных по предъявлению, существовавшим в срок фактической уплаты, независимо от того, имела ли место уплата до наступления срока платежа или

после него. Мнения представителей, которые придерживались этой точки зрения, разделились по вопросу о том, вправе ли держатель в том случае, если он потерпел убытки в результате колебания обменных курсов и невыполнения должником своих обязательств, требовать возмещения этих убытков.

94. В соответствии с иной точкой зрения обменным курсом, по которому должна быть исчислена сумма уплаты, должен быть курс, который существовал в день фактической уплаты, во всех случаях, когда уплата производится до срока наступления платежа. Во всех других случаях таким курсом должен быть курс, который существовал на день наступления срока платежа. Отмечалось, что такой принцип соответствовал бы положениям пункта 2*b*. Любой ущерб, понесенный в результате колебания обменных курсов и вызванный задержкой оплаты, должен быть оставлен на усмотрение судов⁵.

95. Третья точка зрения состояла в том, что держатель должен быть защищен против любых убытков, которые он мог бы понести в результате отказа в акцепте или в платеже. Поэтому держателю должно быть предоставлено право выбора требовать, чтобы уплата была произведена по обменному курсу, существующему либо в день наступления срока платежа, либо в день отказа в акцепте или в платеже, либо в день платежа. Кроме того, если обменный курс был указан на векселе, держатель должен иметь также право требовать уплаты по этому курсу.

96. Один наблюдатель выразил мнение о том, что правила, которые должны быть приняты в отношении ситуаций, предусматриваемых статьей 74, должны в каждом случае учитывать интересы векселедержателя и ответственной стороны таким образом, чтобы, если один из них в какое-либо время пожелает отсрочить требование платежа или сам платеж в надежде извлечь выгоду из изменения обменного курса, другой имел бы возможность потребовать платежа по выгодному для него курсу. Целью этого правила должно быть достижение такого положения, при котором ни кредитор, ни должник не могли бы получать выгоду путем отсрочки. В случае отказа в акцепте этого можно достичь

⁵ Представитель, придерживающийся этой точки зрения, представил следующий проект для замены подпунктов 2*c* и *d* текста изложенного в пункте 70, выше:

«с) Если такому векселю отказано в акцепте или в платеже, то подлежащая уплате сумма исчисляется в соответствии с обменным курсом, указанным на этом векселе. При отсутствии такого указания подлежащая уплате сумма исчисляется в соответствии с обменным курсом тратт, срочных по предъявлению, существующему в месте платежа

i) в срок фактического платежа, если такой платеж имел место до срока наступления платежа;

ii) в других случаях — в день срока платежа.

d) Ничто в этом пункте не препятствует суду возмещать убытки, исчисленные держателю в результате колебания обменных курсов, если такие убытки вызваны задержкой в платеже».

наилучшим образом с помощью правила, обеспечивающего то, что, если платеж был осуществлен до наступления срока оплаты, векселедержатель может по своему усмотрению потребовать платежа по обменному курсу, существовавшему либо на дату отказа в акцепте, либо на дату платежа. Если платеж был затребован после наступления срока оплаты, плательщик должен иметь право по своему усмотрению уплачивать сумму по обменному курсу, существующему либо на дату отказа в акцепте, либо на дату наступления срока оплаты, при условии соблюдения дальнейшего правила, касающегося того, что, если платеж не был осуществлен в течение определенного числа дней после требования платежа, держатель имеет право по своему выбору потребовать оплаты по обменному курсу на день фактического платежа⁶.

97. Рабочая группа не смогла достичь общего согласия в отношении правила, регулирующего оплату векселя, сумма которого выражена в иностранной валюте, но уплачивается в другой валюте после того, как векселю было отказано в акцепте или платеже. Группа просила Секретариат составить проект двух альтернативных текстов на основании мнений, изложенных в пунктах 90, 91 и 92, выше.

Обменный курс, существующий в «месте платежа»

98. Если подлежащая оплате сумма должна исчисляться по обменному курсу, существующему на определенную дату, возникает вопрос, должен ли этот курс быть курсом, существующим в том месте, где вексель должен быть предъявлен

⁶ Выразив вышеуказанное мнение, наблюдатель представил следующий проект для замены подпункта 2с текста, изложенного в пункте 70, выше:

«с) Если такому векселю отказано в акцепте, то подлежащая уплате сумма исчисляется в соответствии с обменным курсом, указанным на этом векселе. При отсутствии такого указания подлежащая уплате сумма исчисляется следующим образом:

согласно праву любой стороны, несущей вторичную ответственность по векселю, сделать предложение платежа в любое время до предъявления ей требования держателя о платеже и, в случае принятия такого предложения в течение [] дней от этой даты, произвести оплату векселя в сумме, исчисленной в соответствии с обменным курсом на дату отказа в акцепте.

Если требование держателя о платеже к стороне, несущей вторичную ответственность по векселю, предшествует предложению платежа, сделанному этой стороной, и предъявлено:

- i) до срока наступления платежа, то по выбору держателя, валютный курс будет исчисляться либо на дату отказа в акцепте или в платеже, либо на дату фактического платежа;
- ii) после срока наступления платежа, то по выбору стороны, которой предъявлено требование о платеже, валютный курс будет исчисляться на дату отказа в акцепте или в платеже или на дату наступления платежа;

Если платеж не произведен в течение [] дней с момента предъявления требования, то держатель может выдвинуть требование о платеже в сумме, исчисленной в соответствии с обменным курсом на дату фактического платежа».

к оплате плательщику, акцептанту или векселедателю (согласно статье 53 f), или же он должен быть курсом, существующим в месте фактического осуществления платежа.

99. Мнения разделились в отношении вопроса о том, какому «месту платежа» следует отдать предпочтение. Рабочая группа решила вернуться к этому вопросу на одной из следующих сессий и просила Секретариат составить проект двух текстов, отражающих вышеуказанные возможности.

«Предложение» платежа

100. Рабочая группа согласилась с тем, что в тех случаях, когда подлежащая уплате сумма должна быть исчислена по какому-либо обменному курсу, должник, на которого выставляется требование об оплате после того, как векселю отказано в акцепте или платеже, должен иметь возможность использовать защиту, предоставляемую ему статьей 75, то есть «предложение» платежа.

Прочие вопросы

101. Было указано, что в некоторых странах существуют два обменных курса: коммерческий курс и курс для финансовых сделок. Таким образом, в этих странах с двойным курсом может возникнуть вопрос, по какому из них должна быть исчислена подлежащая уплате сумма.

102. Было отмечено, что, в том случае когда вексель оплачен стороной, несущей ответственность во вторую очередь по обменному курсу, применяемому согласно статье 74, сумма векселя, подлежащая оплате сторонами, несущими ответственность перед таким плательщиком, должна быть уплачена в той же валюте, в которой она была уплачена этим плательщиком, и что в таком случае не может иметь место перевод в другую валюту. Таким образом, вопрос об обменных курсах, очевидно, больше не возникнет.

Предложение платежа (статья 75)

Статья 75

«1) Если сторона предлагает держателю платеж суммы, предусмотренной в соответствии со статьями 67 или 68 во время или после истечения срока платежа по векселю, и держатель отказывается принять такой платеж, то:

a) сторона, предлагающая платеж, не несет ответственности за какие-либо проценты или расходы с того дня, когда было сделано предложение о платеже; и

b) любая сторона, имеющая право регресса против стороны, предлагающей платеж, не несет ответственности за такие проценты или расходы.

2) Положения пункта 1 b также применяются в том случае, если лицо, предлагающее платеж держателю, является плательщиком.]]»

103. Цель статьи 75 состоит в том, чтобы дать стороне, ответственной по документу, возможность предложить платеж с целью защиты себя от ответственности за проценты и расходы, нарастающие после истечения даты предложения. Как следствие указанного любая сторона после стороны, предлагающей платеж, освобождается от ответственности за проценты и расходы по истечении даты такого предложения.

Пункт 1

Концепция «предложения»

104. Рабочая группа рассмотрела виды случаев, на которые должно распространяться действие статьи 75. Группа придерживалась мнения о необходимости разъяснения подобных ситуаций, поскольку концепция предложения не имеет точного эквивалента в системах гражданского права. Группа пришла к согласию в отношении того, что:

а) простое предложение платежа не является достаточным для применения статьи 75;

б) там, где согласно закону, действующему в месте произведения платежа, внесение требуемой суммы компетентному органу считается платежом, внесение такого взноса не охватывается статьей 75, поскольку оно является платежом и, следовательно, на него распространяется действие статьи 70;

в) статьей 75 надлежит поэтому руководствоваться лишь в тех случаях, когда держатель отказывается принять платеж, как, например, когда сторона, несущая ответственность, внесла требуемую сумму в исключительное распоряжение держателя, а держатель не принял эту сумму.

Группа просила Секретариат с учетом вышесказанного перередактировать статью 75, не используя при этом термин «предложение».

Правовые последствия

105. Рабочая группа рассмотрела характер правовых последствий отказа держателя принять платеж. Группа согласилась с тем, что такой отказ освобождает сторону, производшую внесение требуемой суммы в исключительное распоряжение держателя, от ответственности за проценты и расходы. Рабочая группа решила вернуться к вопросу о том, будет ли в таком случае сторона свободна от обязательств с даты производства взноса, даты, когда держатель информирует о взносе, и с даты отказа.

106. Рабочая группа не смогла прийти к единому мнению относительно правовых последствий отказа держателя принять платеж на ответственность сторон, имеющих право регресса против стороны, которая произвела взнос. Согласно одному из мнений подобный отказ должен полностью освобождать от ответственности любую сто-

рону, которая была бы освобождена от таковой в случае принятия держателем платежа. Согласно другому мнению подобный отказ должен лишь освобождать посредничающие стороны от ответственности за проценты и расходы, но не должен приводить к полному освобождению от ответственности. Группа приняла решение вернуться к данному вопросу на одной из следующих сессий и просила Секретариат подготовить проекты альтернативных текстов, которые отражали бы оба этих мнения.

Сфера применения статьи 75

107. Нынешняя формулировка статьи 75 позволяет стороне, производящей взнос, защитить себя от уплаты процентов и расходов, нарастающих после того дня, когда произведен взнос. Рабочая группа согласилась с тем, что объем такой защиты должен быть расширен с целью охвата и риска, связанного с изменением обменного курса, происходящего после отказа в акцепте или оплаты данного документа.

108. Нынешняя формулировка статьи 75 предусматривает отказ от платежа лишь со стороны держателя. Рабочая группа согласилась с тем, что данной статьей должен также охватываться случай, когда требуемая сумма уже внесена в исключительное распоряжение стороны, которая акцептировала и оплатила вексель.

109. Согласно нынешней формулировке статья 75 применяется лишь в тех случаях, когда внесение требуемой суммы производится во время или после истечения срока платежа по векселю. Рабочая группа решила, что данной статьей должен также охватываться случай отказа в акцепте или платеже путем непринятия, когда сторона, несущая ответственность, производит взнос до истечения срока платежа по векселю.

110. Секретариат попросили подготовить проект приемлемой формулировки, в которой учитывалось бы единое мнение, достигнутое Рабочей группой в отношении сферы применения статьи 75. Подобной формулировкой также должно разъясняться то, что это статья применяется лишь в тех случаях, когда взнос, производимый стороной, несущей ответственность, соответствует полной сумме, определяемой в статьях 67 и 68, и не применяется в случаях, когда таким взносом погашается лишь часть суммы, требуемой согласно этим статьям.

Пункт 2

111. Рабочая группа выразила свое согласие с пунктом 2 статьи 75.

Отказ от права (статья 76)

Статья 76

«1) Сторона освобождается от ответственности по векселю, если держатель, в срок платежа по векселю или после него, напишет

на векселе безусловный отказ от своих прав по нему против такой стороны.

2) Такой отказ не затрагивает право на вексель стороны, которая таким образом отказалась от своих прав на него».

112. В статье 76 предусматривается, что сторона освобождается от ответственности по векселю, если держатель безусловно отказывается на векселе, в срок платежа по векселю или после него, от своих прав по данному векселю против такой стороны. Подобный отказ на векселе, в письменной форме, не должен рассматриваться в качестве существенного изменения согласно статье 29. Кроме того, освобождение от ответственности согласно статье 76 приводит к тому, в соответствии со статьей 78, что любая сторона, обладающая правом регресса против стороны, освобождаемой от ответственности, также будет освобождена от ответственности. Отказ, хотя он и отражается на правах, которыми наделен держатель в отношении несущих ответственность сторон, не затрагивает согласно пункту 2 право держателя на данный вексель.

Пункт 1

113. Рабочая группа придерживалась мнения, что ее решение сохранить или изъять статью 76 в значительной степени будет зависеть от того, как часто встречается на практике отказ от векселя, выраженный на нем в письменном виде. Кроме этого, Группа считала, что ей необходимо получить сведения относительно различных способов, с помощью которых происходит подобный отказ, то есть зачеркиванием подписи или вписыванием рядом с подписью слов, означающих отказ.

114. Рабочая группа просила Секретариат провести для получения подобной информации исследования в банковских и торговых учреждениях.

115. Рабочая группа после обсуждения пришла к выводу о том, что если она решит на более позднем этапе сохранить статью 76, то статья должна быть изменена таким образом, чтобы она обеспечивала действительность отказа, независимо от того, сделан ли он до наступления срока платежа, во время или после него.

Пункт 2

116. Рабочая группа рассмотрела вопрос о последствиях аннулирования индоссаментов для права держателя, то есть сможет ли подобная отмена прервать ряд особых индоссаментов. Например, ремитент индоссирует на А, А на В, В на С; С, являющийся держателем, отменяет индоссамент В. Рабочая группа рассмотрела следующие вопросы:

- i) Является ли С законным держателем?
- ii) Наделен ли С правом требования платежа от векселедателя или акцептанта?

iii) Рассматривается ли платеж, производимый акцептантом как освобождение от ответственности?

iv) Если С индоссирует вексель на D, каковы права D на этот вексель? Будет ли D считаться держателем, пользующимся правом защиты?

v) Если С не наделен правом требования платежа от акцептанта, то какая сторона наделена этим правом? И уплата какой стороне будет представлять собой освобождение от ответственности?

117. Рабочая группа после обсуждения решила, что ей следует вернуться к рассмотрению этих вопросов на более позднем этапе, когда исследования, которые будут проведены в банковских и торговых учреждениях, дадут ей необходимую информацию относительно обстоятельств, при которых подпись индоссанта может быть перечеркнута, и относительно типичности подобных случаев.

Повторное приобретение векселя предшествующей стороной (статья 77)

Статья 77

«Несущая ответственность сторона, которая становится держателем векселя на законном основании, освобождается от ответственности по нему перед любой стороной, которая имела право регресса против нее».

118. Статья 77 рассматривает случай, когда сторона, являющаяся ответственной по векселю, становится держателем вследствие предшествующих действий. Статья предусматривает, что в таком случае эта сторона освобождается от ответственности по векселю перед любой стороной, которая имела право регресса против нее. Таким образом, если ремитент индоссировал вексель на А и А индоссировал вексель на векселедержателя, то векселедержатель согласно статье 77 освобождается от ответственности перед ремитентом и перед А.

119. По мнению одного из членов Группы, статья 77 является излишней, поскольку случаи повторного приобретения предшествующей стороной относительно редки и поскольку в таких случаях результат, к достижению которого стремится данная статья, может быть достигнут применением общих принципов права, таких, как принцип *confusio*.

120. Согласно другому мнению статья 77 является полезной, поскольку обеспечивает освобождение от ответственности стороны, повторно приобретающей вексель. Это, в свою очередь, делает действенным положение статьи 78, согласно которому освобождение стороны от ответственности влечет также освобождение от ответственности последующих за ней сторон.

121. Рабочая группа не смогла прийти к единому мнению по вопросу о том, следует ли сохра-

нить статью 77, и решила, что данная статья должна быть помещена в квадратных скобках и оставлена для дальнейшего рассмотрения.

Освобождение предшествующей стороны от ответственности (статья 78)

Статья 78

«1) Когда какая-либо сторона освобождается от ответственности по векселю, любая сторона, имевшая право регресса против нее, также освобождается от ответственности.

2) Соглашение, не составляющее частично или полного освобождения от ответственности, между держателем и стороной, ответственной по векселю, не затрагивает прав и ответственности других сторон».

122. Согласно пункту 1 статьи 78, если сторона освобождается от ответственности в результате платежа в соответствии со статьей 70 либо в результате отказа от права или повторного приобретения в соответствии со статьями 76 и 77, любая сторона, имеющая право регресса против нее, также освобождается от ответственности. Таким образом, если ремитент индоссирует вексель на А, а А на В, то платеж, осуществляемый акцептантом для В, действует как освобождение от ответственности векселедателя, ремитента и А. Подобным образом, если В отказывается от своих прав по векселю против ремитента, А освобождается от ответственности. Наконец, если В индоссирует вексель на ремитента, А и В освобождаются от ответственности. В соответствии с пунктом 2 соглашение, не составляющее освобождения от ответственности между держателем и ответственной по векселю стороной, касается только их и не затрагивает прав и ответственности других сторон. Поэтому не имеющее отношения к векселю соглашение между держателем и акцептантом, посредством которого держатель продлевает срок платежа, не затрагивает прав и ответственности других сторон.

Пункт 1

123. В результате прений Рабочая группа согласилась, что пункт 1 статьи 78 следует сохранить. По мнению Группы, пункт является необходимым выводом из статей 70 и 76.

124. Рабочая группа рассмотрела следующий случай: ремитент индоссирует вексель на А, А индоссирует на В, В на С, С на А и А на Х. Был поднят вопрос, являются ли В и С ответственными перед Х?

125. Согласно одной точки зрения, В и С не являются ответственными, поскольку:

a) если А повторно приобрел вексель, как индоссант он освобождается от ответственности (статья 77);

b) в результате В и С освобождаются от ответственности перед А (статья 78);

c) если А индоссирует вексель на Х, то Х не может получить больше прав, чем имел А (статья 24), если только Х не является держателем, пользующимся правом на защиту. Однако Х не является держателем, пользующимся правом на защиту, по отношению к В и С, поскольку на лицевой стороне векселя было видно, что В и С освобождены от ответственности.

126. Согласно другой точке зрения Х имел право перед В и С. Освобождение от ответственности В и С согласно статье 78 действовало только по отношению к А и не действовало по отношению к Х.

127. Рабочая группа не смогла выработать единого мнения в отношении того, что должно представлять собой надлежащую норму. Однако она выразила мнение, что соответствующее решение могло бы быть найдено в рамках статей 24 и 25 Единообразного закона.

Пункт 2

128. Рабочая группа рассмотрела положения пункта 2 в рамках следующего примера: при наступлении срока держатель договаривается с акцептантом, вне пределов векселя, продлить дату платежа. Тогда возникают следующие вопросы:

- i) Каковы последствия соглашения в отношении держателя против векселедателя и индоссантов?
- ii) Если держатель индоссирует вексель на D, то каковы права D против сторон, предшествующих держателю?

Рабочая группа выразила мнение, что в статье 78 (2) этот вопрос не должен рассматриваться, поскольку он охвачен статьями 24 и 25. Поэтому Рабочая группа решила исключить этот пункт.

129. Рабочая группа рассмотрела, каковы будут последствия изменения на векселе срока платежа, например путем написания новой даты вместо имеющейся. Рабочая группа выразила мнение, что такое исправление, поскольку оно изменяет ответственность других сторон, будет представлять собой существенное изменение и, как таковое, подпадает под действие статьи 29.

130. Рабочая группа рассмотрела, каково должно быть решение в соответствии с Единообразным законом, если вместо изменения срока платежа на векселе векселедержатель договорился с акцептантом выдать на акцептанта новый вексель на ту же сумму, что и в первоначальном векселе, но с новым сроком платежа. По мнению Рабочей группы, этот вопрос затрагивает трудную проблему пролонгации векселя, которая не рассматривается в Единообразном законе. Она считала, что Секретариат мог бы предпринять исследование по этому вопросу, если бы он мог рассчитывать на то, что такое исследование окажется полезным.

Исковая давность (право давности)
(статья 79)

Статья 79

131. Рабочая группа провела предварительное обсуждение вопроса о желательности включения в Единый закон положений, регулирующих исковую давность в отношении судебных исков и прав о давности в связи с международным векселем. Было отмечено, что в отношении векселей, которые могли бы быть использованы для расчетов по международным платежам и которые, таким образом, имели бы хождение в пределах более чем одной страны, особенно желательно наличие положений, касающихся права давности (исковой давности), ибо в национальных законах предусмотрены различные предельные сроки и различные основания для задержки и приостановки срока исковой давности. Было отмечено, что в результате таких различий, если бы этот вопрос был оставлен на усмотрение национального права, существовало бы такое положение, когда права или действия по одному и тому же векселю утратили бы силу в одной стране, а в другой — нет.

132. Рабочая группа пришла к выводу о необходимости попытаться включить ряд общих норм, регулирующих вопросы исковой давности (права давности) и просила Секретариат подготовить проект положений по этому вопросу вместе с комментарием, в котором будут изложены различные связанные с этим вопросы. Группа считала, что эти положения по сфере своего действия должны носить ограничительный характер и в них должны быть предусмотрены следующие два аспекта:

- i) точка времени, с которой начинается отсчет этого периода; и
- ii) продолжительность периода.

Группа считала, что эти положения, видимо, не должны касаться ни случаев задержки или приостановки права давности (исковой давности), ни права регресса, существующего после осуществления права давности (исковой давности), которые было бы лучше всего оставить на усмотрение национального права.

133. Представители предложили, чтобы Секретариат в ходе подготовки проекта статей учитывал особую заинтересованность развивающихся стран в этом вопросе. Эта заинтересованность предусматривает нахождение обоснованного предельного срока в соответствии с техническими и административными возможностями этих стран и запрещение уменьшения такого предельного срока путем соглашения между сторонами во время выдачи или индоссирования векселя.

**ЕДИНООБРАЗНЫЕ ПРАВИЛА, ПРИМЕНИМЫЕ
К МЕЖДУНАРОДНЫМ ЧЕКАМ**

134. В ответ на мнение, выраженное некоторыми представителями в ходе пятой сессии Коми-

тета о том, что следует составить единообразные правила также и для других платежных документов, используемых в осуществлении международных сделок, Комиссия далее поручила Рабочей группе «рассмотреть желательность подготовки единообразных правил, применимых к международным чекам, и рассмотреть, что может наилучшим образом способствовать решению этого вопроса: распространение применения проекта единообразного закона о международных переводных и международных простых векселях на международные чеки или разработка отдельного и единообразного закона о международных чеках, и доложить о своих выводах по этим проблемам Комиссии на будущей сессии».

135. Рабочая группа на своей первой сессии поручила Секретариату провести в консультации с Исследовательской группой ЮНСИТРАЛ по международным платежам исследование, касающееся использования чеков в международных платежах и проблем, вызываемых, при текущей коммерческой и банковской практике, различиями между нормами основных правовых систем.

136. На нынешней сессии Рабочая группа рассматривала записку Секретариата, излагающую результаты первых подобных исследований*. Рабочая группа отметила мнения, выраженные Секретариатом и Исследовательской группой о том, что были бы необходимы дальнейшие исследования и изыскания, прежде чем мог бы быть получен более полный и окончательный ответ на вопросы. В соответствии с этим Группа поручила Секретариату и Исследовательской группе провести дальнейшие изыскания или представить на будущей сессии доклад об использовании чеков для регулирования международных платежей и правовых проблем, возникающих в этой связи. В частности, Секретариату было поручено получить информацию, касающуюся влияния в ближайшем будущем возросшего использования телеграфных переводов и развития систем связи между банками для использования чеков для международных платежей.

БУДУЩАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

137. Рабочая группа рассмотрела вопрос о созыве своей четвертой сессии. Группа считала, что ввиду достигнутых успехов на нынешней сессии ее четвертая сессия должна быть созвана как можно скорее. Некоторые представители выразили мнение, что четвертая сессия должна быть созвана в течение 1976 года. Другие придерживались мнения, что рассмотрение вопроса о времени и месте проведения четвертой сессии должно быть оставлено на усмотрение Комиссии на ее предстоящей сессии, которая будет созвана 1 апреля 1975 года.

* Воспроизводится в настоящем томе, часть вторая, II, 2.