



Asamblea General

Distr. general
16 de agosto de 2013
Español
Original: francés

Grupo de Trabajo de composición abierta encargado de elaborar propuestas para hacer avanzar las negociaciones multilaterales de desarme nuclear a fin de establecer y mantener un mundo sin armas nucleares

Ginebra, 2013

Tema 5 del programa

**Elaboración de propuestas para hacer avanzar las
negociaciones multilaterales de desarme nuclear a fin
de establecer y mantener un mundo sin armas nucleares**

Resumen¹

Debate dirigido por el Moderador² del grupo VI titulado "Estudiar nuevos planteamientos para el desarme nuclear"

Presentado por el Presidente

1. Las deliberaciones han sido intensas y provechosas gracias en particular a tres miembros del grupo, a saber, la Sra. Patricia Lewis, así como los Sres. John Borie y Neil Buhne. Resulta difícil abarcarlas totalmente, dada la particular riqueza de los debates.
2. El objetivo principal era profundizar en distintos planteamientos que han registrado avances significativos en estos últimos años e intentar determinar mejor su incidencia y su potencial para el desarme nuclear.
3. La cuestión de la **deslegitimación** de las armas nucleares es una faceta relativamente reciente, aunque supone una etapa inicial esencial. En este contexto, se ha destacado que la posesión de armas nucleares se basa en una serie de conceptos que conviene deconstruir y poner en tela de juicio. Se mencionaron varias clases de discursos por los que se otorga legitimidad a las armas nucleares, en particular aquellos vinculados a que las armas nucleares forman parte, desde hace tiempo, del sistema de seguridad internacional o a que hayan contribuido a prevenir conflictos, en particular durante la guerra fría. El vínculo simbólico entre la posesión del arma nuclear y el peso político en la escena internacional también desempeñaría una función clave, razón por la cual algunos Estados desean dotarse del arma atómica.

¹ El resumen se presenta a título personal y no tiene carácter oficial.

² Sr. Urs Schmid, Embajador y Representante permanente de Suiza ante la Conferencia de Desarme.

4. Es importante poner en duda los distintos discursos tradicionales, puesto que en la situación actual no hay prueba histórica que pueda demostrar que la disuasión nuclear previene los conflictos. Por otra parte, las armas nucleares son militarmente inutilizables por razón de sus efectos indiscriminados. Los costos del mantenimiento de los arsenales nucleares así como los costos de oportunidad representan también un argumento importante. Por último, un Estado puede tener influencia en la escena internacional sin ser poseedor de armas nucleares.

5. Los debates se centraron en la importancia de las iniciativas adoptadas para poner en tela de juicio la legitimidad de las armas nucleares y en la necesidad de profundizar en el tema de la deslegitimación para determinar mejor cómo puede contribuir al desarme nuclear.

6. Otro elemento central de los debates fue la **dimensión humana del desarme nuclear**. Esta dimensión constituye un avance importante por los motivos siguientes:

- Contribuye a deslegitimar las armas nucleares.
- Permite tanto formular un nuevo discurso en materia de desarme nuclear como crear una alternativa al discurso dominante, que se basa esencialmente en la seguridad. En este sentido, es importante reconceptualizar el debate sobre el desarme nuclear.
- Por último, contribuye a modificar las dinámicas existentes y representa un elemento constitutivo importante para el logro de un mundo sin armas nucleares.

7. Cualquier explosión nuclear tendría efectos devastadores. Además, aparte de las víctimas directas, plantearía desafíos insuperables en materia de asistencia a las víctimas y tendría una incidencia psicológica significativa. Tendría también consecuencias profundas y directas en la economía, el medio ambiente, la producción agrícola o la salud, inmediatamente y en lo sucesivo.

8. La fuerza de la dimensión humanitaria reside en gran parte en que reposa en un criterio basado en datos y pruebas objetivas. Pueden hacerse extrapolaciones a partir de sucesos como los incidentes de Chernobyl o Fukushima y a partir de los ensayos nucleares. Los avances en materia de modelización brindan también nuevas posibilidades en la materia. Deben mantenerse las iniciativas para reunir tales elementos objetivos.

9. En los debates se abordó también la cuestión de saber si las experiencias en el marco de la prohibición de las minas antipersonal o de las municiones en racimo pueden aplicarse directamente a las iniciativas de desarme nuclear. El grupo subrayó en particular que, aunque las características de estas armas sean muy distintas, algunos aspectos por los que se ha caracterizado el proceso que llevó a la prohibición de las minas antipersonal o las municiones en racimo resultan pertinentes en relación con las medidas de desarme nuclear. Pueden sacarse varias lecciones de estos procesos, que se desarrollaron fuera de los foros de negociación dada la incapacidad que habían demostrado para dar una solución al problema planteado. La legitimidad de las minas antipersonal o las municiones en racimo ha sido puesta en tela de juicio basándose en datos objetivos y científicos. Las consecuencias en materia de desarrollo ocuparon un lugar central de los debates. Por último, estos procesos contaron con la participación activa de distintas redes y se apoyaron en un llamamiento a actuar urgentemente con unos objetivos y una finalidad humanitaria claros.

10. Los debates permitieron también destacar un número de cuestiones relativas a las etapas sucesivas y a la necesidad de precisarlas. Ello se refiere en particular a saber en qué momento los Estados deben dejar de examinar la dimensión humanitaria y avanzar hacia medidas concretas. Es necesario determinar si los foros tradicionales de desarme constituyen una plataforma adecuada para hacer avanzar el desarme nuclear y saber si, cuándo y cómo, incluir a los Estados poseedores en tal proceso. También será necesario

determinar si el desarme debe abordarse únicamente desde una perspectiva mundial o si también debe tener un elemento regional.

11. Los debates trataron también la cuestión relativa a saber cuál es la próxima etapa lógica y cómo determinar si un tema está maduro para pasar a la fase siguiente. Si bien durante los debates no se dio ninguna respuesta definitiva a estas cuestiones, se subrayó que ningún tema puede estar maduro por definición, sino que deben tomarse medidas para que llegue a esa etapa. Por último, los avances en la esfera de la deslegitimación o de la dimensión humanitaria tienen la capacidad de modificar el contexto general y facilitar los avances en esferas de desarme mucho tiempo bloqueadas.

12. En conclusión, el Moderador estima que el grupo que ha dirigido se ha caracterizado por la riqueza de sus debates. Aunque se abordaron numerosos aspectos relativos a los temas abarcados, el debate no está ni mucho menos agotado. Ello se debe en particular a la complejidad y al alcance de los temas tratados. Por esta razón, no es posible sacar conclusiones definitivas en cuanto a los temas tratados en esta ocasión. Sin embargo, si los debates han demostrado algo, ello es el potencial que tienen los nuevos planteamientos del desarme nuclear y que debe profundizarse la reflexión sobre esta cuestión.
