



就推进多边核裁军谈判以建立和保持
一个无核武器世界而拟定建议的
不限成员名额工作组

2013 年，日内瓦

议程项目 5

就推进多边核裁军谈判以建立和保持
一个无核武器世界而拟定建议

第五专题小组：“与使用核武器有关的国际法对话”主持人¹
的讨论纪要²

主席提交

1. 专题小组讲员为日内瓦国际人道主义法和人权学院主任等职的 Andrew Clapham 教授先生与红十字国际委员会法律事务司前司长兼日内瓦高级国际关系及发展研究院国际法教授等职的 Louise Doswald-Beck 女士。
2. 专题小组讲员简明扼要地介绍了与使用核武器最直接相关的国际法的两个分支：其一，与使用武力有关的法律(这方面的讨论侧重于行使自卫权所适用的规则)；其二，武装冲突法——亦称国际人道主义法。在介绍这两个主题时，两位专题小组讲员均颇为详细地讨论了 1996 年国际法院咨询意见。
3. Clapham 先生强调，无论以往这两个法律分支(诉诸战争权和战时法)之间的关系如何，国际法院明确表示，合法性测试是一个累积性测试：既须遵守有关使用武力的规则，又须遵守武装冲突规则。

¹ 新西兰常驻裁军谈判会议代表德尔·希吉大使女士。

² 论点以个人身份提出，不具有正式地位。

4. 至于与使用武力有关的法律，Clapham 先生注意到国际法院的结论，即该法院无法就“在关系到一个国家生死存亡的极端情况下为自卫”而使用“或威胁使用核武器是合法还是非法”作出定论。

5. 然而，国际法院明确表示，如果一个国家试图倚赖自卫权为其行为辩护，需要满足两个条件：必要性和相称性双重条件。Clapham 先生解释说，必要性是指：只有当一切其他手段均已用尽，一个国家方可在自卫中使用武力，且仅限于为终止一次攻击或避免另一次行将发生的攻击所必要(而不能单纯是报复性的)。相称性不是指攻击造成的损害与为回应攻击而自卫所造成的损害之间的对称性，而是仅使用为击退攻击所需要的适足武力的问题。

6. Clapham 先生指出，除行使自卫的上述双重条件之外，国际法院还提出了另一个——即第三个——条件：国际法院一致认为，在任何情况下，无论在自卫中使用何种武力手段，均适用《联合国宪章》第五十一条的规定(包括立即向安全理事会报告的规定)。

7. 至于武装冲突法，Dowald-Beck 女士指出，国际法院曾表示，在任何情况下使用核武器均须符合国际人道主义法。她简要介绍了国际人道主义法规定的合法性测试，尤其是两项主要规则(国际法院称之为“基本原则”)。第一项规则是区分规则——必须区分战斗人员和非战斗人员。这一规则的两个方面是：不得使用本质上具有滥杀滥伤作用的武器(本质上具有滥杀滥伤作用的武器是指无法针对一个特定军事目标或不能限制其影响的武器)；对平民或民用物体造成的预期附带损害必须与攻击行为的预期军事优势相称。Dowald-Beck 女士强调，只有能够事先确定附带损害不会不相称时，附带损害才能有正当理由，这就要求了解将会出现何种损害以及损害将于何时何地发生。

8. 第二个基本原则禁止对战斗人员造成不必要的痛苦或过度伤害：正是这一原则促成了禁止使用毒气。

9. Dowald-Beck 女士指出，她认为，核武器也无法区分军事目标与平民或民用物体，她回顾了国际法院(在咨询意见第 35 段中)就这一点发表的评论意见：“无法从空间或时间上控制核武器的破坏力。核武器有可能摧毁一切文明和地球上的全部生态系统。”此外，鉴于核武器的重大长期辐射影响，也不能说核武器满足“不对战斗人员造成不必要的痛苦或过度伤害”这一要求。

10. Dowald-Beck 女士指出核武器具有独特的破坏性，并表示，从军事上讲，核武器并不特别有用：若干专家(包括来自核武器国家的专家)曾私下向她承认，非核武器能够实现所有可以想象的军事目标，因此从军事上讲，核武器并没有存在的必要。

11. 在专题小组讨论的互动阶段，我们特别探讨了以下问题：如果今天国际法院审议同一问题，是否会得出不同的结论？互动阶段有益地延伸了两名专题小组讲员的分析。专家指出，在多个领域，例如人权、环境、设立国际刑事法院(和《国际刑事法院规约》阐明某些战争罪和侵略罪)的后果以及境内武装冲突法的

演变(这一问题被国际法院彻底搁置)等方面，自 1996 年以来，国际法已经发生重大演变。国际法院将须考虑到这一点。

12. 不过，小组还听说，很多问题将取决于向国际法院提交的证据——尽管核武器国家一定会承认，它们既须遵守关于使用武力的规则，又须遵守武装冲突规则，但在对核武器实际适用这些规则方面，它们一定会有分歧。例如，它们不大可能承认核武器对于实现军事目标不适当。

13. 专题小组讲员还收到多个问题，涉及为禁止使用核武器而评估核武器的军事用途的后果——以及诸如制定一项禁止使用核武器的公约是不是一条可行的出路、国际人道主义法是否可能为推进核裁军提供一个出发点及其他一些问题——但遗憾的是，专题小组讲员没有时间讨论所有这些问题。
