

**Совещание Высоких Договаривающихся Сторон
Конвенции о запрещении или ограничении
применения конкретных видов обычного оружия,
которые могут считаться наносящими чрезмерные
повреждения или имеющими неизбирательное действие**

1 February 2013
Russian
Original: French

Женева, 15 и 16 ноября 2012 года

Краткий отчет о 3-м заседании,
состоявшемся во Дворце Наций в Женеве в пятницу,
16 ноября 2012 года, в 10 ч. 00 м.

Председатель: г-н Доминго(Филиппины)

Содержание

Мины, отличные от противопехотных мин (*продолжение*)
Рассмотрение доклада Программы спонсорства в рамках КНО
Состояние осуществления и соблюдения Конвенции и ее протоколов
Рассмотрение доклада Группы имплементационной поддержки
Смета расходов на 2013 год
Прочие вопросы

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки должны представляться на одном из рабочих языков. Они должны быть изложены в пояснительной записке, а также внесены в один из экземпляров отчета. Поправки должны направляться *в течение одной недели с момента выпуска настоящего документа* в Группу редакционного контроля, комната Е. 4108, Дворец Наций, Женева.

Любые поправки к отчетам о заседаниях Конференции будут сведены в единое исправление, которое будет издано вскоре после окончания Конференции.



Заседание открывается в 10 ч. 10 м.

Мины, отличные от противопехотных мин (CCW/MSP/2012/4)
(продолжение)

1. **Г-н Хоффман** (Германия) говорит, что Германия считает, что инициативы по ограничению срока службы мин, отличных от противопехотных (МОПП), и обеспечению их обнаруживаемости имеют исключительно важное значение для решения проблемы гуманитарных последствий, порождаемой их неизбирательным применением. Выступая на данном этапе против переговоров по новому протоколу, Германия позитивно относится к продолжению обменов мнениями по этому вопросу с наименьшими затратами в рамках работы по линии Конвенции.
2. **Г-жа Марвиль** (Швейцария), которую поддерживают **г-н Каппелин** (Швеция) и **г-н Валенсия Муньос** (Колумбия), говорит, что Швейцария по-прежнему убеждена в необходимости уточнения норм международного гуманитарного права, позволяющих откликаться на вызовы, порождаемые МОПП, и что в этой связи она приветствует созыв в 2012 году совещания экспертов, которое позволило провести обзор широкого спектра вопросов, связанных с проблематикой этого оружия. Будучи преисполненной решимости продолжать и углублять начатые дискуссии, Швейцария надеется, что Высокие Договаривающиеся Стороны примут решение созвать в 2013 году новое совещание экспертов с неограниченным кругом участников.
3. **Г-н Джексон** (Ирландия), разделяя мнение швейцарской и шведской делегаций, говорит, что с 2002 по 2006 год Ирландия внесла целый ряд предложений, направленных на запрещение установки МОПП, не имеющих механизма самоуничтожения или самонейтрализации, за пределами зон с обозначенным периметром. Сознвая необходимость эффективного использования ресурсов, Ирландия предлагает приурочить проведение следующего совещания экспертов к соответствующим совещаниям в рамках Конвенции.
4. **Г-н Али Хан** (Пакистан) подтверждает, что Пакистан решительно против продолжения дискуссий по поводу МОПП, поскольку совещания, проведенные с 2002 по 2006 год, не дали конкретных результатов, а время нужно экономить. Противотранспортные мины, используемые Пакистаном на протяжении многих лет, являются законным средством обороны в случае конфликта. Статистика показывает, что они используются главным образом в военных целях и в соответствии с установленными техническими требованиями и что, как таковые, они не являются источником опасностей для гражданского населения. Очень часто обходится стороной вопрос о дополнительных затратах, с которыми был бы сопряжен для развивающихся стран импорт противотранспортных мин, удовлетворяющих новым технологическим критериям, установленным для ограничения воздействия МОПП в гуманитарном плане.
5. **Г-н Малликуртис** (Греция), которого поддерживает **г-н Мейер** (Соединенные Штаты Америки), говорит, что Греция расценивает МОПП в качестве законного оружия, особенно полезного в военном плане. Вместе с тем Греция считает, что безответственное или нерегулируемое применение МОПП, в особенности негосударственными субъектами, составляет гуманитарную проблему, которую надлежит решать, уделяя должное внимание сохранению баланса между военными потребностями и гуманитарными озабоченностями. Привлекая внимание к финансовым последствиям возможных технических критериев, которые могли бы быть применены к МОПП, и настаивая на эффективности ис-

пользования ресурсов, Греция поддерживает идею продолжения дискуссий в рамках нового совещания экспертов с тем же мандатом в 2013 году.

6. **Г-н Габелник** (Международная кампания за запрещение наземных мин – МКЗНМ) говорит, что согласно статистическим данным, собираемым для обзора "Landmine Monitor" МКЗНМ с 1999 года, наземные мины, в том числе мины противотранспортные, на протяжении многих лет после их установки оказывают катастрофическое гуманитарное воздействие как с точки зрения числа связанных с ними жертв – в основном среди гражданского населения, так и в плане того ущерба, который они причиняют для объектов инфраструктуры и процесса экономического развития. Противотранспортные мины – это оружие, которое продолжает часто и широко применяться, особенно негосударственными вооруженными формированиями. В связи с предстоящими дискуссиями следует подчеркнуть, что многие государства, Международный комитет Красного Креста и МКЗНМ согласны с тем, что противотранспортные мины, оснащенные чувствительными взрывателями, в том числе противотранспортные мины с взрывателями натяжного действия или штыревыми датчиками цели, уже запрещены в соответствии с Конвенцией о запрещении противопехотных мин. МКЗНМ настоятельно призывает все Высокие Договаривающиеся Стороны Конвенции об обычном оружии содействовать ликвидации всех мин и взрывоопасных пережитков войны, с тем чтобы положить конец угрозе, которую создает это оружие в повседневной жизни людей.

7. **Г-н Бёрк**, товарищ Председателя по минам, отличным от противопехотных мин, говорит, что в рассматриваемом докладе не предлагается никаких решений, но отражено широкое разнообразие имеющихся мнений по вопросу о минах, отличных от противопехотных мин. Он считает, что предстоит еще многое сделать, чтобы Высокие Договаривающиеся Стороны достигли общего понимания в вопросе о применении международного гуманитарного права в отношении МОПП.

Рассмотрение доклада Программы спонсорства в рамках КНО (CCW/MSP/2012/7)

8. **Председатель** предлагает делегациям высказать свои замечания по работе, проделанной в рамках Программы спонсорства.

9. **Г-н Ромеро Пуэнтес** (Куба) говорит, что, будучи страной, входившей в число бенефициаров, Куба не может не признать полезность Программы спонсорства в рамках КНО и эффективность управления ею. Вместе с тем кубинская делегация хотела бы, чтобы в Согласованных руководящих положениях по управлению Программой спонсорства в рамках КНО (CCW/MSP/2012/7, приложение III) была официально закреплена возможность участия заинтересованных государств в совещаниях Руководящего комитета.

10. **Г-н Гайлюнас**, Координатор Руководящего комитета Программы спонсорства, уточняет, что согласно второму общему принципу, согласованному Высокими Договаривающимися Сторонами в решении об учреждении Программы спонсорства в рамках Конвенции (CCW/CONF.III/11 (часть II), приложение IV), который предусматривает, что "данная Программа будет осуществляться неформальным и гибким образом с полным уважением особенного специального характера совещаний, имеющих отношение к Конвенции", государства, желающие принять участие в совещаниях Руководящего комитета, уже имеют такую возможность по представлении соответствующего запроса. В этой связи он не считает необходимым составлять письменное правило для этой цели, что потребовало бы пересмотра руководящих положений по управлению Программой

спонсорства, которые были согласованы между Руководящим комитетом, Женевским международным центром по гуманитарному разминированию (ЖМЦГР) и Группой имплементационной поддержки. В заключение Координатор благодарит Австралию, Испанию, Китай и Турцию за взносы, которые они внесли в Программу спонсорства в 2012 году, и призывает все Высокие Договаривающиеся Стороны и региональные организации поддержать эту Программу.

11. **Председатель** высказывает пожелание, чтобы в заключительном документе было отражено, что Высокие Договаривающиеся Стороны приветствуют Согласованные руководящие положения по управлению Программой спонсорства (CCW/MSP/2012/7, приложение III), управление Программой со стороны ЖМЦГР и работу, проводимую в рамках Программы. Он говорит, что если нет возражений, то он будет считать, что Совещание принимает это предложение.

12. *Решение принимается.*

Состояние осуществления и соблюдения Конвенции и ее протоколов

13. **Председатель** напоминает о мерах, которые решили принять Высокие Договаривающиеся Стороны по итогам четвертой обзорной Конференции (CCW/CONF.IV/4/Add.1) для усиления функционирования механизма соблюдения Конвенции и прилагаемых к ней протоколов. Он указывает, что доклады о соблюдении были получены от следующих Высоких Договаривающихся Сторон: Австралии, Австрии, Беларуси, Боснии и Герцеговины, Венгрии, Греции, Дании, Индии, Испании, Италии, Канады, Кипра, Колумбии, Латвии, Литвы, Мексики, Нидерландов, Новой Зеландии, Норвегии, Португалии, Российской Федерации, Румынии, Святого Престола, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Турции, Филиппин, Франции, Хорватии, Чешской Республики, Швейцарии, Эстонии и Японии. Он добавляет, что в качестве назначенного Председателя и в рамках двусторонних контактов, которые он имел со странами по поводу универсализации дополненного Протокола II, он постоянно призывал Высокие Договаривающиеся Стороны представлять доклады о соблюдении.

14. **Председатель** высказывает пожелание, чтобы в заключительном документе Совещания было отражено, что Высокие Договаривающиеся Стороны придают большое значение полномасштабному осуществлению Конвенции и прилагаемых к ней протоколов и расширению консультаций и сотрудничества между Высокими Договаривающимися Сторонами. Он также высказывает пожелание, чтобы была подтверждена приверженность Высоких Договаривающихся Сторон механизму соблюдения, применимому к Конвенции, и чтобы ко всем Высоким Договаривающимся Сторонам был обращен призыв представлять ежегодные доклады о соблюдении. Он говорит, что если нет возражений, то он будет считать, что Совещание принимает это предложение.

15. *Решение принимается.*

Рассмотрение доклада Группы имплементационной поддержки (CCW/MSP/2012/8)

16. **Г-жа Лус** (Группа имплементационной поддержки Конвенции), представляя подробный доклад, запрошенный Высокими Договаривающимися Сторонами на четвертой обзорной Конференции, освещает деятельность, которая была проведена Группой в минувшем году в рамках мандата, предоставленного ей Высокими Договаривающимися Сторонами на их Совещании в 2009 году. Согласно Ускоренному плану действий по универсализации Конвенции и прилагаемых к ней протоколов,

гаемых к ней протоколов, содействие универсализации Конвенции входит в число приоритетных направлений ее деятельности в 2012 году. Группа, в частности, провела индивидуальные встречи с 28 делегациями государств, которые еще не являются сторонами Конвенции, с тем чтобы ознакомить их с основами и достижениями режима, установленного этим инструментом, и наладила контакты с государствами Тихоокеанского региона, который отличается низким уровнем присоединения к Конвенции, в ходе рабочего совещания, которое было организовано в Палау в октябре 2012 года при поддержке Австралии, Новой Зеландии и секретариата Форума тихоокеанских островов и было посвящено реализации Региональной стратегии Форума в отношении невзорвавшихся боеприпасов.

17. Что касается дополненного Протокола II, то Группа имплементационной поддержки помогала координаторам в преддверии Совещания экспертов составлять их рабочие документы и распространять информацию об их целях, в частности в отношении мер по содействию универсализации и повышению осведомленности. В 2013 году в сотрудничестве с Австралией она сосредоточит свои усилия на разработке передовой практики применительно к самодельным взрывным устройствам.

18. Группа имплементационной поддержки также проделала немалую работу в интересах Протокола V, который является самым сложным из протоколов, прилагаемых к Конвенции. Совместно с каждым соответствующим координатором она провела оценку, с одной стороны, Руководства по национальной отчетности и прогресса в осуществлении положений Протокола V, а с другой – тех мер, которые принимаются государствами для выполнения своих обязательств по удалению взрывоопасных пережитков войны, в том числе для осуществления положений статьи 4. В 2013 году она намерена в первую очередь помогать координаторам в мониторинге той работы, которую ведут Высокие Договаривающиеся Стороны по линии общих превентивных мер, а также сотрудничества и помощи.

19. В 2012 году Группа имплементационной поддержки делала все возможное для обеспечения своевременного распространения документации и для улучшения организации заседаний в рамках совещаний экспертов и других совещаний и конференций. Она укрепляла сотрудничество с Межучрежденческой координационной группой по вопросам деятельности, связанной с разминированием, и с региональными центрами Управления Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения и старалась улучшить коммуникацию между Высокими Договаривающимися Сторонами и с делегациями. Она создала на вебсайте Конвенции (www.unog.ch/ccw) новый раздел, посвященный общим превентивным мерам согласно Протоколу V. Кроме того, теперь на нее возложена задача проводить отбор кандидатов для Программы спонсорства, которая ранее лежала на ЖМЦГР.

20. **Г-н Випул** (Индия), которого поддерживает **г-н Макбрайд** (Канада), говорит, что Управлению по вопросам разоружения следует содействовать интеграции задач в рамках Группы имплементационной поддержки и побуждать ее к тому, чтобы ежегодно отчитываться перед Высокими Договаривающимися Сторонами.

21. **Г-н Гриневич** (Беларусь) говорит, что Беларусь приветствует работу Группы имплементационной поддержки, сотрудники которой демонстрируют очень высокую эффективность в ходе подготовки совещаний.

22. **Г-жа Рамирес Валенсуэла** (Мексика) говорит, что Мексика признает ценность работы, проделанной Группой имплементационной поддержки, но вновь подтверждает необходимость обеспечения экономии средств и проведения оценки работы и функционирования Группы для определения степени ее эффективности.

23. **Г-н Сарева** (директор женевского сектора Управления по вопросам разоружения) говорит, что Группа имплементационной поддержки является составной частью женевского сектора Управления по вопросам разоружения и что в этих структурах отмечается высокий уровень интеграции решаемых задач. Так, сотрудники женевского сектора Управления по вопросам разоружения, посты которых включены в регулярный бюджет, обеспечивают наибольшую часть услуг, поддерживающих работу Группы имплементационной поддержки, а через нее – и работу в рамках Конвенции. Управление по вопросам разоружения не обращается за другими услугами. Группа имплементационной поддержки предоставляет услуги административной поддержки все большему числу Высоких Договаривающихся Сторон как в рамках Программы спонсорства, так и в контексте содействия обеспечению универсальности Конвенции. Управление по вопросам разоружения постоянно старается обеспечивать финансовую транспарентность при составлении смет расходов и добиваться экономии средств.

24. **Г-н Хоффман** (Германия) просит уточнений относительно управления Группой имплементационной поддержки и ее функционирования.

25. **Г-н Сарева** (директор женевского сектора Управления по вопросам разоружения) говорит, что г-н Бантан Нугрохо является руководителем Группы имплементационной поддержки и что он подотчетен директору Управления Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения. Группа имплементационной поддержки Конвенции о конкретных видах обычного оружия, как и Группа имплементационной поддержки Конвенции о биологическом и токсинном оружии, полностью подчинена Управлению Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения.

26. **Председатель** предлагает отразить в заключительном документе тот факт, что Высокие Договаривающиеся Стороны приветствуют работу Группы имплементационной поддержки и просят ее включать в свои ежегодные доклады сметные расходы совещаний и конференций, проводимых в рамках Конвенции, и сопоставление сметных расходов с фактическими расходами в целях обеспечения большей транспарентности. Председатель говорит, что, насколько он понимает, Совещание принимает это предложение.

27. *Решение принимается.*

Смета расходов на 2013 год

28. **Председатель** затрагивает вопрос о противоречии между правилами процедуры ежегодных конференций Высоких Договаривающихся Сторон дополненного Протокола II и Правилами процедуры конференций Высоких Договаривающихся Сторон Протокола V в том, что касается порядка распределения расходов между Высокими Договаривающимися Сторонами и странами-наблюдателями, участвующими в совещаниях экспертов и конференциях. Эта проблема была решена путем приостановления действия правила 12 ("Расходы") в обоих сводах правил процедуры, и к этому вопросу было рекомендовано вернуться на совещании экспертов в 2013 году.

29. **Г-н Сарева** (директор женевского сектора Управления по вопросам разоружения) говорит, что статья "Другие потребности" в смете расходов для Сове-

щения Высоких Договаривающихся Сторон 2013 года охватывает аренду оборудования, в частности компьютеров, а также прямые расходы на услуги, связанные с выпуском, контролем и распространением документов, управлением финансовыми ресурсами и т.д. Таким образом, речь идет о довольно обширной категории услуг. Расходы по поддержке программ в размере 13% охватывают, в частности, общие административные расходы, поддержку в управлении людскими ресурсами, рабочие помещения, обеспечение безопасности и аудиторские услуги. Эти косвенные расходы.

30. **Председатель** напоминает, что Председатель шестой Конференции Высоких Договаривающихся Сторон Протокола V посол Пакистана З. Акрам поднимал вопрос о прекращении практики предоставления секретариатских услуг Группе имплементационной поддержки.

31. **Г-жа Лус** (Группа имплементационной поддержки Конвенции) говорит, что в ходе неофициального совещания, проведенного в сентябре 2012 года в целях подготовки к текущей неделе конференций и совещаний, Группа имплементационной поддержки объявила о том, что она направит государствам свои сметы расходов на 2013 год, с тем чтобы они смогли рассмотреть их и составить по ним свои замечания. Этот диалог по сметным расходам был очень полезным и позволил Группе пересмотреть свои расходы и свой бюджет. В настоящее время Группа имплементационной поддержки пользуется секретариатскими услугами в течение шести месяцев в году. Эта поддержка является особенно необходимой применительно к Программе спонсорства в рамках Конвенции. Отбор кандидатов для Программы спонсорства требует многочисленных контактов с постоянными представительствами и большой последующей работы. Если бы Группа имплементационной поддержки больше не пользовалась этой поддержкой в плане секретариатских услуг, то ей нужно было бы запрашивать помощь у Руководящего комитета Программы спонсорства или пересмотреть этот вопрос с ЖМЦГР, или же обращаться к донорам. Поддержка в плане секретариатских услуг также имеет важнейшее значение для деятельности по универсализации Конвенции и при подготовке конференций. С учетом общего и необходимого сокращения бюджетов Высокие Договаривающиеся Стороны могли бы рассмотреть вопрос об оказании поддержки в плане секретариатских услуг для Группы имплементационной поддержки в течение двух или трех месяцев вместо шести, с тем чтобы Группа все же пользовалась административной поддержкой в периоды наиболее интенсивной деятельности.

32. Касаясь расходов конференций, организуемых в рамках Конвенции, г-жа Лус указывает, что на шестой Конференции Высоких Договаривающихся Сторон Протокола V французская делегация внесла предложение относительно отказа от кратких отчетов о заседаниях. Когда составлялись правила процедуры конференций Высоких Договаривающихся Сторон Протокола V, не существовало вебсайта, посвященного Конвенции о конкретных видах обычного оружия и обеспечивающего доступ к ряду документов и заявлений, относящихся к совещаниям или конференциям. Кроме того, службы, обеспечивающие конференционное обслуживание, не могли предоставить большое число техников звукозаписи для совещаний и конференций. Следует также отметить, что если в случае проведения переговоров отчеты могут оказаться полезными, то в случае конференции по рассмотрению действия того или иного инструмента ситуация является иной, и это может оправдывать возвращение к вопросу об их составлении в этом контексте.

33. **Г-н Амадей** (Италия) отмечает, что Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций поручила Управлению по вопросам разоружения оказывать содействие в работе, проводимой в рамках Конвенции. Вместе с тем до сих пор остается неясно, что охватывает эта задача. Группа имплементационной поддержки все же была создана не для того, чтобы утяжелить бремя работы Управления, а, наоборот, чтобы облегчить его. Если бы нужно было нанимать дополнительный персонал для оказания помощи Управлению, то же самое нужно было бы сделать и для Группы, а это не является разумным. Стоило бы прежде всего выяснить, что ожидается от Управления в плане поддержки, а затем рассматривать задачи, которые должны соответственно выполнять Управление и Группа.

34. **Г-н Симон-Мишель** (Франция) говорит, что французская делегация и многие другие делегации не считают, что краткие отчеты являются полезными. Сознавая также, что их стоимость очень высока, они предлагают прекратить практику их составления. Понимая, вместе с тем, что некоторым делегациям нужно время, чтобы подумать над этим вопросом, представитель просит, чтобы в заключительном документе Совещания Высоких Договаривающихся Сторон было отмечено, что некоторые делегации поставили под вопрос полезность кратких отчетов в свете их стоимости и просили, чтобы Председатель провел консультации по этому вопросу до следующего Совещания.

35. **Г-н Викул** (Индия) говорит, что ему очень трудно найти на вебсайте Конвенции (www.unog.ch/ccw) тексты заявлений, сделанных представителями Высоких Договаривающихся Сторон в ходе предшествующих совещаний, и в связи с этим высказывает пожелание, чтобы по этому вопросу были проведены дополнительные консультации. Возможно, было бы достаточно реорганизовать вебсайт, с тем чтобы пользователи могли легче находить информацию, которую они ищут.

36. **Г-н Хиль Каталина** (Испания) поддерживает предложение французской делегации и тех делегаций, которые присоединились к ней, и просит, чтобы было учтено выраженное пожелание относительно проведения консультаций по вопросу о полезности кратких отчетов.

37. **Г-н Миранда Дуарти** (Португалия) поддерживает предложения Франции и Испании и выражает мнение, что было бы полезно разработать вебсайт, посвященный вопросам разоружения. Португалия согласна с идеей прекратить практику составления кратких отчетов и надеется, что решение по этому вопросу может быть принято на следующем Совещании Высоких Договаривающихся Сторон.

38. **Г-н Малликуртис** (Греция) высказывает пожелание, чтобы предложение об отказе от кратких отчетов было упомянуто в заключительном документе текущего Совещания.

39. **Г-н Али Хан** (Пакистан) соглашается с важностью этого предложения, но просит выделить время для размышления. Секретариат мог бы внести свой вклад в его изучение, ознакомившись с ситуацией в других органах, для которых составляются краткие отчеты.

40. **Г-н Сарева** (директор женевского сектора Управления по вопросам разоружения) говорит, что вопрос об отказе от составления отчетов должен рассматриваться в рамках рассмотрения регулярного бюджета Организации Объединенных Наций. Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению в настоящее время занимается разработкой затратоэффективных решений для различных возложенных на него задач, с тем чтобы

иметь возможность удовлетворять запросы, непрерывно поступающие в его адрес.

41. **Председатель** предлагает продолжить рассмотрение этого вопроса на следующем заседании. Подводя итог общего обмена мнениями, он отмечает, что были подняты два важных вопроса, а именно использование оружия взрывного действия в населенных районах и применение зажигательного оружия.

Прочие вопросы

42. **Г-жа Докерти** ("Хьюман райтс уотч") говорит, что государствам-участникам следует констатировать необходимость пересмотра Протокола III по зажигательному оружию, поскольку его положения устарели, в них нет последовательности и они не отвечают нынешним гуманитарным потребностям. Этот инструмент ослабляют два основных недостатка: определение, данное зажигательному оружию, охватывает только оружие, которое в первую очередь предназначено для поджога объектов или причинения ожогов людям; кроме того, в статье 2 проводится произвольное различие между зажигательным оружием, доставляемым по воздуху, и наземным зажигательным оружием. Следствием этих недостатков является продолжающееся производство, хранение и применение зажигательного оружия. Так, насчитывается не менее 29 стран, ответственных за изготовление 182 типов зажигательного оружия. "Хьюман райтс уотч" настоятельно призывает государства продолжить переговоры по этому оружию в рамках Конвенции и созвать совещание экспертов для пересмотра текста Протокола.

43. В ответ на заявления двух государств о том, что информация, представленная в публикации "Хьюман райтс уотч", является неточной, г-жа Докерти отмечает, что в обоих случаях речь идет о прямых цитатах заявлений, сделанных на обзорной Конференции 2011 года.

44. **Г-н Хоффман** (Германия) уточняет, что, в том что касается его, неточной является информация, согласно которой Германия просила о проведении в 2013 году совещания Группы правительственных экспертов по вопросу о зажигательном оружии.

45. **Г-н Гриневич** (Беларусь) свою очередь уточняет, что Беларусь никогда официально не выступала за пересмотр Протокола III.

46. **Г-жа Рамирес Валенсуэла** (Мексика) говорит, что мексиканское правительство твердо привержено целям Конвенции. Мексика не является стороной ни дополненного Протокола II, ни Протокола V, но она поддерживает гуманитарные принципы, лежащие в основе этих инструментов.

47. **Г-н Макбрайд** (Канада) говорит, что его страна готова принять участие в дискуссии относительно применения белого фосфора, но, прежде чем рассматривать вопрос о пересмотре Протокола III, было бы полезно уяснить гуманитарное воздействие зажигательного оружия.

48. *Участникам заседания предлагается просмотреть документальный видеофильм о работе, проводимой Службой Организации Объединенных Наций по вопросам деятельности, связанной с разминированием, в Ливии после окончания вооруженного конфликта.*

Заседание закрывается в 12 ч. 20 м.