《禁止或限制使用某些可被认为具有过分伤害力或滥杀滥伤作用的常规武器公约》缔约国政府专家小组

CCW/GGE/VII/WG.2/WP.1
5 March 2004

CHINESE
Original: ENGLISH

第七届会议
2004 年 3 月 8 日至 12 日，日内瓦
经修订的临时议程项目 8

非杀伤人员地雷问题工作组

军事专家会议：拟讨论的问题暂定清单

应协调员的要求编写

一、会议目的：

1. 在军事专家一级讨论非杀伤人员地雷的所有技术方面，以便支持政府专家小组的审议并为它提供咨询意见，以求最终减小非杀伤人员地雷对非战斗人员的危害。

2. 下面所提出的问题清单不是详尽无遗的，也不排斥其他问题，这些清单只是提醒缔约国的军事专家可讨论的有哪些问题。

3. 为了便利讨论，建议军事专家首先着重讨论引信标准、敏感引信以及与电池有关的问题。下面也列出了其他重要议题。

二、影响非杀伤人员地雷可靠性和可用数量的技术因素：

- 在设计非杀伤人员地雷时，考虑到哪些作战要求？
- 有无可能确定非杀伤人员地雷的最小和最大使用寿命？
- 非杀伤人员地雷应部署多长时间？
- 影响采购和寿命周期(储存、测试、处置)费用的有哪些主要因素？
- 环境因素(气候、储存环境)对非杀伤人员地雷的可靠性有哪些影响？
- 影响非杀伤人员地雷部署的有哪些因素和局限性？

- 从军事需要的角度看，在使用电池方面存在着哪些技术局限性？寿命问题？其他技术方面，例如给现有地雷加装电池的问题？对于影响电池有效性的环境条件，军方有哪些经验？

三、敏感引信和引信标准

- 现有引信中哪些引信更有可能造成人道主义后果(如果有的话？就人道主义方面而言，什么因素促使某些引信比另一些引信更危险？
- 引信如何分类？
- 为引信和敏感装置确定技术规格的类别在军事上会产生任何影响吗？
- 与人道主义好处/影响相比，多传感器引信会有哪些军事上的好处/影响？
- 对那些构成特殊的人道主义危险的引信，可以采取什么样的技术措施或限制/禁止办法？

四、军事专家可以审议的其他议题是：

- 对于竖立标志、栅栏和进行监视，军事上的考虑是什么？对于遥布地雷和雷场，军方有哪些经验？标志的类型？在冲突中如何有效地标示雷场？除了竖立标志和栅栏以外，军队有无任何其他措施可以用于限制非杀伤人员地雷的人道主义影响，例如提供关于地雷危险的教育？
- 采用什么的方法记录资料？这些记录是否容易交给人道主义组织，以便利扫雷活动？
- 所有非杀伤人员地雷含有最低限度数量的金属，这在军事上有何意义？
- 从军方的角度看，在讨论探测的要求时，需要考虑哪些技术问题？
  - 据估计目前有多少无法探测的地雷？现在使用的探测设备有哪些种？
  - 最常用的探测方法是什么？这些探测方法是军方和人道主义扫雷组织共同采用的吗？
  - 在发生冲突时，军队更喜欢什么样的扫雷方法，如果改变地雷的金属含量，这些方法会受到怎样的影响？
  - 在今后十年里是否有可能出现新探测方法来取代目前的技术？这种技术会提供给人道主义组织吗？如果会，何时能够？

- 设置反排装置或抗干扰装置，在军事上有何好处？可采取何种办法最大限度减小这些装置对平民的危害？
- 自毁装置有哪些技术问题？自毁装置是否也存在着任何人道主义危险，这种危险能够量化吗？与人道主义关注相比，这种装置在军事上的好处？从军事的角度看，自毁装置如何影响军队的灵活性。这些装置有任何成本效率问题吗？
- 如果对非杀伤人员地雷进一步加以限制，这对国防部队的战术和理论会有哪些影响？(限在本国领土内使用，能力，地雷的有效性，替代地雷的办法)

-- -- -- -- --