

**Подготовительный комитет Конференции
2010 года участников Договора о
нераспространении ядерного оружия
по рассмотрению действия Договора**

13 April 2009
Russian
Original: English

Третья сессия
Нью-Йорк, 4–15 мая 2009 года

Другие положения Договора, включая статью X
Рабочий документ, представленный Исламской Республикой
Иран

1. Исламская Республика Иран считает, что перед Конференцией 2010 года участников Договора о нераспространении ядерного оружия по рассмотрению действия Договора и ее Подготовительным комитетом стоят более важные задачи и более сложные проблемы, обусловленные невыполнением обязательств в отношении разоружения, вытекающих из Договора, а также разработкой новых типов ядерного оружия и противоречащих здравому смыслу доктрин, допускающих применение такого негуманного оружия.
2. Главные проблемы, с которыми сегодня сталкивается Договор, касаются осуществления его двух основных положений, а именно ядерного разоружения и мирного использования ядерной энергии. В этих условиях и с учетом этих проблем рассмотрение несрочных вопросов, таких как внесение поправок в статью X Договора, не является ни насущным, ни необходимым.
3. В этих условиях попытка сконцентрировать внимание на вопросах, подобных вопросу о статье X, лишь отвлечет внимание государств-участников от решения стоящих перед ними реальных задач.
4. Когда этот вопрос был впервые затронут Группой высокого уровня Организации Объединенных Наций по угрозам, вызовам и переменам, которая представила рекомендацию в этом отношении, Движение неприсоединения отреагировало следующим образом:

Государства — участники Договора о нераспространении ядерного оружия, являющиеся участниками Движения неприсоединения, считают, что эта рекомендация выходит за рамки положений Договора о нераспространении ядерного оружия. По мнению стран — участниц Движения неприсоединения, право на «выход» государств-членов из международных договоров или конвенций должно регулироваться правом международных договоров¹.

¹ Комментарии Движения неприсоединения в отношении замечаний и рекомендаций, содержащихся в докладе Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам (см. A/59/565 и Corr.1).



5. Вопрос о выходе является очень чувствительным и деликатным вопросом, и необходимо проявлять большую осторожность, поскольку такие предложения по-новому истолковать статью X Договора о нераспространении ядерного оружия равнозначны внесению юридической поправки в Договор. Такие предложения относительно внесения юридической поправки в Договор реально привели бы к подрыву режима Договора и породили бы неопределенность и правовые лакуны. Однако, если у какого-то государства-участника возникают предложения о внесении поправки в Договор, оно должно следовать процедурам, предусмотренным в статье VIII Договора. Следует отметить, что если все государства-участники не продемонстрируют явного намерения считать эти новые поправки юридически обязывающими, для чего обычно используется процесс ратификации, то такие предложения, касающиеся внесения поправки в статью X на обзорной конференции, не будут иметь под собой никакой основы с точки зрения международного права. Общеизвестным фактом является то, что любые предложения о внесении поправок в международный договор должны быть обсуждены и приняты в рамках соответствующего международного форума.

6. Изучение процесса переговоров о заключении Договора о нераспространении ядерного оружия показывает также, что, хотя Соединенные Штаты и бывший Союз Советских Социалистических Республик выполняли функции сопредседателей Комитета восемнадцати государств по разоружению на протяжении всего процесса выработки Договора и их интересы были отражены в окончательном тексте, они были вынуждены также принять во внимание мнения других стран, которые хотели избежать заключения бессрочного договора, не содержащего обязательств «имущих» в отношении разоружения, поскольку они опасались того, что мир может быть навсегда разделен на «имущих» и «неимущих». Поэтому проект Договора содержал статью о выходе и положение о конференции по рассмотрению действия Договора. В тексте Договора решение вопроса о наличии исключительных обстоятельств было оставлено целиком на усмотрение государства, желающего выйти из Договора, чем была исключена всякая возможность иного толкования.

7. Далее, следует также учесть, что все международные договоры регулируются Венской конвенцией 1969 года о праве международных договоров. Следует проявить осторожность и не соглашаться с новыми предпосылками, которые не предусмотрены в Договоре, поскольку такое согласие могло бы также иметь последствия для других договоров и создать тем самым прецедент осуществления действий в обход Венской конвенции. Кроме того, следует принять во внимание то, что все международные договоры регулируются обычными нормами договорного права, многие из которых закреплены в Венской конвенции.

8. Поэтому следует напомнить, что статья 54 Венской конвенции, также являющаяся обычной международной нормой, предусматривает, что «выход участника из договора может иметь место в соответствии с положениями договора». Если говорить в целом, то с учетом «положения о выходе» все договоры и конвенции можно разделить на две категории. Некоторые конвенции, например Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву, не содержат такого положения. С правовой точки зрения участники таких международных договоров могут обоснованно заявить, что если что-то конкретно не запрещено договором, то это разрешено. В равной степени справедливо и противоположное толкование: если какой-то акт конкретно не упомянут, то он не разрешен.

Конвенции или договоры, которые, как и Договор о нераспространении ядерного оружия, входят во вторую категорию, очень четко трактуют вопрос о выходе. Поэтому договор признает наличие безусловного права государства выйти из него в порядке осуществления им своего национального суверенитета.

9. В заключение следует подчеркнуть, что главными проблемами, связанными с Договором, являются сохранение тысяч ядерных боеголовок и разработка некоторыми государствами, обладающими ядерным оружием, новых боезарядов, а также противоречащие здравому смыслу доктрины, допускающие их применение. Государства, обладающие ядерным оружием, должны искренне и решительно стремиться к полному уничтожению ядерного оружия. Их нежелание делать это является главной причиной, порождающей проблемы, связанные с Договором. Пока же уделение внимания другим, менее важным вопросам не дало бы желаемых результатов.

10. Seriously беспокоит то, что другие важнейшие задачи, такие как придание Договору универсального характера, остаются без внимания или принижаются в угоду таким вопросам, как вопрос о статье X. Недавнее решение Группы ядерных поставщиков, являющееся явным нарушением обязательств в отношении придания Договору универсального характера, закрепленных в решении 1995 года о принципах и целях ядерного нераспространения и разоружения и Заключительном документе Конференции 2000 года по рассмотрению действия Договора, серьезно подорвало универсальный характер Договора, а также его авторитет и целостность. В такой ситуации упорство нескольких государств-участников, которые пытаются особо выделить несущественные вопросы, такие как вопрос о статье X, и игнорируют столь важные обязательства, не может не вызвать удивления.