联合国 E

经济及社会理事会

Distr.
GENERAL

E/CN.4/Sub.2/2003/35
2 June 2003
CHINESE
Original: ENGLISH

人权委员会
增进和保护人权小组委员会
第五十五届会议
临时议程项目 6

具体人权问题

人权与大规模毁灭性或具有滥杀滥伤作用的武器或具有造成无谓伤害或不必要痛苦性质的武器

杨俊钦先生根据小组委员会第 2002/113 号决定提交的工作文件

GE. 03-14478 (C) 020703 070703

内 容 提 要

本最新版报告是根据增进和保护人权小组委员会第 2002/113 号决定提交的。小组委员会第 1997/36 号决议对于使用特殊的大规模毁灭性或具有滥杀滥伤作用的武器或具有造成无谓伤害或不必要痛苦性质的武器表示关切，特别提到了核武器、化学武器、油气炸弹、集束炸弹、生物武器和含贫铀武器。小组委员会在决议中表示相信，使用或威胁使用这些武器“均不符合国际人权和/或人道主义法”，并请求小组委员会成员克莱门西亚·弗雷罗·乌克罗斯女士就这一专题准备一份工作文件。第 1997/37 号决议在任务中又增加了这些武器的非法转让问题。第 2001/119 号决定授权杨俊钦先生代替弗雷罗·乌克罗斯女士编制此份工作文件。

工作文件(E/CN.4/Sub.2/2002/38)已向小组委员会第五十四届会议及时提交。小组委员会第 2002/113 号决定请作者向小组委员会第五十五届会议提交一份最新的工作文件。

本份最新文件第一部分重申了前一份文件阐述的无可辩驳的人道主义法律原则，其中引述了《联合国宪章》第二条、《国际法院规约》第三十八条、1899 年《海牙公约》和 1907 年《海牙公约》与马顿斯条款、1949 年 8 月 12 日《日内瓦公约》以及第一和第二附加议定书的相关条款。本文件还重申，根据四项既定的人道主义法律原则，应考虑禁止使用具有下列效果的武器：

(a) 具有滥杀滥伤作用(无法有效区分平民和战斗人员)；

(b) 超出追求合法的军事目标的范围；

(c) 大范围、长期和严重损害环境；

(d) 造成无谓伤害和不必要痛苦。

第一部分最后根据上述四项原则重申了这类武器的问题，按小组委员会确定的分类法对武器进行了归类，并逐一阐述了每一类武器。

本最新文件第二部分陈述了新的情况。

随着与贫铀武器相关的信息和事件大增，关于这类武器的新信息相当多。文件重点阐述了联合国环境规划署在调查巴尔干国家境内贫铀问题方面所发挥的主要作用以及该机构发出的关于立即进入伊拉克境内贫铀武器使用地点的紧急呼吁。本文件还重点陈述了联合王国皇家学会对伊拉克局势表示的关注，在那里部署了大量贫铀，但人们并不知道究竟有多少士兵和平民被接触过。本文强调指出，联

合国环境规划署和联合王国皇家学会呼吁早日评估贫铀在伊拉克境内造成的影响。文中提到了几项贫铀专题科学研究报告，其中有一份研究人员论述了使用贫铀的种种“理由”，认为在第一次海湾战争中使用放射性武器打破了长达 46 年的军事禁忌，可能会被人引此先例作为最终使用“微型核武器”的理由。最后，本文提到澳大利亚和美国立法机构最近就贫铀问题采取的一些立法举措。

关于核武器，最新消息是，美国参议院一个委员会于 2003 年 5 月 9 日通过了一项法案，推翻了 1993 年的一项禁令，授权发展“微型核武器”。作者还论述了朝鲜民主主义人民共和国 2002 年 10 月承认该国有核武器方案所引发的危机以及任何方面先发制人地使用核武器的危险。

作者提到，据报在巴格达发生的一起事件表明，在最近伊拉克战争中使用了集束炸弹。而报道的另一起事件表明可能在伊拉克使用了油气炸弹。本文重点阐述了老挝人民民主共和国和阿富汗境内未爆炸的集束炸弹造成的不良后果以及欧洲议会关于暂停使用集束炸弹的呼吁。关于地雷文件还强调了清除地雷的必要性。

作者然后论述了定向能武器，其中包括使用射频、电磁频和微波的武器。使用这类武器的目的是通过扰乱计算机线路造成种种影响，恐怖分子可能会利用这类武器袭击民航机。作者发现，由于目前的技术局限，关于在伊拉克境内使用“电子炸弹”干扰电子硬件的说法不太可信。另一方面，作者认为，早在 1960 年就有人对一个美国使馆使用过微波武器，而当时美国自己还未研制出微波武器。可能在伊拉克 Al Sqifal 使用了一枚微波武器，结果造成一辆公共汽车中的平民遇害。考虑到定向能武器使用的隐秘性，以及所报导的 Al Sqifal 遇害者的惨状，作者认为这类武器属于造成无谓伤害和不必要痛苦的禁用类武器。

作者在就某些特定武器发表了若干一般性评论后认定，其两份文件所审查的所有武器均应考虑禁止。使用这些武器的国家有责任作出赔偿、进行清理和发出警告。作者为此提出如下建议：

(a) 小组委员会应呼吁由联合国相关机构对阿富汗进行新的环境评估，其中应特别审查在最近战争中所部署的武器所造成的后果；

(b) 小组委员会应鼓励科学对使用油气炸弹、“掩体摧毁炸弹”和/或“微型核武器”以及定向能武器造成的后果进行科学；

(c) 小组委员会应考虑请联合国人权事务高级专员就这些领域的进展情况向小组委员会下届会议提交一份文件。

目 录

	段 次	页 次
导 言	1 - 5	5
一、第一份工作文件	6 - 13	6
二、新情况	14 - 54	8
A. 贫铀武器新情况	14 - 28	8
B. 核武器新情况	29 - 33	12
C. 集束炸弹新情况	34 - 37	13
D. 其他武器新情况	38 - 40	14
E. 新式武器：定向能武器	41 - 47	14
F. 一般评论	48 - 54	16
三、结论与建议	55 - 59	18

导　言

1. 增进和保护人权小组委员会第 1996/16 号决议对据称有人对军人和平民使用大规模毁灭性武器或滥行毁灭的武器，造成死亡、痛苦和伤残一事表示关切，对关于使用这类武器对人的生命、健康和环境的长期后果的报导表示关切，确信生产和销售这种武器不符合国际人权和人道主义法律，敦促各国在本国政策中必须约束大规模毁灭性武器或滥杀滥伤性武器，尤其是核武器、化学武器、油气炸弹、凝固汽油弹、集束炸弹、生物武器和含贫铀武器的生产和扩散。它还请秘书长从各国政府、联合国各机关和专门机构以及非政府组织那里收集与这些武器有关的信息，并向小组委员会第四十九届会议提交一份关于所收集信息的报告。

2. 秘书长报告(E/CN.4/Sub.2/1997/27 和 Add.1)载有联合国裁军事务中心提供的禁止特定武器或武器类别的各项条约的清单(E/CN.4/Sub.2/1997/27, 附件)。小组委员会在第 1997/36 号决议中重申了前一项决议中对这些武器表达的关注，授权小组委员会委员克莱门西亚·弗雷罗·乌克罗斯就此专题编写一份工作文件。小组委员会在第 1997/37 号决议中决定在此份工作文件中列入非法转让武器专题。弗雷罗·乌克罗斯女士未提交这份工作文件。

3. 小组委员会在第 2001/119 号决定中授权杨俊钦先生在不涉及经费情况下编写原来交由弗雷罗·乌克罗斯女士编写的工作文件，并提交小组委员会第五十四届会议。

4. 杨俊钦先生向小组委员会第五十四届会议提交了工作文件(E/CN.4/Sub.2/2002/38)。小组委员会的许多委员以及非政府组织和政府的代表参加了这一专题的辩论。[1] 小组委员会委员德科先生、艾德先生、朴先生、吉塞先生、索拉布吉先生和横田洋三先生参加了该次辩论。德科先生强烈主张，考虑到这一专题的复杂性，并出于其他原因，文件应将重点主要放在贫铀武器上。[2] 艾德先生就文件作者所称的人权法和人道主义法并行规定发表了有益的指导意见，并举例阐述了禁止任意剥夺生命的人权规定与使用具有滥杀滥伤作用的武器之间的关系。[3] 朴先生就冷战时期“确保相互摧毁”政策是否阻止了武装冲突问题提出了一个十分耐人寻味的观点。[4] 吉塞先生对有迹象表明贫铀武器的部署造成癌症病例增加一事表示关注，并认为需在此领域开展进一步研究。[5] 索拉布吉先生指出，北大西洋公约组织

(北约)未能呼吁暂停贫铀武器。[6] 横田洋三先生提出了使用这些武器的后果这一极为重要的问题，其中包括处罚和赔偿问题。[7]

5. 阿方索·马丁内斯先生敦促开展进一步工作。[8] 其他委员也发表了有益的意见，尤其是，汉普森女士[9] 也就这一专题的广泛性发表了意见。汉普森女士与艾德先生一样列举了人道主义法律和人权法律并行规定的有用例证，阐述了禁止即审即决与使用具有滥杀滥伤作用的军事战术或武器之间的关系，并阐述了禁止不人道和残忍待遇与“不必要痛苦”和“造成无谓伤害”这两个人道主义法律术语之间的关系。汉普森女士还提出了所审查的某些武器可以被合法使用的可能性。作者将在下文中探讨这一问题。

一、第一份工作文件

6. 作者认为不妨先扼要回顾一下前一份工作文件，然后再增补有关材料。由于本文件并未细述作者认为是无可争议的人道主义法律原则，在这里需重点复述一下人道主义法律章节的内容。作者在上一份文件一开始先扼要概述了使用令人关切的武器最有可能严重违背的人权规定，其中尤其是会侵犯生命权和人身保障权。关于《联合国宪章》第二条，作者讨论了拥有这些武器的国家对没有这些武器的或没有能力使用这些武器的国家可能产生的“威胁力”并对国家的权利和责任造成严重后果的问题。

7. 作者在第 22 段至 40 段中较详细回顾了具体涉及武器的人道主义法律的主要规定。首先，作者阐述了人道主义法律渊源(条约、国际习惯法、法律一般原则以及司法界意见和专家意见等)，[10] 并按时间顺序论述了人道主义法律的演变状况，首先论述了 1899 年和 1907 年《海牙公约》，其颁布目的是“尽可能减轻[战争]严酷性”。讨论武器问题时所用的基本法律术语大多可在这两项公约中找到，如：武器使用的相称性概念；[11] 禁止使用毒药或毒性武器或蓄意造成不必要痛苦或无谓伤害的武器。[12] 作者还强调指出，马顿斯条款根据现行国际法以及“人道主义法律和公众良知的驱使”，限制了军事指挥官在《海牙公约》未作具体规定的情势中的任意举动。[13]

8. 关于 1949 年 8 月 12 日《日内瓦公约》，作者指出，《日内瓦公约》规定针对军事目标部署的武器不得杀死或伤害平民和已撤出战斗的战斗员，从而确立

了禁止使用具有滥杀滥伤作用的战争手段或武器这一原则。《第一附加议定书》尤其是第 50 至 54 条大大扩展了这项原则，规定禁止针对平民采取军事行动或使用武器或在追求既定军事目标时很有可能造成平民不当伤亡的情况下对军事目标采取军事行动或使用武器，从而加强了相称性原则。另外，还禁止战斗员对影响平民生计的物体采取军事行动，如摧毁粮食、牲畜、庄稼、饮水装置和饮水供应以及灌溉工程，还禁止过份破坏环境。[14]《第一附加议定书》还确定了在军事使用新式武器之前必须进行评估，以确保部署这种武器不违背现行人道主义法律这一习惯法规则。[15]

9. 作者在该节审视了人道主义法律的这些以及其他渊源之后，[16] 最后阐述了几项已获人们明确公认的原则，根据这些原则应考虑禁止使用具有下列效果的武器：(a) 具有滥杀滥伤作用(无法有效区分平民和战斗人员)；(b) 超出追求合法的军事目标；(c) 大范围、长期和严重损坏环境；(d) 造成无谓伤害和不必要的痛苦。

10. 作者然后根据其鉴定标准论述了这些武器的问题，并按小组委员会在授权中所确定的分类法对这些武器进行了分类。他首先论述了普通核武器(“巨型炸弹”)，其中不仅阐述了这类武器的后果，而且还叙述了包括条约在内的与核武器相关的重大国际行动。它们显然是大规模毁灭性武器，而且也属于小组委员会确定的其他类别。他然后提到了“微型核武器”，如美国研制的据说带有贫铀头锥的 B61-11 型钻地炸弹。作者表示，这一武器是在美国 1996 年签署了《全面禁止核试验条约》之后才研制出的，因此引起了国际关注。关于“微型核武器”，作者认为它们仍是核武器，也属于大规模毁灭性武器、具有滥杀滥伤作用的武器以及造成不必要痛苦的武器类。作者随后探讨了生物武器和化学武器问题，同样将其定为大规模毁灭性武器，并指出，具有讽刺意味的是，国际条约强烈禁止这类武器，而国际社会对远更致命的核武器却一直未能取得这样的成果。

11. 作者将杀伤人员地雷、集束炸弹和油气炸弹列入具有滥杀滥伤作用的武器类别。[17] 关于造成无谓伤害和不必要痛苦的武器，作者承认尚无法确定这类武器的完整清单，但认为该份工作文件论及的所有武器均属这些类别。

12. 考虑到小组委员会特别列出含贫铀武器，并考虑到这是一种新型武器，作者单独用一节篇幅探讨了这种武器。他在论述中提到，有义务在使用前评估武

器是否符合现行法律。尽管已有可信证据表明使用这类武器肯定违反了人道主义法律，但这种武器仍被多次使用。尤其是，作者认为，从研究资料来看，这些武器由于会造成无谓伤害和不必要痛苦或对环境构成实际威胁，必须考虑加以禁止。还可将其视为毒性武器。作者还提到了目前正在进行的或计划中的对贫铀武器开展的若干项研究，以及民间社会为反对这些武器采取了声势越来越大的国际行动，例如已有若干国家以及几个政府间组织呼吁暂停使用这类武器。

13. 在上一份工作文件中，作者最后指出，这些武器是意在用于敌方领土，其毁坏性不会对使用国或其国民造成多大问题，而对“敌方”受害者来说却是个大问题。他还担心有人会超出国际法允许的限度以反“恐怖主义”为借口和以需要维护“安全”为幌子很快使用这些武器，并担心对所谓“流氓国家”使用“微型核武器”可能会引发恶性循环。在这种情况下，对人权的关切被推到了一边，让位于公然蔑视人道主义准则的“安全”说词。[18] 他最后呼吁各国遵守人权和人道主义准则，认为这才是通向安全的正途。

二、新 情 况

A. 贫铀武器新情况

14. 自从提交上份文件以来，关于贫铀武器使用的信息和事件急增──远远超过审查中的其他武器。因此，作者将首先探讨这一专题。

15. 在联合国这一级，对贫铀在军事上使用的关切已经升级。秘书长于 2002 年 11 月 6 日指出，“虽然已有关于核武器、化学武器和生物武器的国际公约，但各种新技术(如贫铀弹药)对环境构成了迄今尚无法估量的危险……。战争通常会损害环境，但决不应蓄意损害环境”。[19] 联合国环境规划署在同一天同一场合发布的声明指出，“关键是应绘制和保存地图以协助清扫活动。……在停止使用战争武器之后，不应让无辜者长期受苦。”[20]

16. 环境规划署最近完成了对被使用或据称被使用贫铀武器的三个冲突地区(塞尔维亚和黑山、[21] 波斯尼亚和黑塞哥维那 [22] 以及阿富汗 [23])的调查工作。环境规划署还于 1999 年 [24] 和 2001 年 [25] 在科索沃开展了实地调查工作并编写了报告。在塞尔维亚和黑山以及波斯尼亚和黑塞哥维那开展调查工作的目的是评估这两个

地区是否有贫铀。调查报告证实不仅在过去的战场上而且在远离战场的地方都发现了贫铀。在土壤和地下水中发现了贫铀。环境规划署的任务是具体处理这两个地区的贫铀问题，并不包括调查可能因接触贫铀引起的地区中的实际医疗问题。因此，这些报告并无关于贫铀引起的疾病数目和其他相关情况。[26] 但该机构提醒人们应注意潜在的问题。例如，报告对使用有贫铀残留物的建筑物表示担心，建议应适当进行清扫。该机构在关于冲突后贫铀问题调查的所有报告中就仍悬浮在空中或在地下水和土壤中残留的贫铀可能造成的问题发表了意见。环境规划署还就公众缺乏对贫铀的认识发表了意见，敦促有关方面开展宣传方案，向一般公众宣传贫铀的种种危害。

17. 尽管据称在阿富汗使用了贫铀或也许是其他放射性武器，并据说可能已造成了后果，但环境规划署在阿富汗的评估工作中并未调查这一问题。

18. 2003 年 2 月 13 日，欧洲议会就未爆炸弹药(地雷和集束子弹药)以及贫铀弹药的有害影响问题通过了一项决议。欧洲议会重申了其 2001 年 1 月 17 日决议要求暂停贫铀武器的呼吁，吁请各成员国确保武器符合人道主义法律，并请欧盟委员会监督环境可能遭到严重、大规模污染的情况以及对人类健康的任何急性或明显的长期危害。它还呼吁欧盟理事会协助独立、彻底地调查贫铀武器使用地区受到的有害影响。

19. 尽管国际社会发出呐喊，反对在伊拉克采取军事行动并特别反对使用贫铀武器，但在 2003 年 3 月至 4 月冲突中，美国军队仍一意孤行，对伊拉克使用了贫铀弹药。[27] 环境规划署在新闻稿中立即呼吁评估在伊拉克境内使用贫铀造成的后果。[28] 环境规划署属下的冲突后环境评估小组指出，其以前在巴尔干地区的评估工作是在贫铀武器使用二至七年之后开展的，而早日研究伊拉克的情况显然将大大有助于了解贫铀对环境的损害。

20. 环境规划署在另一份新闻稿 [29] 中，就即将开展的“伊拉克环境问题案头研究报告”作了初步评估，其中将简要介绍其保护伊拉克人民和环境的战略。环境规划署表示需要评估遭到贫铀武器打击的地点，这就要求武器使用者提供这些地点的座标。环境规划署还指出，“密集使用贫铀武器可能造成了环境污染，其程度或后果迄今尚无法估算”。

21. 4 月 27 日，环境规划署署长 Klaus Toepfer 请求允许联合国立即进入伊拉克，以评估战争期间所使用的包括贫铀武器在内的各类武器对环境造成的危害。人们担心贫铀武器可能会危害伊拉克的用水供应并造成可能很危险的放射性尘埃。[30] Toepfer 博士在介绍环境规划署最新的长达 98 页的报告时指出，这份研究报告的主要结论是，环境规划署必须尽快进入现场工作。联合王国环境大臣 Margaret Beckett 女士说，联合王国欢迎环境规划署的研究报告，但拒绝进一步置评。Toepfer 博士强调指出，由美国提供大量资金的环境规划署并无任何政治议程，它追求的主要是人道主义目标，专家们除了研究贫铀弹药造成的后果之外，还将研究战争期间化学以及其他有害废料、灌满石油的壕沟起火以及下水道系统受损问题。

22. 2003 年 4 月 24 日，联合王国皇家学会也呼吁充分披露在伊拉克战争期间使用贫铀情况。[31] 皇家学会一个工作组发表了关于贫铀对健康造成的危害问题的两份报告，该工作组主席 Brian Spratt 教授雄辩地指出：

> “盟国需承认贫铀是一种潜在的公害，因此必须公布部署的地点和数量，以设法解决这一问题。贫铀穿透弹碎片有潜在的危险，皇家学会的研究报告建议应清除这些碎片，查明着弹点周围受污染的地区，如有必要还应解决这些地区的污染问题。应特别优先解决居民区着弹点问题。还应对伊拉克的水和牛奶进行长期监督，以检测铀的含量是否有任何增加。皇家学会的研究结论是，接触了达到危险水平的铀的士兵或平民可能很少。但皇家学会现在仍要求对接触到大量铀的士兵进行检查。只有测量士兵小便中铀的含量，我们才能了解战场上人体摄入铀的情况，也只有这样我们才能更好地评估其对健康的任何危害。关键是必须开展这项监督工作，而且必须是在数月内开展这项工作。”

23. Spratt 教授还呼吁对包括步兵在内的大范围士兵、伊拉克各地的野战医院工作人员以及伊拉克平民体内的含铀量进行监测。他进一步指出：

> “在部署了大量具有微量放射性和化学毒性的材料后，却并不知道士兵和平民受影响的程度，这实在说不过去。”

24. 联合王国称将公布其使用贫铀弹的记录，并将为自愿检测含铀量的参战士兵进行体检。而美国则称并无在伊拉克开展任何贫铀清除工作的计划，也不会检测曾接触过贫铀的所有参战士兵。

25. 自从发表上份报告以来，科学家和独立研究人员已对贫铀问题进行了新的研究或发表了相关报告。其中的一项研究，内容包括检测参加 1991 年海湾战争的 27 位老兵，分析尿样中是否含有 U234、U235、U236 和 U238,结果表明 14 位老兵贫铀化验呈阳性。[32] 这份研究报告还提到，在老鼠身上进行的另一项研究表明贫铀存留在肾脏和骨头中。它还提到，另有一些研究结果表明贫铀具有致癌性，并会扰乱染色体。

26. 欧洲辐射危险委员会继续研究了贫铀问题，并于 2003 年提出了多项建议。指出已有较有力的证据表明国际辐射防护委员会较陈旧的辐射危险模型有欠准确。欧洲辐射危险委员会认为，国际辐射防护委员会将体内辐射颗粒(例如吸入的贫铀)的危险程度低估了 100 至 1000 倍。如同欧洲辐射委员会的前一份文件一样，本作者无权评断哪一模型是正确的。作者知道，一些专家不接受国际辐射防护委员会算出的危险程度，但并不一定就同意欧洲辐射危险委员会的看法。

27. 民间社团和非政府组织越来越关注贫铀武器的受害者，尤其是在贫铀武器的开发商和使用者采取了种种行动试图封杀对贫铀问题的讨论，封锁消息或公然伪造假证据的情况下更是如此。[33] 不管怎么说，反贫铀运动正方兴未艾。大多数独立的科学家和律师着重指出，根据国际人道主义准则，或考虑到贫铀对人体健康或环境的影响，贫铀武器是非法的。虽然人们对贫铀实际危害究竟有多大显然有意见分歧，但除了使用贫铀武器的军队之外，大家都认为这类武器可能会对健康与环境造成过份损害。另外，一些研究人员已开始探讨使用贫铀武器的所谓“理由”问题。例如，目前有位知名研究人员认为，1991 年在伊拉克以及巴尔干地区使用贫铀武器的一条理由是，“想测试西方舆论反对在战场上试用放射性武器的程度，以便使全世界人民慢慢习惯在战场上使用贫铀以及第四代核武器”。[34] 他认为，在第一次海湾战争中使用贫铀武器的意图是，打破在战场上有限使用放射性武器的军事禁忌，以便可引用此先例，加快过渡到使用包括旨在“掩体摧毁炸弹”的微型核武器在内的所谓第四代核武器。另一位科学家也持同样的看法。[35]

28. 自从发表上次报告以来，又有一些国家在考虑就贫铀问题采取立法措施。例如，澳大利亚议会正计划禁止使用贫铀。在美国众议院也提出了一项法案，授权彻底评估接触贫铀对身体造成的恶果。[36]

B. 关于核武器的新情况

29. 在核武器领域最令人震惊的新动态是，美国政府正试图取消 1993 年通过的禁止发展新的小规模核武器的法律(即 Spratt-Furse 法)。2003 年 5 月 9 日，美国参议院一个委员会通过了一项类似内容的法案。这些措施要求发展一种叫做“强力核钻地弹”的“掩体摧毁型炸弹”。[37] 这种炸弹爆炸后产生的冲击波可以摧毁地下 300 米处的目标。反对者称，这种炸弹的放射性尘埃会覆盖大片地区，会造成大量伤亡。[38] 这项法案还允许发展爆炸威力在 5,000 吨 TNT 以内的其他核武器。作者不得不指出，不顾自从 1945 年以来禁止使用核武器的努力，而策划在战术上使用核武器是令人震惊的危险之举。

30. 国际社会对一些国家声称愿意作为进攻手段使用核武器进行“首先打击”或甚至“先发制人式打击”表示十分关注。朝鲜民主主义人民共和国于 2002 年 10 月公然承认在秘密执行为制造核武器而生产浓缩铀的计划并恢复了根据美朝两国 1994 年协定而冻结的钚计划，引发了两国间目前的这场危机，这引起了人们严重关切。朝鲜民主主义人民共和国可能已拥有几枚核武器，可能离自行宣布为核国家只是几步之遥。这可能会促使大韩民国“走核武之路”，而这又会迫使日本重审其非核立场。

31. 大韩民国卢武铉总统在最近首次正式访问美国期间，与美国总统共同承诺将与国际社会一道努力实现朝鲜民主主义人民共和国“可核实的、不可逆转地消除”核武器的目标。他们对朝鲜民主主义人民共和国声称拥有核武器并扬言将展示或转让核武器表示严重关切。虽然美韩两国总统均称对可以和平解决危机抱有信心，但消息灵通的观察家们越来越担心，金正日主席及其政权如果感到孤立并被逼到墙角的话，可能会先下手为强，发动一场小小的“震慑”攻势。曾担任联合王国外交和联邦事务大臣的 Malcolm Rifkind 爵士最近指出，“北朝鲜正在迅速地瓦解”，并提醒说“陷入绝境的人可能会铤而走险”。[39]

32. 作者不得不回顾，他在第一份文件(E/CN.4/Sub.2/2002/38, 第 75 和 79 段)中对美国核态势评估文件表示了关注。美国的文件表明五角大楼已受命制定关于首先使用核武器对付包括朝鲜民主主义人民共和国在内的所谓“邪恶轴心国”的作战计划。

33. 联合国大会在提请国际法院就使用或威胁使用核武器的合法性问题发表咨询性意见(同上，第 43 至 44 段)时，表示确信彻底消除核武器是消除核战争威胁的唯一保证。作者也有同样看法。

C. 关于集束炸弹的新情况

34. 正如作者在前一份文件中就此问题指出的那样，政府组织和非政府组织不断广泛抨击集束炸弹的使用。盟军在伊拉克境内使用了集束炸弹，不过作者目前获得关于使用这类武器的数量和地点的信息不多。这主要是因为，盟军控制着新闻媒体，新闻只是透过“潜伏的”记者才慢慢传递出来。不过，作者注意到，一个叫做伊拉克和平队的非政府组织报道说，2003 年 3 月至 4 月对巴格达的袭击所造成的平民伤亡和基础设施损失情况似乎表明，盟军确实使用了集束炸弹。[40] 在所报告的 17 起伤亡事件中，有一起事件特别相关。该组织于 3 月 27 日视察了巴格达北部 Al Tujjaar 一家有名有姓的伊拉克人的房屋，发现外墙上布满了由一模一样的、边缘锐利的小型块状金属碎片留下的数以百计的凹痕，凹痕有 3 至 5 毫米深。楼上一间房里有 3 人(包括一名 6 岁儿童)据报被炸弹飞散的金属碎片炸伤。从报告描述的详情来看，与一枚集束炸弹爆炸的情况一致。富有战区大量工作经验的一位有名有姓的法国整形外科医生后来证实，这些碎片看来源自一枚集束炸弹。[41]

35. 越南战争在老挝民主人民共和国境内遗留的未爆炸的集束炸弹每年仍炸死 100 至 300 人。据一位记者的报道，在老挝共投下了近 9,000 万枚集束炸弹(同上，第 111 段)，据报未爆率达 30%。[42] 该名记者指出，英国地雷咨询小组(为一知名的排雷小组)最近在一个 20 平方公里的地区共找到了 376,000 枚未爆弹药，其中大多数是集束炸弹的碎片。

36. 联合国环境规划署在其冲突后环境关切问题报告中论述了阿富汗境内未爆炸的集束炸弹的危害。[43] 它还论述了长达 20 年之久的长期军事行动对环境造成的广泛损害。

37. 欧洲议会在上文提及的 2003 年 2 月 13 日决议中对集束炸弹表示严重关切，呼吁在“围绕国际人道主义法律的要求进行全面研究并得出结论之前”，应像暂停贫铀武器一样，也暂停集束炸弹。

D. 关于其他武器的新情况

38. 自从发表上份工作文件以来，人们对化学武器的关注主要集中在伊拉克境内使用炭疽菌的可能性以及再度散播天花病毒的可能性。美国许多非军事医务人员以及可能去伊拉克打仗的军事人员接种了炭疽疫苗和天花疫苗。一些人抱怨被强迫接种疫苗。据说拒绝接种炭疽疫苗的一些澳大利亚士兵被军方从海湾地区遣送回国。

39. 由于盟军实行新闻管制，现在没有多少关于盟军可能对伊拉克使用油气炸弹的信息。不过，伊拉克和平队在上文提及的报告中提到，巴格达 Al Qadisiyeh 区发生的一起事件表明有人使用了油气炸弹。2003 年 3 月 23 日，一枚炸弹炸平了四栋房屋，着弹点留下了直径为 125 英尺左右、深达 25 英尺以上的巨坑。在炸弹爆炸时位于房外并受伤的一位有名有姓的人说他听到一声巨响，然后被一团巨大的火球冲倒。

40. 关于地雷问题，仍急需在若干国家，尤其在非洲国家中开展排雷工作。

E. 新式武器：定向能武器

41. 作者在上份工作文件(同上，第 175 段)中提到，有些新式武器虽已被确认，但当时无法加以评估。所谓的“定向能武器”就是如此，它们包括射频武器、电磁频武器和微波武器。定向能武器的设计是着眼于使用后不会留下任何证据。它们没有任何有形投掷物，没有声音，也无需精确描准，就可造成损失。墙壁根本挡不住射频、电磁频和微波袭击。

42. 电磁频武器主要用于干扰依赖先进技术的军事硬件，但可被滥用，方式五花八门，并造成践踏人道主义法律的后果。它们发出的电磁波会干扰或扰乱计

算机。高度依赖计算机的智能武器、战斗机、极为先进的坦克等会受到影响，使武器射不中目标，飞机坠毁。恐怖分子如掌握了这类武器也可用来袭击民航机。一些军事观察家预测在伊拉克战事中可能会试投所谓的电子炸弹。这类炸弹在爆炸后释放出的电磁脉冲会使计算机化的电子线路失灵，进而可能造成巨大损失。

43. 美联社专门报道技术类新闻的一位记者称，美国曾计划发射装有高能电磁脉冲发射器(即电子炸弹)的一枚巡航导弹。简氏信息集团称，这类炸弹“摧毁电子器材，但不会造成人员死亡”。[44] 据报电子炸弹由于过大，无法用巡航导弹运载，只能装在卡车上，最后没有用上。[45] 但一些定向能武器也可被用作杀伤人员武器，并看来已被这样使用过。

44. 曾在美国海军部门工作过的一位人士称，一东道国于 1960 年曾秘密对境内美国使馆发射与雷达类似的微波束。这是蓄意对人进行非离子辐射的首例。[46] 据同一消息来源，美国国务卿亨利·基辛格于 1976 年 4 月致函该使馆，陈述了辐射对人员的生理影响。造成的影响有：身体不适、烦燥和疲劳等。这份电报接着指出：

> “目前……[东道国]认为引起的后果只是暂时性的。后来证明影响并非暂时性的。这类辐射以及超高频/甚高频电磁波肯定会造成以下后果：(a) 白内障，(b) 血液变化诱发心脏病，(c) 恶性肿瘤，(d) 循环问题 ，(e) 神经系统永久受损。在大多数情况下，在接触了这类辐射和电磁波很久之后(10 年或更长时间)才会显现出这些后果。”[47]

45. 美国采取了对应措施，执行了“潘多拉行动”计划，以研究低频微波造成的健康和心理影响。从 1965 年至 1970 年，美国进行了大量研究，试验如何诱发心脏病或击破血/脑障壁或引起幻觉等。在根据《新闻自由法》公布的文件中，国防高级研究计划局局长 Richard Cesaro 证实，这项计划的目的是查明严密控制下的微波信号可否影响人的大脑，并看看能否用于武器研制工作。

46. 亲历了伊拉克战争的一位比利时医生在“巴格达日记”中叙述了可能是军方首次使用杀伤人员的定向能武器的事件。[48] 2003 年 4 月 1 日，美军一检查站对位于 Hilla 附近 Al Sqifal 地区的一辆载着平民的公共汽车开火，造成了惨烈的后果。曾在苏格兰进修过的 52 岁的外科医生 Saad El-Fadoui 医生从 Hilla 医院立即赶赴事发现场，据称看到“所有尸体都已被烧焦，肢体分离，身体器官支离破

碎”。汽车内外一片狼籍，头颅、脑髓和内脏四处可见。目击者说，既未听到爆炸声，也没有在尸体上找到任何弹痕。

47. 作者无法查明 Al Sqifal 事件报道的真伪，只能推断在该事件中可能使用了定向能武器，也许是微波武器。从定向能武器的现有相关信息来看，即这类武器使用的隐秘性以及造成受害者的肢体四分五裂的残忍后果，作者认为这些武器可能属于造成无谓伤害和不必要痛苦的武器类别，因此应根据人道主义法律予以禁止。

F. 一 般 评 论

48. 自从作者提交首份文件以来，“大规模毁灭性武器”这一术语几乎已家喻户晓。其中部分原因是，据说伊拉克拥有这类武器。有人有时也将这两份文件中审查的一些武器称做大规模毁灭性武器。作者倾向于更谨慎地使用这一术语，只将核武器、“微型核武器”和掩体摧毁炸弹等大规模地摧毁大片地区的武器，以及将许多生物武器和化学武器(取决于部署方式和地点)列为大规模毁灭性武器。这并不是说大规模毁灭性武器不是非法的武器，而是这类武器具有超常的毁灭性，须被单独列为一类武器，因为这些武器具有滥杀滥伤作用或从性质上看会造成无谓伤害和不必要痛苦。

49. 作者在第一份文件中关于具有滥杀滥伤作用的武器专题下讨论了油气炸弹问题。作者认为，尤其是考虑到使用地点，其中一些炸弹(特别是叫做“蓝色世人”的 BLU-82 型 15,000 磅巨型炸弹以及重达 21,500 磅的新式高能空中爆裂弹)可被列为大规模毁灭性武器。即使是较小的油气炸弹，如果在人口稠密的市区使用也可被列为大规模毁灭性武器。有人说这些武器使用得当就不会造成令人无法接受的后果。即使所称的使用方式“技术上”可行，作者也无法表示苟同。另外，迄今为止尚未认真研究这些武器可能对环境造成的严重后果(例如引发地震)。光是这一条就足有理由禁止这类武器。

50. 第一份文件将爆炸力或毁坏力有限的杀伤人员地雷和集束炸弹列为具有滥杀滥伤作用的武器，主要理由是这些武器不能将战斗员与平民区分开来。集束炸弹也有严重的布散和起爆问题，加剧了其固有的滥杀滥伤作用。理论上说，杀伤人员地雷和集束炸弹可以只在作战时针对可以允许的目标以“有区别”的方式加以使用，但历史是聪明的老师。历史证明，负责任的交战方“干净地使用”这

类武器的事例从未有过。结果，在停战后，有时在停战多年后，残留的大量爆炸性弹药仍造成危害。清除工作十分昂贵，许多国家根本负担不起。另外，在最近几场使用集束炸弹的战争中，大量平民在冲突期间或冲突结束后遇害或受伤。

51. 如第一份文件所述，包括贫铀武器在内的所审查的所有武器，因具有滥杀滥伤作用、造成无谓伤害和不必要痛苦，均可考虑予以禁止。另外，核武器、贫铀武器或其他“放射性”武器势必会对环境造成令人无法容忍的损害。

52. 作者当然知道在贫铀武器问题上争议仍在继续。作者认为，这是因为这些武器的开发商和使用者对它们造成的后果故意视而不见，或干脆采用欺骗手法。作者虽无力评估关于这些武器的许多科学研究结果，但要完全无视可靠的医学研究成果是不可能的。光是考虑到这一点，在开展进一步研究之前，根本不应使用贫铀武器。另外，美国退伍军人事务部称参与第一次海湾战争的退伍军人中已有 8,000 多人死亡，同样令人震惊的是，这些退伍军人的残疾率很高(其中共有 206,861 人领取残疾补助金，而领取此种补助金的各类老兵总共才有 696,778 人)，可见事情有多么严重[49]

53. 从最近的伊拉克冲突来看，很明显，贫铀武器可能有相当大的“威慑力”。作者认为，伊拉克军人意识到在长期军事冲突中遭受贫铀武器打击将会在冲突结束后造成伊拉克人死亡、生病并造成环境污染是伊拉克军人在盟军地面部队前溃败的原因之一。也就是说，伊拉克人看来对“震慑”轰炸的恐惧还不如对贫铀武器的恐惧。无论如何，这些武器确有巨大的威慑力，因此应从威慑力和武装冲突中从事恐怖主义行为的角度来看待这些武器。

54. 作者因受种种限制无法探究其他相关的法律问题。作者认为，尤其是考虑到 1907 年《海牙公约》第 3 条的规定，这里的主要问题是小组委员会委员横田洋三先生提出的非法武器使用者的法律义务问题。《海牙公约》第 3 条规定：“违反了上述章程规定的交战国，在情况需要时，有责任支付赔偿。交战国应为属于其武装力量的人所实施的一切行为负责。”如果执行这项规定，并且确定示警责任和清除责任，那么，如果国际社会决心坚持各国在所有情况下均需充分遵守人道主义法律，就可能会使这些武器的使用就会十分昂贵。小组委员会以前就赔偿问题开展的工作[50] 以及人权委员会目前就此专题从事的工作，显然与本专题息息相关。

三、结论与建议

55. 作者得出的主要法律结论是，不管是否有具体的禁止条约，其两份文件中审查的所有武器均应被视为违禁武器。如果某项条约禁止某类武器，则无论是否签署国，所有国家均应禁止这些武器。使用其中任何武器的国家应承担赔偿、清除和示警责任。

56. 第二个主要结论是，迫切“需要知道”在部署了其中任何武器的阿富汗、伊拉克以及任何其他冲突地区究竟使用了何种武器，并究竟在何处使用了这些武器。有了这方面至关重要的信息，就能准确评估损失情况，并向受害者提供医疗协助，使其能享受到健康权。为此，小组委员会可与联合国其他机构一道呼吁披露这类信息。

57. 小组委员会还可围绕关于健全的环境权遭受侵犯的指控，呼吁重新评估阿富汗的环境状况，更仔细地审查 9.11 之后使用的武器造成的后果。在这项评估中和环境规划署目前呼吁对伊拉克进行的环境评估中，应充分和公正地评估武器对有关人口包括对曾参与冲突的退伍军人造成的影响。世界卫生组织以及其他独立的医疗评估小组可以从事这类评估工作。另外，还特别需要充分评估贫铀武器的使用对环境与健康造成的后果。

58. 关于油气炸弹以及现有的或计划中的“掩体摧毁炸弹”和/或“微型核武器”的使用问题，小组委员会应鼓励对于这些武器“引发地震”的可能性以及造成的污染问题进行科学评估。同样，小组委员会也应鼓励科学评估定向能武器，并应呼吁深入研究这些武器的性质、造成的不良后果以及可能被滥用而违反人道主义法律的问题。

59. 鉴于这一领域迅速的事态发展，小组委员会不妨考虑请高级专员为第五十六届会议编写一份关于在所有这些领域取得的进展情况的文件。关于联合王国退伍军人的体检结果以及关于联合国环境规划署和世界卫生组织在伊拉克境内开展评估工作的任何情况均特别重要。还可在具体领域开展工作，例如请各国政府、专门机构和非政府组织提供关于现有的或拟议中的武器的“威慑潜力”引起的各项法律问题的材料。

注

[1] See E/CN.4/Sub.2/2002/SR.18.

[2] Ibid.，para.80.This is one of the reasons that the author has paid special attention to DU weapons in the present paper.

[3] Ibid.，para.81.

[4] Ibid.，para.82.The author does think that MAD prevented a war between the nuclear powers，but it did little to prevent smaller-scale conflicts throughout the world during that period.

[5] Ibid.，para.83.

[6] Ibid.，para.84.The author has no insight into this failure except to note the composition of NATO.

[7] Ibid.，para.85.

[8] E/CN.4/Sub.2/2002/SR.19，para.31.

[9] Ibid.，paras.33 and 36.

[10] Statute of the International Court of Justice，Article 38.The author considers the listing therein to be a statement of the customary law on sources of international law.

[11] See the Hague Convention of 18 October 1907，annex: Regulations respecting the Laws and Customs of War on Land，article 22.

[12] The term “superfluous injury” is from the Hague Convention of 1899 (art.23)，the term “unnecessary suffering” from the Hague Convention of 1907(art.23)，which the author considers mutatis mutandis，as covering the same situations.

[13] While found in the Hague Conventions of both 1899 and 1907，it is usually cited as the eighth preambular paragraph of the latter.

[14] Additional Protocol I，art.35(3).Comparable provisions are found in Additional Protocol II，articles 13-15.

[15] Art.36.As the author wrote，this provision was stressed by the International Court of Justice in its advisory opinion on nuclear weapons.See E/CN.4/Sub.2/2002/38，para.35.

[16] The author also discussed other sources，including the Convention on Prohibition or Restriction on the Use of Certain Conventional Weapons which May be Deemed to be Excessively Injurious or to Have Indiscriminate Effects (Conventional Weapons Convention) of 1980 and a number of other decisions of the International Court of Justice，in his working paper.

[17] Regarding fuel-air bombs, the author would like to mention that Mr.Ric Finke has withdrawn the information he provided (see E/CN.4/Sub.2/2002/38, para.123 and note 60).Nevertheless, the author still concludes that fuel-air bombs must be indiscriminate owing to the sheer size of the explosions, making civilian casualties unavoidable.There have been allegations that these bombs can set off earthquakes, and these weapons may also be illegal for that reason alone.The author learnt with dismay that a new bomb, bigger than the 15,000 pound "Big Blue" (see E/CN.4/Sub.2/2002/38, para.119), now exists in the United States arsenal.The massive ordnance air burst (MOAB), nicknamed "mother of all bombs", is, according to *Newsweek* (24 March 2003), reported to weigh 21,500 pounds.

[18] The author is indeed distressed that this has occurred, and submits this paper with the profound hope that the international community will rally to the cause of full compliance with all norms of international law, especially those relating to armed conflict, human rights and the rule of law.

[19] Statement of United Nations Secretary-General Kofi Annan on the occasion of the International Day for Preventing the Exploitation of the Environment in War and Armed Conflict.Press release SG/SM/8463.

[20] UNEP Information Note 2002/27.

[21] UNEP, "Depleted Uranium in Serbia and Montenegro:Post-Conflict Environmental Assessment", 2002.

[22] UNEP, "Depleted Uranium in Bosnia Herzegovina:Post-Conflict Environmental Assessment", March 2003.

[23] UNEP, "Afghanistan:Post-Conflict Environmental Assessment", 2003.

[24] UNEP, "The Kosovo Conflict-Consequences for the Environment and Human Settlements", 1999.

[25] UNEP, "Depleted Uranium in Kosovo:Post-Conflict Environmental Assessment", 2001.

[26] There was a medical "sub-team" from the World Health Organization (WHO) and the United States Army that looked into the situation of three hospitals in Bosnia and Herzegovina and examined some medical data and statistics, but a report on their findings is not yet available.

[27] In a pre-war United States Department of Defense briefing on potential depleted uranium use in military actions against Iraq, Col.Naughton stated: "As a practical matter, if we use Abram tanks we have no choice.We do not have an alternative for the Abram tank." United States Department of Defense, press release of 15 March 2003. Transcript available at http://www.scoop.co.n2/mason/stories/W00303/S00209.htm.

[28] UNEP, press release of 6 April 2003.

[29] Ibid., 24 April 2003.

[30] Reuters, 28/29 April 2003.

[31] Full views of Professor Spratt of the Royal Society, as reported by the BBC News Online environment correspondent, can be found at http://news.bbc.co.uk/1/hi/sci/tech/2972613.stm.

[32] A.Durakovic, P.Horton and L.Deitz, "The Quantitative Analysis of Depleted Uranium Isotopes in British, Canadian and U.S.Gulf War Veterans", *Military Medicine*, vol.167, No.8, 2002, p.620.

[33] The author raised some concerns about this in E/CN.4/Sub.2/2002/38, paras.145-149.A recent article attests to some of this.See P.Bein and K.Parker, "Uranium Weapons Cover-up", in *Politics and Environmental Policy in the 21st Century*, Faculty of Political Sciences, University of Belgrade, 2003 (forthcoming) (drafts with the author).In some cases, persons and groups who have raised concerns about possible DU use in Afghanistan or the effects of DU use in Iraq are called "sympathizers" of either the Taliban, al-Qa'idah or Saddam Hussein, in a rather blatant attempt to turn the focus away from objectivity towards a view that puts the Governments in a better light.In other situations, the opinions of Iraqi doctors or scientists is discarded, presumably because they are Iraqi, with no attempt to actually counter what they are saying about the health of Iraqis exposed to DU in the earlier Gulf war.In its report published in October 1999 on the Kosovo conflict, UNEP/UNCHS (Habitat) appropriately observed in the opening sentence that "perhaps the most endangered natural resource in time of war is truth".The author feels that this applies to the stand of military users of DU.

[34] A.Gsponer, "Depleted-Uranium Weapons:the Whys and Wherefores", Independent Scientific Research Institute, 31 January 2003, p.26, available at hhtp://arXIV:physics/0301059v5.Dr.Gsponer also is of the opinion that depleted uranium weapons can in no way be considered "conventional" weapons, but belong to a category that he calls "low-radiological nuclear weapons to which emerging types of nuclear explosives belong", and that this reinforces the view that "depleted uranium weapons are illegal according to international law and contrary to the rules of war".Ibid., p.22.

[35] Leuren Moret, former scientist at the Livermore Nuclear Weapons Laboratory.Views expressed in a press release issued by the Association of Humanitarian Lawyers on 25 April 2003.

[36] U.S.Cong., H.R.1483, 27 March 2003.

[37] Agence France Presse, 10 May 2003.

[38] P.Richter, "Research on small nukes clear Senate committee", *Los Angeles Times*, 10 May 2003.

[39] *The Times*, 27 December 2002.

[40] IPT claims to be a project of a Chicago-based grassroots-group, Voices in the Wilderness, which has worked in Iraq since 1996. Its report, prepared by 16 named persons, can be viewed at www.iraqpeaceteam.org.

[41] At the time of writing there appears to be mounting evidence about cluster-bomb deployment in Iraq.

[42] C.Hallinan，"Cleaning up the mess in Iraq"，*Asia Times*，1 May 2003.

[43] UNEP，"Afghanistan:Post-Conflict Environmental Assessment"，op.cit.，p.50.

[44] Www.newsmax.com/archives/articles/2003/2/16/183535.shtml.

[45] "High tech，low effect"，*Newsweek*，7 April 2003，p.5.

[46] William McIntosh，http://www.geocities.com/adrian99999999999/DEWandT1.html.

[47] Ibid.

[48] Geert van Moorter，available at http://www.irak.be/ned/missies/MedicalMissionColette Geert/two_belgian_doctors_in_baghdad.

[49] United States Department of Veterans' Affairs，"Gulf War Information，" Veterans Benefits Administration，Office of Performance Analysis Integrity，May 2002.Equally alarming figures for United Kingdom veterans，plus the clear medical catastrophe in Iraq，reinforce the view that DU weapons may be the single most important causal factor in these deaths and illnesses.

[50] T.van Boven，Study concerning the right to restitution，compensation and rehabilitation for victims of gross violations of human rights and fundamental freedoms (E/CN.4/Sub.2/1993/8).

-- -- -- -- --