



**Экономический и Социальный
Совет**

Distr.: General
8 May 2006
Russian
Original: English

Основная сессия 2006 года
Женева, 3–28 июля 2006 года
Пункт 3(а) предварительной повестки дня*
**Оперативная деятельность Организации
Объединенных Наций в области
международного сотрудничества
в целях развития**

**Всеобъемлющий обзор тенденций и перспектив
в области финансирования сотрудничества в целях
развития**

Записка Генерального секретаря

I. Введение

1. В пункте 23 своей резолюции 59/250 Генеральная Ассамблея просила Экономический и Социальный Совет на трехгодичной основе проводить всеобъемлющий обзор тенденций и перспектив в области финансирования сотрудничества в целях развития. Настоящая записка была подготовлена в соответствии с этой просьбой.

**II. Тенденции и перспективы двусторонней официальной
помощи в целях развития**

2. Официальная помощь в целях развития (ОПР) служит дополнением к ресурсам развивающихся стран, направляемым на цели развития. В течение 1990-х годов доля ОПР в валовом национальном доходе сократилась до низкой отметки — 0,21 процента. Благодаря обязательствам увеличить объем ОПР, принятым донорами в 2000 году на Международной конференции по финансированию развития в Монтеррее, Мексика, падение предоставляемой ОПР удалось остановить, и к 2005 году наметился ее рост, который остановился на высокой отметке 106,5 млрд. долл. США, причем доля ОПР к валовому национальному доходу составила 0,33 процента. Объем ОПР, выделяемый на про-

* E/2006/100.

граммы и проекты в области развития, исключая списание долга и чрезвычайную помощь, вырос до рекордной за многие годы отметки, ознаменовав обратный снижению процесс, который начался еще в 1985 году.

3. Вместе с тем, наметившийся в последнее время процесс восстановления объемов помощи происходил главным образом в результате списания долга Ирака и Нигерии и оказания чрезвычайной помощи пострадавшим от цунами странам в районе Индийского океана. В то же время большинство доноров заявили о принятии обязательств по оказанию помощи до 2010 года (доноры Европейского союза объявили о своих обязательствах до 2015 года); если они выполнят свои обещания, то к 2010 году поступление ОПР от стран-доноров, являющихся членами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), существенно возрастет и достигнет приблизительно 130 млрд. долл. США (с учетом цен и обменных валютных курсов 2004 года), причем половина этого прироста помощи предназначается для Африки¹. Однако прогнозируемый объем ОПР пока еще не достиг отметки 150 млрд. долл. США, которые, согласно оценкам, необходимы для достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. Кроме того, Комитет содействия развитию ОЭСР предупредил о том, что к прогнозам в отношении ОПР следует относиться с осторожностью, поскольку трудности, с которыми сталкиваются государственные бюджеты, могут помешать выполнению взятых обязательств. Важно также признать, что для расширения возможности достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, потребуется в первоочередном порядке оказывать помощь беднейшим развивающимся и наименее развитым странам, желательно на безвозмездной основе, поскольку этим странам предстоит проделать самый длинный путь для достижения заявленных целей. Структура ОПР должна быть также изменена, с тем чтобы можно было обеспечить финансирование конкретных расходов, необходимых для достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. Снижение объема ОПР (исключая безвозмездные субсидии, выделяемые на специальные цели) ведет к уменьшению объема ОПР, доступной в качестве источника бюджетных ресурсов, что сужает возможности развивающихся стран с точки зрения достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. Эту тенденцию необходимо также повернуть вспять. Нестабильность и обусловленность направляемой помощи также определяет степень воздействия такой помощи. В этой связи сложилось мнение, что выдвигание чрезмерных условий приводит к тому, что страна-получатель помощи в меньшей степени испытывает чувство «ответственности» по отношению к программам развития, и поэтому обусловленность считается неэффективным инструментом достижения целей оказания помощи в области развития.

4. В последние годы все больше внимания уделяется качеству и количеству ОПР. На Форуме высокого уровня по эффективности помощи, проходившем в Париже 28 февраля — 2 марта 2005 года, была согласована система мониторинга и оценки хода выполнения обязательств по повышению эффективности

¹ Европейский союз и его государства-члены продолжают оставаться крупнейшим источником помощи, которая составляет свыше половины общего объема ОПР. Дания, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, и Швеция уже превысили контрольный показатель выделяемой официальной помощи, который составляет 0,7 процента от объема их валового национального дохода.

помощи, а рабочая группа по эффективности помощи Комитета содействия развитию согласовала целевые задания для 11 показателей, утвержденных в Парижской декларации об эффективности помощи. Ход выполнения этих целевых заданий показателей будет рассмотрен на очередном Форуме, который должен быть проведен в Аккре в 2008 году. На региональном уровне по-прежнему прилагаются усилия, направленные на повышение эффективности помощи путем, среди прочего, наращивания потенциала.

III. Финансирование деятельности Организации Объединенных Наций в области сотрудничества в целях развития

5. Общий объем взносов, полученных системой Организации Объединенных Наций на финансирование деятельности в области сотрудничества в целях развития в 2004 году составил 12,3 млрд. долл. США (см. таблица 1). Это на 17,1 процента больше по сравнению с 2003 годом в номинальном выражении, что с учетом как инфляции, так и колебаний обменных валютных курсов, составляет в реальном выражении 7,6 процента. Последние пять лет ежегодные взносы, получаемые системой, неуклонно росли. В результате этой многолетней динамики приток ресурсов в систему Организации Объединенных Наций к 2004 году почти удвоился в реальном выражении по сравнению с базовым показателем 1993–1994 годов.

Таблица 1

Взносы на деятельность системы Организации Объединенных Наций в области сотрудничества в целях развития, многосторонняя и двусторонняя официальная помощь в целях развития

(В млн. долл. США по текущему курсу)

	Средний объем за 1993– 1994 годы	2000 год	2001 год	2002 год	2003 год	2004 год	Прирост за период 2003– 2004 годов в реальном вы- ражении ^a (в процентах)
Система ООН	5 346	7 278	7 775	8 138	10 493	12 274	7,6
Многосторонняя ОПР помимо ООН	13 371	12 500	12 078	12 906	14 660	20 456	28,3
Итого, многосто- ронняя ОПР	18 717	19 778	19 853	21 044	25 153	32 730	19,7
Двусторонняя ОПР	41 021	36 847	36 033	40 752	52 946	57 671	0,2

Источники: ОЭСР/Комитет содействия развитию, Сотрудничество в области развития, доклад за 2004 год; база данных КСР и А/61/77–Е/2006/59, приложение, таблицы А-1.

^a С учетом одновременно инфляции и колебаний обменных валютных курсов.

6. Из таблицы 1 следует, что каждая из других категорий ОПР (многосторонняя ОПР, помимо Организации Объединенных Наций, и ОПР, направляемая двусторонними донорами странам-партнерам) также увеличилась в номиналь-

ном выражении, но в разных пропорциях. В 2004 году в рамках категории многосторонней ОНР, помимо Организации Объединенных Наций, куда отнесены такие многосторонние организации, как группа Всемирного банка и банки регионального развития, получено взносов на общую сумму 20,5 млрд. долл. США. По сравнению с 2003 годом эта сумма возросла на 39,5 процента в номинальном выражении, что с учетом как инфляции, так и колебаний обменных валютных курсов, равносильно приросту средств в объеме 28,3 процента в реальном выражении. До 2002 года ежегодные взносы в фонд многосторонних организаций, не связанных с Организацией Объединенных Наций, поступали стабильно. Хотя в 2003 году наметилась тенденция их повышения, тем не менее, цифры за 2004 год составляют лишь четверть от исходной цифры в период 1993–1994 годов.

7. Третья категория (ОНР двусторонних доноров, направляемая ими странам-партнерам), которая заметно выросла в 2003 году, увеличилась и в 2004 году, но гораздо в меньших пропорциях. Достигнутый в 2004 году объем в размере 57,7 млрд. долл. США всего на 8,9 процента превысил показатель 2003 года в номинальном выражении; однако с учетом инфляции и колебаний обменных валютных курсов реальный показатель остался почти без изменения. Объем помощи за 2004 год в долларовом выражении при неизменном обменном курсе 2003 года (53 млрд. долл. США) всего лишь на 18 процентов превосходит прежний исходный показатель в период 1993–1997 годов (44,8 млрд. долл. США) в долларовом выражении при неизменном обменном курсе 2003 года.

8. Если сложить оба показателя категорий многосторонней помощи, то за 2004 год получится цифра 32,7 млрд. долл. США, которая на 30,1 процента превышает показатель 2003 года в номинальном выражении и, которая с учетом инфляции и колебаний обменного валютного курса, составляет 19,7 процента прироста в реальном выражении. Общий объем ОНР за 2003–2004 годы, включая все категории, увеличился в реальном выражении на 5,9 процента.

9. В целом доля взносов по линии ОНР, поступивших в фонд средств организаций системы Организации Объединенных Наций, выделяемых на цели развития в последние пять лет, колебался в пределах от 13 до 14 процентов по сравнению с аналогичным показателем в начале 1990-х годов (9 процентов), причем эта доля от общего объема ОНР за период 1993–2003 годов составила в среднем 11 процентов (в 2003 году этот показатель превысил 13,4 процента). Однако такие положительные тенденции следует толковать весьма осторожно, поскольку толчком здесь послужило расширение финансирования по линии дополнительной помощи. Вопреки приверженности ряда доноров идее финансирования основных бюджетов фондов и программ Организации Объединенных Наций, основные ресурсы системы Организации Объединенных Наций не выросли столь заметно за этот период и существенно сократились в 2004 году. Взносы в базу основных ресурсов составляют лишь около половины общего объема взносов, выделенных в период с 2000 по 2003 годы, в то время как другая половина взносов поступила по линии дополнительного финансирования или «прочих взносов». В 2003 году доля основных ресурсов еще сократилась с 50,9 процента общего объема взносов, поступивших в систему Организации Объединенных Наций на цели развития, до 41,1 процента общего объема взносов в 2004 году.

10. В 2004 году объем основных ресурсов составлял всего лишь 70 процентов от объема прочих ресурсов. Сократился даже объем основных взносов в долларом выражении по текущему курсу, в том время как объем прочих ресурсов в долларом выражении по текущему курсу остановился на рекордно высокой отметке ежегодного прироста. Если подобная тенденция продолжится, она приведет к серьезным последствиям для финансирования системы Организации Объединенных Наций. Генеральная Ассамблея неоднократно подчеркивала необходимость расширения основной или регулярной части взносов, направляемых в систему Организации Объединенных Наций на цели развития, с тем чтобы гарантировать наличие возможностей, которые необходимы для содействия сотрудничеству в целях обеспечения устойчивого развития.

11. Роль дополнительных источников финансирования повысилась для всех организаций системы, причем некоторые организации (такие, как Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) и некоторые специализированные учреждения) стали в большей степени зависеть от «неосновных» или «дополнительных» ресурсов по сравнению с другими организациями. Регулярные бюджеты специализированных учреждений, которые формируются на основе начисленных взносов, застыли на беспрецедентно низких уровнях вследствие применения принципа нулевого роста или отсутствия номинального роста бюджетов. Кроме того, учитывая характер нестабильности финансирования фондов и программ Организации Объединенных Наций, учреждения больше не в состоянии полагаться только на эти средства для финансирования внебюджетных видов деятельности, как это было ранее до начала 1990-х годов. Это обстоятельство сузило их возможности в отношении корректировки основной базы ресурсов с целью оказания поддержки принимаемым ими мерам реагирования на новые потребности, возникающие в связи с осуществлением повестки дня Организации Объединенных Наций в области развития, такие, как цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия.

12. Организации системы Организации Объединенных Наций, осуществляющие деятельность в области развития, изучают такие способы финансирования, которые обеспечивают большую предсказуемость, долгосрочную стабильность, надежность и адекватность финансирования оперативной деятельности системы, призванных уделять основное внимание решению долгосрочных задач в области развития². Эти усилия были подробно проанализированы в докладе Генерального секретаря о вариантах и процедурах финансирования оперативной деятельности в целях развития системы Организации Объединенных Наций, представленного Экономическому и Социальному Совету в 2005 году³. В докладе делается вывод о том, что организациям системы Организации Объединенных Наций по мере того, как им удастся удовлетворять постоянно растущие потребности стран в рамках программ помощи и обеспечить достижение согласованных на международном уровне целей в области развития, необходимо и далее изучать и поощрять применение соответствующих механизмов, сочетающих различные виды взносов, для финансирования их оперативной деятельности в целях развития

² См. резолюцию 59/250 Генеральной Ассамблеи, пункты 15 и 24.

³ Документ A/60/83-E/2005/72, подготовленный во исполнение пункта 24 резолюции 59/250 Генеральной Ассамблеи. С соответствующими данными и анализом можно ознакомиться в документе E/2006/59.

IV. Многосторонние и региональные банки развития

13. Многосторонние банки развития выполняют широкий круг таких финансовых обязанностей, как направление средств странам с низким уровнем доходов, оказание помощи странам со средним уровнем доходов, нейтрализация цикличности колебаний на рынках частного капитала и выполнение роли катализатора инвестиций частного сектора. После реформ, проведенных в 1990-х годах, существенно выросла финансовая база региональных и субрегиональных банков развития, позволив им расширить кредитование. Укрепление банков способствовало расширению сотрудничества, но в то же время и обострению конкуренции со Всемирным банком⁴.

14. Вопрос об относительной роли коммерческих займов и безвозмездных субсидий уже давно дебатировался в связи с предоставлением помощи многосторонними банками развития развивающимся странам. Хотя тенденция, как представляется, складывается больше в пользу субсидий, чем займов, особенно в отношении более бедных развивающихся стран, дальнейшее предоставление субсидий будет зависеть от достижений получающей помощи страны в таких областях, как экономическая политика, управление и ликвидация нищеты. Однако, в последнее время больше внимание стало уделяться сочетанию помощи, выделяемой на условиях концессии, с другими видами помощи, привязываемыми к обеспечению конкретных потребностей стран.

15. В разных регионах многосторонние банки развития выполняют самые различные роли. Вектор их расширения устремлен на страны со средним уровнем доходов, где их совокупный чистый объем помощи превысил аналогичный объем помощи, представленный Всемирным банком⁵. За период 1991–2002 годов объем чистых поступлений средств Всемирного банка и региональных банков развития в развивающиеся страны составил соответственно 50 процентов и 41 процент от общего объема долгосрочной и среднесрочной чистой помощи, направленной развивающимся странам из источников многосторонней помощи. При этом недостающую часть восполнили другие учреждения⁶. Упор, который региональные и субрегиональные учреждения сделали на некоторые виды деятельности, отражает диверсификацию финансовых потребностей их руководящих советов. Это, в свою очередь, подкрепляет общую идею о необходимости создания региональных и субрегиональных учреждений, способных предоставлять конкретные услуги на местах, которые не всегда могут предоставлять глобальные или даже региональные учреждения. Необходимость принятия коллективных действий для решения региональных проблем и отсутствие наднациональных структур указывают на важность роли региональных и субрегиональных банков развития в деле оказания поддержки региональным стратегиям.

16. В последние годы роль многосторонних банков развития все больше становится объектом пристального внимания со стороны различных заинтересованных субъектов, которые далеко не единодушны в своих мнениях. Так, например, Комиссия Мельтца предложила постепенно отказаться от услуг банков, в то время как министерство финансов Соединенных Штатов Америки вы-

⁴ См. *Мировой экономический и социальный обзор, 2005 год*, глава IV.

⁵ Там же

⁶ Там же, таблица IV.4.

ступило в защиту финансовой роли многосторонних банков развития по отношению к странам с низким и средним уровнями доходов. В коммюнике, опубликованном после совещания на уровне министров в апреле 2005 года, Международная группа двадцати четырех по международным валютно-финансовым вопросам и вопросам развития выразила свою озабоченность по поводу заметного снижения чистого объема средств, направляемых многосторонними банками развития в развивающиеся страны, и настоятельно призвала Всемирный банк положить конец этой негативной тенденции. Однако еще с 80-х годов наибольшие споры вызывает тенденция предоставления займов на определенных условиях, в частности в зависимости от выполнения условий структурного характера и уже в последнее время в зависимости от выполнения условий в области управления.

17. В Монтеррейском консенсусе подчеркнута необходимость укрепления роли многосторонних банков развития и содержится настоятельный призыв решать назревающие проблемы, несмотря на то, что применяемые МБР средства (особенно в отношении стран с низким уровнем доходов) могут ассоциироваться с практикой прошлых лет. Такие проблемы могут быть связаны с той ролью, которую во время кризисных ситуаций могут играть механизмы многосторонних банков развития для финансирования торговли, когда доля средств, направляемых на финансирование торговли, оскудевает, с необходимостью улучшения управления ресурсами со стороны многосторонних банков развития при предоставлении гарантий или с разработкой механизмов противодействия цикличности. Кроме того, можно еще больше укрепить роль многосторонних банков развития как «творцов рынков», что подтверждается поддержкой партнерских отношений частного бизнеса и государства в развитии инфраструктуры. Что касается сотрудничества по линии Юг-Юг, то эта область вселяет оптимизм.

V. Роль глобальных фондов

18. Глобальные фонды представляют собой растущий источник финансирования для целей сотрудничества в области развития. Хотя новые инициативы в последние годы привлекли значительную долю ресурсов, солидные глобальные фонды, такие, как Международная ассоциация развития Всемирного банка и Европейский фонд развития, также продемонстрировали значительное наращивание средств, направляемых на финансирование сотрудничества в области развития. Так, например, объем объявленных взносов в Международную ассоциацию развития увеличился с 23 млрд. долл. США в 2002–2005 годах до 33 млрд. долл. США на 2005–2008 годы, а объем объявленных взносов в Европейский фонд развития увеличился с 13,5 млрд. долл. США на 2001–2007 годы до 22,7 млрд. долл. США на 2008–2013 годы. Объем средств, выделяемых Глобальному экологическому фонду (еще одной хорошо зарекомендовавшей себя структуре) увеличивался более медленными темпами и составил 3 млрд. долл. США на 2002–2006 годы по сравнению с 2,75 млрд. долл. США за предыдущий цикл (1998–2002 годы) (см. таблицу 2).

Таблица 2
Глобальные фонды

Глобальный фонд	Финансовые ресурсы			
	Последний цикл	Объявленные взносы	Предыдущий цикл	Объявленные взносы
Международная ассоциация развития	2005–2008 годы	33 млрд. долл. США	2002–2005 годы	23 млрд. долл. США
Европейский фонд развития	2008–2013 годы	22,7 млрд. евро	2001–2007 годы	13,5 млрд. евро
Глобальный фонд борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией	2005–2008 годы	5,4 млрд. долл. США ⁷	2001–2004 годы	3,4 млрд. долл. США
Глобальный экологический фонд	2002–2006 годы	3,0 млрд. долл. США	1998–2002 годы	2,75 млрд. долл. США
Счет для решения проблем тысячелетия	2006 год	1,77 млрд. долл. США	2005 год	1,5 млрд. долл. США
Глобальный альянс по проблемам вакцинации и иммунизации	2006–2015 годы	1,6 млрд. долл. США ⁸	2000–2005 годы	1,7 млрд. долл. США
Международный финансовый механизм для программ иммунизации	2006–2015 годы	4,0 млрд. долл. США ⁹		
Глобальный альянс за улучшение питания	2003–2007 годы	100 млн. долл. США ¹⁰		

19. Концепция глобального фонда получила развитие в течение последних нескольких лет. Многие из этих новых инициатив можно лучше всего охарактеризовать как государственно-частные механизмы партнерских отношений, которые призваны решать отдельные проблемы, и системы управления которыми не предусматривают единоличного принятия решений правительствами государств-членов. Новые фонды обычно работают независимо от каких-либо учреждений или международных организаций. В числе недавно выдвинутых важных инициатив можно отметить создание Глобального фонда для борьбы со СПИДом, малярией и туберкулезом, Глобальный альянс по проблемам вакцинации и иммунизации и Глобальный альянс за улучшение питания. В течение последнего цикла финансирования эти три фонда получили свыше 7,1 млрд. долл. США (см. таблицу 2). В 2004 году крупнейший из этих фондов, Глобальный фонд для борьбы со СПИДом, малярией и туберкулезом, получил, как показывают расчеты, 45, 66 и 20 процентов всей международной финансо-

⁷ См. www.theglobalfund.org.

⁸ См. www.gavialliance.org.

⁹ Правительства Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Франции, Италии, Испании, Швеции и Норвегии обязались выделить Фонду почти 4 млрд. долл. США. См. www.iffim.com.

¹⁰ По состоянию на март 2006 года Альянсу было обещано 100 млн. долл. США помощи Фондом Билла и Мелинды Гейтс, Агентством Соединенных Штатов по международному развитию и Канадским агентством международного развития. Его деятельность также убедила пищевую отрасль в необходимости вложить 353 млн. долл. США на ее дальнейшее укрепление.

вой помощи, направленной на борьбу соответственно с малярией, туберкулезом и ВИЧ/СПИДом.

20. Самым молодым из всех глобальных фондов является Международный финансовый механизм программ иммунизации. Этот фонд будет распоряжаться обязательствами в счет будущей помощи для мобилизации ресурсов на международных рынках капитала и немедленно направлять их на расширение программ иммунизации детей в развивающихся странах. Этот Механизм уже заручился обязательствами на сумму свыше 4 млрд. долл. США на период 2006–2015 годов.

21. Новые глобальные фонды особенно успешно проявили себя по следующим трем важным направлениям: в связи с мобилизацией значительных объемов дополнительных ресурсов, необходимых для решения важнейших социально-экономических проблем международного масштаба; в связи с оказанием содействия воспитанию в странах чувства огромной ответственности за осуществление программ; и в связи с более эффективной организацией своей работы по сравнению со многими известными учреждениями. В то же время новые глобальные фонды подвергаются определенной критике за неадекватное привлечение правительств развивающихся стран к формированию и проектированию этих инициатив, а также к управлению ими. Некоторые заинтересованные стороны высказали и другие озабоченности. В частности, было указано на отсутствие четкого разграничения функций между новыми фондами и учреждениями Организации Объединенных Наций как с точки зрения возможного дублирования структур на уровне стран, так и конкурентной борьбы за ресурсы; стабильность финансовых ресурсов, в частности с учетом тех вызовов, которые приходится преодолевать новым глобальным фондам, нередко требующим временных рамок от 10 до 15 лет, в то время как обязательства в отношении финансирования будут выдаваться на гораздо более короткий срок; относительно низкий уровень участия частного сектора в этих инициативах; и возможные негативные последствия от множащихся глобальных фондов для и без того раздробленной системы сотрудничества в области развития.

VI. Нетрадиционные источники финансирования развития

22. Нетрадиционные механизмы финансирования — это еще один потенциальный источник финансирования сотрудничества в области развития. И хотя было бы наивно полагать, что эти новые источники в одиночку изыщут возможность для того, чтобы закрыть финансовую брешь, образовавшуюся в связи с необходимостью обеспечить достижение целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, они все же смогут частично залатать эту брешь, и, что еще важнее, поддержать преемственность в обеспечении ресурсов в области развития, необходимых после 2015 года.

23. На международной конференции, проходившей 28 февраля — 1 марта 2006 года в Париже под девизом «Солидарность и глобализация: нетрадиционное финансирование на цели развития и против пандемии», 13 стран согласились начать процедуры по введению налога на авиабилеты для борьбы с ВИЧ/СПИДом, туберкулезом и малярией. С помощью этого налога, как ожидается, только в одной Франции можно будет ежегодно получать свыше 250 млн. долл. США. Еще 25 стран заявили о своем желании вносить средства

вместо авиационного налога на центральный счет, созданный для приема поступлений средств от вышеупомянутого налога. На Конференции было также рассмотрено предложение об учреждении нового глобального фонда — международного лекарственного закупочного механизма. Этот фонд должен будет содействовать доступу к лекарственным средствам для борьбы с ВИЧ/СПИДом, туберкулезом и малярией.

24. Еще одно предложение — Международный финансовый механизм — будет осуществляться в рамках экспериментального проекта по иммунизации. К осуществлению названного проекта можно будет привлечь 4 млрд. долл. США в течение 10 лет, и это вполне солидная сумма, хотя она и уступает первоначальным расчетам по раскрутке Международного финансового механизма на полную мощность. Соединенное Королевство будет выделять часть средств, получаемых от действующего аэродромного сбора, которые будут направляться на финансирование этого проекта. Оценки, появившиеся в Мировом экономическом и социальном обзоре 2005 года: «Финансирование на цели развития» и в других публикациях, показывают, что большую часть средств для этих фондов можно будет изыскивать и с помощью других мер, таких, например, как введение налога на выбросы углерода и на финансовые сделки: по самым скромным подсчетам, можно будет получать от 16,8 млрд. долл. США до 19,2 млрд. долл. США. С помощью налога на финансовые сделки в размере одного базисного пункта, и до 61 млрд. долл. США в год с помощью налога в размере 21 долл. США за одну тонну эквивалентного выброса углерода (что соответствует пяти центам отчислений с одного галлона бензина) только для богатых стран.

25. Можно укреплять также деятельность по сбору пожертвований, поскольку они составляют, хотя и небольшую, но постоянно растущую долю средств, направляемых на развитие. В рамках Европейского союза отчисления от операций с кредитными картами при приобретении подарков в размере до 1 процента сумм, оплачиваемых с помощью кредитной карты «Виза», могут составить 10 млрд. долл. США в год. Всемирная продовольственная программа предлагает также провести «Гуманитарную лотерею для спасения детей от голода», в рамках которой можно было бы собрать до 100 млн. долл. США за игру в масштабах всего мира, и это при том, что в игре примет участие лишь 1 процент желающих от потенциального количества игроков.

26. К числу других важных нетрадиционных предложений в области финансирования относятся обязательства по авансированию рынка для вакцин, изучаемых в настоящее время в контексте недавно предпринятых усилий членами Большой восьмерки; использование специальных прав заимствования на цели развития, которые развитые страны могут направлять в специальный целевой фонд в качестве дара или через распределение квот; облигации глобального выигрышного займа; облегчение возможности и снижение расходов на пересылку средств трудящимися-мигрантами; и другие налоги, такие, как налог с продаж вооружений, с тем чтобы поступающие средства направлялись на цели развития.

27. На Всемирном саммите, состоявшемся 14 сентября 2005 года, 79 стран одобрили Декларацию о нетрадиционных источниках финансирования развития, призвав к продолжению работы по вопросу международных единых от-

числений. Исходя из Итогового документа Всемирного саммита 2005 года¹¹, Генеральная Ассамблея в своей резолюции 60/487 одобрила предпринимаемые международные усилия, вклад и дискуссии, направленные на расширение и дополнение традиционных источников финансирования в контексте выполнения решений Международной конференции по финансированию развития. На этом фоне упоминавшаяся выше международная конференция по солидарности и глобализации позволила активизировать политические усилия, направляемые на достижение прогресса в осуществлении принятых решений и достижении консенсуса. В работе этой конференции, которая была организована по инициативе президента Франции, приняли участие в общей сложности 93 страны, 18 международных организаций и 60 неправительственных организаций. Участники также рассмотрели предложение о создании международного фонда для приобретения лекарственных препаратов. Они приветствовали учреждение «инициативной группы по налогам солидарности для финансирования развития», в состав которой входят 38 стран и целью которой является разработка и распространение нетрадиционных методов финансирования проектов в области развития и пропаганды идеи налогов солидарности среди партнеров и участников международных форумов, в частности с целью разработки международного солидарного отчисления с авиационных билетов. Согласно резюме председателя конференции вопрос нетрадиционного финансирования развития должен оставаться в повестке дня Организации Объединенных Наций и других крупных международных форумов.

VII. Финансирование сотрудничества Юг–Юг

28. Сотрудничество Юг–Юг обладает значительным потенциалом для роста как важный аспект международного сотрудничества в целях развития. В последние десятилетия сотрудничество Юг–Юг набирало темпы благодаря расширению торговли и инвестиций по линии Юг–Юг, а также благодаря интеграционным процессам в региональных и субрегиональных экономических сообществах стран¹². Кроме того, в рамках сотрудничества Юг–Юг появились новые тенденции, включая более эффективную организацию хозяйства ведущих развивающихся стран на предмет освоения помощи в области развития и совершенствование процесса интеграции в рамках помощи и торговли. Новые альянсы, появившиеся на Юге, формируют новые перспективы, призванные в полной мере использовать преимущества более разветвленной диверсификации экономик развивающихся стран с точки зрения накопленного потенциала и опыта. Повышение темпов экономического роста в ряде стран привело к появлению спроса на новые рынки и послужило дополнительным экономическим и политическим стимулом для развития взаимовыгодного сотрудничества. На Всемирном саммите 2005 года лидеры стран настоятельно призвали к расширению региональных усилий для изучения новых возможностей сотрудничества по линии Юг–Юг, взаимного обмена мнениями и опытом и укрепления торгового, инвестиционного и технического сотрудничества¹³.

¹¹ Резолюция 60/1 Генеральной Ассамблеи.

¹² См. A/60/257.

¹³ См. резолюцию 60/1 Генеральной Ассамблеи.

29. Расширяются усилия по углублению сотрудничества по линии Юг–Юг в валютно-финансовой области. Группа двадцати четырех по международным валютным вопросам и развитию продолжала наращивать свою активность среди своих стран-членов. Была сформирована сеть с участием министров финансов бедных стран с крупной задолженностью с целью добиваться расширения сотрудничества и обмена опытом между этими странами в связи с процессом получения помощи¹⁴. Существует целый ряд различных региональных валютно-финансовых механизмов сотрудничества по линии Юг–Юг, в том числе: а) инициативы в Африке к югу от Сахары, в частности в контексте Экономического сообщества западноафриканских государств и Сообщества по вопросам развития стран юга Африки; б) Исламский банк развития и Арабский валютный фонд; в) субрегиональные инициативы развития в Латинской Америке и Карибском бассейне и Латиноамериканский резервный фонд в составе 6 членов; г) Азиатский клиринговый союз; и е) Инициатива Чьянг Май, принятая по инициативе Ассоциации стран Юго-Восточной Азии, Китая, Республики Корея и Японии.

30. Техническое сотрудничество по линии Юг–Юг вносит ценный вклад в развитие национальных потенциалов развивающихся стран. Так, например, Китай учредил добровольный целевой фонд для развития сотрудничества Юг–Юг; Индия в течение ряда лет израсходовала 2 млрд. долл. США в различных областях сотрудничества Юг–Юг; Куба занимается подготовкой медицинского персонала в странах Латинской Америки и Карибского бассейна; а Япония через свое Агентство по международному сотрудничеству оказывает активную поддержку программам подготовки кадров в третьих странах¹⁵. Хотя полную картину помощи на цели развития по линии Юг–Юг воспроизвести невозможно из-за отсутствия данных, все же известно, что такие более передовые развивающиеся страны, как Бразилия, Индия и Китай, активно предоставляют техническую помощь странам с низким уровнем доходов¹⁶. Некоторые развивающиеся страны объединяются для целей оказания безвозмездной помощи другим развивающимся странам; так, финансовый механизм Индии, Бразилии и Южной Африки¹⁷ предоставляет помощь в форме безвозмездных субсидий.

31. В рамках сотрудничества развивающихся стран также быстро развиваются такие области, как торговля и инвестиции. По данным Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД), торговля внутри регионов развивающихся стран и между отдельными развивающимися странами в последнее время растет гораздо быстрее, чем мировая торговля: в последнее десятилетие эти темпы превышали общемировые в среднем в три раза. Доля торговли по линии Юг–Юг в экспорте сельскохозяйственной продукции развивающихся стран выросла в 2003 году до 40 процентов, в то время

¹⁴ Подробнее об этой сети см. <http://www.dri.org.uk/pages/hipcen.html>.

¹⁵ Подробнее см. *Мировой экономический и социальный обзор, 2005 год: финансирование развития*, глава IV.

¹⁶ World Bank, *Global Development Finance 2005: Mobilizing Finance and Managing Vulnerability*, chap. V.

¹⁷ Это — одна из форм межконтинентального сотрудничества, выходящая за рамки торговли и способная привлечь к себе внимание других развивающихся стран. Здесь впервые произошло объединение трех наиболее влиятельных экономик Южного полушария для деятельности по региональному направлению. Конкретной целью этого сотрудничества является стимулирование коллективной торговли и инвестиций.

как доля импорта сельскохозяйственной продукции по линии Юг–Юг составила 47 процентов (в обоих случаях прирост составлял в среднем 10 процентов по сравнению с 1990 годом). Около половины экспорта Бразилии, Индии и Китая в настоящее время поступает в другие развивающиеся страны. Для того чтобы эффективно содействовать достижению целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, и расширять донорскую базу, заинтересованные стороны Севера (многосторонние учреждения, частный сектор и организации гражданского общества) оказывают помощь в достижении целей сотрудничества Юг–Юг через участие в трехстороннем сотрудничестве¹⁸.

32. Сотрудничество Юг–Юг получило дополнительный импульс в 2005 году. На второй Встрече на высшем уровне стран Юга, проходившей 14–16 июня 2005 года в Дохе, развивающиеся страны приняли Дохийский план действий, предусматривавший создание Фонда развития и гуманитарной помощи стран Юга с целью поддержки социально-экономического развития. В то же время Китай объявил о принятии пакета мер для направления финансовых потоков в поддержку наименее развитых стран¹⁹, а Боливарианская Республика Венесуэла объявила о расширении своей программы «Петрокарибе» с целью ослабления воздействия растущих цен на нефть на Карибский регион.

33. В настоящее время сотрудничество Юг–Юг охватывает широкий спектр областей и проблемных вопросов. Складывающиеся в последнее время тенденции указывают на то, что сотрудничество Юг–Юг обладает большими возможностями для дальнейшего роста. Формирующиеся и молодые динамично развивающиеся экономики стран на Юге сулят хорошие перспективы для вывода сотрудничества Юг–Юг на более высокий уровень коллективной самодостаточности путем развития связей в области торговли, инвестиций и технологий. Однако такие связи пока еще носят единственный, раздробленный характер. В 2005 году ОЭСР/Комитет содействия развитию и ПРООН совместными усилиями организовали первый форум партнерских отношений для государств — членов Комитета и при широком участии представителей стран и учреждений, не входящих в Комитет, но участвующих в реализации инициатив по линии Юг–Юг в рамках сотрудничества в области развития. На форуме обсуждалась проблема увязки помощи как одного из аспектов деятельности в рамках трех-

¹⁸ Трехстороннее сотрудничество представляет собой форму технического сотрудничества двух и более развивающихся стран при финансовой поддержке доноров Севера и международных организаций. Например, Специальная группа Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) по сотрудничеству Юг–Юг содействует развитию трехстороннего сотрудничества. Это сотрудничество принимает форму широкого участия стран, которая продвигает партнерские отношения в рамках технического сотрудничества с участием различных заинтересованных сторон, в том числе традиционных доноров, многосторонних учреждений, частного сектора, научных институтов и организаций гражданского общества.

¹⁹ В ходе Всемирного саммита 2005 года президент Китая объявил о новых мерах по укреплению сотрудничества Юг–Юг для: а) расширения помощи развивающимся странам в целях профилактики и борьбы с малярией и другими инфекционными заболеваниями; б) списания задолженности с бедных стран, имеющих большую задолженность; в) осуществления широких трехлетних программ подготовки кадров, рассчитанных на обучение 30 000 специалистов из развивающихся стран; и д) осуществления трехлетней программы предоставления займов на льготной основе на общую сумму 10 млрд. долл. США развивающимся странам.

стороннего сотрудничества. Несмотря на видимые успехи в развитии сотрудничества Юг–Юг, этому механизму пока еще не достает усилий по согласованию замысла с политикой и средствами его практической реализации, что позволило бы добиваться оптимального воздействия на общий ход процесса сотрудничества в целях развития.

VIII. Частные безвозмездные субсидии

34. Частные безвозмездные субсидии также являются источником финансирования для целей развития. В 2003–2004 годах частные безвозмездные субсидии стран Комитета содействия развитию составляли в среднем более 10 млрд. долл. США в год, что составляло 0,04 процента от валового национального дохода этих стран²⁰, т.е. почти столько же, сколько в 1993–1994 годах, несмотря на постоянный рост объема частных безвозмездных субсидий, начиная с 1990-х годов. В частные безвозмездные субсидии включаются расходы частных фондов на развитие, которые в период 2000–2003 годов составляли, согласно оценкам, 3 млрд. долл. США в год. Кроме того, корпоративные пожертвования странам с низким уровнем доходов, выделяемые оперирующими на их территории ведущими мировыми корпорациями, составляли, согласно оценкам, от 2 до 4 млрд. долл. США в год. Вместе с тем хорошо известно, что корпоративные пожертвования, как правило, серьезно недооцениваются²¹.

35. Вопросы, касающиеся потоков частных средств в развивающиеся страны, включая денежные переводы, которые являются потоками весьма существенными, но не имеют отношение к сотрудничеству в целях развития, освещаются в других документах. Соответствующую информацию и анализ в этой связи можно найти в докладе Генерального секретаря о международной финансовой системе и развитии (A/60/163). Доклады, содержащие обновленную информацию о таких потоках, в том числе о последующей деятельности в области финансирования развития, будут опубликованы позже в 2006 году.

²⁰ Определяются как чистые безвозмездные субсидии, поступающие от неправительственных организаций, а именно как субсидии организаций за вычетом субсидий, полученных из государственного сектора. См. *OECD/Development Assistance Committee, Development Cooperation Report 2005*, tables 2 and 7.

²¹ См. *Building on the Monterrey Consensus: The growing role of Public-Private Partnerships in Mobilizing Resources for Development*, Geneva, 2005, annex 1.