



经济及社会理事会

Distr.: General
8 May 2006
Chinese
Original: English

2006 年实质性会议

2006 年 7 月 3 日至 28 日, 日内瓦

临时议程* 项目 3(a)

联合国促进国际发展合作的业务活动

审查发展合作筹资的趋势和前景

秘书长的说明

一. 引言

1. 大会第 59/250 号决议第 23 段请经济及社会理事会每三年对发展合作资金筹措的趋势和前景进行一次全面审查。本说明是按照这项请求编写的。

二. 双边官方发展援助的趋势和前景

2. 官方发展援助是对发展中国家发展资源的补充。1990 年代初期, 官方发展援助在国民总收入中的比例最低跌至 0.21%。捐助国在 2000 年墨西哥蒙特雷举行的发展筹资问题国际会议上做出的保证, 使官方发展援助下降的趋势得到遏制。2005 年, 官方发展援助增加的趋势得到恢复, 最高达到 1 065 亿美元, 其中官方发展援助占国民总收入的 0.33%。对发展方案和项目的官方发展援助, 不包括减免债务和紧急援助, 创下多年来增长的最高记录, 从此开始扭转了自 1985 年出现的下降趋势。

3. 然而, 最近的援助数量恢复增长主要是因为对伊拉克和尼日利亚减免了债务, 以及向印度洋海啸受灾国提供了紧急援助。与此同时, 大多数捐助国已表明它们对直到 2010 年的捐助承诺 (欧盟捐助国到 2015 年)。如果它们履行承诺, 经合组织捐助国提供的官方发展援助将会大幅增加, 到 2010 年时大约为 1 300

* E/2006/100。



亿美元(按 2004 年的价格和汇率计算),其中增长的一半将用于非洲。¹ 但是官方发展援助预测仍未达到 1 500 亿美元,根据估算,需要有这些资源才能实现千年发展目标。此外,经济合作与发展组织(经合组织)发展援助委员会曾警告说,应当谨慎对待官方发展的援助预报,因为对政府预算的压力有可能会使履行承诺困难重重。还必须承认,为了增加实现千年发展目标的机会,必须把向最贫穷的发展中国家和最不发达国家提供援助列为重中之重,而且最好是赠款,因为这些国家远远达不到实现目标的地步。官方发展援助的组成部分也应当调整,以便为实现千年发展目标所需的特定支出提供资金。官方发展援助下滑(不包括用于特殊目的的赠款),意味着可用作预算资源的官方发展援助越来越少,结果妨碍了发展中国家实现千年发展目标的努力。这种趋势必须予以扭转。援助数量不稳定或者附带各种条件势必会决定援助的影响。在这方面,传统的看法是,过多的附带条件必然会使受援国对发展方案拥有“自主权”的程度下降,因此人们认为附加条件根本无助于实现发展援助的各项目标。

4. 近年来,人们逐渐重视官方发展援助的质量和数量。2005 年 2 月 28 日至 3 月 2 日在巴黎召开了援助实效问题高级别论坛。论坛推行一种监测和衡量落实提高援助实效进展情况的系统,发展援助委员会援助实效问题工作组为《援助实效问题巴黎宣言》制定的 11 个指标商定了具体目标。定于 2008 年将在阿克拉举行的下一次论坛将对具体目标和指标的执行情况进行审核。区域一级目前仍在努力建设能力,提高援助的效果。

三. 为联合国发展合作筹措资金

5. 2004 年,联合国系统发展合作活动收到的捐助总值为 123 亿美元(见表 1)。以名义价值计算比 2003 年增长了 17.1%,但如果考虑到通货膨胀和汇率变动情况,则实际增长只有 7.6%。对联合国系统的捐助在过去 5 年中逐年增长。提供给联合国系统的资源经历了长期的变化,到 2004 年按实际价值计算,大约是 1993-1994 年基准数的两倍。

¹ 欧盟及其成员国始终是最大的援助来源,它们的援助占官方发展援助的一半以上。丹麦、卢森堡、荷兰、挪威和瑞典已经达到并超过把国民收入 0.7% 用于官方发展援助的目标。

表 1

对联合国系统促进发展业务活动的捐助以及多边和双边官方发展援助

(以百万现值美元计)

	1993-1994 年平均数	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2003 年到 2004 年的 实际变化 ^a (百分比)
联合国系统	5 346	7 278	7 775	8 138	10 493	12 274	7.6
非联合国多边官方发展援助	13 371	12 500	12 078	12 906	14 660	20 456	28.3
多边官方发展援助小计	18 717	19 778	19 853	21 044	25 153	32 730	19.7
双边官方发展援助	41 021	36 847	36 033	40 752	52 946	57 671	0.2

资料来源：经合组织/发援会 2004 年发展合作报告，发援会各年的数据库和 A/61/77-E/2006/59，附件，表 A-1。

^a 考虑到通货膨胀率和汇率变动。

6. 表 1 中表明，其他官方发展援助类别（非联合国多边官方发展援助和双边捐助国向伙伴国家提供的官方发展援助）从名义上说有所增长，但增长程度不同。2004 年，非联合国系统多边官方发展援助类别包括多边组织，例如世界银行集团和区域开发银行，它们得到总价值为 205 亿美元的捐助。从名义上来说，这比 2003 年增长了 39.5%，如果考虑到通货膨胀和汇率变动，那么实际增长相当于 28.3%。在 2002 年之前，每年对非联合国多边组织的捐助一直都比较稳定。但 2003 年又开始向上增长。尽管如此，2004 年的数字只比 1993-1994 年的基准数多了四分之一。

7. 2003 年，第三类官方发展援助（双边捐助国对伙伴国家的官方发展援助）明显增加，2004 年虽有增长，但比例却少很多。2004 年为 577 亿美元，按名义价值计算，比 2003 年增加了 8.9%，但考虑到通货膨胀和汇率变动，实际数字几乎未变。2004 年的双边援助数额按 2003 年不变美元数额(530 亿美元)计算，只比 1993-1994 年基准数(448 亿美元)多 18%。

8. 把两种多边援助类别合并，2004 年的总额为 327 亿美元，按名义价值计算比 2003 年增加 30.1%，但考虑到通货膨胀率和汇率变动，按实际价值计算增长相当于 19.7%。2004 年，所有类别的官方发展援助总额按实际价值计算比 2003 年增长了 5.9%。

9. 总的说来，官方发展援助对联合国发展系统各组织捐助的比例在过去五年中一直在 13%到 14%之间徘徊，而在 1990 年代初则为 9%，从 1993-2003 年期间平均占官方发展援助总额的 11%（到 2003 年超过 13.4%）。但是，在对这种积极趋势作出解释时必须十分谨慎，因为这主要是补充资金扩展的结果。尽管若干捐助国对联合国各基金和方案核心预算做出坚定承诺，联合国系统的核心资源在此期间并没有明显增长，在 2004 年期间甚至大幅度下滑。在 2000-2003 年期间，

对核心资源的捐助大约只占总捐助的一半，另一半是对补充资金的捐助或“其他捐助”。2003 年，核心资源的比例进一步下降，从占对联合国发展系统捐助总额的 50.9% 减少为 2004 年的 41.1%。

10. 2004 年，核心资源只占其他资源的 70%。甚至按现值美元计算的核心资源也在减少，但与此同时，按现值美元计算的其他资源年度增长幅度最大，这是一个重大进展。如果这种趋势继续下去，将给联合国系统的资金筹措带来重大影响。大会多次重申有必要增加对联合国发展系统捐助的核心或经常部分，目的是保证能够提供促进可持续发展合作所需的能力。

11. 本系统所有组织补充资源的作用都得到了加强，一些组织（例如联合国开发计划署（开发署）和一些专门机构比其他机构）更多地依赖“非核心”资源或“补充”资源。由于历史的原因，这些专门机构的经常预算按分摊会费计算固定为比较低的数额，因为采用的是零增长或无名义增长政策。此外，考虑到联合国各基金和方案资金的不稳定，这些机构再也不能像 1990 年代初那样完全依赖它们为预算外活动筹措资金。这种情况妨碍它们调整核心能力，使它们难以对联合国发展议程产生的新要求采取应对措施，如千年发展目标。

12. 联合国发展系统各组织正在探索为联合国系统发展方面业务活动提供资金的方式，研究提高可预测性、长期稳定性、可靠性和充分性的筹资方式，重点放在长期发展挑战方面。² 2005 年，秘书长向经济及社会理事会提交的关于为联合国系统发展业务活动提供资金的筹资办法和方式的报告³ 对这些努力进行了详细分析。关于资金筹措方法和方式的报告认定，在各系统准备全力以赴对方案国家不断变化的需要做出应对措施和努力实现国际商定发展目标时，联合国各组织需要继续探讨和推动采取适当的多种捐助方式，为其发展业务活动筹措资金。

四. 多边开发银行和区域开发银行

13. 多边开发银行履行各种财政职能，如为低收入国家调拨资金，为中等收入国家贷款，为防止私营市场波动起反周期平衡作用，以及刺激私营部门投资。经过 1990 年代的重大改革，区域和次区域开发银行的财政基础大幅度增长，使它们能够扩大借贷。它们的增长促成了更大的合作，但是也形成了与世界银行更激烈的竞争。⁴

14. 在多边开发银行向发展中国家提供的援助中，贷款和赠款的相对作用始终是辩论的中心问题。目前的趋势似乎是增加赠款而不是贷款的比例，特别是在较贫

² 见大会第 59/250 号决议，第 15 和 24 段的要求。

³ 根据大会第 59/250 号决议第 24 段的要求编写了文件 A/60/83-E/2005/72；相关数据和分析见 E/2006/59 号文件。

⁴ 见《2005 年世界经济和社会概览》第四章。

穷的发展中国家里，不断提供赠款将取决于受援国在经济政策、治理和减少贫穷方面的情况。最近，更多的注意力集中在把优惠援助与其他类型的援助相结合以满足国家的特殊需要。

15. 多边开发银行在不同区域发挥不同的作用，多边开发银行的扩展集中在中等收入国家，那里资金净流量总数超过了世界银行的资金流量。⁵ 1991-2002 年期间从世界银行和区域开发银行的净资金，分别占从多边来源流向发展中国家的长期和中期净资金流动总额的 50% 和 41%，其他机构提供余下部分。⁶ 对区域和次区域机构某些业务的重视，反映出各分支机构财务需要的多样化。这反过来支持了建立区域和次区域机构的总体想法：建立这样的区域和次区域机构是为了让它们能提供全球机构甚至是区域机构都难以提供的特殊和具有地方特性的服务。需要同心协力采取集体行动来解决区域问题，以及没有超国家机构，说明区域和次区域开发银行在支持区域战略方面具有重要作用。

16. 近年来，多边开发银行的作用受到越来越多的严密审查，不同的利益有关者提出全然不同的看法。例如，梅尔兹委员会建议逐步取消多边开发银行，但美国财政部却维护多边开发银行对低收入和中等收入国家在财政方面所起的作用。二十四国国际货币事务政府间小组在 2005 年 4 月部长级会议后发表公报，对多边开发银行向发展中国家的净资金反向转移呈负数表示关切，敦促世界银行减少这种趋势。然而，自 1980 年代以来争论不休的问题是借款附带条件，特别是结构性条件，以及最近提出的治理方面的附带条件。

17. 《蒙特雷共识》承认有必要加强多边开发银行的作用，尽管采取的行动可能与以往的做法有关（特别是针对低收入国家的做法），但仍然敦促采取行动解决新出现的问题。这些问题涉及多边开发银行贸易融资设施在危机时能够发挥的作用；在贸易资金匮乏时，更好地调拨资源保障；或设计反周期设施。此外，多边开发银行作为“作市者”的作用反映在支持建立私营-公共伙伴关系基础设施方面，这方面的作用需要进一步加强。对南南合作而言，这是一个具有广阔前景的领域。

五. 全球基金的作用

18. 全球基金是不断扩大的发展合作筹资来源。近年来新倡议吸引了大量的资源，而世界银行的国际开发协会和欧洲发展基金等发展成熟的全球基金，在发展合作筹资方面也出现大幅增长。例如，对国际开发协会的认捐从 2002-2005 年的 230 亿美元增加到 2005-2008 年的 330 亿美元，对欧洲发展基金的认捐从 2001-2007 年的 135 亿欧元增加到 2008-2013 年的 227 亿欧元。全球环境基金是

⁵ 同上。

⁶ 同上，表四.4。

另一个发展成熟的基金，它所得到的承诺资源增长较慢，2002–2006 年为 30 亿美元，而上一个周期（1998–2002 年）为 27.5 亿美元（见表 2）。

表 2

全球基金

基金	资金			
	最近的周期	认捐	上一个周期	认捐
国际开发协会	2005–2008 年	330 亿美元	2002–2005 年	230 亿美元
欧洲发展基金	2008–2013 年	227 亿欧元	2001–2007 年	135 亿欧元
全球防治艾滋病、结核病和疟疾基金	2005–2008 年	54 亿美元 ⁷	2001–2004 年	34 亿美元
全球环境基金	2002–2006 年	30 亿美元	1998–2002 年	27.5 亿美元
千年挑战账户	2006 年	17.7 亿美元	2005 年	15 亿美元
全球疫苗和免疫联盟	2006–2015 年	16 亿美元 ⁸	2000–2005 年	17 亿美元
国际免疫筹资机制	2006–2015 年	40 亿美元 ⁹		
全球改善营养联盟	2003–2007 年	1 亿美元 ¹⁰		

19. 全球基金的概念在过去数年中也有所发展。许多较新的倡议可以最恰当地描述为基于某项问题的公私伙伴关系，其施政安排没有规定成员国政府独享控制权。这些新基金的运作一般独立于任何机构或国际组织。最近主要的倡议包括全球防治艾滋病、结核病和疟疾基金、全球疫苗和免疫联盟以及全球改善营养联盟。在最近的筹资周期内这三个倡议已经得到 71 亿美元以上的认捐（见表 2）。全球防治艾滋病、结核病和疟疾基金是这些基金中最大的一个基金，2004 年，在处理疟疾、结核病和艾滋病毒/艾滋病的全部国际筹资中分别得到 45%、66% 和 20% 的资金。

20. 国际免疫筹资机制是最新的全球基金之一。该基金利用对未来援助的认捐，将国际资本市场的资源直接用于扩大发展中国家的儿童免疫。该基金已经为 2006–2015 年时期收到的认捐超过 40 亿美元。

21. 这些新的全球基金的成功之处特别表现在三个方面：筹集大量新增资源，用于处理世界范围的重要社会经济挑战；加强国家对方案活动的支配权；在运作方

⁷ 见 www.theglobalfund.org。

⁸ 见 www.gavialliance.org。

⁹ 大不列颠及北爱尔兰联合王国、法国、意大利、西班牙、瑞典和挪威政府向国际免疫融资机制认捐 40 亿美元。见 www.iffim.com。

¹⁰ 截至 2006 年 3 月，全球改善营养联盟从比尔及梅林达·盖茨基金会、美国国际开发署和加拿大国际开发署获得 1 亿美元的资金。全球改善营养联盟通过自身的工作说服食品业为营养强化投入 3.53 亿美元。

式上比许多发展成熟的基金更具成本效益。同时，这些新的全球基金因没有充分地让发展中国家的政府参与这些倡议的制定、设计和施政而受到一些批评。各利益相关者还提出了其他一些关切问题，其中包括这些新基金与联合国各机构的关系不明确，如国家一级的组织结构可能重复，另外，可能竞争资源；资金的可持续性问题的，特别是考虑到新的全球基金正处理的挑战经常需要 10 到 15 年的时间，而供资承诺只适用于较短的时期；私营部门对这些倡议的参与程度较低；全球基金迅速增多对已经分散的发展合作系统可能有负面影响。

六. 发展筹资的创新来源

22. 创新的筹资机制可能成为发展合作筹资的另一来源。虽然关于只靠这些新来源就可以弥补实现千年发展目标方面筹资缺口的想法过于乐观，但是这些新来源的确有助于缩小这些缺口，并且更为重要的是，能够为 2015 年之后的发展继续提供必需的资源。

23. 在 2006 年 2 月 28 日至 3 月 1 日巴黎举行的关于“互助与全球化：用于推动发展和抵御传染病的筹资新机制”的国际会议上，有 13 个国家同意启动对航空公司机票征税的程序，以资助防治艾滋病、结核病和疟疾工作。预计仅在法国，此类税收将达到每年 2.5 亿美元。另有 25 个国家承诺提供资金，代替航空税，将资金全部存入一个为接收此类税收而设立的中央账户。会议还审议了关于设立一个新的全球基金即国际药品采购基金的提案。这个基金的目的是使更多的人获得医治艾滋病、结核病和疟疾的药品。

24. 另一个成熟的提案是国际筹资机制。如上文所示，这个机制是在一个有关免疫的试点项目中开始实施。国际免疫筹资机制可以在 10 年内筹集 40 亿美元，数额虽然较少，但还是多于最初估计设立一个全面的国际筹资机制所需的数额。联合国抵押部分现有的航空乘客税收，来资助该项目。2005 年《世界经济和社会概览：发展筹资问题》以及其他评估表明，对碳排放征税和对金融交易征税的收入最多：对金融交易一个基本点税收的低估额从 168 亿美元到 192 亿美元，而只对富裕国家征收的每吨碳当量 21 美元的税（相当于每加仑汽油 5 分钱）每年能够产生 610 亿美元的收入。

25. 另外可以鼓励捐款，尽管捐款占发展资金的一小部分，但份额不断增长。在欧盟内部，相当于 1% 的威士信用卡借项金额的捐赠收益将达到每年 100 亿美元。世界粮食计划署还宣传“使儿童免于挨饿的人道主义彩票”。根据该计划署的估计，只要有 1% 的潜在购票者参加，对世界范围内每次开奖可征收到 1 亿美元。

26. 其他主要的创新筹资提案包括在 8 国集团成员国最近努力的范围内研究的先期市场疫苗捐助；为发展使用特别提款权，其中可以包括发达国家将这种权力以赠送或重新分配配额的方式拨给一个专门信托基金；全球溢价债券；鼓励并降低移民工人的汇款手续费；征收武器税等其他税收，专用于发展目的。

27. 在 2005 年 9 月 14 日的世界首脑会议上，有 79 个国家支持《发展筹资创新来源宣言》，鼓励进一步致力于国际互助捐赠。在世界首脑会议成果¹¹的基础上，大会在第 60/487 号决议中认识到，国际上正在开展努力、捐助和讨论，以便在发展筹资问题国际会议后续行动的范围内增加并补充传统的来源。在此背景下，上文提及的关于互助与全球化的国际会议加强政治努力，以期在执行和形成共识方面取得进展。共有 93 个国家、18 个国际组织和 60 个非政府组织参与了这次由法国总统发起的会议。与会者还审议了关于设立国际药品采购基金的提案。它们欢迎设立“发展筹资互助税领导小组”，该小组包括 38 个国家，旨在帮助制定并推广创新的发展筹资项目并在合作伙伴中和国际论坛上宣传互助税观念，特别是发展国际航空机票互助捐赠。按照主席的会议摘要，创新的发展筹资问题应保留在联合国以及其他主要的国际论坛的议程上。

七. 南南金融合作

28. 南南合作是国际发展合作的一个重要层面，具有很大的发展潜力。在过去十年中，由于南南贸易和投资量增加，并且区域和次级区域经济共同体实现一体化，南南合作呈现发展势头。¹² 此外，南南合作还出现了一些新趋势，包括主要的发展中国家在提供发展援助的工作中组织得更好，而且援助和贸易更加一体化。南方的新联盟正在开辟新的天地，以充分利用发展中国家更为多样的能力和经验。一些国家的经济发展增长产生了对新市场的需求，并且增加了对共同合作的经济和政治激励因素。在 2005 年世界首脑会议上，世界领袖积极鼓励区域努力探索南南合作的新方式，交流意见，相互学习，以及加强贸易、投资和技术合作。¹³

29. 致力于南南金融和货币合作的努力正在增加。在国际一级，关于国际货币事务和发展的二十四国集团继续加强在成员国中的工作。创建了一个重债穷国财政部长网络，以期加强重债穷国在争取债务减免方面的合作并交流经验。¹⁴ 达成了各种南南区域金融和货币合作协定，包括：(a) 在撒哈拉以南非洲，特别是在西非国家经济共同体和南部非洲发展共同体范围内的倡议；(b) 伊斯兰开发银行和阿拉伯货币基金组织；(c) 拉丁美洲和加勒比以及拉丁美洲储备基金 6 个成员的各种次级区域发展情况；(d) 亚洲清算联盟；以及(e) 东南亚国家联盟成员国、中国、日本和大韩民国通过的《清迈倡议》。

30. 南南技术合作有助于发展中国家的国家能力发展。例如，中国为推动南南合作设立了自愿信托基金。数年来印度在南南合作的困难领域投入了 20 亿美元。古巴在拉丁美洲和加勒比提供医疗培训。日本通过日本国际协力事业团积极支

¹¹ 见大会第 60/1 号决议。

¹² 见 A/60/257。

¹³ 见大会第 60/1 号决议。

¹⁴ 关于该网络的详细情况，见 <http://www.dri.org.uk/pages/hipcen.html>。

持第三世界国家培训方案。¹⁵ 虽然没有关于南南发展援助的全面资料，但是巴西、中国和印度等较为先进的发展中国家一直在积极地向低收入国家提供技术援助。¹⁶ 一些发展中国家正在联合向其他发展中国家提供赠款援助，例如印度、巴西和南非三方筹资机制¹⁷ 提供非偿还性赠款援助。

31. 发展中国家的贸易和投资也快速增长。根据联合国贸易和发展会议（贸发会议），所有发展中国家区域内部和之间的贸易最近增长速度超过世界贸易（平均比上个十年增加两倍）。发展中国家农业商品出口的南南贸易份额在 2003 年增长到 40%。而南南农业出口的份额是 47%（两者比 1990 年增加 10%）。巴西、中国和印度现在大约一半的出口是面对其他发展中国家。为有效协助实现千年发展目标并扩大捐助者群，北方的行为者（多边机构、私营部门以及民间社会组织）正在通过参与三角合作来支持南南合作。¹⁸

32. 2005 年南南合作得到进一步的推动。在 2005 年 6 月 14 日至 16 日在多哈举行的第二届南方首脑会议上，发展中国家通过了《多哈行动计划》，其中包括设立“发展和人道主义援助南方基金”，以支持经济和社会发展。同时，中国宣布了一揽子措施，以支持对最不发达国家的资金流动；¹⁹ 委内瑞拉玻利瓦尔共和国宣布延长加勒比海石油公司方案，以减轻油价上涨对加勒比区域造成的影响。

33. 南南合作现在涉及广泛的领域和问题。最近的积极趋势表明，南南合作有很大的发展潜力。南方新兴的充满经济活力的国家带来了新的机会，能够通过贸易、投资和技术合作将南南合作提升到共同自力更生的高度。但是这种合作仍然零散和没有组织的。2005 年，经合组织/发展援助委员会和开发署首次共同组织了一个合作伙伴论坛，发展援助委员会的成员与委员会之外在发展合作中处理南南倡议的各国政府和机构聚集在一起，探讨如何协调提供援助的活动，作为在三角合作下的协作。尽管南南合作取得了显著的进展，但是仍有必要协调政策和手段的设计与执行，以期发展合作产生最好的整体影响。

¹⁵ 详见《2005 年世界经济社会概览：发展筹资》，第四章。

¹⁶ 见世界银行，《2005 年全球发展金融：动员资金，降低脆弱性》，第五章。

¹⁷ 这是大陆间合作，范围比贸易要广泛，对其他发展中国家有吸引力。这是第一次将南半球的三个经济大国组成一个区域轴心。具体的目标是推动贸易和投资水平。

¹⁸ 三角合作是两个或多个发展中国家在北方捐助者或国际组织的经济援助下开展的技术合作。例如，联合国开发计划署（开发署）南南合作特设局推动南南合作。这种合作采取的是一个基础广泛的方针，推动与各行行为者建立发展中国家间技术合作伙伴关系，其中包括传统捐助者、多边机构、私营部门、学术机构和民间社会组织等。

¹⁹ 在 2005 年世界首脑会议上，中国国家主席宣布采取新的措施，加强南南合作：(a) 增加对发展中国家预防和医治疟疾以及其他传染病的援助；(b) 免除重债穷国的债务；(c) 为发展中国家的 30 000 名培训人员提供广泛的为期 3 年的培训；(d) 为发展中国家提供 3 年期 100 亿美元的优惠贷款。

八. 私人赠款

34. 私人赠款也是发展筹资的一项来源。发展援助委员会成员国在 2003-2004 年的私人赠款每年平均超过 100 亿美元，相当于这些国家国民总收入 0.04%。²⁰ 虽然在 1990 年代私人赠款稳步增长，这个比例与 1993-1994 年基本相同。私人赠款包括私人基金对发展的投入，估计在 2000-2003 年期间每年平均为 30 亿美元。此外，全球大公司对低收入国家的捐款估计每年在 20 亿美元到 40 亿美元之间。但是，众所周知，公司捐款数额总是被低估。²¹

35. 包括汇款在内向发展中国家流动的私人资金，是重要的资金流量，但与发展合作无关，该问题在其他文件中涉及。在这方面，秘书长关于国际金融体制与发展的报告（A/60/163）载有相关的资料和分析。关于这种资金流动、包括发展筹资后续行动的最新资料的报告将在 2006 年下半年分发。

²⁰ 界定为“非政府组织净赠款”，即非政府组织赠款扣除官方部门的补贴。见经合组织/发援会《2005 年发展合作报告》，表 2 和表 7。

²¹ 见《在蒙特雷共识基础上进一步努力：公私合作伙伴关系在发展筹资方面不断扩大的作用》，2005 年，日内瓦，附件一。