



**Международный пакт
о гражданских и политических
правах**

Distr.: Restricted*
11 May 2010
Russian
Original: English

Комитет по правам человека

Девяносто восьмая сессия

8–26 марта 2010 года

Решение

Сообщение № 1522/2006

<i>Представлено:</i>	Н.Т. (не представлен адвокатом)
<i>Предполагаемая жертва:</i>	автор сообщения
<i>Государство-участник:</i>	Кыргызстан
<i>Дата сообщения:</i>	26 июня 2006 года (первоначальное представление)
<i>Справочная документация:</i>	решение Специального докладчика в соответствии с правилом 92/97, препровожденное государству-участнику 27 ноября 2006 года (в виде документа не издавалось)
<i>Дата принятия настоящего решения:</i>	19 марта 2010 года
<i>Тема сообщения:</i>	система рассмотрения жалоб в государственных административных органах
<i>Процедурные вопросы:</i>	необоснованность
<i>Вопросы существа:</i>	право на справедливое судебное разбирательство
<i>Статьи Пакта</i>	статья 2 и пункт 1 статьи 14
<i>Статья Факультативного протокола:</i>	статья 2
[Приложение]	

* Публикуется по решению Комитета по правам человека.

Приложение

Решение Комитета по правам человека в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах (девяносто восьмая сессия)

относительно

Сообщения № 1522/2006**

Представлено: Н.Т. (не представлен адвокатом)
Предполагаемая жертва: автор сообщения
Государство-участник: Кыргызстан
Дата сообщения: 26 июня 2006 года (первоначальное представление)

Комитет по правам человека, учрежденный в соответствии со статьей 28 Международного пакта о гражданских и политических правах,

на своем заседании 19 марта 2010 года,

принимает следующее:

Решение о приемлемости

1. Автором сообщения является Н.Т., гражданин Кыргызстана, который утверждает, что является жертвой нарушения государством-участником его прав в соответствии со статьей 2 и пунктом 1 статьи 14 Пакта. Автор не представлен адвокатом.

Факты в изложении автора

2.1 15 февраля 2006 года автор направился в Министерство финансов с целью подать жалобу на деятельность этого министерства. Ему не разрешили войти в здание министерства и сказали опустить жалобу в ящик, установленный для этой цели в вестибюле. Автор отказался это сделать. Он позвонил в департамент министерства, отвечающий за рассмотрение жалоб, и потребовал, чтобы его жалоба была принята лично и чтобы ему была выдана квитанция и сообщен регистрационный номер. Сотрудник департамента отказался принять жалобу лично и объяснил, что специальными правилами министерства установлен порядок подачи индивидуальных жалоб, в соответствии с которым жалобы опускаются в ящик, расположенный в вестибюле здания.

** В рассмотрении данного сообщения участвовали следующие члены Комитета: г-н Абдельфаттах Амор, г-н Лазхари Бузид, г-жа Кристина Шане, г-н Махджуб эль Хаиба, г-н Ахмад Амин Фаталла, г-н Юдзи Ивасава, г-жа Хелен Келлер, г-н Раджсумер Лаллах, г-жа Зонке Занеле Майодина, г-жа Юлия Антоанелла Моток, г-н Майкл О'Флаэрти, г-н Хосе Луис Перес Санчес Серро, г-н Рафаэль Ривас Посада, сэр Найджел Родли, г-н Фабиан Омар Сальвиоли и г-н Кристер Телин.

2.2 В итоге автор опустил жалобу в обозначенный ящик, а на следующий день связался с сотрудником департамента, занимающегося рассмотрением жалоб, и вновь попросил сообщить ему регистрационный номер его жалобы. Сотрудник ответил, что жалоба автора не была получена.

2.3 16 февраля 2006 года автор направил в министерство по почте письмо, в котором утверждалось, что система рассмотрения жалоб в министерстве оставлена на усмотрение его сотрудников и позволяет им игнорировать жалобы. Министерство ответило, что эта система не нарушает никаких законов, и сослалось на высокую профессиональную этику государственных служащих.

2.4 22 марта 2006 года автор подал в Бишкекский межрайонный суд жалобу, в которой оспаривалась законность этой процедуры. 5 апреля 2006 года Бишкекский межрайонный суд отклонил его жалобу как необоснованную.

2.5 12 апреля 2006 года автор подал апелляцию в Бишкекский городской суд. 25 мая 2006 года Бишкекский городской суд оставил в силе решение суда первой инстанции. Это решение Бишкекского городского суда, по мнению автора, является окончательным и дальнейшему обжалованию не подлежит.

Жалоба

3. Автор утверждает, что были нарушены его права в соответствии с пунктом 3 статьи 2 и пунктом 1 статьи 14 Пакта, так как его жалобы были проигнорированы судами.

Отсутствие сотрудничества со стороны государства-участника

4. В ноябре 2006 года государству-участнику было предложено представить свои замечания по вопросам приемлемости и/или существа сообщения, а в феврале и октябре 2009 года в этой связи ему были направлены напоминания. Комитет отмечает, что запрошенная информация не была получена. Комитет выражает сожаление в связи с непредставлением государством-участником какой-либо информации в отношении приемлемости или существа утверждений автора. Он напоминает, что в соответствии с Факультативным протоколом затрагиваемое государство-участник представляет Комитету письменные объяснения или заявления, разъясняющие этот вопрос и любые меры, если таковые имели место, которые могли бы быть приняты этим государством. С учетом отсутствия ответа государства-участника утверждения автора следует считать достаточно весомыми в той степени, в какой они были надлежащим образом обоснованы.

Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете

Рассмотрение вопроса о приемлемости сообщения

5.1 Прежде чем рассматривать какое-либо утверждение, содержащееся в сообщении, Комитет по правам человека должен в соответствии с правилом 93 своих правил процедуры принять решение о том, является ли это сообщение приемлемым согласно Факультативному протоколу к Пакту. Комитет, как того требует пункта 2 а) статьи 5 Факультативного протокола, удостоверился, что этот же вопрос не рассматривается в рамках другой процедуры международного разбирательства или урегулирования.

5.2 Комитет принимает к сведению утверждения автора о нарушении пункта 3 статьи 2 Пакта в связи с его правом на эффективное средство правовой защиты и отмечает, что положения статьи 2 Пакта, закрепляющие общие обяза-

тельства государств-участников, сами по себе не могут служить поводом для изложения жалобы в каком-либо сообщении, представляемом в соответствии с Факультативным протоколом¹. Комитет считает, что утверждения автора в этой связи являются неприемлемыми согласно статьи 2 Факультативного протокола.

5.3 Автор утверждает, что его права в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Пакта были нарушены, так как его жалоба в связи с процедурой рассмотрения жалоб Министерством финансов была проигнорирована национальными судами. В отсутствие какой-либо дополнительной информации или разъяснений на этот счет Комитет считает, что автор не обосновал достаточным образом свое утверждение для целей приемлемости, и объявляет эту часть сообщения неприемлемой в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола.

6. Поэтому Комитет постановляет:

- a) считать сообщение неприемлемым в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола;
- b) препроводить настоящее решение государству-участнику и автору.

[Принято на английском, испанском и французском языках, причем языком оригинала является английский. Впоследствии будет издано также на арабском, китайском и русском языках в качестве части ежегодного доклада Комитета Генеральной Ассамблее.]

¹ *К.Э.А. против Финляндии*, сообщение № 316/1988, решение от 10 июля 1991 года, пункт 6.2.

Файл: 1042448.doc
Каталог: G:\RUSFINAL\ODS\out
Шаблон: G:\WORD\FORMATNY\CCPR.dot
Заголовок: 42448
Содержание:
Автор: Kostomarova
Ключевые слова:
Заметки:
Дата создания: 09.06.2010 16:20:00
Число сохранений: 2
Дата сохранения: 09.06.2010 16:20:00
Сохранил: Kostomarova
Полное время правки: 1 мин.
Дата печати: 09.06.2010 16:20:00
При последней печати
 страниц: 4
 слов: 1 036 (прибл.)
 знаков: 5 909 (прибл.)