Naciones Unidas CCPR/C/113/3

Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos

Distr. general
29 de junio de 2015
Español
Original: inglés

Comité de Derechos Humanos

Informe de seguimiento sobre las comunicaciones individuales recibidas y tramitadas entre junio de 2014 y enero de 2015*

I. Introducción

1. En su 39º período de sesiones, el Comité de Derechos Humanos estableció un procedimiento, y designó a un Relator Especial, para vigilar la adopción de medidas relacionadas con sus dictámenes aprobados con arreglo al artículo 5, párrafo 4, del Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. El Relator Especial para el seguimiento de los dictámenes elaboró el presente informe de conformidad con el artículo 101, párrafo 3, del reglamento del Comité.

2. El Comité ha concluido que en 922 de los 1.088 dictámenes aprobados desde 1979 ha existido una violación del Pacto.

3. En su 109º período de sesiones, el Comité decidió incorporar en sus informes de seguimiento de los dictámenes una evaluación de la respuesta o las medidas de los Estados partes basada en los criterios aplicados por el Comité para el procedimiento de seguimiento de sus observaciones finales (véase el anexo I).

4. En el presente informe se recoge la información proporcionada por los Estados partes y los autores de las comunicaciones, o sus abogados o representantes, entre junio de 2014 y enero de 2015. En el cuadro que figura en el anexo II se ofrece un panorama completo de la información facilitada por los Estados partes en las respuestas recibidas por el Comité antes de su 113er período de sesiones, celebrado del 16 de marzo al 2 de abril de 2015, en relación con los dictámenes en que el Comité concluyó que se había producido una violación del Pacto.

5. Durante el 113er período de sesiones, el Relator Especial para el seguimiento de los dictámenes solicitó reunirse con Bosnia y Herzegovina y con Francia para examinar la aplicación de los dictámenes del Comité. Ambas reuniones se pospusieron hasta el 114º período de sesiones.

* Aprobado por el Comité en su 113er período de sesiones (16 de marzo a 2 de abril de 2015).

II. Información sobre el seguimiento de las comunicaciones individuales recibidas y tramitadas entre junio de 2014 y enero de 2015

Estado parte	**Australia**
Caso	***Horvath*, 1885/2009**
Fecha de aprobación del dictamen	27 de marzo de 2014
Violaciones	Artículo 2, párrafo 3, considerado en relación con los artículos 7, 9, párrafo 1, y 17 del Pacto

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya una indemnización adecuada. El Estado parte debe revisar su legislación para garantizar su conformidad con los requisitos del Pacto.

No hay información anterior sobre el seguimiento

Comunicación presentada por: El Estado parte

Fecha de presentación: 20 de octubre de 2014

Las autoridades competentes del estado de Victoria se disculparon y concedieron una indemnización a la autora. El monto de la indemnización se calculó teniendo en cuenta las cantidades que otorgaban los tribunales nacionales como resarcimiento por daños y perjuicios, las sumas que la autora ya había recibido, el tiempo transcurrido y las circunstancias del caso.

Además, se modificó la Ley de Policía de Victoria, que ahora garantiza que las víctimas de conductas indebidas de la policía reciban una indemnización, asegurando al mismo tiempo que los agentes de policía no eludan las consecuencias del abuso de poder. Los agentes de policía pueden aún ser considerados personalmente responsables de faltas de conducta graves y deliberadas. Si la víctima no puede obtener una indemnización del agente de policía responsable, corresponde al Estado pagarla.

Comunicación presentada por: La abogada de la autora

Fecha de presentación: 12 de diciembre de 2014

La autora agradece la disculpa presentada por el Comisario Jefe de la Policía de Victoria, así como el pago *ex gratia* de una indemnización por el estado de Victoria. Sin embargo, la suma concedida no cubre las costas de su representante legal, que el Estado de Victoria se negó a pagar.

El proyecto de la nueva Ley de Policía de Victoria se presentó antes de que se aprobara el dictamen del Comité, de modo que resulta falaz presentar esas enmiendas legislativas como forma de asegurar la conformidad con el Pacto.

Por otra parte, no está clara la situación en cuanto a las reparaciones en los casos en que la parte demandada se ha conducido de manera grave y deliberada, pero es insolvente y no puede pagar una indemnización por los daños causados. En esos casos, al parecer, el Estado paga una cantidad solo en determinadas circunstancias.

Además, el Estado parte no ha subsanado las deficiencias señaladas por el Comité en relación con los procedimientos disciplinarios internos abiertos contra los agentes de policía implicados.

Estado parte	Australia

Asimismo, el Estado parte debería revisar las leyes vigentes en todo su territorio federal para cumplir su obligación de evitar futuras violaciones.

Además de todo esto, se desconoce si el dictamen fue publicado y divulgado, según lo exigido.

Fecha de transmisión al Estado parte: 8 de enero de 2015

Evaluación del Comité:

a) Reparación efectiva que incluya una indemnización adecuada: A

b) Revisión de la legislación: A

c) Publicación del dictamen: No se dispone de información

d) No repetición: A

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento.

Estado parte	Austria
Caso	***Lederbauer*, 1454/2006**
Fecha de aprobación del dictamen	13 de julio de 2007
Violaciones	Artículo 14, párrafo 1, del Pacto

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya una indemnización.

Información anterior sobre el seguimiento: A/63/40

Comunicación presentada por: El Estado parte

Fecha de presentación: 19 de diciembre de 2014

El dictamen del Comité se publicó en su versión original en inglés y en alemán en el sitio web de la Cancillería Federal de Austria. El dictamen se difundió también entre todas las autoridades e instituciones implicadas en el caso. El mecanismo austríaco de protección jurídica contra las decisiones individuales de las autoridades administrativas se sometió a una reorganización profunda, efectiva a partir del 1 de enero de 2014, guiada por el objetivo de cumplir plenamente las obligaciones del Estado parte dimanantes del derecho internacional, en particular el derecho a una audiencia imparcial, que entraña el derecho a ser oído en un plazo razonable. Se crearon un tribunal administrativo federal, un tribunal financiero federal y tribunales administrativos regionales de los *Länder* para conocer de los recursos interpuestos contra las decisiones adoptadas por las autoridades administrativas. El nuevo sistema facilita a los demandantes la defensa de sus derechos ante los tribunales, y se espera que reduzca considerablemente la duración media de los procedimientos, en particular los del Tribunal Constitucional y los del Alto Tribunal Administrativo.

Además, gracias a las medidas internas adoptadas durante los últimos años, el Alto Tribunal Administrativo ya ha logrado disminuir en gran medida el número de causas pendientes y la duración media de los procedimientos.

Por lo que respecta a las medidas de tipo individual, el autor se reunió en varias ocasiones con altos representantes del Gobierno de Austria para tratar la cuestión de la indemnización. Lamentablemente, no se logró convenir en una solución

Estado parte	Austria

amistosa debido a las reclamaciones excesivas del autor, que iban mucho más allá de la indemnización concedida por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos en casos comparables. El autor incoó un procedimiento ante la Fiscalía Federal y reclamó 100.000 euros en concepto de indemnización. Sus reclamaciones se declararon infundadas. El autor no recurrió.

Además de la revisión judicial, la Constitución de Austria también prevé la posibilidad de presentar una denuncia ante la Defensoría del Pueblo de Austria cuando una persona considera que ha sido tratada injustamente por la administración austríaca.

Fecha de transmisión al autor: 12 de enero de 2015

Evaluación del Comité:

a) Recurso efectivo, con una indemnización adecuada: B1

b) Revisión de la legislación: A

c) Publicación del dictamen: A

d) No repetición: A

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento en espera de recibir las observaciones del autor.

Estado parte	Azerbaiyán
Caso	***Avadanov,* 1633/2007**
Fecha de aprobación del dictamen	25 de octubre de 2010
Violaciones	Artículo 7, leído conjuntamente con el artículo 2, párrafo 3, del Pacto

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya, entre otras cosas, una investigación imparcial de la reclamación del autor en relación con el artículo 7, el enjuiciamiento de los responsables y una indemnización adecuada.

Información anterior sobre el seguimiento: A/69/40

Comunicación presentada por: El autor

Fecha de presentación: 16 de junio y 29 de octubre de 2014

Sigue sin resolverse el caso del autor.

Fecha de transmisión al Estado parte: 21 de octubre y 12 de noviembre de 2014, respectivamente.

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento. Se enviará un recordatorio al Estado parte.

Estado parte	**Bosnia y Herzegovina**
Caso	***Prutina y otros*, 1917/2009, 1918/2009, 1925/2009 y 1953/2010**
Fecha de aprobación del dictamen	28 de marzo de 2013
Violaciones	Artículo 2, párrafo 3, leído conjuntamente con los artículos 6, 7 y 9 del Pacto en relación con todos los autores y sus familiares desaparecidos; artículo 24, párrafo 1, del Pacto en relación con Alma Čardaković y Samir Čekić

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya: a) la continuación de los esfuerzos del Estado parte por determinar la suerte o el paradero de los familiares de los autores, en cumplimiento de la Ley de Personas Desaparecidas de 2004; b) el enjuiciamiento de los responsables de esas desapariciones antes del fin de 2015, en cumplimiento de la Estrategia Nacional para los Crímenes de Guerra; c) la eliminación de la obligación de reconocer la defunción de los familiares desaparecidos para percibir prestaciones sociales u otras formas de indemnización; y d) la concesión de una indemnización adecuada.

Información anterior sobre el seguimiento: A/69/40

Comunicación presentada por: Los autores

Fecha de presentación: 21 de julio de 2014

Las autoridades del Estado parte todavía no han aplicado las medidas de reparación recomendadas por el Comité.

Los autores expresan satisfacción por el procesamiento en curso del Sr. Damjanović por su participación en los delitos cometidos contra sus familiares. Sin embargo, el Estado parte no ha notificado a los autores las medidas específicas adoptadas para investigar los casos pertinentes desde abril de 2014, incluida la causa KT-RZ 55/06, que se asignó a un nuevo fiscal. Los autores siguen preocupados por la falta de capacidad del Estado parte para tramitar causas penales complejas antes del fin de 2015.

El 4 de julio de 2014, Branko Vlačo fue condenado a 15 años de prisión por crímenes de lesa humanidad. En opinión de los autores, la pena fue demasiado leve, y no desagravia la desaparición forzada de sus seres queridos. Hasta la fecha, no se ha condenado a ningún responsable por la desaparición forzada de sus familiares.

Con respecto a las enmiendas legislativas, los autores subrayan que las propuestas de modificaciones de la Ley de Bienestar Social, Protección de las Víctimas Civiles de la Guerra y Protección de las Familias con Hijos han sido aprobadas por la Cámara de Diputados del Parlamento y ahora deben ser examinadas por la Cámara de los Pueblos. El debate sobre las enmiendas a la Ley de Derechos de los Excombatientes y sus Familiares se retiró del programa y debería volver a incluirse en los próximos meses. Los autores consideran que la recomendación del Comité no se habrá llevado a la práctica hasta que se aprueben definitivamente las enmiendas propuestas a ambas leyes.

Los autores también reiteran que aún no han recibido una indemnización. El Estado parte no ha aclarado qué autoridad es la encargada de otorgársela, y los autores no tendrían perspectivas de obtenerla acogiéndose a la Ley de Obligaciones, pues la mayoría de reclamaciones similares fueron declaradas

Estado parte	Bosnia y Herzegovina

prescritas. El Ministerio de Derechos Humanos y de los Refugiados debería establecer un mecanismo efectivo, aparte de los procedimientos civiles ordinarios, para velar por que los autores de comunicaciones cuyos derechos, en opinión del Comité, hayan sido vulnerados tengan acceso a una indemnización.

Los autores subrayan que el artículo 27 de la Ley de Personas Desaparecidas, en el que se establece que, a los tres años de la entrada en vigor de la Ley, las personas registradas como desaparecidas entre el 30 de abril de 1991 y el 14 de febrero de 1996 serán declaradas muertas, plantea problemas, puesto que obliga a las personas a declarar muertos a sus seres queridos, posiblemente contra su voluntad, lo que puede constituir una forma de maltrato.

Fecha de transmisión al Estado parte: 27 de octubre de 2014

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento.

Estado parte	Bosnia y Herzegovina
Caso	***Al Gertani*, 1955/2010**
Fecha de aprobación del dictamen	1 de noviembre de 2013
Violaciones	Artículo 9, párrafos 1, 2 y 4 del Pacto y, en caso de expulsión del autor al Iraq, artículos 17 y 23

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya una indemnización adecuada. El Estado parte debe poner en libertad al autor en condiciones apropiadas o darle una oportunidad adecuada de impugnar todos los motivos a los que obedece su privación de libertad. También debe volver a estudiar la totalidad de las razones para expulsar al autor al Iraq, y los efectos que tendría la expulsión para su vida familiar, antes de tratar de devolver al autor a su país de origen.

Información anterior sobre el seguimiento: A/69/40

Comunicación presentada por: El Estado parte

Fecha de presentación: 18 de junio, 3 de julio y 24 de noviembre de 2014

El Estado parte sostiene que el autor todavía tiene la posibilidad de impugnar la decisión de 7 de marzo de 2011 de la Sala de lo Contencioso Administrativo, por la que se ordenó su expulsión, presentando una solicitud de revisión a la Sala de Apelación de la División de Jurisdicción Administrativa del Tribunal.

El Estado parte también proporciona información sobre los vínculos del autor con el terrorismo internacional, y concluye que el autor sigue representando una amenaza para la seguridad nacional de Bosnia y Herzegovina, y que no hay ningún obstáculo que impida su expulsión. La duración de su privación de libertad es atribuible únicamente al autor y a sus esfuerzos por retrasar el proceso de expulsión.

El Estado parte recuerda que, el 8 de mayo de 2014, las autoridades decidieron suavizar el grado de vigilancia del autor y, así, se le permitió circular, con restricciones, por el municipio de Banoviči, y se le solicitó que se presentara en la comisaría de policía de Banoviči los miércoles, sábados y domingos, y que se comunicara por teléfono con la oficina local de extranjería de Tuzla los lunes, martes, jueves y viernes. Esa decisión fue confirmada el 2 de junio de 2014 por el

Estado parte	Bosnia y Herzegovina

Ministerio de Seguridad, que desestimó el recurso interpuesto por el autor el 2 de junio de 2014 por considerarlo infundado. El Estado parte sostiene, por lo tanto, que se han adoptado todas las medidas apropiadas y que se ha aplicado la medida de reparación solicitada por el Comité.

Comunicación presentada por: El autor

Fecha de presentación: 14 de julio de 2014

El Estado parte todavía no ha llevado a la práctica la recomendación del Comité. El autor ha utilizado todos los recursos disponibles, incluida la interposición de recursos ante el Tribunal Constitucional, que rechazó su impugnación de 27 de noviembre de 2010 contra la orden de expulsión. Por consiguiente, sería inútil interponer un nuevo recurso ante esa jurisdicción.

Fecha de transmisión al Estado parte: 23 de octubre de 2014

Evaluación del Comité:

a) Recurso efectivo, con una indemnización adecuada: C1

b) Puesta en libertad (u oportunidad adecuada de impugnar todos los motivos a los que obedece su privación de libertad): A

c) Nuevo examen de la totalidad de las razones para expulsar al autor al Iraq, y de los efectos que tendría la expulsión para su vida familiar, antes de tratar de devolver al autor a su país de origen: C1

d) Publicación del dictamen: A

e) No repetición: C1

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento.

Estado parte	Bosnia y Herzegovina
Caso	***Rizvanović*, 1997/2010**
Fecha de aprobación del dictamen	21 de marzo de 2014
Violaciones	Artículo 2, párrafo 3, leído conjuntamente con los artículos 6, 7 y 9 del Pacto en relación con las autoras y su pariente desaparecido; y artículo 7, leído por separado y conjuntamente con el artículo 2, párrafo 3, en relación con las autoras

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya una indemnización apropiada. El Estado parte debe proseguir los esfuerzos por determinar la suerte o el paradero de Mensud Rizvanović y llevar ante la justicia, antes del fin de 2015, a los responsables de su desaparición. También debe enmendar la legislación vigente, por la que se dispone que las prestaciones sociales y las reparaciones para los familiares de las víctimas de desaparición forzada están supeditadas a la declaración del fallecimiento de la víctima.

No hay información anterior sobre el seguimiento

Comunicación presentada por: El Estado parte

Fecha de presentación: 11 de agosto de 2014

Estado parte	Bosnia y Herzegovina

El Instituto para las Personas Desaparecidas ha proporcionado información a 71 personas sobre las medidas adoptadas para encontrar a sus familiares desaparecidos. Se cerraron 11 casos, lo que significa que las personas desaparecidas en cuestión fueron exhumadas, identificadas y, por lo general, enterradas.

El Estado parte también describe la labor de establecimiento del fondo de apoyo a los familiares de personas desaparecidas. A este respecto, sigue pendiente ante la Cámara de los Pueblos una enmienda a la Ley de Personas Desaparecidas. Asimismo, de conformidad con dicha Ley, el Gobierno de la República Srpska creó un equipo operativo para intentar acelerar la búsqueda de personas desaparecidas.

El dictamen del Comité fue traducido y se publicó en el sitio web del Ministerio de Derechos Humanos y de los Refugiados. También se difundió entre las autoridades competentes de todo el país.

Comunicación presentada por: La defensa de las autoras

Fecha de presentación: 16 de octubre de 2014

Siguen sin conocerse la suerte y el paradero del esposo de la autora. La Fiscalía no ha abierto una nueva causa penal y es muy poco probable que pueda hacerlo antes del fin de 2015. Todavía no se ha establecido el fondo de apoyo a los familiares de personas desaparecidas, y, aunque se hubiera establecido, proporcionaría únicamente asistencia social y no reparación adecuada. El Estado parte no ha enmendado la ley por la que se dispone que los familiares de las víctimas de desapariciones forzadas solo tienen derecho a recibir reparación cuando medie una decisión judicial.

El Estado parte debería crear un mecanismo similar al existente para ejecutar las decisiones del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, o, en su defecto, concertar un acuerdo *ad hoc* con la autora para que reciba una indemnización justa y adecuada.

Comunicación presentada por: El Estado parte

Fecha de presentación: 4 de diciembre de 2014

En julio de 2014, el Fiscal del Departamento Especial de Crímenes de Guerra abrió la causa T20 0 KTARZ 0009129 14, relativa al familiar de la autora. En octubre de 2014, la Fiscalía ordenó a la Dirección Estatal de Protección e Investigaciones que adoptara medidas para recabar pruebas.

Se está tratando de acelerar el procesamiento. En junio de 2014, el Ministerio de Justicia aprobó la contratación de 13 nuevos fiscales, y se reforzó la capacidad de la Fiscalía.

El Instituto para las Personas Desaparecidas ha intentado localizar, en vano, al familiar de la autora. Se comunicará a la autora toda nueva información.

Fecha de transmisión a la autora: 10 de diciembre de 2014

Evaluación del Comité:

a) Continuación de la labor encaminada a determinar la suerte o el paradero del familiar de la autora: B1

Estado parte	Bosnia y Herzegovina

b) Continuación de la labor destinada a llevar ante la justicia a los responsables antes del fin de 2015: B1

c) Eliminación de la obligación de declarar muertos a los familiares desaparecidos para poder percibir prestaciones sociales: B1

d) Garantía de una indemnización adecuada: C1

e) Publicación del dictamen: A

f) No repetición: C1

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento.

Estado parte	Camerún
Caso	***Afuson Njaru*, 1353/2005**
Fecha de aprobación del dictamen	19 de marzo de 2007
Violaciones	Artículos 7, 9, párrafos 1 y 2, y 19, párrafo 2, conjuntamente con el artículo 2, párrafo 3, del Pacto

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya: a) el pronto enjuiciamiento y condena de los responsables de la detención y el maltrato sufrido por el autor; b) la protección contra amenazas y/o intimidaciones a cargo de miembros de las fuerzas de seguridad; y c) un resarcimiento efectivo, que incluya una indemnización plena.

Información anterior sobre el seguimiento: A/69/40

Comunicación presentada por: El abogado del autor

Fecha de presentación: 28 de noviembre de 2014

El Estado parte no ha cumplido su obligación de investigar, enjuiciar y condenar con presteza y eficacia a los responsables de las violaciones y no está aplicando el dictamen del Comité. El autor reitera que ha sido objeto de amenazas y actos de intimidación que nunca se investigaron. El Estado parte no ha hecho lo necesario para asegurar que no vuelvan a ocurrir violaciones similares en el futuro. La indemnización ofrecida por el Estado parte no es proporcional a los daños y perjuicios sufridos. El autor subraya que el Estado parte no debería tener facultad discrecional para determinar la suma monetaria correspondiente a la indemnización.

Fecha de transmisión al Estado parte: 2 de diciembre de 2014

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento.

Estado parte	Camerún
Caso	***Akwanga*, 1813/2008**
Fecha de aprobación del dictamen	22 de marzo de 2011
Violaciones	Artículos 7; 10, párrafos 1 y 2; 9, párrafos 2 a 4; y 14 del Pacto

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya una revisión de la condena impuesta al autor con las garantías consagradas en el Pacto, una investigación de los presuntos hechos, el enjuiciamiento de las personas responsables y un resarcimiento adecuado, que incluya una indemnización.

Información anterior sobre el seguimiento: A/69/40

Comunicación presentada por: El abogado del autor

Fecha de presentación: 31 de julio de 2014

El Estado parte no está aplicando de buena fe los dictámenes del Comité. Respondió a la comunicación de seguimiento del abogado con más de un año de retraso respecto del plazo establecido, lo que demuestra una falta de interés por adoptar medidas para llevar a la práctica la recomendación del Comité, y no se ha ocupado de la reclamación de indemnización. La obligación de indemnizar no está ligada al resultado de la investigación, y debe proporcionarse una reparación adecuada sin demora y a la vez que todas las demás medidas. El Estado parte no ha iniciado una investigación penal apropiada. Además, ha solicitado la presencia física del autor (contra el que se dictó una orden internacional de detención que sigue vigente) en el país, con la finalidad de detenerlo y sin tener en cuenta el riesgo de acoso al que podría estar expuesto.

Fecha de transmisión al Estado parte: 14 de octubre de 2014

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento.

Estado parte	Colombia
Caso	***Bonilla Lerma*, 1611/2007**
Fecha de aprobación del dictamen	26 de julio de 2011
Violaciones	Artículo 14, párrafo 1, del Pacto

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya una indemnización adecuada.

Información anterior sobre el seguimiento: A/68/40

Comunicación presentada por: El autor

Fecha de presentación: 24 de septiembre de 2014

Sigue sin responderse a la solicitud del autor de una indemnización pecuniaria, y este no puede regresar desde Costa Rica (donde está refugiado) a Colombia, puesto que perduran las amenazas que motivaron que huyera de Colombia con su familia en 2005.

Comunicación presentada por: El Estado parte

Estado parte	**Colombia**

Fecha de presentación: 5 de diciembre de 2014

La Comisión Intersectorial de Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario tomó nota de los argumentos del autor e informará al Comité cuando se haya adoptado una decisión al respecto.

Fecha de transmisión al autor: 10 de diciembre de 2014

Evaluación del Comité:

a) Medida de reparación: C1

b) Publicación del dictamen: No se dispone de información

c) No repetición: C1

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento.

Estado parte	**Dinamarca**
Caso	***X*., 2007/2010**
Fecha de aprobación del dictamen	26 de marzo de 2014
Violaciones	Artículo 7 del Pacto

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya una plena reconsideración de la reclamación del autor sobre el riesgo de sufrir un trato contrario al artículo 7 en caso de ser devuelto a Eritrea.

No hay información anterior sobre el seguimiento

Comunicación presentada por: El Estado parte

Fecha de presentación: 18 de septiembre de 2014

Tras el envío del dictamen del Comité, la Junta de Apelaciones para Asuntos de Refugiados decidió reabrir la solicitud de asilo del autor. Por decisión de 27 de mayo de 2014, la Junta resolvió conceder al autor un permiso de residencia en virtud del artículo 7, párrafo 2, de la Ley de Extranjería de Dinamarca. El autor no será devuelto a Eritrea puesto que es titular de un permiso de residencia.

El dictamen se publicó en el sitio web del Ministerio de Relaciones Exteriores.

Fecha de transmisión al autor: 29 de octubre de 2014

Evaluación del Comité:

a) Recurso efectivo, con una plena reconsideración de la reclamación: A

b) Publicación del dictamen: A

c) No repetición: No se dispone de información

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento, a la espera de la confirmación del autor de que ha obtenido un permiso de residencia. Se enviará un recordatorio al autor.

Estado parte	Francia
Caso	***J. O.*, 1620/2007**
Fecha de aprobación del dictamen	23 de marzo de 2011
Violaciones	Artículo 14, párrafos 2 y 5, conjuntamente con el artículo 2, del Pacto

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya una revisión de la condena penal del autor y una indemnización apropiada.

Información anterior sobre el seguimiento: A/69/40

Comunicación presentada por: El autor

Fecha de presentación: 16 de junio de 2014

El Estado parte todavía no ha proporcionado al autor un recurso efectivo y jurídicamente exigible.

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento.

Estado parte	Francia
Caso	***Cochet*, 1760/2008**
Fecha de aprobación del dictamen	21 de octubre de 2011
Violaciones	Artículo 15, párrafo 1, del Pacto

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya una indemnización apropiada.

Información anterior sobre el seguimiento: A/69/40

Comunicación presentada por: El abogado del autor

Fecha de presentación: 30 de junio de 2014

Parece que el Estado parte no tiene intención de aplicar el dictamen. El Gobierno de Francia podría perfectamente devolver las sumas pagadas por el autor en virtud de la decisión impugnada.

Fecha de transmisión al Estado parte: 4 de noviembre de 2014

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento.

Estado parte	Francia
Caso	***Singh*, 1928/2010**
Fecha de aprobación del dictamen	19 de julio de 2013
Violaciones	Artículo 18 del Pacto

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya un nuevo examen de la solicitud del autor de renovación de su pasaporte y la revisión de las normas

Estado parte	Francia

pertinentes y su aplicación en la práctica, teniendo presentes las obligaciones del Estado parte dimanantes del Pacto.

Información anterior sobre el seguimiento: A/69/40

Comunicación presentada por: El Estado parte

Fecha de presentación: 3 de junio de 2014

El Estado parte reitera que, habida cuenta de los riesgos de seguridad y la necesidad de combatir el fraude, no tiene intención de modificar su régimen administrativo nacional, que se consideró acorde con el Convenio Europeo de Derechos Humanos.

Fecha de transmisión al autor: 13 de junio de 2014

Evaluación del Comité:

a) Medida de reparación: C1

b) Publicación del dictamen: C2

c) No repetición: C2

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento.

Estado parte	Kazajstán
Caso	***Israil*, 2024/2011**
Fecha de aprobación del dictamen	31 de octubre de 2011
Violaciones	Artículo 9, párrafo 1, leído conjuntamente con el artículo 2, párrafo 3 a); artículo 6 y artículo 7, leídos por separado y conjuntamente con el artículo 2 del Pacto

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya una indemnización adecuada. Se pide al Estado parte que instaure medidas eficaces de seguimiento de la situación del autor, en cooperación con el Estado receptor, y que presente periódicamente al Comité información actualizada sobre la situación del autor.

No hay información anterior sobre el seguimiento

Comunicación presentada por: El Estado parte

Fecha de presentación: 3 de noviembre de 2014

Según información facilitada por la Embajada de Kazajstán en China, el autor fue puesto en libertad en mayo de 2014. Se proporcionará información detallada.

Fecha de transmisión al autor: 11 de noviembre de 2014

Evaluación del Comité:

a) Indemnización: C1

b) Medidas eficaces de seguimiento de la situación del autor: B2

c) Publicación del dictamen: No se dispone de información

d) No repetición: No se dispone de información

Estado parte	Kazajstán

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento.

Estado parte	Kazajstán
Caso	***Valetov*, 2104/2011**
Fecha de aprobación del dictamen	17 de marzo de 2014
Violaciones	Artículo 7 de Pacto

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya una indemnización apropiada y medidas eficaces de seguimiento de la situación del autor, en cooperación con el Estado receptor.

No hay información anterior sobre el seguimiento

Comunicación presentada por: El Estado parte

Fecha de presentación: 4 de noviembre de 2014

Varios representantes de la Embajada de Kazajstán en Kirguistán visitaron al autor el 8 de octubre de 2014 en el centro donde permanecía recluido en Bishkek y mantuvieron una conversación telefónica con su abogada. El Tribunal Regional de Shuiski, en Kirguistán, ha examinado la causa penal del autor.

El autor se encuentra actualmente recluido en la celda núm. 116 con seis presos más. Durante la visita, expresó su satisfacción con la comida, las instalaciones y la atención médica recibida.

Evaluación del Comité:

a) Indemnización: C1

b) Medidas eficaces de seguimiento de la situación del autor: B2

c) Publicación del dictamen: No se dispone de información

d) No repetición: No se dispone de información

Comunicación presentada por: La defensa del autor

Fecha de presentación: 11 de diciembre de 2014

No se ha llevado a la práctica la recomendación del Comité. El autor no ha recibido una indemnización adecuada y no ha podido presentar una solicitud de indemnización ante un tribunal, ya que actualmente se encuentra en prisión preventiva a la espera de que se examine su recurso.

También se ha impedido al autor presentar una queja ante un representante de la Embajada de Kazajstán en relación con su extradición a Kirguistán.

Fecha de transmisión al Estado parte: 18 de diciembre de 2014

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento.

Estado parte	**Lituania**
Caso	***Paksas*, 2155/2012**
Fecha de aprobación del dictamen	25 de marzo de 2014
Violaciones	Artículo 25, incisos b) y c), del Pacto

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya la revisión de la prohibición, impuesta de por vida al autor, de presentarse candidato a las elecciones presidenciales y ocupar los cargos de primer ministro o ministro.

No hay información anterior sobre el seguimiento

Comunicación presentada por: El Estado parte

Fecha de presentación: 7 de octubre de 2014

El dictamen del Comité se ha publicado en el sitio web oficial del representante del Gobierno de Lituania ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos.

El 13 de mayo de 2014, el Parlamento de Lituania estableció una comisión especial para la restitución de los derechos civiles y políticos al Presidente Rolandas Paksas. El 24 de septiembre de 2014, la comisión aprobó sus conclusiones, que incluían numerosas propuestas, en particular la revisión de la Constitución y el proceso de destitución. Podrían iniciarse en un futuro próximo reformas constitucionales que permitirían proporcionar al autor un recurso efectivo, entre otras cosas mediante una revisión de la prohibición de por vida de presentarse candidato a las elecciones presidenciales y ocupar los cargos de primer ministro o ministro, y asegurar que se adoptasen medidas para que en el futuro no volvieran a producirse vulneraciones semejantes.

Teniendo en cuenta también las recomendaciones aprobadas por un grupo de trabajo encargado de aplicar la decisión de 6 de enero de 2011 del Tribunal Europeo de Derechos Humanos sobre la causa *Paksas c. Lituania*, así como las del Tribunal Constitucional, que dictaminó, el 5 de septiembre de 2012, que debía enmendarse la Constitución para ajustarla al derecho europeo, se introdujeron las enmiendas constitucionales pertinentes como un proyecto de ley por el que se modificaba el artículo 56 de la Constitución (sobre las condiciones para presentarse candidato a las elecciones al Parlamento). La ley todavía se está examinando y debatiendo. A la luz de estos avances, cabe prever que el nuevo proyecto de enmiendas constitucionales, en las que se tomarían en consideración también los dictámenes del Comité, pueda someterse pronto al Parlamento.

Evaluación del Comité:

a) Revisión de la prohibición, impuesta de por vida al autor, de presentarse candidato a las elecciones presidenciales y ocupar los cargos de primer ministro o ministro: B2

b) Publicación del dictamen: A

c) No repetición: B2

Fecha de transmisión al autor: 23 de octubre de 2014

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento.

Estado parte	Nepal
Caso	***Sharma*, 1469/2006; *Giri,* 1761/2008; *Maharjan,* 1863/2009; *Sedhai*, 1865/2009**
Fecha de aprobación del dictamen	*Sharma*, 28 de octubre de 2008; *Giri*, 24 de marzo de 2011; *Maharjan*, 19 de julio de 2012; *Sedhai*, 19 de julio de 2012
Violaciones	***Sharma:*** Artículos 7, 9 y 10, y artículo 2, párrafo 3, leído conjuntamente con los artículos 7, 9 y 10 del Pacto en relación con el esposo de la autora; y artículo 7, leído por separado y conjuntamente con el artículo 2, párrafo 3, en relación con la propia autora. ***Giri:*** artículos 7; 9 y 10, párrafo 1, leídos conjuntamente con el artículo 2, párrafo 3, del Pacto en relación con el autor; artículo 7, leído conjuntamente con el artículo 2, párrafo 3, en relación con la esposa del autor y sus dos hijos. ***Maharjan:*** artículos 7; 9 y 10, párrafo 1, leídos por separado y conjuntamente con el artículo 2, párrafo 3, del Pacto en relación con el autor; artículo 7, leído conjuntamente con el artículo 2, párrafo 3, en relación con la esposa y los padres del autor. ***Sedhai:*** artículo 2, párrafo 3, leído conjuntamente con los artículos 6, párrafo 1, 7, 9, y 10, párrafo 1, del Pacto en relación con el esposo de la autora; artículo 2, párrafo 3, leído conjuntamente con el artículo 7, en relación con la autora y sus dos hijos.

Medida de reparación:

Sharma

Un recurso efectivo, que incluya una investigación exhaustiva y rigurosa de la desaparición del marido de la autora y la suerte corrida por este, su inmediata puesta en libertad si sigue con vida, la debida notificación de los resultados de la investigación y el pago de una indemnización adecuada a la autora y a su familia por las violaciones de los derechos del esposo de la autora, de la autora y de su familia.

Giri

Un recurso efectivo, que incluya una investigación exhaustiva y diligente de la tortura y los malos tratos sufridos por el autor, el enjuiciamiento y castigo de los responsables y la concesión al autor y su familia de una indemnización adecuada por las violaciones padecidas. Al hacerlo, el Estado parte velará por que el autor y su familia estén protegidos contra actos de represalia o de intimidación.

Maharjan

Un recurso efectivo, que incluya: a) una investigación exhaustiva y diligente de la tortura y los malos tratos sufridos por el autor; b) el enjuiciamiento y castigo de los responsables; c) la concesión de una indemnización adecuada al autor y su familia por todas las violaciones padecidas; d) una reforma de la legislación del Estado parte para armonizarla con el Pacto, que comprenda, entre otras cosas, la

Estado parte	Nepal

modificación y ampliación del plazo legal de 35 días, a partir de la comisión del acto de tortura o de la fecha de puesta en libertad, para presentar una denuncia al amparo de la Ley de Indemnización en Caso de Tortura; e) la aprobación de legislación que defina y tipifique como delito la tortura; y f) la derogación de toda ley que permita la impunidad de los presuntos autores de actos de tortura y desapariciones forzadas. Al hacerlo, el Estado parte velará por que el autor y su familia estén protegidos contra actos de represalia o de intimidación.

Sedhai

Un recurso efectivo, que incluya: a) la realización de una investigación exhaustiva y eficaz de la desaparición del Sr. Sedhai; b) la provisión, a la autora y su familia, de información detallada sobre los resultados de la investigación; c) la inmediata puesta en libertad del Sr. Sedhai si sigue detenido en régimen de incomunicación; d) en caso de que haya muerto, la entrega de sus restos a la familia; e) el procesamiento, el juicio y la condena de los responsables de las violaciones cometidas; y f) la concesión de una indemnización adecuada a la autora y sus hijos, y al Sr. Sedhai si sigue con vida, por las violaciones de sus derechos.

Información anterior sobre el seguimiento: A/68/40 y A/69/40

Comunicación presentada por: La defensa de los autores.

Fecha de presentación: 10 de julio de 2014

La defensa de los autores sostiene que la situación en Nepal ha empeorado considerablemente en lo que respecta a la aplicación de los dictámenes del Comité, con la aprobación, en abril de 2014, de la Ley de la Comisión sobre los Desaparecidos, la Verdad y la Reconciliación (2014).

En virtud de la Ley se establecieron dos mecanismos de justicia de transición: la Comisión de la Verdad y la Reconciliación y la Comisión para la Investigación de las Desapariciones. La Ley es aplicable a todos los casos que impliquen "violaciones graves de los derechos humanos" cometidas durante el período de conflicto, y, con arreglo a ella, los casos son remitidos para su examen a una de esas comisiones o a ambas. Una serie de elementos fundamentales de la Ley son incompatibles con las normas de derechos humanos. En particular, la Ley: a) otorga amplia discreción a las autoridades para llevar a cabo investigaciones penales efectivas y enjuiciar a los responsables, recomendar amnistías en casos de violaciones manifiestas de los derechos humanos y violaciones graves del derecho internacional humanitario y facilitar la "reconciliación" entre las víctimas y los responsables; b) no garantiza la independencia y la imparcialidad de los miembros de las comisiones; y c) niega a los autores y a sus familiares el derecho a un recurso efectivo que incluya una indemnización.

La Ley, en su formulación actual, dificultará la aplicación de los dictámenes en estos casos, y constituye una violación de los derechos que asisten a los autores en virtud del Pacto.

Sharma, Giri y Sedhai

La defensa pide al Comité que exhorte al Estado parte a que inicie inmediatamente una investigación penal de las violaciones constatadas y modifique la Ley para asegurar que los responsables de los delitos cometidos puedan ser y sean llevados ante la justicia.

Estado parte	Nepal

Maharjan

En abril de 2014, el Sr. Maharjan recibió 150.000 rupias nepalesas (aproximadamente 1.500 dólares de los Estados Unidos) en concepto de "reparación provisional", además de las 25.000 rupias nepalesas (aproximadamente 250 dólares de los Estados Unidos) que ya había recibido previamente en virtud de la política general de "reparación provisional" aplicable a todas las víctimas de secuestro durante el conflicto. Si bien se trata de un primer paso positivo, esta reparación no constituye de ninguna manera una indemnización adecuada por el detrimento sufrido por el autor y su familia, que comprende los daños físicos y psicológicos padecidos por el autor a consecuencia de la tortura y la privación de libertad arbitraria a la que se le sometió durante un período de más de un año, en régimen de incomunicación durante diez meses, además del dolor y el sufrimiento causados a su familia por su desaparición y tortura, la pérdida total de una inversión de aproximadamente 500.000 rupias nepalesas (5.000 dólares de los Estados Unidos) en su granja y la pérdida permanente de su medio de subsistencia como profesor.

Fecha de transmisión al Estado parte: ***Maharjan*** y ***Sedhai***: 21 de octubre de 2014; ***Sharma*** y ***Giri***: 22 de octubre de 2014.

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento en los cuatro casos.

Estado parte	Federación de Rusia
Caso	***Khoroshenko*, 1304/2004**
Fecha de aprobación del dictamen	29 de marzo de 2011
Violaciones	Artículo 6, leído conjuntamente con el artículo 14; y artículos 7; 9, párrafos 1 a 4; y 14, párrafos 1 y 3 a), b), d) y g), del Pacto

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya: a) una investigación completa y exhaustiva de las alegaciones de tortura y de maltrato, y la incoación de actuaciones penales contra los responsables de los tratos a que fue sometido el autor; b) la celebración de un nuevo juicio con todas las garantías previstas en el Pacto; y c) la concesión de un resarcimiento adecuado al autor, que incluya una indemnización.

Información anterior sobre el seguimiento: A/69/40

Comunicación presentada por: El autor

Fecha de presentación: 22 de julio de 2014

No se han adoptado medidas para ofrecer un recurso efectivo a la víctima.

Fecha de transmisión al Estado parte: 29 de octubre de 2014

Decisión del Comité: Se envió un recordatorio al Estado parte para que presente sus observaciones. Prosigue el diálogo de seguimiento.

Estado parte	**España**
Caso	***Aarrass*, 2008/2010**
Fecha de aprobación del dictamen	21 de julio de 2014
Violaciones	Artículo 7 del Pacto

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya: a) la concesión de una indemnización adecuada por la violación de los derechos del autor, teniendo en cuenta los actos de tortura y maltrato a los que fue sometido como resultado de su extradición a Marruecos; y b) la adopción de todas las medidas posibles de cooperación con las autoridades marroquíes para asegurar una supervisión efectiva del trato que recibe el autor en Marruecos.

No hay información anterior sobre el seguimiento

Comunicación presentada por: Los abogados del autor

Fecha de presentación: 19 de septiembre de 2014

Los abogados del autor transmitieron dos artículos que habían aparecido en la prensa marroquí, en los que se negaban las alegaciones de que Ali Aarrass había sido torturado. Los abogados del autor expresaron preocupación por la seguridad del autor.

Fecha de transmisión al Estado parte: 3 de noviembre de 2014

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento.

Estado parte	**Uruguay**
Caso	***Peirano Basso*, 1887/2009**
Fecha de aprobación del dictamen	19 de octubre de 2010
Violaciones	Artículo 14, párrafo 3 c), del Pacto

Medida de reparación: Un recurso efectivo. El Estado parte debe igualmente tomar medidas para acelerar el proceso de que es objeto el autor.

Información anterior sobre el seguimiento: A/69/40

Comunicación presentada por: El autor

Fecha de presentación: 24 de julio de 2014

El 20 de mayo de 2014, el Tribunal Supremo suspendió al autor su licencia para ejercer la abogacía. El autor considera que ello constituye una violación de su derecho a la presunción de inocencia y pone de manifiesto la parcialidad del Tribunal.

Fecha de transmisión al Estado parte: 27 de octubre de 2014

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento.

Estado parte	Uzbekistán
Caso	***Ismailov*, 1769/2008**
Fecha de aprobación del dictamen	25 de marzo de 2011
Violaciones	Artículos 9, párrafos 2 y 3; y 14, párrafo 3 b), d), e) y g), del Pacto

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya la consideración de la celebración de un nuevo juicio con todas las garantías previstas en el Pacto, o en su defecto, la puesta en libertad, así como un resarcimiento adecuado que incluya una indemnización.

Información anterior sobre el seguimiento: A/69/40

Comunicación presentada por: La defensa de la autora

Fecha de presentación: 14 de junio y 4 de noviembre de 2014

No se han adoptado medidas para ofrecer un recurso efectivo a la víctima. El Estado parte está impidiendo al esposo de la autora ejercer su derecho a solicitar un indulto.

En sus observaciones, el Estado parte no proporciona ninguna prueba fundada que demuestre la culpabilidad de la víctima

Comunicación presentada por: El Estado parte

Fecha de presentación: 22 de mayo, 27 de agosto y 3 de diciembre de 2014

El esposo de la autora fue declarado culpable de varios delitos. El Tribunal Supremo no encontró motivos que justificaran la revisión de la decisión del Tribunal Militar.

El esposo de la autora ha incumplido la normativa interna de la prisión en numerosas ocasiones. Está recibiendo tratamiento médico y su estado es satisfactorio en la actualidad. Nunca ha sido sometido a presión física o moral y no ha presentado ninguna reclamación a la Dirección Penitenciaria.

Fecha de transmisión a la autora: 23 y 29 de octubre y 10 de diciembre de 2014

Evaluación del Comité:

a) Nuevo juicio o puesta en libertad: C1

b) Reparación adecuada: C1

c) Publicación del dictamen: No se dispone de información

d) No repetición: C1

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento.

Estado parte	Uzbekistán
Caso	***Musaev*, 1914-1915-1916/2009**
Fecha de aprobación del dictamen	21 de marzo de 2012

Estado parte	**Uzbekistán**
Violaciones	Artículos 7; 9; y 14, párrafos 3 b) y g) y 5, del Pacto

Medida de reparación: Un recurso efectivo, que incluya la realización de una investigación imparcial, eficaz y exhaustiva de las denuncias de tortura y maltrato y el inicio de acciones penales contra los responsables; la celebración de un nuevo juicio de la víctima, con todas las garantías consagradas en el Pacto, o su puesta en libertad; y la concesión a la víctima de un resarcimiento integral que comprenda una indemnización apropiada.

Información anterior sobre el seguimiento: A/69/40

Comunicación presentada por: El Estado parte

Fecha de presentación: 26 de junio y 3 de diciembre de 2014

Durante su reclusión, la víctima ha recibido asistencia médica adecuada en todo momento. Su estado de salud es actualmente satisfactorio y nunca ha sido sometido a malos tratos mientras ha permanecido recluido. Durante el período comprendido entre 2012 y 2014 se le permitió ver a sus familiares. No se ha solicitado asistencia letrada.

Fecha de transmisión a la autora: 21 de octubre y 10 de diciembre de 2014, respectivamente

Evaluación del Comité:

a) Investigación: C1

b) Nuevo juicio o puesta en libertad; y resarcimiento integral: C2

c) Publicación del dictamen: No se dispone de información

d) No repetición: C1

Decisión del Comité: Prosigue el diálogo de seguimiento.

Anexo I

Criterios aplicados por el Comité de Derechos Humanos para evaluar las respuestas y medidas de los Estados partes

Criterios de evaluación	
Respuesta/medida satisfactoria	
A	Respuesta ampliamente satisfactoria
Respuesta/medida parcialmente satisfactoria	
B1	Se han adoptado medidas sustantivas, pero se precisa información adicional
B2	Se han adoptado medidas iniciales, pero se precisa información adicional
Respuesta/medida no satisfactoria	
C1	Se ha recibido una respuesta, pero las medidas adoptadas no permiten aplicar la recomendación
C2	Se ha recibido una respuesta, pero no es pertinente para la recomendación
Falta de cooperación con el Comité	
D1	No se ha recibido una respuesta en el plazo establecido, o no se ha respondido a una cuestión específica que figura en el informe
D2	No se ha recibido respuesta tras el recordatorio o los recordatorios
Las medidas adoptadas son contrarias a las recomendaciones del Comité	
E	La respuesta da a entender que las medidas adoptadas son contrarias a las recomendaciones del Comité

Annex II

Follow-up activities under the Optional Protocol*

1. The table below provides a complete picture of the follow-up information provided in the replies of States parties to the Views of the Committee in which it concluded that there had been a violation of the Covenant, which were received prior to the 113th session of the Committee (16 March–2 April 2015). It indicates whether the follow-up replies are considered satisfactory or unsatisfactory in terms of their compliance with the Committee's Views, or whether the dialogue between the State party and the Special Rapporteur for follow-up on Views continues.

2. At its 109th session, the Committee decided, in an effort to have its assessment of follow-up to Views disclosed in a more comprehensive, structured and transparent manner, to include an indication of its current assessment of the follow-up status in cases in which submissions were received from the parties during the reporting period. Decisions to have the follow-up dialogue closed or suspended are also indicated in the table below.

3. Follow-up information provided by States parties and by petitioners or their representatives subsequent to the previous interim report on follow-up to Views (CCPR/C/112/3) is published in the present report. Reports on follow-up to Views are no longer part of the Committee's annual reports, but will be prepared periodically by the Special Rapporteur for follow-up on Views, adopted by the Committee during its October and March sessions and published on the website of the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights.

* The present annex is being circulated in the language of submission only.

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
Algeria (38)	992/2001, *Bousroual* A/61/40		X	X
	1085/2002, *Tarright* A/61/40		X	X
	1172/2003, *Madani* A/62/40		X	X
	1173/2003, *Benhadj* A/62/40		X	X
	1196/2003, *Boucherf* A/61/40		X A/64/40	X
	1297/2004, *Medjnoune* A/61/40		X A/67/40	X
	1327/2004, *Grioua* A/62/40		X	X
	1328/2004, *Kimouche* A/62/40		X	X
	1439/2005, *Aber* A/62/40		X	X
	1495/2006, *Madoui* A/64/40		X	X
	1588/2007, *Benaziza* A/65/40		X	X
	1753/2008, *Rakik* A/68/40		X	X
	1779/2008, *Mezine* A/68/40		X	X
	1780/2008, *Aouabdia et al.* A/66/40	X A/68/40		X A/68/40
	1781/2008, *Berzig* A/67/40			X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1791/2008, *Sahbi* A/68/40			X
	1796/2008, *Zerrougui* A/69/40		Not due yet	X
	1798/2008, *Azouz* A/69/40		Not due yet	X
	1806/2008, *Saadoun* A/68/40			X
	1807/2008, *Mechani* A/68/40			X
	1811/2008, *Djebbar and Chihoub* A/67/40			X
	1831/2008, *Larbi* A/69/40		Not due yet	X
	1874/2009, *Mihoubi* A/69/40		Not due yet	X
	1884/2009, *Faraoun* A/69/40			X
	1889/2009, *Marouf* A/69/40			X
	1899/2009, *Lakhdar-Chaouch* A/69/40			X
	1900/2009, *Mehalli* A/69/40			X
	1905/2009, *Ouaghlissi* A/67/40			X
	CCPR/C/111/D/1924/2010, *Boudehane*			
	CCPR/C/111/D/1931/2010, *Bouzenia*			
	CCPR/C/111/D/1964/2010, *Fedsi*			
	CCPR/C/111/D/1974/2010, *Bouzaout*			
	CCPR/C/112/D/2026/2011, *Sassene*			

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	CCPR/C/112/D/2083/2011, *Kroumi*			
	CCPR/C/112/D/2086/2011, *Ayache*			
	CCPR/C/112/D/2098/2011, *Ammari*			
	CCPR/C/112/D/2117/2011, *Louddi*			
	CCPR/C/112/D/2132/2012, *Kerouane*			
Angola (2)	711/1996, *Dias* A/55/40	X A/61/40		X
	1128/2002, *Marques* A/60/40	X A/61/40		X
Argentina (4)	400/1990, *Mónaco de Gallichio* A/50/40	X A/51/40		X
	1458/2006, *González et al.* A/66/40			X
	1608/2007, *L.M.R.* A/66/40			X
	1610/2007, *L.N.P.* A/66/40	X A/68/40		
	Follow-up dialogue was closed with a note of satisfactory implementation of the recommendation (A/69/40).			
Australia (32)	560/1993, *A.* A/52/40	X A/53/40, A/55/40, A/56/40		X
	900/1999, *C.* A/58/40	X A/58/40, CCPR/C/80/FU/1, A/60/40, A/62/40		X
	930/2000, *Winata et al.* A/56/40	X CCPR/C/80/FU/1, A/57/40, A/60/40 A/62/40 and A/63/40		X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	941/2000, *Young* A/58/40	X A/58/40, A/60/40, A/62/40 and A/63/40		X
	1014/2001, *Baban et al.* A/58/40	X A/60/40, A/62/40		X
	1020/2001, *Cabal and Pasini* A/58/40	X A/58/40, CCPR/C/80/FU/1		
	1036/2001, *Faure* A/61/40	X A/61/40		X
	1050/2002, *Rafie and Safdel* A/61/40	X A/62/40 and A/63/40		X
	1069/2002, *Bakhitiyari* A/59/40	X A/60/40, A/62/40		X
	1157/2003, *Coleman* A/61/40	X A/62/40		X
	1184/2003, *Brough* A/61/40	X A/62/40		X
	1255, 1256, 1259, 1260, 1266, 1268, 1270 and 1288/2004, *Shams*, *Atvan*, *Shahrooei*, *Saadat*, *Ramezani*, *Boostani*, *Behrooz* and *Sefed* A/62/40	X A/63/40		X
	1324/2004, *Shafiq* A/62/40	X A/62/40 and A/63/40		X
	1347/2005, *Dudko* A/62/40	X A/63/40, A/64/40		X
	1442/2005, *Kwok* A/65/40	X A/67/40		
	Follow-up dialogue was closed with a note of satisfactory implementation of the recommendation (see A/67/40, chap. VI).			

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1629/2007, *Fardon* A/65/40 Follow-up dialogue was closed with a note of unsatisfactory implementation of the recommendation (A/69/40).	X A/66/40, A/67/40		A/68/40
	1557/2007, *Nystrom et al.* A/66/40 Follow-up dialogue was closed with a note of unsatisfactory implementation of the recommendation (A/68/40).			
	1635/2007, *Tillman* A/65/40 Follow-up dialogue was closed with a note of unsatisfactory implementation of the recommendation (A/69/40).	X A/66/40, A/67/40		A/68/40
	1885/2009, *Horvath* A/69/40			X
	CCPR/C/112/D/1968/2010, *Blessington and Elliot*			X
	CCPR/C/112/D/1973/2010, *Griffiths*			X
	2094/2011, *Abdul Gafoor, Faleel Khan et al.* A/69/40			X
	2136/2012, *Mofis, Mohammad Mufis et al.* A/69/40			
	CCPR/C/113/D/1875/2009, *M.G.C.*			X
	CCPR/C/113/D/1937/2010, *Leghaei*			X
Austria (4)	415/1990, *Pauger* A/57/40	X A/47/40, A/52/40, A/66/40		
	716/1996, *Pauger* A/54/40	X A/54/40, A/55/40, A/57/40, A/66/40, CCPR/C/80/FU/1		

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	965/2001, *Karakurt* A/57/40	X A/58/40, CCPR/C/80/FU/1, A/61/40		X
	1454/2006, *Lederbauer* A/62/40	X A/63/40		X
Azerbaijan (2)	1633/2007, *Avadanov* A/66/40		X	X A/68/40
	CCPR/C/112/D/1972/2010, *Quliyev*			
Belarus (72)	780/1997, *Laptsevich* A/55/40		X A/56/40, A/57/40	X
	814/1998, *Pastukhov* A/58/40		X A/59/40	X
	886/1999, *Bondarenko* A/58/40 Case closed (ninety-second session)	X A/59/40, A/62/40 and A/63/40		
	887/1999, *Lyashkevich* A/58/40 Case closed (ninety-second session)	X A/59/40, A/62/40 and A/63/40		
	921/2000, *Dergachev* A/57/40		X	X
	927/2000, *Svetik* A/59/40	X A/60/40, A/61/40 and A/62/40	X	X A/62/40
	1009/2001, *Shchetko* A/61/40		X	X
	1022/2001, *Velichkin* A/61/40		X A/61/40	X
	1039/2001, *Boris et al.* A/62/40	X A/62/40		X
	1047/2002, *Sinitsin, Leonid* A/62/40		X	X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1100/2002, *Bandazhewsky* A/61/40	X A/62/40		X
	1178/2003, *Smantser* A/64/40	X A/65/40		X
	1207/2003, *Malakhovsky* A/60/40	X A/61/40		X
	1226/2003, *Korneenko* A/68/40		X	X A/68/40
	1274/2004, *Korneenko* A/62/40	X A/62/40		X A/62/40
	1296/2004, *Belyatsky* A/62/40	X A/63/40		X
	1311/2004, *Osiyuk* A/64/40		X	X
	1316/2004, *Gryb* A/67/40		X	X A/68/40
	1354/2005, *Sudalenko* A/66/40	X		X
	1377/2005, *Katsora* A/65/40	X		X
	1383/2005, *Katsora et al.* A/66/40	X		X
	1390/2005, *Koreba* A/66/40		X	X
	1392/2005, *Lukyanchik* A/65/40	X A/66/40		X
	1502/2006, *Marinich* A/65/40	X A/66/40		
	1553/2007, *Korneenko and Milinkevich* A/64/40	X A/65/40		X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1592/2007, *Pichugina* A/69/40		X	X
	1604/2007, *Zalesskaya* A/66/40		X	X
	1750/2008, *Sudalenko* A/67/40		X	X
	1772/2008, *Belyazeka* A/67/40		X	X X
	CCPR/C/112/D/1773/2008, *Kozulina*		X	A/68/40
	1784/2008, *Schumilin* A/68/40		X	
	1785/2008, *Oleshkevish* A/68/40		X	X
	1787/2008, *Kovsh (Abramova)* A/68/40		X	 X
	1790/2008, *Govsha et al.* A/68/40		X	X A/68/40
	1820/2008, *Krassovskaya* A/67/40	X		A/68/40
	1808/2008, *Kovalenko* A/69/40		X	X
	1830/2008, *Pivonos* A/68/40		X	X A/68/40
	1835-1837/2008, *Yasinovich* A/68/40		X	X X
	1836/2008, *Katsora* A/68/40		X	A/68/40
	1838/2008, *Tulzhenkova* A/67/40		X	XX X
	1839/2008, *Komarovsky* A/69/40		X X	

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1851/2008, *Sekerko* A/69/40		X	X X
	1864/2009, *Kirsanov* A/69/40		X	
	1867/2009, 1936, 1975, 1977-1891/2010**,** 2010/2010, *Levinov* A/68/40		X	A/68/40
	1903/2009, *Youbko* A/69/40			
	CCPR/C/112/D/1906/2010, *Yuzepchuk*			X
	1910/2009, *Zhuk* A/69/40			X
	1919-1920/2009, *Protsko & Tolchin* A/69/40		X X	X
	CCPR/C/112/D/1929/2010, *Lozenko*			X
	CCPR/C/112/D/1933/2010, *Aleksandrov*		X	
	CCPR/C/111/D/1934/2010, *Bazarov*		X	
	1948/2010, *Turchenyak* A/69/40		X X	X X
	CCPR/C/112/D/1952/2010, *Symonik*		X	X
	CCPR/C/111/D/1976/2010, *Kuznetsov et al.*		X	X
	CCPR/C/111/D/1985/2010, *Koktish*		X	X
	CCPR/C/111/D/1986/2010, *Kozlov*		X	X
	CCPR/C/112/D/1987/2010, *Stambrovsky*			X
	CCPR/C/111/D/1991/2010, *Volchek*			X
	CCPR/C/111/D/1993/2010, *Mikhailovskaya and Volchek*			X
	CCPR/C/112/D/1999/2010, *Evrezov, Nepomnyaschikh, Polyakov, and Rybchenko*			X
	CCPR/C/112/D/2029/2011, *Praded*			X
	CCPR/C/111/D/2030/2010, *Poliakov*			X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	2065/2011, *Kvasha* A/68/40			
	CCPR/C/111/D/2103/2010, *Poliakyov*			X
	CCPR/C/112/D/2114/2011, *Sudalenko*			X
	2120/2011, *Kovalev* A/68/40			
	CCPR/C/112/D/2153/2012, *Kalyakin*		X	
	CCPR/C/112/D/2156/2012, *Nepomnyaschikh*			
	CCPR/C/112/D/2165/2012, *Pinchuk*		X	
	CCPR/C/113/D/1949/2010, *Kozlov et al.*		X	
	CCPR/C/113/D/1992/2010, *Sudalenko*		X	
	CCPR/C/113/D/2013/2010, *Grishkovtsov*			
Belgium (1)	1472/2006, *Sayadi* A/64/40		X	X
Benin (1)	CCPR/C/111/D/2055/2011, *Zinsou*			
Bolivia (Plurinational State of) (1)	176/1984, *Peñarrieta* A/43/40	X A/52/40		X
Bosnia and Herzegovina (9)	1917-1918-1925/2008, *Prutina et al.* A/68/40			X
	1955/2010, *Al-Gertani* A/69/40			X
	CCPR/C/111/D/1956/2010, *Duric*			X
	CCPR/C/112/D/1966/2010, *Hero*			
	CCPR/C/112/D/1970/2010, *Kožljak*			
	1997/2010, *Rizvanović et al* A/69/40			X
	CCPR/C/111/D/2003/2010, *Selimović et al.*			
	CCPR/C/113/D/2022/2011, *Hamulić et al.*			X
	CCPR/C/113/D/2028/2011, *Ičić et al.*			X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
Bulgaria (1)	2073/2011, *Naidenova et al.* A/68/40			
Burkina Faso (1)	1159/2003, *Sankara et al.* A/61/40 Follow-up dialogue was closed with a note of satisfactory implementation of the Committee's recommendation. (A/63/40)	X A/63/40		
Cameroon (8)	458/1991, *Mukong* A/49/40		X A/52/40	X
	630/1995, *Mazou* The State party reported that it had reinstated the author to the judiciary and that it had offered him compensation, which he refused to accept because he considered it to be inadequate. The follow-up dialogue in the case was closed as the Committee deemed that the State party had complied with the Views (A/59/40).	X A/57/40		
	1134/2002, *Gorji-Dinka* A/60/40	X A/65/40		X
	1186/2003, *Titiahongo* A/63/40		X	X
	1353/2005, *Afuson* A/62/40	X A/65/40	X	X
	1397/2005, *Engo* A/64/40	X A/67/40, A/68/40		X A/68/40
	1813/2008, *Akwanga* A/66/40 CCPR/C/112/D/1965/2010, *Monika*		X	X A/68/40

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
Canada (15)	27/1978, *Pinkney* Fourteenth session[a]		X	X
	167/1984, *Lubicon Lake Band* A/45/40	X A/59/40, A/61/40, A/62/40		X A/62/40
	694/1996, *Waldman* A/55/40	X A/55/40, A/56/40, A/57/40, A/59/40, A/61/40		X
	829/1998, *Judge* A/58/40	X A/59/40, A/60/40		X A/60/40
	1051/2002, *Ahani* A/59/40	X A/60/40, A/61/40		X[b] A/60/40
	1465/2006, *Kaba* A/65/40	X A/66/40		X
	1467/2006, *Dumont* A/65/40 Follow-up dialogue was closed with a note of satisfactory implementation of the recommendation (A/69/40).	X A/66/40, A/67/40, A/68/40		
	1544/2007, *Hamida* A/65/40	X A/66/40		X
	1763/2008, *Pillai et al*. Follow-up dialogue was closed with a note of satisfactory implementation of the recommendation (see A/68/40).	X A/67/40		
	1792/2008 *Dauphin* A/64/40	X A/65/40		X
	1881/2009, *Masih* A/69/40	Not due		X
	1898/2009, *Choudhary* A/69/40	Not due		X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1912/2009, *Thuraisamy* A/68/40			X
	1959/2010, *Warsame* A/66/40		X	X
	CCPR/C/113/D/2091/2011, *A.H.G.*			X
Central African Republic (1)	1587/2007 *Mamour* A/64/40		X	X
Colombia (16)	45/1979, *Suárez de Guerrero* Fifteenth session[a]	X A/52/40, A/68/40		X A/68/40
	46/1979, *Fals Borda* Sixteenth session[a]	X A/52/40		X
	64/1979, *Salgar de Montejo* Fifteenth session[a]	X A/52/40, A/68/40		X (A/68/40)
	161/1983, *Herrera Rubio* Thirty-first session[c]	X A/52/40, A/68/40		X A/68/40
	181/1984, *Sanjuán Arévalo brothers* A/45/40	X A/52/40, A/64/40, A/68/40		X A/68/40
	195/1985, *Delgado Páez* A/45/40	X A/52/40, A/68/40		X A/68/40
	514/1992, *Fei* A/50/40	X A/51/40, A/68/40		X A/68/40
	612/1995, *Arhuacos* A/52/40	X A/68/40		X A/68/40

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	687/1996, *Rojas García* A/56/40	X A/58/40, A/59/40, A/68/40		X A/68/40
	778/1997, *Coronel et al.* A/58/40	X A/59/40, A/68/40		X A/68/40
	848/1999, *Rodríguez Orejuela*, A/57/40	X A/58/40, A/59/40, A/68/40		X A/68/40
	859/1999, *Jiménez Vaca* A/57/40	X A/58/40, A/59/40, A/61/40, A/68/40		X A/68/40
	1298/2004, *Becerra* A/61/40	X A/62/40, A/68/40		X A/68/40
	1361/2005, *Casadiego* A/62/40	X A/63/40, A/68/40		X A/68/40
	1611/2007, *Bonilla Lerma* A/66/40	X		X A/68/40
	1641/2007, *Calderón Bruges* A/67/40	X A/68/40		X A/68/40
Côte d'Ivoire (1)	1759/2008, *Traoré* A/67/40		X	X
Croatia (2)	727/1996, *Paraga* A/56/40	X A/56/40, A/58/40		X
	1510/2006, *Vojnović*, A/64/40	X A/65/40, A/66/40		
Czech Republic (27)[d]	516/1992, *Simunek et al.* A/50/40	X A/51/40, A/57/40, A/58/40, A/61/40, A/62/40		X
	586/1994, *Adam* A/51/40	X A/51/40, A/53/40, A/54/40, A/57/40, A/61/40, A/62/40		X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	747/1997, *Des Fours Walderode* A/57/40	X A/57/40, A/58/40, A/61/40, A/62/40		X
	757/1997, *Pezoldova* A/58/40	X A/60/40, A/61/40 and A/62/40		X
	765/1997, *Fábryová* A/57/40	X A/57/40, A/58/40, A/61/40, A/62/40		X
	823/1998, *Czernin* A/60/40	X A/62/40		X
	857/1999, *Blazek et al.* A/56/40	X A/62/40		X
	945/2000, *Marik* A/60/40	X A/62/40		X
	946/2000, *Patera* A/57/40	X A/62/40		X
	1054/2002, *Kriz* A/61/40	X A/62/40		X
	1445/2006, *Polacek* A/62/40		X	X
	1448/2006, *Kohoutek* A/63/40	X A/66/40		X
	1463/2006, *Gratzinger* A/63/40		X	X
	1479/2006, *Persan* A/64/40		X	X
	1484/2006, *Lnenicka* A/63/40		X	X
	1485/2006, *Vlcek* A/63/40		X	X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1488/2006, *Süsser* A/63/40		X	X
	1491/2006, *Fürst Blücher von Wahlstatt* A/65/40		X	X
	1497/2006, *Preiss* A/63/40		X	X
	1508/2006, *Amundson* A/64/40		X	X
	1586/2007, *Lange* A/66/40		X	X
	1533/2006, *Ondracka* A/63/40		X	X
	1563/2007, *Jünglingová* A/67/40		X	X
	1581/2007, *Drda* A/66/40		X	X
	1615/2007, *Zavrel* A/65/40		X	X
	1742/2007, *Gschwind* A/65/40		X	X
	1847/2008, *Klain and Klain* A/67/40		X	X
Democratic Republic of the Congo (15)[e]	16/1977, *Mbenge* Eighteenth session[c]		X	X
	90/1981, *Luyeye* Nineteenth session[c]		X A/61/40	X
	124/1982, *Muteba* Twenty-second session[c]		X A/61/40	X
	138/1983, *Mpandanjila et al.* Twenty-seventh session[c]		X A/61/40	X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	157/1983, *Mpaka Nsusu* Twenty-seventh session[c]		X A/61/40	X
	194/1985, *Miango* Thirty-first session[c]		X A/61/40	X
	241/1987, *Birindwa* A/45/40		X A/61/40	X
	242/1987, *Tshisekedi* A/45/40		X A/61/40	X
	366/1989, *Kanana* A/49/40		X A/61/40	X
	542/1993, *Tshishimbi* A/51/40		X A/61/40	X
	641/1995, *Gedumbe* A/57/40		X A/61/40	X A/68/40
	933/2000, *Mundyo Busyo et al.*(68 judges) A/58/40		X A/61/40	X
	962/2001, *Mulezi* A/59/40		X A/61/40	X
	1177/2003, *Wenga and Shandwe* A/61/40		X	X
	1890/2009, *Kitenge* A/69/40			X
Denmark (4)	1554/2007, *El-Hichou* A/65/40	X A/66/40		X
	2007/2010, *J.J.M.* A/69/40			X
	CCPR/C/112/D/2243/2013, *Husseini*			
	CCPR/C/113/D/2001/2010, *Q*			X
Dominican Republic (2)	193/1985, *Giry* A/45/40	X A/52/40, A/59/40		X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	449/1991, *Mojica* A/49/40	X A/52/40, A/59/40		X
Ecuador (2)	277/1988, *Terán Jijón* A/47/40	X A/59/40		X
	319/1988, *Cañón García* A/47/40			X
Equatorial Guinea (3)	414/1990, *Primo Essono* A/49/40	A/62/40[f]	X	X
	468/1991, *Oló Bahamonde* A/49/40	A/62/40[f]	X	X
	1152 and 1190/2003, *Ndong et al.* and *Mic Abogo* A/61/40	A/62/40[f]	X	X
Finland (1)	779/1997, *Äärelä et al.* A/57/40	X A/57/40, A/59/40		X
France (6)	1620/2007, *J.O.* A/66/40	X A/67/40		X
	1760/2008, *Cochet* A/66/40		X	X A/68/40
	1852/2008, *Singh* A/68/40			X
	1876/2009, *Singh* A/66/40	X A/68/40		X A/68/40
	1928/2010, *Singh* A/69/40			X
	1960/2010, *Ory* A/69/40			X
Georgia (3)	626/1995, *Gelbekhiani* A/53/40	X A/54/40		X
	627/1995, *Dokvadze* A/53/40	X A/54/40		X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	975/2001, *Ratiani* A/60/40	X A/61/40		X
Germany (1)	1482/2006, *Gerlach* A/63/40	X A/64/40		X
Ghana (1)	2177/2012, *Johnson* A/69/40			X
Greece (4)	1070/2002, *Kouldis* A/61/40	X A/61/40		X
	1486/2006, *Kalamiotis* A/63/40	X A/64/40 A/68/40		X
	1558/2007, *Katsaris* A/68/40	X		X
	1799/2008, *Georgopoulos et al.* A/65/40	X A/66/40, A/67/40, A/68/40		X A/68/40
Guyana (9)	676/1996, *Yasseen and Thomas* A/53/40	A/60/40[f] A/62/40	X A/60/40	X
	728/1996, *Sahadeo* A/57/40	A/60/40[f] A/62/40	X A/60/40	X
	811/1998, *Mulai*, A/59/40	A/60/40[f] A/62/40	X A/60/40	X
	812/1998, *Persaud* A/61/40	A/60/40[f] A/62/40	X	X
	862/1999, *Hussain and Hussain* A/61/40	A/60/40[f] A/62/40	X	X
	838/1998, *Hendriks* A/58/40	A/60/40[f] A/62/40	X A/60/40	X
	867/1999, *Smartt* A/59/40	A/60/40[f] A/62/40	X A/60/40	X
	912/2000, *Ganga* A/60/40	A/60/40[f] A/62/40	X A/60/40	X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	913/2000, *Chan* A/61/40	A/60/40[f] A/62/40	X	X
Hungary (3)	410/1990, *Párkányi* A/47/40	X		X
	521/1992, *Kulomin* A/51/40	X A/52/40		X
	852/1999, *Borisenko* A/58/40	X A/58/40, A/59/40		X
Iceland (1)	1306/2004, *Haraldsson and Sveinsson*, A/62/40 Follow-up dialogue closed, with a partly satisfactory implementation of the recommendation (see A/67/40, chap. VI).	X A/63/40, A/64/40, A/67/40		
Italy (1)	699/1996, *Maleki* A/54/40	X A/55/40		X
Jamaica (98)	92 cases[g]			X
	695/1996, *Simpson* A/57/40	X A/57/40, A/58/40, A/59/40, A/63/40, A/64/40		X
	792/1998, *Higginson* A/57/40		X	X
	793/1998, *Pryce* A/59/40		X	X
	796/1998, *Reece* A/58/40		X	X
	797/1998, *Lobban* A/59/40		X	X
	798/1998, *Howell* A/59/40	X A/61/40		X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
Kazakhstan (5)	CCPR/C/111/D/2009/2010, *Ilyasov*		X	X
	2024/2011, *Israil* A/67/40			
	2104/2011, *Valetov* A/69/40			X
	CCPR/C/112/D/2131/2012, *Leven*			
	CCPR/C/112/D/2137/2012, *Toregozhina*			
Kyrgyzstan (15)	1275/2004, *Umetaliev and Tashtanbekova* A/64/40	X A/65/40		X
	1312/2004, *Latifulin* A/65/40	X A/66/40		X
	1338/2005, *Kaldarov* A/65/40	X A/66/40		X A/68/40
	1369/2005, *Kulov* A/65/40	X A/66/40		X A/68/40
	1402/2005, *Krasnov* A/66/40	X A/66/40, A/67/40		X
	1461, 1462, 1476 and 1477/2006, *Maksudov, Rakhimov, Tashbaev, Pirmatov* A/63/40	X A/65/40		X
	1470/2006, *Toktakunov* A/66/40	X A/67/40		
	Follow-up dialogue closed with satisfactory implementation of the recommendation (see A/67/40, chap. VI)			
	1503/2006, *Akhadov* A/66/40	X A/67/40		X
	1545/2007, *Gunan* A/66/40	X A/67/40		X
	1547/2007, *Torobekov* A/67/40	X		X A/68/40

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1756/2008, *Moidunov and Zhumbaeva* A/66/40	X A/67/40, A/68/40		X A/68/40
	CCPR/C/113/D/2054/2011, *Ernazarov*			X
Latvia (2)	884/1999, *Ignatane* A/56/40	X A/57/40		
	1621/2007, *Raihman* A/66/40		X	X A/68/40
Libya (20)	440/1990, *El-Megreisi* A/49/40		X	X
	1107/2002, *El Ghar* A/60/40	X A/61/40, A/62/40		X A/68/40
	1143/2002, *Dernawi* A/62/40		X	X
	1295/2004, *El Awani* A/62/40		X	X
	1422/2005, *El Hassy* A/63/40		X	X
	1640/2007, *El Abani* A/65/40		X	X
	1751/2008, *Aboussedra et al.* A/66/40		X	X
	1755/2008, *El Hagog Jumaa* A/67/40			
	1776/2008, *Ali Bashasha and Hussein Bashasha*		X	X
	1782/2008, *Aboufaied* A/67/40 A/66/40			X
	1804/2008, *Il Khwildy* A/68/40			X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1805/2008, *Benali* A/68/40			X
	1832/2008, *Al Khazmi* A/69/40			
	CCPR/C/111/D/1860/2009, *Al Rabassi*			
	1880/2009, *Nenova et al.* A/67/40			
	CCPR/C/111/D/1882/2009, *Al Daquel*			
	1913/2009, *Abushala* A/68/40			X
	CCPR/C/111/D/1958/2010, *El Hojouj et al.*			X
	CCPR/C/112/D/2046/2011, *Hmeed*			
	2006/2010, *Almegaryaf and Matar* A/69/40			X
Lithuania (1)	2155/2012, *Paksas* A/69/40			
Madagascar (4)	49/1979, *Marais* Eighteenth session[c]		X[h]	X
	115/1982, *Wight* Twenty-fourth session[c]		X[h]	X
	132/1982, *Jaona* Twenty-fourth session[c]		X	X
	155/1983, *Hammel* A/42/40[c]		X	X
Mauritius (1)	1744/2007, *Narrain et al.* A/68/40	X A/68/40		X A/68/40
Nepal (10)	1469/2006, *Sharma* A/64/40	X A/64/40, A/66/40, A/67/40, A/68/40		X A/68/40
	1761/2008, *Giri et al.* A/66/40	X A/67/40		X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1863/2009, *Maharjan* A/68/40			X
	1865/2009, *Sedhai* A/69/40			X
	1870/2009, *Sobhraj* A/65/40	X A/66/40, A/67/40, A/68/40		X A/68/40
	CCPR/C/112/D/2018/2010, *Chaulagain*			
	CCPR/C/112/D/2031/2011, *Bhandari*			
	CCPR/C/112/D/2051/2011, *Basnet*			
	CCPR/C/112/D/2111/2011, *Tripathi et al.*			
	CCPR/C/113/D/2000/2010, *Katwal*			X
Netherlands (6)	786/1997, *Vos* A/54/40	X A/55/40		X
	976/2001, *Derksen* A/59/40	X A/60/40		X
	1238/2003, *Jongenburger Veerman* A/61/40		X	X
	1564/2007, *X.H.L.* A/66/40	X A/68/40		X A/68/40
	1797/2008, *Mennen* A/65/40		X	X
	CCPR/C/111/D/2097/2011, *Timmer*			
New Zealand (2)	1368/2005, *Britton* A/62/40	X A/63/40		X
	1512/2006, *Dean* A/64/40	X A/65/40	X	X
Nicaragua (1)	328/1988, *Zelaya Blanco* A/49/40	X A/56/40, A/57/40, A/59/40		X
Norway (2)	1155/2003, *Leirvag* A/60/40	X A/61/40		X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1542/2007, *Aboushanif* A/63/40 Follow-up dialogue was closed with a note of satisfactory implementation of the recommendation (A/69/40).	X A/65/40		
Panama (2)	289/1988, *Wolf* A/47/40	X A/53/40		X
	473/1991, *Barroso* A/50/40	X A/53/40		X
Paraguay (3)	1407/2005, *Asensi* A/64/40	X A/65/40, A/66/40		X A/68/40
	1828/2008, *Domínguez* A/67/40	X A/68/40		X A/68/40
	1829/2008, *Benítez Gamarra* A/67/40	X A/68/40		X A/68/40
Peru (15)	202/1986, *Ato del Avellanal* A/44/40	X A/52/40, A/59/40, A/62/40 and A/63/40		X A/68/40
	203/1986, *Muñoz Hermosa* A/44/40 Follow-up dialogue was closed with a note of unsatisfactory implementation of the recommendation (A/69/40).	X A/52/40, A/59/40, A/68/40		A/68/40
	263/1987, *González del Río* A/48/40	X A/52/40, A/59/40		X
	309/1988, *Orihuela Valenzuela* A/48/40	X A/52/40, A/59/40		X
	540/1993, *Celis Laureano* A/51/40	X A/59/40, A/68/40		X A/68/40
	577/1994, *Polay Campos* A/53/40	X A/53/40, A/59/40		X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	678/1996, *Gutiérrez Vivanco* A/57/40	X A/58/40, A/59/40, A/64/40, A/68/40		X A/68/40
	688/1996, *Arredondo* A/68/40	X A/68/40		X A/68/40
	906/1999, *Vargas-Machuca* A/57/40		X A/58/40, A/59/40	X
	981/2001, *Gómez Casafranca* A/58/40	X A/59/40, A/68/40		X A/68/40
	1058/2002, *Vargas* A/61/40	X A/61/40 and A/62/40		X
	1125/2002, *Quispe* A/61/40	X A/61/40, A/68/40		X A/68/40
	1126/2002, *Carranza* A/61/40	X A/61/40, A/62/40, A/68/40		X A/68/40
	1153/2003, *K.N.L.H.* A/61/40	X A/61/40, A/62/40 and A/63/40		X
	1457/2006, *Poma Poma* A/64/40	X A/65/40		X A/68/40
Philippines (11)	788/1997, *Cagas* A/57/40	X A/59/40, A/60/40, A/61/40		X
	868/1999, *Wilson* A/59/40	X A/60/40, A/61/40, A/62/40		X
	869/1999, *Piandiong et al.* A/56/40	X N/A		X
	1089/2002, *Rouse* A/60/40			X A/68/40

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1320/2004, *Pimentel et al.* A/62/40 The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of a unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI).	X A/63/40, A/64/40, A/66/40, A/67/40		
	1421/2005, *Larrañaga* A/61/40	X		X A/68/40
	1466/2006, *Lumanog and Santos* A/63/40	X A/65/40, A/66/40		X
	1559/2007, *Hernandez* A/65/40		X	X
	1560/2007, *Marcellana and Gumanoy* A/64/40		X	X
	1619/2007, *Pestaño* A/65/40	X A/66/40		X
	1815/2008, *Adonis* A/67/40		X	X
Portugal (1)	1123/2002, *Correia de Matos* A/61/40	X A/62/40, A/67/40		X A/68/40
Republic of Korea (12)	518/1992, *Sohn* A/50/40	X A/60/40, A/62/40		X
	574/1994, *Kim* A/54/40	X A/60/40, A/62/40, A/64/40		X
	628/1995, *Park* A/54/40	X A/54/40, A/64/40		X
	878/1999, *Kang* A/58/40	X A/59/40, A/64/40		X
	926/2000, *Shin* A/59/40	X A/60/40, A/62/40, A/64/40		X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1119/2002, *Lee* A/60/40	X A/61/40, A/64/40		X
	1321 and 1322/2004, *Yoon, Yeo-Bzum and Choi, Myung-Jin* A/62/40	X A/62/40 and A/63/40 A/64/40		X
	1593 to 1603/2007, *Jung et al.* A/65/40	X A/66/40		X
	1642-1741/2007, *Jeong et al.* A/66/40	X A/67/40		X A/68/40
	1786/2008, *Kim et al.* A/68/40			X
	1908/2009, *Ostavari* A/69/40			X
	CCPR/C/112/D/2179/2012, *Young-kwan Kim et al.*			
Romania (1)	1158/2003, *Blaga* A/60/40		X	X
	712/1996, *Smirnova* A/59/40	X A/60/40		X
	763/1997, *Lantsov* A/57/40	A/58/40, A/60/40		X
	770/1997, *Gridin* A/55/40	A/57/40, A/60/40		X
	888/1999, *Telitsin* A/59/40	X A/60/40		X
	815/1997, *Dugin* A/59/40	X A/60/40		X
	889/1999, *Zheikov* A/61/40	X A/62/40		X A/68/40

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1218/2003, *Platanov* A/61/40	X A/61/40		X
	1232/2003, *Pustovalov* A/65/40	X A/66/40, A/67/40		X
	1278/2004, *Reshnetnikov* A/64/40		X	X
	1304/2004, *Khoroshenko* A/66/40		X	X A/68/40
	1310/2004, *Babkin* A/63/40	X A/64/40, A/66/40		X
	1410/2005, *Yevdokimov and Rezanov* A/66/40		X	X
	1447/2006, *Amirov* A/64/40	X A/65/40, A/66/40		X
	1548/2007, *Kholodov* A/68/40			X
	1577/2007, *Usaev* A/65/40	X A/66/40		X
	1605/2007, *Zyuskin* A/66/40		X	X A/68/40
	1628/2007, *Pavlyuchenkov* A/68/40			X
	1795/2008, *Zhirnov* A/69/40		X (24/02)	X
	1856/2008, *Sevostyanov* A/69/40		X (24/02)	X
	1866/2009, *Chebotareva* A/67/40		X	X
	1873/2009, *Alekseev* A/69/40		X (24/02)	X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1932/2010, *Fedotova* A/68/40			X
	2041/2011, *Dorofeev* 2126/2011, *Kesmatulla*			
Saint Vincent and the Grenadines (1)	806/1998, *Thompson* A/56/40		X A/61/40	X
Serbia (1)	1556/2007, *Novaković* A/66/40	X A/66/40, A/67/40, A/68/40		X A/68/40
Sierra Leone (3)	839/1998, *Mansaraj et al.* A/56/40	X A/57/40, A/59/40		X
	840/1998, *Gborie et al.* A/56/40	X A/57/40, A/59/40		X
	841/1998, *Sesay et al.* A/56/40	X A/57/40, A/59/40		X
South Africa (1)	1818/2008, *McCallum* A/66/40		X	X
Spain (25)	493/1992, *Griffin* A/50/40	X A/59/40, A/58/40		X
	526/1993, *Hill* A/52/40	X A/53/40, A/56/40, A/58/40, A/59/40, A/60/40, A/61/40, A/64/40		X A/68/40
	701/1996, *Gómez Vásquez* A/55/40	X A/56/40, A/57/40, A/58/40, A/60/40, A/61/40		X
	864/1999, *Ruiz Agudo* A/58/40		X A/61/40	X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	986/2001, *Semey* A/58/40	X A/59/40, A/60/40, A/61/40		X
	1006/2001, *Muñoz* A/59/40		X A/61/40	X
	1007/2001, *Sineiro Fernando* A/58/40	X A/59/40, A/60/40, A/61/40		X
	1073/2002, *Terón Jesús* A/60/40		X A/61/40	X
	1095/2002, *Gomariz* A/60/40		X A/61/40	X
	1101/2002, *Alba Cabriada* A/60/40		X A/61/40	X A/68/40
	1104/2002, *Martínez Fernández* A/60/40		X A/61/40	XA/68/40
	1122/2002, *Lagunas Castedo* A/64/40		X	X
	1211/2003, *Oliveró* A/61/40		X	X
	1325/2004, *Conde* A/62/40		X	X
	1332/2004, *Garcia et al.* A/62/40		X	X
	1351 and 1352/2005, *Hens and Corujo* A/63/40		X	X
	1363/2005, *Gayoso Martínez* A/65/40	X A/66/40, A/68/40		X A/68/40
	1364/2005, *Carpintero* A/64/40	X A/68/40		X A/68/40
	1381/2005, *Hachuel* A/62/40		X	X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1473/2006, *Morales Tornel*, A/64/40	X A/66/40, A/68/40		A/68/40
	Follow-up dialogue was closed with a note of unsatisfactory implementation of the recommendation (A/69/40).			
	1493/2006, *Williams Lecraft* A/64/40	X A/65/40, A/66/40		
	Case was closed during the ninety-ninth session, in the light of the measures taken by the State party (A/66/40).			
	1531/2006 *Cunillera Arias* A/66/40			X
	1945/2010, *Achabal* A/68/40			X
	CCPR/C/111/D/2008/2010 *Aarrass*			
Sri Lanka (15)	916/2000, *Jayawardena* A/57/40	X A/58/40, A/59/40, A/60/40, A/61/40		X
	950/2000, *Sarma* A/58/40	X A/59/40, A/60/40, A/63/40		X
	909/2000, *Kankanamge* A/59/40	X A/60/40		X
	1033/2001, *Nallaratnam* A/59/40	X A/60/40, A/64/40		X
	1189/2003, *Fernando* A/60/40	X A/61/40		X
	1249/2004, *Immaculate Joseph et al.* A/61/40	X A/61/40		X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1250/2004, *Rajapakse* A/61/40		X	X
	1373/2005, *Dissanakye* A/63/40		X	X
	1376/2005, *Bandaranayake* A/63/40		X	X A/68/40
	1406/2005, *Weerawanza*, A/64/40		X	X A/68/40
	1426/2005, *Dingiri Banda* A/63/40		X	X
	1432/2005, *Gunaratna* A/64/40		X	X
	1436/2005, *Sathasivam* A/63/40		X A/65/40	X
	1862/2009, *Pathmini Peiris et al.* A/67/40			X
	CCPR/C/113/D/2087/2011, *Guneththige*			
Suriname (8)	146/1983, *Baboeram* Twenty-fourth session[c]	X A/51/40, A/52/40, A/53/40, A/55/40, A/61/40		X
	148 to 154/1983, *Kamperveen*, *Riedewald*, *Leckie*, *Demrawsingh*, *Sohansingh*, *Rahman*, *Hoost* Twenty-fourth session[c]	X A/51/40, A/52/40, A/53/40, A/55/40, A/61/40		X
Sweden (3)	1416/2005, *Alzery* A/62/40	X A/62/40		X
	1833/2008, *X.* A/67/40	X A/68/40		A/68/40
	Follow-up dialogue was closed with a note of satisfactory implementation of the recommendation (A/69/40).			

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	2149/2012, *Islam* A/69/40			X
Tajikistan (22)	964/2001, *Saidov* A/59/40 The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI).	X A/60/40, A/62/40, A/67/40		
	973/2001, *Khalilova* A/60/40 The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI).	X A/60/40, A/62/40, A/67/40		
	985/2001, *Aliboev* A/61/40 The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI).	A/62/40, A/67/40		
	1042/2002, *Boimurudov* A/61/40 The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI)	X A/62/40, A/63/40, A/67/40		
	1044/2002, *Nazriev* A/61/40	X A/62/40, A/63/40		X
	1096/2002, *Kurbonov* A/59/40 The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI)	A/59/40, A/60/40, A/62/40, A/67/40		

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1108 and 1121/2002, *Karimov, Askarov* and *Davlatov* A/62/40	X A/63/40, A/67/40		
	The Committee decided to close the follow-up dialogue concerning the case of Mr. A. Davlatov and to suspend the dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation, concerning Mr. Karimov, Mr. Askarov and Mr. N. Davlatov (see A/67/40, chap. VI)			
	1117/2002, *Khomidova* A/59/40	X A/60/40, A/67/40		
	The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI)			
	1195/2003, *Dunaev* A/64/40		X	X
	1200/2003, *Sattorova* A/64/40	X A/65/40, A/67/40		
	The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI)			
	1208/2003, *B. Kurbanov* A/61/40	X A/62/40, A/67/40		
	The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI)			

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1209/2003, 1231/2003 and 1241/2004, *Rakhmatov, Safarov and Salimov* and *Mukhammadiev* A/63/40	X A/67/40		
	The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI)			
	1263/2004 and 1264/2004, *Khuseynov* and *Butaev* A/64/40	X A/65/40, A/67/40		
	The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI)			
	1276/2004, *Idiev* A/64/40	X A/65/40, A/67/40		
	The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI)			
	1348/2005, *Ashurov* A/62/40	X A/67/40		
	The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI)			
	1401/2005, *Kirpo* A/65/40	X A/66/40, A/67/40		
	The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI)			
	1499/2006, *Iskandarov* A/66/40			

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	1519/2006, *Khostikoev* A/65/40	X A/66/40, A/67/40		
	The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI)			
Togo (4)	422 to 424/1990, *Aduayom et al.* A/51/40	X A/56/40, A/57/40		X
	505/1992, *Ackla* A/51/40	X A/56/40, A/57/40		X
Trinidad and Tobago (23)	232/1987, *Pinto* A/45/40 and 512/1992, *Pinto* A/51/40	X A/51/40, A/52/40, A/53/40		X
	362/1989, *Soogrim* A/48/40	X A/51/40, A/52/40 A/53/40, A/58/40	X	X
	434/1990, *Seerattan* A/51/40	X A/51/40, A/52/40, A/53/40		X
	523/1992, *Neptune* A/51/40	X A/51/40, A/52/40 A/53/40, A/58/40		X
	533/1993, *Elahie* A/52/40		X	X
	554/1993, *La Vende* A/53/40		X	X
	555/1993, *Bickaroo* A/53/40		X	X
	569/1996, *Mathews* A/43/40		X	X
	580/1994, *Ashby*		X	X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	A/57/40			
	594/1992, *Phillip* A/54/40		X	X
	672/1995, *Smart* A/53/40		X	X
	677/1996, *Teesdale* A/57/40		X	X
	683/1996, *Wanza* A/57/40		X	X
	684/1996, *Sahadath* A/57/40		X	X
	721/1996, *Boodoo* A/57/40		X	X
	752/1997, *Henry* A/54/40		X	X
	818/1998, *Sextus* A/56/40		X	X
	845/1998, *Kennedy* A/57/40		X A/58/40	X
	899/1999, *Francis et al.* A/57/40		X A/58/40	X
	908/2000, *Evans* A/58/40		X	X
	928/2000, *Sooklal* A/57/40		X	X
	938/2000, *Siewpersaud et al.* A/59/40		X A/51/40, A/53/40	X
Turkey (2)	1853/2008 and 1854/2008, *Atasoy* and *Sarkut* A/67/40	X A/68/40		X A/68/40

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
Turkmenistan (7)	1450/2006, *Komarovsky* A/63/40		X	X
	1460/2006, *Yklymova* A/64/40			X
	1530/2006, *Bozbey* A/66/40			X
	1883/2009, *Orazova* A/67/40			X
	CCPR/C/112/D/2069/2011, *Shikhmuradov*			X
	CCPR/C/113/D/2079/2011, *Khadzhiev*			
	CCPR/C/113/D/2218/2012, *Abdullayev*			X
Ukraine (5)	781/1997, *Aliev* A/58/40	X A/60/40		X
	1405/2005, *Pustovoit* A/69/40			X
	1412/2005, *Butovenko* A/66/40		X	X A/68/40
	1535/2006, *Shchetka* A/66/40		X	X
	1803/2008, *Bulgakov* A/68/40			X
Uruguay (39)	A. [5/1977, *Massera* Seventh session 43/1979, *Caldas* Nineteenth session 63/1979, *Antonaccio* Fourteenth session 73/1980, *Izquierdo* Fifteenth session 80/1980, *Vasiliskis* Eighteenth session 83/1981, *Machado* Twentieth session	X 43 follow-up replies received A/59/40[i]		X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	84/1981, *Dermit Barbato* Seventeenth session 85/1981, *Romero* Twenty-first session 88/1981, *Bequio* Eighteenth session 92/1981, *Nieto* Nineteenth session 103/1981, *Scarone* Twentieth session 105/1981, *Cabreira* Nineteenth session 109/1981, *Voituret* Twenty-first session 123/1982, *Lluberas* Twenty-first session]			
	B. [103/1981, *Scarone* 73/1980, *Izquierdo* 92/1981, *Nieto* 85/1981, *Romero*]			
	C. [63/1979, *Antonaccio* 80/1980, *Vasiliskis* 123/1982, *Lluberas*]			
	D. [4/1977, *Ramirez* Fourth session 6/1977, *Sequeiro* Sixth session 25/1978, *Massiotti* Sixteenth session 28/1978, *Weisz* Eleventh session 32/1978, *Touron* Twelfth session 33/1978, *Carballal* Twelfth session 37/1978, *De Boston* Twelfth session 44/1979, *Pietraroia* Twelfth session 52/1979, *Lopez Burgos*			

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	Thirteenth session 56/1979, *Celiberti* Thirteenth session 66/1980, *Schweizer* Seventeenth session 70/1980, *Simones* Fifteenth session 74/1980, *Estrella* Eighteenth session 110/1981, *Viana* Twenty-first session 139/1983, *Conteris* Twenty-fifth session 147/1983, *Gilboa* Twenty-sixth session 162/1983, *Acosta* Thirty-fourth session]			
	E. [30/1978, *Bleier* Fifteenth session 84/1981, *Dermit Barbato* Seventeenth session 107/1981, *Quinteros* Nineteenth session]			
	159/1983, *Cariboni* A/43/40[c]		X	X
	322/1988, *Rodríguez* A/51/40, A/49/40		X A/51/40	X
	1887/2009, *Peirano Basso* A/66/40			X A/68/40
	1637/2007, 1757/2008, and 1765/2008, *Canessa Albareda et al.* A/67/40			X A/68/40
Uzbekistan (32)	907/2000, *Siragev* A/61/40	X A/61/40		X
	911/2000, *Nazarov* A/59/40	X A/60/40		X
	915/2000, *Ruzmetov*		X	X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	A/61/40			
	917/2000, *Arutyunyan* A/59/40	X A/60/40		X
	931/2000, *Hudoyberganova* A/60/40	X A/60/40		X
	959/2000, *Bazarov* A/61/40	X A/62/40		X A/62/40
	971/2001, *Arutyuniantz* A/60/40	X A/60/40		X
	1017/2001, *Strakhov* and 1066/2002, *Fayzulaev* A/62/40		X	X
	1041/2002, *Tulayganov* A/62/40		X	X
	1043/2002, *Chikiunov* A/62/40		X	X
	1057/2002, *Korvetov* A/62/40	X A/62/40		X A/62/40
	1071/2002, *Agabekov* A/62/40		X	X
	1140/2002, *Khudayberganov* A/62/40		X	X
	1150/2002, *Uteev* A/63/40	X A/64/40		X
	1163/2003, *Isaev and Karimov* A/64/40	X A/65/40		X
	1225/2003, *Eshonov* A/65/40	X A/66/40		X
	1280/2004, *Tolipkhudzhaev* A/64/40	X A/66/40		X
	1284/2004, *Kodirov*	X		X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	A/65/40	A/66/40		
	1334/2004, *Mavlonov and Sa'di* A/64/40		X	X
	1378/2005, *Kasimov* A/64/40		X	X
	1382/2005, *Salikh* A/64/40	X A/65/40		X
	1418/2005, *Iskiyaev* A/64/40	X A/65/40		X
	1449/2006, *Umarov* A/66/40	X A/66/40		X
	1478/2006, *Kungurov* A/66/40		X	X
	1552/2007, *Lyashkevich* A/65/40	X A/66/40		X
	1585/2007, *Batyrov* A/64/40	X A/66/40		X
	1589/2007, *Gapirjanov* A/65/40	X A/66/40		X
	1769/2008, *Ismailov* A/66/40		X	X
	1914-1915-1916/2009, *Musaev* A/67/40	X A/68/40		X A/68/40
Venezuela (Bolivarian Republic of) (3)	156/1983, *Solórzano* A/41/40[c]	X A/59/40		X
	1940/2010, *Cedeño* A/68/40			X

State party and number of cases with violation	*Communication number, author and relevant Committee report*	*Follow-up response received from State party*	*No response*	*Follow-up dialogue ongoing*
	CCPR/C/112/D/2085/2011 *García Bolívar*			X
Zambia (6)	390/1990, *Lubuto* A/51/40	X A/62/40	X	X
	821/1998, *Chongwe* A/56/40	X A/56/40, A/57/40, A/59/40, A/61/40, A/64/40, A/66/40		X A/68/40
	856/1999, *Chambala* A/58/40	X A/62/40	X	X
	1132/2002, *Chisanga* A/61/40	X A/61/40, A/63/40, A/64/40, A/65/40		X
	1303/2004, *Chiti* A/68/40		X	X
	1859/2009, *Kamoyo* A/67/40		X	X

[a] See *Selected Decisions of the Human Rights Committee under the Optional Protocol* (vol. 1) (United Nations publication, Sales No. E.84.XIV.2).
[b] The State party went some way to implementing the Views: the Committee has not specifically said implementation is satisfactory.
[c] See *Selected Decisions of the Human Rights Committee under the Optional Protocol* (vol. 2) (United Nations publication, Sales No. E.89.XIV.1).
[d] For all of these property cases, see also follow-up to concluding observations for the State party's reply in A/59/40.
[e] See A/59/40 for details of follow-up consultations.
[f] The State party has not replied in writing, but it has met several times with the Special Rapporteur.
[g] See A/59/40. Twenty-five detailed replies were received, of which 19 indicated that the State party would not implement the Committee's recommendations; in 2, that it would investigate; in 1, that the author would be released (592/1994, *Clive Johnson*; see A/54/40). There were 36 general replies indicating that death sentences had been commuted. There were no follow-up replies in 31 cases.
[h] According to the information provided in A/52/40, the author had been released. No further has been information provided.
[i] Follow-up information was provided on 17 October 1991 (unpublished). Regarding the list of cases under A, the State party submitted that, on 1 March 1985, the competence of the civil courts was re-established. The amnesty law of 8 March 1985 benefited all the individuals who had been involved as authors, accomplices or accessory participants in political crimes or crimes committed for political purposes, from 1 January 1962 to 1 March 1985. The law allowed those individuals held responsible for intentional murder to have either their conviction reviewed or their sentence reduced. Pursuant to article 10 of the Act on National Pacification, all the individuals imprisoned under "measures of security" were released. In cases subjected to review, appellate courts either acquitted or condemned the individuals. By virtue of Act 15.783 of 20 November, all the individuals who had previously held a public office were entitled to return to their jobs. On cases under B, the State party indicates that these individuals were pardoned by virtue of Act 15.737 and released on 10 March 1985. Regarding the list of cases under C, these individuals were

released on 14 March 1985; their cases were included under Act 15.737. Regarding the list of cases under D, from 1 March 1985, the possibility to file an action for damages was open to all of the victims of human rights violations that occurred during the de facto government. Since 1985, 36 suits for damages have been filed, 22 of them for arbitrary detention and 12 for the return of property. The Government settled Mr. Lopez's case on 21 November 1990 by paying him $200,000. The suit filed by Lilian Celiberti is still pending. Besides the aforementioned cases, no other victim has filed a lawsuit against the State claiming compensation. Regarding the list of cases under E, on 22 December 1986 the Congress passed Act 15.848, known as "termination of public prosecutions". Under the Act, the State can no longer prosecute crimes committed before 1 March 1985 by the military or the police for political ends or on orders received from their superiors. All pending proceedings were discontinued. On 16 April 1989, the Act was confirmed by referendum. The Act required investigating judges to send reports submitted to the judiciary about victims of disappearances to the Government, for the latter to initiate inquiries.