



**Международный пакт
о гражданских и политических
правах**

Distr.: General
24 August 2012
Russian
Original: Spanish

Комитет по правам человека

Сообщения № 1822, 1823, 1824, 1825 и 1826/2008

**Решение, принятое Комитетом на его сто пятой сессии
9–27 июля 2012 года**

| | |
|--|--|
| <i>Представлены:</i> | Х.Б.Р., Л.М.О.К., А.М.А.Р., Г.Е.О.С. и Б.Е.Л. (1822); С.М.Р.М. (1823); А.Д.О., Е.С.К., Ф.О.К. и Г.Г.Р. (1824); Э.М.К.Б., М.К.П.Х. и Р.С.С.Н. (1825); Г.М.В. и Н.К.П. (1826); (представлены адвокатом г-ном Альберто Леоном Гомесом Сулуагой) |
| <i>Предполагаемые жертвы:</i> | авторы сообщений |
| <i>Государство-участник:</i> | Колумбия |
| <i>Дата сообщений:</i> | 11 июня 2008 года (первоначальные представления) |
| <i>Справочная документация:</i> | решение Специального докладчика в соответствии с правилом 97, препровожденное государству-участнику 2 декабря 2008 года (в виде документа не издавалось) |
| <i>Дата принятия решения:</i> | 23 июля 2012 года |
| <i>Тема сообщений:</i> | отказ разрешить создание профсоюза |
| <i>Процедурный вопрос:</i> | исчерпание внутренних средств правовой защиты |
| <i>Вопрос существа:</i> | свобода ассоциации |
| <i>Статьи Пакта:</i> | 2, пункты 2 и 3; 14, пункт 1; 22, пункт 1; 26 |
| <i>Статьи Факультативного протокола:</i> | 5, пункт 2 b) |

Приложение

Решение Комитета по правам человека в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах (сто пятая сессия)

относительно

Сообщений № 1822, 1823, 1824, 1825 и 1826/2008*

| | |
|-------------------------------|--|
| <i>Представлены:</i> | Х.Б.Р., Л.М.О.К., А.М.А.Р., Г.Е.О.С. и Б.Е.Л. (1822); С.М.Р.М. (1823); А.Д.О., Е.С.К., Ф.О.К. и Г.Г.Р. (1824); Э.М.К.Б., М.К.П.Х. и Р.С.С.Н. (1825); Г.М.В. и Н.К.П. (1826); (представлены адвокатом г-ном Альберто Леоном Гомесом Сулуагой) |
| <i>Предполагаемые жертвы:</i> | авторы сообщений |
| <i>Государство-участник:</i> | Колумбия |
| <i>Дата сообщений:</i> | 11 июня 2008 года (первоначальные представления) |

Комитет по правам человека, образованный в соответствии со статьей 28 Международного пакта о гражданских и политических правах, на своем заседании 23 июля 2012 года, принимает следующее:

Решение о приемлемости

1.1 Авторами настоящих сообщений являются Х.Б.Р., Л.М.О.К., А.М.А.Р., Г.Е.О.С. и Б.Е.Л. (1822); С.М.Р.М. (1823); А.Д.О., Е.С.К., Ф.О.К. и Г.Г.Р. (1824); Э.М.К.Б., М.К.П.Х. и Р.С.С.Н. (1825); Г.М.В. и Н.К.П. (1826); все они граждане Колумбии совершеннолетнего возраста. Они утверждают, что являются жертвами нарушения государством-участником прав, установленных в пунктах 2 и 3 статьи 2; в пункте 1 статьи 14; в пункте 1 статьи 22; и в статье 26 Пакта. Пакт и Факультативный протокол вступили в силу для государства-участника 23 марта 1976 года.

* В рассмотрении настоящего сообщения участвовали следующие члены Комитета: г-н Ядх Бен Ахур, г-н Лазхари Бузид, г-жа Кристина Шане, г-н Ахмед Амин Фатхалла, г-н Корнелис Флинтерман, г-н Юдзи Ивасава, г-н Вальтер Келин, г-жа Зонке Занеле Майодина, г-жа Юлия Антоанелла Моток, г-н Джеральд Л. Нойман, г-н Майкл О'Флаэрти, сэр Найджел Родли, г-н Фабиан Омар Сальвиоли, г-н Марат Сарсембаев, г-н Кристер Телин и г-жа Марго Ватервал. В соответствии с правилом 90 правил процедуры Комитета член Комитета г-н Рафаэль Ривас Посада не участвовал в принятии настоящего решения.

1.2 23 июля 2012 года в соответствии с пунктом 2 правила 94 своих правил процедуры Комитет решил объединить данные пять сообщений для принятия решения о приемлемости с учетом их существенного фактического и правового сходства.

Факты в изложении авторов

2.1 Все авторы являлись сотрудниками Национальной службы профессиональной подготовки (НСПП), которая входит в структуру Министерства социального обеспечения, и работали в различных центрах и региональных отделениях по всей стране. Поскольку они являлись штатными государственными служащими, срок их нахождения в должности был гарантирован, за исключением неудовлетворительной работы, совершения проступка или по другим установленным законом основаниям.

2.2 Согласно постановлениям № 248, 249 и 250, изданным 28 января 2004 года, структура НСПП была изменена, что повлекло за собой ликвидацию должностей авторов и утверждение нового штатного расписания. Эти постановления предусматривали, что должности, имеющиеся в рамках новой структуры, будут заполняться Генеральным директором НСПП на основании внутренних организационных соображений, требований службы и планов и программ ведомства.

2.3 28 февраля 2004 года 70 государственных служащих, включая определенное число авторов сообщений, решили создать профсоюз служащих и работников НСПП (СИНДЕТРАСЕНА). Ряд других авторов вступили в профсоюз в последующие дни. 1 и 4 марта 2004 года Региональное управление по коллективным трудовым вопросам Министерства социального обеспечения в Кундинамарке и Отдел по людским ресурсам Генерального директората НСПП были уведомлены о создании профсоюза и было запрошено одобрение в целях регистрации профсоюза в реестре профсоюзов страны. В период с 3 марта по 23 апреля 2004 года профсоюз представил Министерству социального обеспечения список своих членов. По данным авторов, согласно колумбийскому законодательству учредители и члены профсоюза пользовались профсоюзными льготами (*fuero sindical*) до момента регистрации профсоюза в течение максимального периода продолжительностью шесть месяцев. По этой причине они не могли быть уволены, понижены в должности или переведены на другую работу без предварительного одобрения суда.

2.4 19 марта 2004 года Инспекция Группы по вопросам труда, занятости и социального обеспечения Регионального управления по трудовым вопросам Министерства социального обеспечения в Кундинамарке ("Инспекция") издала заявление о возражениях против ходатайства о регистрации, поданного профсоюзом, сопровождавшееся перечнем разъяснений и исправлений, которые необходимо было внести в положения его устава. Они включали просьбу изменить одно из положений устава, с тем чтобы оно предусматривало, что национальная ассамблея делегатов должна собираться на свои заседания, по меньшей мере, один раз в течение каждых шести месяцев, как установлено законом. Кроме того, они включали напоминание о том, что ходатайство о регистрации должно сопровождаться копией устава профсоюза, заверенной секретарем исполнительного совета. Профсоюзу было предоставлено два месяца для внесения соответствующих исправлений.

2.5 26 апреля 2004 года Генеральный директор НСПП сообщил авторам о том, что их должности были ликвидированы и что им не были предоставлены должности в рамках нового штатного расписания. Кроме того, 26 апреля 2004 года Министерство социального обеспечения отклонило ходатайство о ре-

гистрации профсоюза в реестре профсоюзов страны, указав в своем решении, что регистрация профсоюза была запрошена после даты принятия постановлений, предусматривающих реорганизацию НСПП и ее новое штатное расписание, и что посредством установления административных ограничений и будущих обязательств для ведомства это причинило бы неоправданный ущерб организации. В решении также говорилось о том, что право на свободу ассоциации не носит абсолютного характера и что оно не должно быть гарантировано в данном случае, особенно потому, что его цель была искажена, поскольку заключалась исключительно в обеспечении стабильности с точки зрения сохранения рабочих мест и препятствовала реорганизации.

2.6 17 мая 2004 года профсоюз направил ходатайство о пересмотре решения об отказе в регистрации, принятого 26 апреля 2004 года, а также, в качестве альтернативы, ходатайство об обжаловании этого решения. 29 июня 2004 года Министерство социального обеспечения подтвердило оспариваемое решение.

2.7 В постановлении о запрете, принятом 8 июля 2004 года Окружным уголовным судом № 13 Боготы, предписывалась отмена решения об отказе в регистрации профсоюза.

2.8 22 июля 2004 года в соответствии с этим постановлением Инспекция издала дополнительное заявление относительно ходатайства о регистрации и вновь отказала в регистрации профсоюза.

2.9 12 августа 2004 года ходатайство о пересмотре и, в качестве альтернативы, ходатайство об обжаловании решения об отказе в регистрации, принятого 22 июля 2004 года, были направлены Министерству социального обеспечения. 16 сентября 2004 года Министерство разрешило рассмотреть ходатайство об обжаловании и передало это дело на рассмотрение Координационного совета Группы по вопросам труда, занятости и социального обеспечения Министерства ("Координационный совет").

2.10 25 ноября 2004 года Координационный совет поддержал решение об отказе в регистрации, указав, что соответствующий орган отклонил ходатайство о регистрации профсоюза 26 апреля 2004 года по той причине, что устав профсоюза содержал положения, противоречащие положениям Основного трудового кодекса.

Сообщение № 1822/2008

2.11 Авторы – Х.Б.Р., Л.М.О.К., А.М.А.Р., Г.Е.О.С. и Б.Е.Л. – работали в качестве секретарей в Региональном отделении НСПП в городе Кали, департамент Каука.

2.12 3 мая 2004 года они направили в Генеральный директорат НСПП ходатайство о пересмотре административного акта о ликвидации должностей, которые они занимали в этом ведомстве. Они утверждали, что их увольнение носило произвольный характер, не основывалось на результатах каких-либо технических исследований, не было сопряжено с уважением их права на равное обращение и их статуса в качестве штатных государственных служащих и произвольным образом учитывало интересы других лиц, находящихся в аналогичном положении, которые были назначены на другие должности. Кроме того, поскольку в качестве учредителей или членов профсоюза они пользовались профсоюзными привилегиями, их увольнение без предварительного одобрения суда означало прямое нарушение их права на свободу ассоциации и их права осуществлять соответствующую деятельность. 22 июня 2004 года Генеральный директорат НСПП вынес решение о том, что в соответствии с его постановлени-

ем № 250 ходатайство о пересмотре через правительственные каналы не является допустимым, поскольку оспариваемый акт был предусмотрен безусловным декретом Президента Республики, принятым в порядке осуществления его полномочий.

2.13 22 и 23 июня 2004 года авторы направили административные жалобы в Генеральный директорат НСПП, указывая на нарушение профсоюзных привилегий и испрашивая их восстановление в должности и выплату им заработной платы ретроспективно. 14 июля 2004 года Генеральный директорат НСПП уведомил г-жу О.С. о том, что, поскольку профсоюз был создан 28 февраля 2004 года после принятия постановлений о реорганизации НСПП, "можно сделать вывод о том, что цель, которая преследовалась при создании нового профсоюза, не заключалась в осуществлении конституционного права на свободу ассоциации, а предусматривала обеспечение стабильности с точки зрения сохранения рабочих мест в процессе реорганизации, что представляло собой прямое злоупотребление этим правом. Министерство социального обеспечения придерживалось этого понимания, и по этой причине [...] оно решило не включать профсоюзную организацию под названием [...] "СИНДЕТРАСЕНА" в реестр профсоюзов страны".

2.14 Тем временем авторы обратились в суды по трудовым спорам с ходатайством о восстановлении их в должности на основании профсоюзных привилегий, и это ходатайство было признано приемлемым 23 августа 2004 года. 21 июня 2005 года Окружной суд по трудовым спорам № 5 Боготы отклонил это ходатайство на том основании, что Министерство социального обеспечения отказалось регистрировать профсоюз 22 июля 2004 года, что этот отказ был впоследствии подтвержден всеми административными органами и что не было доказано, что работодатель был уведомлен о создании профсоюза и ему был представлен полный список учредителей и членов профсоюза. Авторы обжаловали это решение. 15 сентября 2005 года Высокий суд Боготы поддержал решение суда низшей инстанции. Хотя Высокий суд признал, что работодатель был уведомлен о создании профсоюза и получил список учредителей и членов профсоюза, он постановил, что, поскольку в регистрации профсоюза было отказано на основании того, что предварительные условия, установленные для этой цели, не были соблюдены, профсоюз не может функционировать или осуществлять любые свои права и что авторы по этой причине не пользуются защитой с точки зрения профсоюзных привилегий.

Сообщение № 1823/2008

2.15 Г-жа С.М.Р.М. работала в качестве помощника в Региональном отделении НСПП в Гуахире до 29 апреля 2004 года.

2.16 5 мая 2004 года она направила в Генеральный директорат НСПП ходатайство о пересмотре административного акта, согласно которому была ликвидирована ее должность, на том основании, что ее увольнение носило произвольный характер, не основывалось на результатах каких-либо технических исследований, не было сопряжено с уважением ее права на равное обращение и ее статуса в качестве штатного государственного служащего и произвольным образом учитывало интересы других лиц, находящихся в аналогичном положении, которые были назначены на другие должности. Кроме того, поскольку как член профсоюза она пользовалась защитой с точки зрения профсоюзных привилегий, ее увольнение без предварительного одобрения суда являлось прямым нарушением ее права на свободу ассоциации и ее права на осуществление соответствующей деятельности. 21 июля 2004 года она направила административную жалобу в НСПП.

2.17 20 августа 2004 года автор совместно с тремя другими служащими НСПП направила ходатайство о восстановлении ее в должности на основании профсоюзных привилегий. 25 сентября 2006 года Окружной суд по трудовым спорам № 10 Боготы отклонил ходатайство автора, указав, что срок давности истек, поскольку закон установил максимальный срок продолжительностью два месяца для подачи ходатайств на основании профсоюзных привилегий. Автор обжаловала это решение. 30 апреля 2007 года Высокий суд Боготы постановил, что в отношении этого ходатайства не истек срок давности, однако отклонил это ходатайство. Высокий суд установил, что, поскольку заявители жалобы были полностью проинформированы относительно реорганизации НСПП, а другие профсоюзы активно действовали во время создания нового профсоюза, создание СИНДЕТРАСЕНА должно было рассматриваться как попытка обеспечить стабильность с точки зрения сохранения рабочих мест и защиту его членов от увольнения по сокращению штатов, которое могло произойти в результате реорганизации, и что это представляло собой злоупотребление правом на свободу ассоциации.

Сообщение № 1824/2008

2.18 Авторы – А.Д.О.; Е.С.К; Ф.О.К. и Г.Г.Р. – работали в качестве секретарей в Региональном отделении НСПП в городе Кали, департамент Каука.

2.19 3 мая 2004 года они направили в Генеральный директорат НСПП ходатайство о пересмотре административного акта о ликвидации должностей, которые они занимали, на том основании, что их увольнение носило произвольный характер, не основывалось на результатах каких-либо технических исследований, не было сопряжено с уважением их права на равное обращение и их статуса штатных государственных служащих и произвольным образом учитывало интересы других лиц, находящихся в аналогичном положении, которые были назначены на другие должности. Кроме того, поскольку в качестве учредителей или членов СИНДЕТРАСЕНА они пользовались защитой с точки зрения профсоюзных привилегий, их увольнение без предварительного одобрения суда являлось прямым нарушением их права на свободу ассоциации и их права осуществлять соответствующую деятельность. 22 и 28 июня 2004 года Генеральный директорат НСПП решил, что в соответствии с его постановлением № 250 ходатайство о пересмотре через правительственные каналы не является допустимым, поскольку оспариваемый акт был предусмотрен безусловным декретом Президента Республики, принятым в порядке осуществления его полномочий.

2.20 22, 23 и 25 июня 2004 года авторы направили административные жалобы в Генеральный директорат НСПП, указывая на нарушения профсоюзных привилегий и испрашивая их восстановление в должности и выплату им заработной платы ретроспективно. 14 июля 2004 года Генеральный директорат НСПП уведомил г-жу Д.О. о том, что, поскольку профсоюз был создан 28 февраля 2004 года после принятия постановлений о реорганизации НСПП, "можно сделать вывод о том, что цель, которая преследовалась при создании нового профсоюза, не заключалась в осуществлении конституционного права на свободу ассоциации, а предусматривала обеспечение стабильности с точки зрения сохранения рабочих мест в ходе институциональной реорганизации, что представляло собой прямое злоупотребление этим правом. Именно такого понимания придерживалось Министерство социального обеспечения, и по этой причине [...] оно решило не включать профсоюзную организацию под названием [...] "СИНДЕТРАСЕНА" в реестр профсоюзов страны".

2.21 20 августа 2004 года ходатайство авторов о восстановлении в должности на основании профсоюзных привилегий было принято. 19 января 2005 года Ок-

ружной суд по трудовым спорам № 3 Боготы предоставил авторам защиту (ампаро) на основании профсоюзных привилегий и предписал восстановить авторов в должности и выплатить им заработную плату ретроспективно, поскольку они были уволены без предварительного одобрения суда, как это требуется при применении правовых положений, касающихся работников, которые защищены профсоюзными привилегиями. НСПП обжаловала это решение. 31 мая 2005 года Высокий суд Боготы отменил решение суда низшей инстанции и отклонил ходатайство авторов. Высокий суд установил, что, поскольку профсоюз был создан после принятия постановления о ликвидации должностей в ходе реорганизации НСПП и, следовательно, после того, как авторам стало известно об этом факте, единственная цель, которую учредители преследовали при создании нового профсоюза, заключалась в обеспечении стабильности с точки зрения сохранения рабочих мест для его членов и воспрепятствовании работодателю в осуществлении принятого ранее решения, и это представляло собой злоупотребление правом на свободу ассоциации.

Сообщение № 1825/2008

2.22 Авторы – Э.М.К.Б., М.К.П.Х. и Р.С.С.Н. – работали в качестве конторского служащего, помощника и секретаря соответственно в Региональном отделении НСПП в Нариньо.

2.23 24 июня 2004 года они направили административные жалобы в Генеральный директорат НСПП, указывая на нарушение профсоюзных привилегий и испрашивая их восстановление в должности и выплату им заработной платы ретроспективно.

2.24 24 августа 2004 года авторы направили ходатайство о восстановлении в должности на основании профсоюзных привилегий, поскольку они были уволены без предварительного одобрения суда. 12 июля 2005 года Окружной суд по трудовым спорам № 1 Пасто-Нариньо отклонил это ходатайство на основании того, что Министерство социального обеспечения отказало в регистрации профсоюза 22 июля 2004 года, что отказ в регистрации впоследствии был поддержан всеми административными органами и что, поскольку профсоюза по этой причине не было, на него нельзя ссылаться как на источник профсоюзных привилегий. Авторы направили ходатайство об обжаловании этого решения в Высокий суд Пасто. 24 августа 2005 года Высокий суд постановил, что срок давности в связи с таким решением истек.

Сообщение № 1826/2008

2.25 Г-н Г.М.В. и г-жа Н.К.П. работали в качестве конторского служащего и помощника соответственно в Региональном отделении НСПП в Кали, департамент Каука.

2.26 3 мая 2004 года они направили в Генеральный директорат НСПП ходатайство о пересмотре административного акта, предусматривающего ликвидацию должностей, которые они занимали, на основании того, что их увольнение носило произвольный характер, не основывалось на результатах каких-либо технических исследований, не было сопряжено с уважением их права на равное обращение и их статуса как штатных государственных служащих и произвольным образом учитывало интересы других лиц, находящихся в аналогичном положении, которые были назначены на другие должности. Кроме того, поскольку в качестве членов СИНДЕТРАСЕНА они пользовались защитой с точки зрения профсоюзных привилегий, их увольнение без предварительного одобрения суда представляло собой прямое нарушение их права на свободу ассоциации и их права на осуществление соответствующей деятельности. 28 июня 2004 года Ге-

неральный директорат НСПП решил, что в соответствии с его постановлением № 250 ходатайства о пересмотре через правительственные каналы не являются допустимыми, поскольку оспариваемый акт был предусмотрен безусловным декретом Президента Республики, принятым в порядке осуществления его полномочий. 25 июня 2004 года они направили административные жалобы в Генеральный директорат НСПП, указывая на нарушение профсоюзных привилегий и испрашивая их восстановление в должности и выплату им заработной платы ретроспективно. Однако обе жалобы были отклонены.

2.27 Затем авторы направили ходатайство о восстановлении в должности на основании профсоюзных привилегий. 7 октября 2005 года Окружной суд по трудовым спорам № 8 Боготы отклонил это ходатайство на том основании, что Министерство социального обеспечения отказало в регистрации профсоюза 22 июля 2004 года, что этот отказ впоследствии был подтвержден всеми административными органами и что, поскольку профсоюза по этой причине не было, профсоюзные привилегии не могут быть предоставлены его учредителям и членам. Кроме того, цель привилегий заключается в гарантировании существования профсоюзов и права на свободу ассоциации, но ни при каких обстоятельствах она не предусматривает сохранения стабильности рабочих мест. 11 октября 2005 года авторы обжаловали это решение. 31 января 2006 года Высокий суд Боготы поддержал решение суда низшей инстанции.

2.28 Авторы утверждают, что их сообщения соответствуют критериям приемлемости, установленным согласно Факультативному протоколу.

Жалоба

3.1 Авторы утверждают, что изложенные факты свидетельствуют о нарушении пунктов 2 и 3 статьи 2; пункта 1 статьи 14; пункта 1 статьи 22; и статьи 26 Пакта.

3.2 В отношении права на свободу ассоциации, признанного в пункте 1 статьи 22 Пакта, авторы утверждают, что отказ Министерства социального обеспечения включить данный профсоюз в реестр профсоюзов страны носил произвольный характер и был сопряжен с нарушением их права на создание и/или вступление в организацию или организации по своему выбору. Степень усмотрения, предоставленного государству-участнику, не может быть увеличена настолько, чтобы препятствовать авторам в выборе профсоюза или профсоюзов для вступления или в создании или вступлении в какой-либо новый профсоюз. Кроме того, оно предполагает соблюдение установленных законом гарантий, таких как профсоюзные привилегии учредителей и членов нового профсоюза, что является именно той гарантией, которая была нарушена, когда НСПП решило уволить авторов без предварительного одобрения суда. Авторы далее утверждают, что цель этого профсоюза заключалась в гарантировании интересов его членов и что сохранение рабочих мест его членов является законным интересом. Они утверждают, что согласно решению Конституционного суда профсоюзные привилегии устанавливаются в силу простого факта создания организации и должны уважаться работодателем, пока осуществляется процесс регистрации, начиная с даты уведомления о создании и представления списка учредителей и членов профсоюза. И наконец, они утверждают, что установленные законом ограничения, разрешенные в пункте 2 статьи 22 Пакта, не являются применимыми в данном случае, особенно потому, что пункт 3 этой же статьи, ссылаясь на соответствующую Конвенцию Международной организации труда (МОТ), предусматривает усиленную защиту свободы ассоциации.

3.3 Авторы утверждают, что государство-участник нарушило право на равенство перед судами и право на справедливое и публичное разбирательство независимым и беспристрастным судом, как это установлено в пункте 1 статьи 14, рассматриваемом в сочетании с пунктами 1–3 статьи 2. Решения судов, которые отрицали такие привилегии в контексте ходатайств о восстановлении в должности на основании профсоюзных привилегий, противоречат закону и предыдущим решениям Конституционного суда, равнозначны отказу в правосудии и косвенно представляют собой явное нарушение права на надлежащий процесс, права на судебные гарантии и права на равенство перед законом. Ошибочное толкование Министерством социального обеспечения постановления о запрете, вынесенного 8 июля 2004 года, имевшее своим результатом отказ Министерства в регистрации профсоюза, применялось в нарушение права на надлежащий процесс, поскольку оно основывалось на несуществующем несоответствии определенных положений устава профсоюза, Конституции и законодательства. В нем не принимался во внимание тот факт, что это постановление могло бы иметь своим последствием воспрепятствование профсоюзу в соблюдении требований, целенаправленно восстановило действительность решения, отмененного судом, который принял данное постановление, и позволило работодателю противодействовать регистрации профсоюза и действовать в качестве судьи и стороны в разбирательстве даже с учетом того, что, поскольку НСПП связано с Министерством социального обеспечения, Министерству не должно было быть позволено принимать решения, касающиеся регистрации профсоюза в составе работников НСПП.

3.4 Что касается утверждений о нарушении статьи 26 Пакта, то, как считают авторы, отказ Министерства социального обеспечения зарегистрировать профсоюз не может быть оправдан ни на каких конкретных основаниях для отказа в регистрации, установленных в Законе № 584. В связи с этим этот отказ представляет собой нарушение права авторов на вступление в профсоюз по их выбору и, естественно, обязательств государства-участника по статье 26 Пакта, поскольку авторам не была обеспечена защита, которую Конституция и законодательство предоставляют работникам в целях создания профсоюза. Они добавляют, что Конституционный суд в связи с аналогичными делами выносил решения о том, что действия такого рода со стороны административного органа представляют собой нарушение права на равенство и недискриминацию.

3.5 Авторы утверждают, что свобода ассоциации представляет собой право человека, которое должно толковаться с учетом принципов, лежащих в основе гарантий основных прав и ограничительного толкования любого ограничения или запрещения. Комитет по свободе объединений и Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций управляющего органа МОТ заявляют, что ответственность за разрешение правовых споров, касающихся ограничения права на свободу ассоциации, лежит на независимом органе, т.е., по мнению авторов, на судебной системе.

Замечания государства-участника относительно приемлемости сообщения

4.1 Государство-участник представило свои замечания относительно приемлемости этих сообщений в вербальных нотах от 3 февраля 2009 года.

4.2 Прекращение работы авторов на своих должностях явилось последствием реорганизации НСПП, которая была санкционирована Законом № 790 от 2002 года, поскольку НСПП является государственным ведомством, функционирующим на национальном уровне. Должности, которые занимали авторы, были ликвидированы в ходе реорганизации в соответствии с правовыми проце-

дурами и при уважении приобретенных прав, установленных законом. Государство-участник утверждает, что конституционность Закона № 790 была проверена Конституционным судом, который объявил этот Закон имеющим исковую силу в решении от 1 октября 2003 года. Данный Закон совместно с Законом № 489 от 1998 года разрешает ликвидацию или объединение несущественных должностей в соответствии с административными трудовыми положениями.

4.3 Постановление № 248, изменяющее номенклатуру и классификацию должностей государственной службы в рамках НСПП, постановление № 249, изменяющее организационную структуру НСПП, и постановление № 250 о рационализации штатного расписания в НСПП были изданы 28 января 2004 года после проведения технических исследований и завершения соответствующих правовых процедур. Впоследствии, как это требуется законом, Генеральный директор НСПП издал решения № 647, 658 и 677 от 22, 23 и 26 апреля 2004 года, соответственно предусматривающие распределение должностей среди сотрудников НСПП. При решении вопроса о том, какие государственные служащие НСПП должны получить должности в новой организационной структуре, а какие служащие должны быть сокращены вследствие ликвидации их должностей, Генеральный директор принимал во внимание объективные, установленные законом критерии, такие как требования отдавать приоритет сотрудникам, которые близки к выходу на пенсию, беременным женщинам и матерям и отцам, которые являются главами домашнего хозяйства. Любые должности, все еще имеющиеся после этого, были замещены штатными государственными служащими, которые не отвечали любому из вышеупомянутых критериев.

4.4 Государство-участник утверждает, что 28 февраля 2004 года после опубликования постановлений № 248, 249 и 250 о реорганизации НСПП группа государственных служащих, которые считали, что их должности войдут в число ликвидируемых должностей, создала новый профсоюз под названием СИНДЕТРАСЕНА с единственной целью обеспечить стабильность с точки зрения сохранения рабочих мест, предоставляемую профсоюзными привилегиями, и что это представляет собой злоупотребление правом на создание профсоюза. Нельзя считать, что были уволены объединенные в профсоюз сотрудники, поскольку на дату принятия этих постановлений, касающихся реорганизации и ликвидации должностей, ни НСПП, ни какой-либо иной государственный орган не были осведомлены о предстоящем создании данного профсоюза. Если намерение соответствующих государственных служащих заключалось всего лишь во вступлении в профсоюз для осуществления профсоюзных прав, то они могли бы вступить в один из трех профсоюзов, уже функционирующих в НСПП, которые надлежащим образом были зарегистрированы в Министерстве социального обеспечения – профсоюз государственных служащих НСПП (СИНДЕСЕНА), профсоюз работников государственного сектора (СИНТРАСЕНА) и союз служащих и работников НСПП (СЕТРАСЕНА).

4.5 Кроме того, созданный этими работниками профсоюз не отвечал правовым предварительным условиям для регистрации в реестре профсоюзов страны его учредительного документа, устава и исполнительного совета, как было указано Министерством социального обеспечения в его решении об отказе в регистрации этого профсоюза, принятом 22 июля 2004 года. В аналогичных случаях Конституционный суд устанавливал, что создание профсоюзов в иных целях, чем для того, чтобы гарантировать право на свободу ассоциации, включая цели

получения профсоюзных привилегий и предотвращения увольнения с должности, является неконституционным¹.

4.6 Данное сообщение является неприемлемым вследствие исчерпания внутренних средств правовой защиты, как это предусматривается в пункте 2 b) статьи 2 Факультативного протокола. В своем решении относительно восстановления в должности на основании профсоюзных привилегий, с которой, по утверждению авторов, они были в одностороннем порядке уволены без предварительного одобрения суда, в своих решениях, принятых 31 мая 2005 года (1824/2008), 15 сентября 2005 года (1822/2008), 31 января 2006 года (1826/2008) и 30 апреля 2007 года (1823/2008), Высокий суд судебного округа Боготы предписал восстановить их либо на их предыдущих должностях, либо на аналогичных должностях и выплатить всю причитающуюся заработную плату ретроспективно с момента их увольнения. Вместе с тем в решении по обжалованию, принятом 24 августа 2005 года (1825/2008), Высокий суд Пасто отклонил эти ходатайства в соответствии с законом и не нарушая каких-либо прав авторов. Впоследствии Х.Б.Р. и Б.Е.Л. (1822/2008) и А.Д.О., Е.С.К., Ф.О.К. и Г.Г.Р. (1824/2008) обратились в Административный суд с ходатайством о восстановлении их прав и отмене решения об их увольнении с их должностей, стремясь таким образом к их восстановлению в штатном расписании НСПП. Эти ходатайства рассматривались во время представления государством-участником своих замечаний. Э.М.К.Б. и Р.С.С.Н. (1825/2008) направили аналогичные ходатайства, которые были отклонены Административным судом 18 мая и 13 ноября 2007 года соответственно. Впоследствии, в сентябре 2008 года, последнее ходатайство было поддержано судом второй инстанции в порядке обжалования.

4.7 Если авторы считали, что решения, принятые высокими судами судебных округов Боготы и Пасто, были сопряжены с нарушением их права на доступ к правосудию, надлежащий процесс и равенство перед законом и их право на свободу ассоциации, то они могли бы обратиться с ходатайством о вынесении постановления о запрете или о защите их конституционных прав (ампаро)². Разбирательство с целью вынесения постановления о запрете является надлежащим и эффективным средством правовой защиты для обеспечения защиты вышеупомянутых прав³.

4.8 Это сообщение является неприемлемым, даже если авторы, как считается, исчерпали все внутренние средства правовой защиты, поскольку оно представляет собой попытку использовать международный орган в качестве одной из инстанций ("суд четвертой инстанции") в дополнение к тем инстанциям, которые имеются в рамках внутренней правовой системы. Государство-участник ссылается на то, что Комитет не может подменять своими соображениями ре-

¹ Государство-участник ссылается на решение Конституционного суда Т-077 от 5 февраля 2003 года.

² В статье 86 Конституции говорится: "Любой человек может обратиться с ходатайством о вынесении постановления о запрете, с тем чтобы потребовать в любое время и в любом месте посредством преференциального и упрощенного разбирательства, возбужденного им самим или другой стороной, действующей от его имени, непосредственной защиты своих основных конституционных прав, когда бы ни было нарушено любое из этих прав или возникла угроза их нарушения в результате действия или бездействия любого государственного органа [...]".

³ Государство-участник ссылается на постановления Конституционного суда Т-31 от 2001 года, Т-029 от 2004 года и Т-1108 от 2005 года, которые предусматривали применение ампаро в отношении права на свободу ассоциации и права на профсоюзную защиту.

шения, принятые внутренними судами после оценки фактов и доказательств по какому-либо данному делу, если только не доказано, что поведение судов являлось явно произвольным и равнозначным отказу в правосудии.

5. Комитет просил авторов представить свои комментарии по замечаниям государства-участника относительно приемлемости сообщений от 9 февраля 2009 года, 11 февраля 2010 года, 20 декабря 2010 года и 4 августа 2011 года, однако не получил какой-либо информации в этом отношении.

Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете

Рассмотрение вопроса о приемлемости

6.1 Прежде чем рассматривать любое утверждение, содержащееся в сообщении, Комитет по правам человека должен в соответствии с правилом 93 своих правил процедуры принять решение о том, является ли данное сообщение приемлемым согласно Факультативному протоколу к Пакту.

6.2 В соответствии с требованием пункта 2 а) статьи 5 Факультативного протокола Комитет удостоверился в том, что этот же вопрос не рассматривается согласно другой процедуре международного разбирательства или урегулирования.

6.3 В отношении требования исчерпать внутренние средства правовой защиты Комитет принимает к сведению утверждение государства-участника о том, что данные сообщения не отвечают требованиям пункта 2 б) статьи 5 Факультативного протокола и поэтому они должны быть признаны неприемлемыми. Комитет принимает к сведению информацию, предоставленную государством-участником в связи с ходатайствами об отмене решения и восстановлении прав, которые некоторые из этих авторов направили в административный суд для оспаривания решения об их увольнении с их должностей и которые рассматривались в то время, когда государство-участник представило свои замечания 9 февраля 2009 года. Комитет также принимает к сведению утверждение государства-участника о том, что подобные сообщения должны быть признаны неприемлемыми на основании неисчерпания внутренних средств правовой защиты, поскольку после принятия высокими судами судебных округов Боготы и Пасто решений об отклонении ходатайств о восстановлении в должности на основании профсоюзных привилегий авторы могли бы возбудить разбирательство в отношении постановления о запрете или средства ампаро. По мнению государства-участника, разбирательство с целью вынесения постановления о запрете является надлежащим и эффективным средством правовой защиты для испрашивания защиты прав на доступ к правосудию, надлежащий процесс и равенство перед законом и права на свободу ассоциации. Комитет отмечает, что авторы не оспорили замечания государства-участника относительно уместности и эффективности разбирательства с целью вынесения постановления о запрете по их делу.

6.4 Комитет напоминает о том, что для целей пункта 2 б) статьи 5 Факультативного протокола, кроме обычного судебного и административного обжалования, авторы также должны были воспользоваться всеми другими судебными средствами защиты для соблюдения требования об исчерпании всех имеющихся внутренних средств правовой защиты, поскольку такие средства правовой защиты представляются эффективными в связи с данным делом и фактически имевшимися в их распоряжении⁴. В связи с этим в отсутствие разъяснения со

⁴ См. сообщения № 433/1990, *А.П.А. против Испании*, решение о приемлемости, принятое 25 марта 1994 года, пункт 6.2; № 1003/2001, *П.Л. против Германии*, решение

стороны авторов, с тем чтобы продемонстрировать, что в связи с их делом данное средство правовой защиты отсутствовало или не было эффективным, Комитет приходит к выводу о том, что авторы не исчерпали все внутренние средства правовой защиты.

7. Следовательно, Комитет постановляет:

а) признать данные сообщения неприемлемыми в соответствии с пунктом 2 b) статьи 5 Факультативного протокола;

б) препроводить настоящее решение государству-участнику и авторам сообщений.

[Принято на английском, испанском и французском языках, причем языком оригинала является испанский. Впоследствии будет издано также на арабском, китайском и русском языках в качестве части ежегодного доклада Комитета Генеральной Ассамблее.]

о приемлемости, принятое 22 октября 2003 года, пункт 6.5; № 1188/2003, *Ридль-Риденштайн против Германии*, решение о приемлемости, принятое 2 ноября 2004 года, пункт 7.2; № 1747/2008, *Мирей Боавер против Канады*, сообщение о приемлемости, принятое 19 марта 2010 года, пункт 7.3.