

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
27 June 2018
Russian
Original: Spanish

Совет по правам человека**Рабочая группа по произвольным задержаниям****Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на ее восемьдесят первой сессии, 17–26 апреля 2018 года****Мнение № 6/2018 относительно Альберто Хавьера Антонио Марча Гаме (Эквадор)**

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека, которая в своей резолюции 1997/50 продлила и уточнила мандат Рабочей группы. В соответствии с резолюцией 60/251 Генеральной Ассамблеи и решением 1/102 Совета по правам человека Совет взял на себя ответственность за осуществление мандата Комиссии. Недавно своей резолюцией 33/30 Совет продлил мандат Рабочей группы на трехлетний период.
2. В соответствии со своими методами работы (A/HRC/36/38) 13 сентября 2017 года Рабочая группа препроводила правительству Эквадора сообщение, касающееся Альберто Хавьера Марча Гаме. Правительство представило свой ответ 24 ноября 2017 года. Государство является участником Международного пакта о гражданских и политических правах.
3. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:
 - a) когда явно невозможно сослаться на какие-либо правовые основания для лишения свободы (например, содержание какого-либо лица под стражей сверх назначенного по приговору срока наказания или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);
 - b) когда лишение свободы обусловлено осуществлением прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека и, в отношении государств-участников, статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);
 - c) когда полное или частичное несоблюдение международных норм, касающихся права на справедливое судебное разбирательство и закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и международных договорах в данной области, принятых соответствующими государствами, является настолько серьезным, что придает лишению свободы произвольный характер (категория III);
 - d) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному аресту, не имея возможности добиться пересмотра дела в административном или судебном порядке или получить доступ к средствам правовой защиты (категория IV);



е) когда лишение свободы является нарушением международного права в силу дискриминации по признаку рождения, национального, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса и имеет целью отказ в равном осуществлении прав человека или может привести к таковому (категория V).

Представленные материалы

Сообщение источника

4. Альберто Хавьер Антонио Марч Гаме, 55 лет, гражданин Эквадора, по роду профессиональной деятельности инженер и предприниматель.

5. Согласно представленным материалам, г-н Марч Гаме был арестован национальной полицией ранним утром 17 июня 2016 года в ходе обыска, проходившего в его доме, расположенном в кантоне Самборондон в провинции Гуаяс. Тогда ему был предъявлен ордер на арест в целях проведения расследования. Оттуда его доставили в помещения органов правопорядка в торговом центре «Албан Борха» в Гуаякиле, где у него были взяты показания.

6. По словам источника, после ареста стало известно, что отделение прокуратуры Кито по борьбе с отмыванием денег около года назад начало расследование, однако подозреваемым об этом не сообщили, таким образом лишив их возможности осуществлять свое право на защиту.

7. Согласно источнику, в ночь на 17 июня 2016 года состоялось слушание по предъявлению обвинения при участии судьи города Гуаякиль, имеющего компетенцию в сфере преступлений, обнаруженных в момент их совершения. Тогда был начат процесс прокурорского расследования и вынесено постановление о досудебном содержании г-на Марча Гаме под стражей вместе с другими обвиняемыми.

8. Источник сообщает, что в то время было решено рассматривать дело в рамках процедуры, именуемой «процедура изложения фактов», которая применяется исключительно в случае задержания на месте преступления; в данной ситуации такая процедура не соответствовала требованиям статьи 594 Сводного органического уголовного кодекса, поэтому утверждается, что было совершено нарушение норм надлежащего судопроизводства. Кроме того, источник утверждает, что прокурорское расследование и ведение производства по делу полностью осуществлялось в Кито, что могло повлиять на соблюдение принципа рассмотрения судьей дела по подсудности: дело должно было попасть под юрисдикцию Гуаякиля, поскольку там находится место предполагаемого правонарушения и там проживают обвиняемые.

9. Согласно представленным материалам, после 120 дней досудебного содержания под стражей этап прокурорского расследования завершился, и состоялось слушание по вынесению заключения и подготовке к суду, в ходе которого прокуратура предъявила г-ну Марчу Гаме обвинение в отмывании денег. Однако источник отмечает, что в данном случае сторона обвинения не указала, каким было предполагаемое незаконное происхождение средств, что привело к невозможности осуществления права на защиту от такого обвинения.

10. Сообщается, что 30 марта 2017 года судья Уголовного суда № 2 кантона Гуаякиль вынесла постановление о передаче дела в суд. Затем дело было передано Суду по делам о гарантиях уголовного судопроизводства города Гуаякиль в составе трех судей, которые созвали устное слушание дела. По данным источника, данное слушание проводилось на трех заседаниях, состоявшихся 9, 13 и 15 мая 2017 года.

11. Источник сообщает, что в соответствии с законом в конце слушания Суд вынес устное решение, которое установило факт правонарушения и меру уголовной ответственности обвиняемых, и постановил, что г-н Марч Гаме несет ответственность за отмывание денег; он был приговорен к наказанию в виде 11 месяцев тюремного заключения и штрафа в размере 100 000 долл. США.

12. Вместе с тем, согласно представленным материалам, после вынесения окончательного приговора суда и уведомления о нем 16 мая 2017 года судьи, которые вынесли данное судебное решение, были отстранены от работы в результате применения административно-дисциплинарной санкции и впоследствии заменены тремя новыми судьями.

13. В тот же день, 16 мая 2017 года, три новых судьи приняли на себя юрисдикцию по делу и вынесли «общее постановление», которое отменило окончательный приговор. Как отмечает источник, это произошло несмотря на тот факт, что судьи не присутствовали на слушаниях, не были знакомы с существом дела и не располагали временем для его оценки. Источник утверждает, что данное «общее постановление» противоречит закону, является нарушением прав и гарантий надлежащего судопроизводства, принципа недопустимости повторного рассмотрения дела, принципа *non bis in idem* и личной свободы.

14. Источник заявляет, что в указанном «общем постановлении» были нарушены правовые нормы, которые запрещают изменять содержание устного решения, в частности, статью 100 Общего органического процессуального кодекса и статью 3 обязательного решения Национального суда от 5 октября 2011 года, опубликованного в «Официальном вестнике» (Registro Oficial) № 654.

15. В соответствии с представленными материалами в Уголовную палату суда провинции Гуаяс была подана апелляционная жалоба против указанного «общего постановления», где она была отклонена на том основании, что это постановление не является недействительным, но отменяет приговор. Кроме того, источник сообщает, что были поданы горизонтальные апелляции об уточнении и расширении сферы охвата, кассационные жалобы о фактах и об отмене приговора, но по всем ним было отказано в производстве на тех же основаниях, с какими было отказано в апелляции.

16. Помимо этого, источник сообщает, что в суде провинции Гуаяс была предпринята попытка применения процедуры хабеас корпус на основании того, что осужденный уже отбыл наказание в виде лишения свободы сроком на 11 месяцев. Кроме того, в ходе указанной процедуры ампаро было выяснено, что в случае, если «общее постановление» считалось бы действительным, срок досудебного содержания под стражей уже считался бы истекшим в соответствии со статьей 541 Сводного органического уголовного кодекса, поскольку максимальный срок, составляющий один год, истек. Суд провинции отказал в выдаче постановления хабеас корпус.

17. В свете изложенных выше доводов источник утверждает, что задержание г-на Марча Гаме является произвольным и подпадает под категорию I. Как утверждает, это связано с отсутствием правовых оснований, поскольку: а) будучи лишенным свободы, г-н Марч Гаме уже отбыл срок наказания, к которому был приговорен; б) он уже отбыл максимальный срок досудебного содержания под стражей, предусмотренный национальным законодательством.

18. Помимо этого, источник подчеркивает, что лишение свободы г-на Марча Гаме является произвольным и подпадает под категорию III, так как есть доказательства, что не были соблюдены международные нормы, касающиеся справедливого судебного разбирательства. Эти доказательства основаны на следующих утверждениях: а) г-н Марч Гаме не получил уведомления на этапе расследования в целях осуществления своего права на защиту; б) при аресте г-на Марча Гаме ранним утром у него дома процедура проводилась в соответствии с правилами, применимыми к преступлениям, обнаруженным в момент их совершения, в то время как он не находился в процессе совершения какого-либо преступления и не совершил его непосредственно перед задержанием; в) обвинение осуществляло все этапы расследования в Кито, вдали от дома г-на Марча Гаме и юрисдикции, где он предположительно совершил это преступление, что значительно затруднило его право на защиту; d) источник утверждает, что содержание г-на Марча Гаме под стражей не соответствует стандартам независимой и беспристрастной судебной системы, поскольку судьи по подсудности были отстранены от рассмотрения дела, а заместители судей были назначены на эти должности без надлежащей предварительной процедуры в соответствии с законом.

Ответ правительства

19. Рабочая группа препроводила правительству Эквадора 13 сентября 2017 года доводы источника с просьбой представить ответ до 13 ноября 2017 года. Правительство запросило у Рабочей группы продления отведенного срока, на что было дано разрешение и заявлена новая дата – 24 ноября 2017 года. Правительство представило свой ответ на доводы источника 24 ноября 2017 года.

20. Правительство отмечает, что 10 июня 2015 года было зарегистрировано дело об отмывании денег в отношении г-на Марча Гаме и других (№ 170101815061924).

21. На основании этих материалов был начат этап предварительного следствия, возбужденного в соответствии со статьями 580–588 Сводного органического уголовного кодекса. Предварительное расследование носит закрытый характер и не является публичным. Вместе с тем признается право «потерпевшего, лиц, в отношении которых проводится расследование, и их адвокатов на получение по их просьбе непосредственного, эффективного и надлежащего доступа к расследованию».

22. 17 июня 2016 года прокурор, в ведении которой находится дело, в соответствии со статьями 480 и 557 Сводного органического уголовного кодекса, запросила у судьи Первого уголовного суда города Самборондон ордер на обыск и конфискацию имущества из дома г-на Марча Гаме в целях поиска и сбора фактов или доказательств, которые могли бы помочь следствию. Кроме того, на основе статьи 490 того же Кодекса она ходатайствовала, чтобы расследование проводилось конфиденциально. Это ходатайство было одобрено судьей, которая вынесла распоряжение о проведении обыска и конфискации.

23. 17 июня 2016 года судья уголовного суда города Гуаякиль, обладающий компетенцией в сфере преступлений, обнаруженных в момент их совершения, вынес распоряжение о заключении под стражу г-на Марча Гаме в целях проведения расследования, как предусмотрено в статьях 530–532 Сводного органического уголовного кодекса и на основании запроса прокурора, ведущего дело.

24. В рамках указанных судебных распоряжений 17 июня 2016 года сотрудники Отдела по борьбе с отмыванием денег Национального управления по борьбе с наркотиками Национальной полиции Эквадора провели операцию по обыску и аресту г-на Марча Гаме.

25. Правительство сообщает, что во время содержания г-на Марча Гаме под стражей уполномоченный на то лейтенант разъяснил ему его конституционные права, предусмотренные пунктами 3 и 4 статьи 77 Конституции Эквадора. После ареста г-н Марч Гаме был направлен на медицинский осмотр, в ходе которого было сделано заключение об отсутствии у него каких-либо телесных повреждений, затем он был перемещен в Отдел по задержаниям на месте преступления в городе Гуаякиль.

26. Ночью после того же дня, когда состоялся арест, в соответствии со статьей 591 Сводного органического уголовного кодекса, предусматривающей инициирование этапа прокурорского расследования, состоялось слушание по предъявлению обвинений. В ходе слушания прокуратура предъявила обвинение в явном совершении преступления, предусмотренного статьей 317 об отмывании денег, с учетом того, что имелись достаточные доказательства факта совершения преступления. Кроме того, было установлено, что речь шла о преступлении, наказуемом лишением свободы на срок более одного года, и что меры пресечения, не включающие в себя лишение свободы, являются недостаточными. Поэтому в соответствии с пунктом 3 статьи 317 Сводного органического уголовного кодекса было признано необходимым досудебное содержание под стражей для обеспечения присутствия обвиняемого в ходе судебного разбирательства и исполнения наказания.

27. После того как стороны получили возможность выступить перед судом через частных адвокатов, судья Суда по делам о гарантиях уголовного судопроизводства провинции Гуаяс, обладающий компетенцией в сфере преступлений, обнаруженных в момент их совершения, постановил, что требования пункта 6 статьи 522 и статьи 534 Сводного органического уголовного кодекса были выполнены, и вынес постановление о досудебном содержании под стражей г-на Марча Гаме и других шести лиц.

28. 21 июня 2016 года в соответствии с пунктом 1 статьи 160 Органического кодекса о судебной системе была проведена процедура выбора суда для рассмотрения уголовного дела № 09286-2016-02579, в ходе которой была установлена юрисдикция Северного уголовного суда № 2 города Гуаякиль.

29. 23 июня 2016 года судья Северного уголовного суда № 2 города Гуаякиль согласился рассмотреть это дело в целях решения вопроса о правовом статусе обвиняемых. Он также решил принять апелляцию, поданную против постановления о досудебном содержании под стражей, и поэтому постановил передать дело в следующую инстанцию.

30. 9 сентября 2016 года к материалам дела было приобщено решение Специальной палаты по уголовным делам суда провинции Гуаяс ввиду подачи обвиняемыми апелляционной жалобы. В этом решении было предписано отклонить апелляции и оставить в силе постановление о мере пресечения в виде досудебного содержания под стражей.

31. Постановлением от 25 октября 2016 года Северный уголовный суд № 2 города Гуаякиль в соответствии с пунктом 1 статьи 599 Сводного органического уголовного кодекса назначил оценочное досудебное слушание на 18 ноября 2016 года. Однако слушание несколько раз откладывалось по ходатайству стороны обвинения и обвиняемых.

32. Наконец, после нескольких отсрочек, 30 марта 2017 года было проведено досудебное слушание. В ходе слушания было вынесено постановление о проведении судебного разбирательства в отношении обвиняемых в соответствии с пунктом 3 статьи 42 Сводного органического уголовного кодекса. Г-н Марч Гаме был квалифицирован как возможный соучастник преступления, предусмотренного и наказуемого в соответствии с пунктами 1, 3, 4 и 5 статьи 317 того же Кодекса. Также в отношении него была избрана мера пресечения в виде досудебного содержания под стражей.

33. 10 апреля 2017 года был опубликован протокол процедуры выбора суда; в нем было установлено, что юрисдикцию будет определять Суд по делам о гарантиях уголовного судопроизводства, расположенный в кантоне Гуаякиль.

34. 20 апреля 2017 года, во исполнение процессуальных принципов устности, публичности, оперативности и состязательности, прописанных в статьях 610 и 611 Сводного органического уголовного кодекса, Суд назначил открытое устное состязательное заседание по вопросам судопроизводства с рассмотрением дела по существу 9 мая 2017 года.

35. Данное слушание состоялось в назначенный день. 10 мая 2017 года было принято решение возобновить открытое устное состязательное заседание с рассмотрением дела по существу 13 мая 2017 года.

36. 16 мая 2017 года Суд по делам о гарантиях уголовного судопроизводства, расположенный в Гуаякиле, признал г-на Марча Гаме виновным и приговорил его к 11 месяцам лишения свободы и штрафу в размере 100 000 долл. США.

37. Правительство подчеркивает, что Судебный совет в связи с «дисциплинарными вопросами» отстранил от рассмотрения дела судей, которые были знакомы с существом дела и вели его, и назначил новых судей. Так же 16 мая 2017 года новые судьи вынесли общее постановление следующего содержания: «во исполнение распоряжения провинции о временном отстранении от должности № S-0022-SNCD-2017-PM президиум Судебного совета в Кито 16 мая 2017 года в 8 ч 00 мин [...] принял временную меру по приостановке осуществления их служебных обязанностей». Таким образом, речь шла о передаче материалов новому суду для принятия решения по делу, поскольку предыдущий суд не был компетентен, что обусловило «ничтожность всего производства по данному делу, начиная с судебного слушания 9 мая 2017 года в 10 ч 30 мин, постановление о проведении которого было вынесено 20 апреля 2017 года в 11 ч 39 мин, и заканчивая последующими возобновленными слушаниями от 13 и 15 мая 2017 года в 9 ч 00 мин и

16 ч 00 мин соответственно, где было вынесено устное решение, которое также теряет силу».

38. В представленном правительством ответе отмечалось, что данное дело находится на этапе рассмотрения процессуальных вопросов в Суде по делам о гарантиях уголовного судопроизводства, расположенном в кантоне Гуаякиль.

39. В мае 2017 года г-н Марч Гаме подал прошение о выдаче постановления хабеас корпус, которое было рассмотрено Специальной палатой по гражданским делам суда провинции Гуаяс. 19 мая 2017 года Специальная палата затребовала дело и удовлетворила прошение о юридической гарантии хабеас корпус. Однако того же 19 мая 2017 года г-н Марч Гаме подал заявление об отзыве иска. В этой связи 22 мая 2017 года Палата приняла решение о прекращении разбирательства.

40. В июле 2017 года г-н Марч Гаме вновь подал заявление о проведении процедуры хабеас корпус, которое по итогам процедуры выбора суда, проведенной 3 июля 2017 года, было рассмотрено Специальной палатой по уголовным делам суда провинции Гуаяс.

41. 6 июля 2017 года Специальная палата по уголовным делам суда провинции Гуаяс постановила, что «компетентный судья вынес решение о заключении под стражу, основываясь не единственно на своей воле или прихоти, а наоборот, имея на то правовые основания и оценив элементы обвинения, пришел к выводу о том, что он являлся соучастником преступления, предусмотренного и наказуемого в соответствии с пунктами 1, 3, 4 и 5 статьи 317 Сводного органического уголовного кодекса; и, оно в конечном итоге не является нелегитимным, поскольку было вынесено и санкционировано Судьей, наделенным судебной властью и полномочиями, предоставляемыми Конституцией и законом, поэтому лишение свободы не может считаться незаконным, произвольным или нелегитимным». Также Палата заключила, что просьбы отложить слушание дела представляют собой «действия, направленные на приостановление или прекращение нормального хода процесса, и что срок исковой давности истек». Палата постановила отклонить иск о проведении процедуры хабеас корпус.

42. Правительство отмечает, что Межамериканский суд по правам человека в деле *Gangaram Panday* определил понятие произвольного задержания следующим образом: «никто не может быть подвергнут задержанию или заключению под стражу по причинам или с использованием методов, которые, хотя и могут быть квалифицированы как легальные, могут рассматриваться как не совместимые с уважением основных прав человека, поскольку являются, в частности, необоснованными, непредсказуемыми или непропорциональными»¹.

43. Таким образом, несмотря на наличие правового основания для содержания под стражей, оно может нарушать права, если не очевидно, что существуют «достаточные основания разумно предполагать виновность лица, в отношении которого ведется процесс, и если содержание под стражей является абсолютно необходимым для обеспечения того, чтобы обвиняемый не препятствовал эффективному проведению расследования и не избежал правосудия»².

44. В отношении аргумента источника касательно отсутствия правового основания для продления досудебного содержания г-на Марча Гаме под стражей ввиду того, что он уже отбыл, будучи лишенным свободы, назначенный ему срок наказания, и в связи

¹ Межамериканский суд по правам человека, дело *Gangaram Panday v. Suriname*, пункт 47; см. также дело *Suárez Rosero v. Ecuador*, пункт 43; дело «*Niños de la Calle*» *v. Guatemala*, пункт 131; дело *Bámaca Velásquez v. Guatemala*, пункт 139; дело *Juan Humberto Sánchez v. Honduras*, пункт 78; дело *Maritza Urrutia v. Guatemala*, пункт 65; дело *Hermanos Gómez Paquiyauri v. Perú*, пункт 83; дело *Tibi v. Ecuador*, пункт 98; дело *Acosta Calderón v. Ecuador*, пункт 57; дело *Palamara Iribarne v. Chile*, пункт 215; дело *Chaparro Álvarez v. Ecuador*, пункт 90; дело *Yvon Neptune v. Haití*, пункт 97.

² Межамериканский суд по правам человека, дело *Servellón García v. Honduras*, пункт 90; см. также дело *López Álvarez v. Honduras*, пункт 69; дело *Palamara Iribarne v. Chile*, пункт 198; дело *Acosta Calderón v. Ecuador*, пункт 111.

с тем, что он уже отбыл максимальный срок досудебного содержания под стражей, разрешенный согласно национальному законодательству, правительство указывает, что необходимо учитывать позицию Специальной палаты по уголовным делам суда провинции Гуаяс, рассмотревшей ходатайство о проведении процедуры хабеас корпус и заключившей, что, по ее мнению, указанные выше ходатайства об перенесении сроков судебного заседания в рамках дела были сочтены действиями, направленными на приостановление или прекращение нормального хода процесса, и срок исковой давности истек по причинам, которые не могут быть отнесены к отправлению правосудия, как это было указано Палатой по уголовным делам. Ввиду всего вышеуказанного данная Палата единогласно вынесла постановление об отклонении предложения о проведении процедуры хабеас корпус. В этой связи очевидно, что ответственность за продолжительность процесса не может быть возложена на правительство.

45. Что касается утверждения источника о несоблюдении международных норм, касающихся справедливого судебного разбирательства, правительство высказывает следующие соображения: касательно отсутствия уведомления г-на Марча Гаме на этапе предварительного следствия правительство указывает, что предварительное расследование представляет собой досудебный этап разбирательства, в ходе которого действует только прокуратура с целью сбора информации после сообщения о возможном преступлении. На этом этапе целью является обеспечение сохранности доказательств, однако стороны имеют доступ к материалам дела.

46. Что касается утверждения источника относительно применения процедуры, предусмотренной для преступлений, обнаруженных в момент их совершения, правительство указывает, что в отношении г-на Марча Гаме не проводилось разбирательство в соответствии с такими правилами. Судья уголовного суда города Гуаякиль, имеющий компетенцию в сфере преступлений, обнаруженных в момент их совершения, передал материалы дела в процедуру выбора суда Судебного совета для их рассмотрения в соответствии с обычным порядком.

47. С другой стороны, по поводу аргумента источника о том, что прокуратура проводила все этапы следствия в городе Кито, вдали от дома обвиняемого и той юрисдикции, где предположительно было совершено преступление, существенно ограничивая право г-на Марча Гаме на защиту, правительство указывает, что это утверждение является неточным. Отмечается, что единственным этапом, проведенным в территориальном округе, отличном от территориального округа обвиняемого, был этап предварительного следствия и поскольку он проводился конфиденциально, а не являлся частью судебного разбирательства, вряд ли могло иметь место нарушение права на защиту.

48. Наконец, что касается аргумента источника о недостаточной независимости и беспристрастности судебной системы в связи с отстранением от должности и назначением судей, рассматривавших дело, правительство указывает, что необходимо исходить из ее независимости и беспристрастности, пока не будет доказано обратное. Следовательно, поскольку не существует доказательств, противоречащих этому предположению, это утверждение является необоснованным, и поэтому от него следует отказаться.

49. В данном случае правительство полагает, что было продемонстрировано, что содержание под стражей г-на Марча Гаме основано на положениях закона, например статьях 530–542 Сводного органического уголовного кодекса, относящихся к задержанию для целей расследования и досудебному содержанию под стражей, поскольку решение о нем, вынесенное компетентным судьей, основывалось на рамках уголовного судопроизводства при соблюдении гарантий надлежащего судопроизводства.

Дополнительные комментарии источника

50. 27 ноября 2017 года Рабочая группа препроводила ответ правительства источнику. 11 декабря 2017 года источник направил Рабочей группе свои замечания и комментарии по ответу правительства.

51. По мнению источника, имеются свидетельства постоянных противоречий у «новых» судей, когда они подтверждают и признают, что имеется устное решение, которое было оглашено во время слушания дела и доведено до сведения сторон, по которому было вынесено решение о наличии преступления, ответственности подсудимых и назначении наказания, а затем они объявляют о невозможности привести в исполнение вынесенное решение и заявляют, что они должны «изучить вопрос и вынести решение» о правовом положении подсудимых, поэтому было начато новое разбирательство, а предыдущее решение было отменено, включая устное судебное решение, которое было должным образом вынесено и доведено до сведения сторон. По мнению источника, эта ситуация создает серьезный ущерб для прав обвиняемых и надлежащего судопроизводства, поскольку она привела к задержке разбирательства и, несмотря на наличие судебного решения, потребовалось начать новый этап разбирательства, как будто процессуальные меры не проводились.

52. Источник напоминает о том, что в отношении этого решения была подана апелляция в Специальную палату по уголовным делам суда провинции Гуаяс. Эта апелляция была отклонена в ходе устного слушания касательно оснований иска на том основании, что обжалуемое решение не входит в число постановлений, которые считаются подлежащими обжалованию, ввиду того, что речь шла не о признании общего решения ничтожным, а о его «отмене».

53. Источник подчеркивает, что Рабочая группа в своем докладе о посещении Эквадора в 2006 году предупреждала о различных обстоятельствах, связанных с надлежащим судопроизводством, которые могут затрагивать права людей³.

54. Источник считает, что начиная с 2007 года отмечается ситуация, характеризующаяся институциональной слабостью судебной системы в Эквадоре, и поэтому считает уместным принять во внимание события последних десяти лет в Эквадоре. В этой связи, по мнению источника, в Эквадоре часто возникают ситуации, связанные с отсутствием независимости судей, а также с их произвольными увольнениями.

55. Источник полагает, что эти обстоятельства являются очевидными в данном случае, поскольку трое судей, которые судили и вынесли приговор в отношении г-на Марча Гаме, были отстранены по дисциплинарным причинам, и вместо них были назначены три новых судьи, которые отменили окончательное решение, вследствие чего г-на Марча Гаме произвольно оставили под стражей на более чем 11 месяцев, которые он уже отбыл.

56. Источник сообщил, что 27 ноября 2017 года Суд по делам о гарантиях уголовного судопроизводства, расположенный в городе Гуаякиль, вынес новое устное решение в рамках второго разбирательства в отношении г-на Марча Гаме, в ходе которого он был признан невиновным и было вынесено решение о его освобождении из тюремного заключения. Однако, несмотря на освобождение, источник сообщает, что содержание под стражей в течение всего периода было произвольным по причинам, изложенным в первоначальном сообщении.

Обсуждение

57. Мандат Рабочей группы заключается в расследовании случаев произвольного лишения свободы, доведенных до ее сведения, и с этой целью она руководствуется соответствующими международными нормами, закрепленными во Всеобщей декларации прав человека и Международном пакте о гражданских и политических правах, а также иными соответствующими международными юридическими нормами в соответствии со своими методами работы.

58. Несмотря на то, что г-н Марч Гаме был освобожден в ноябре 2017 года, Рабочая группа, по причине значимости утверждений источника и материалов дела, выносит настоящее мнение в соответствии с пунктом 17 а) ее методов работы.

³ A/HRC/4/40/Add.2.

59. В своей правовой практике Рабочая группа выработала подход к разрешению вопросов, имеющих доказательственное значение. Если источник установил, что были представлены обоснованные указания на нарушения международных требований, это предполагает, что бремя доказывания лежит на правительстве, в случае если оно желает опровергнуть эти утверждения (см. A/HRC/19/57, пункт 68).

60. В соответствии с информацией, предоставленной сторонами, Рабочая группа смогла установить, что г-н Марч Гаме был задержан 17 июля 2016 года и в течение года и пяти месяцев находился в местах досудебного содержания под стражей. Кроме того, он был дважды обвинен и привлечен к ответственности за преступление, заключающееся в отмывании финансовых активов; в первый раз он был признан виновным, в то время как во второй раз он был признан невиновным.

61. Рабочая группа получила информацию от сторон и убеждена в том, что г-н Марч Гаме находился в местах досудебного содержания под стражей с даты его задержания 17 июля 2016 года. То есть речь идет о содержании под стражей, которое в соответствии с нормами, применяющимися в Эквадоре, превышает разрешенный срок в год для преступлений, максимальное наказание за которые превышает пять лет лишения свободы. Рабочая группа не сочла убедительными заявления правительства, которое перекладывало ответственность на г-на Марча Гаме за его содержание под стражей свыше максимального разрешенного срока в результате его ходатайства о проведении процедуры хабеас корпус. В связи с этим конкретным вопросом Рабочая группа желает отметить, что факт того, что задержанный реализует принадлежащие ему права человека, такие как право на проведение процедуры хабеас корпус, не должно служить оправданием для освобождения правительства от ответственности за нарушение прав человека и гарантий задержанного, таких как презумпция невиновности, право быть судимым без неоправданной задержки или принципа исключительности досудебного содержания под стражей в соответствии со статьями 9 и 14 Пакта.

62. Рабочая группа пришла к выводу о том, что после того, как суд вынес приговор по делу 15 мая 2017 года, на следующий день была произведена замена судей. Новые судьи посредством общего судебного решения отменили приговор и вынесли решение о возобновлении разбирательства, что привело к продлению досудебного заключения под стражей. Исходя из полученной информации, отмечается, что сроки содержания г-на Марча Гаме в тюрьме истекли и были продлены далее без правовых оснований, которые бы обосновывали такое решение, тем самым его правовое положение осталось неопределенным. Соответственно, Рабочая группа считает, что задержание г-на Марча Гаме носит произвольный характер и подпадает под категорию I.

63. Рабочая группа не убеждена в том, что этап расследования, проводившийся в городе Кито компетентными органами, привел к потере права на защиту обвиняемого, поскольку речь идет об этапе, ответственность за который лежит на прокуратуре, которая обычно проводит его конфиденциально для обеспечения эффективности расследования.

64. Рабочая группа считает, что правительство нарушило право на справедливое судебное разбирательство в соответствии с категорией III. В этой связи не была соблюдена гарантия выполнения процессуальных норм, поскольку была произведена смена судей без каких-либо на то оснований, и судебным решением от 16 мая 2017 года было отменено предыдущее решение, включая постановление от 15 мая 2017 года, вынесенное в ходе судебного разбирательства, что представляет собой нарушение международных норм, касающихся права на справедливое судебное разбирательство в соответствии со статьями 10 и 11 Всеобщей декларации прав человека, а также статьями 9 и 14 Пакта. Также новый состав суда постановил заслушать дело, приговор по которому уже был вынесен и приведен в исполнение в соответствии с условиями, определенными компетентным судом. То есть нарушается право каждого человека, согласно которому никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был осужден или оправдан.

65. И наконец, в свете утверждений источника относительно отсутствия независимости судебных органов, было принято решение препроводить информацию

Специальному докладчику по вопросу о независимости судей и адвокатов для его сведения и принятия возможных мер.

Решение

66. В свете вышеизложенного Рабочая группа выносит следующее мнение:

Лишение свободы Альберто Хавьера Антонио Марча Гаме носит произвольный характер, поскольку оно противоречит статьям 9 и 10 Всеобщей декларации прав человека и статьям 9 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, и подпадает под категории I и III.

67. Рабочая группа просит Эквадор безотлагательно принять необходимые меры для исправления положения г-на Марча Гаме и приведения его в соответствие с международными нормами, включая нормы, изложенные во Всеобщей декларации прав человека и Пакте.

68. Рабочая группа считает, что с учетом всех обстоятельств данного дела надлежащей мерой защиты стало бы предоставление г-ну Марчу Гаме обладающего исковой силой права на получение компенсации и возмещение ущерба в иной форме в соответствии с нормами международного права.

69. Рабочая группа настоятельно призывает правительство обеспечить полное и независимое расследование обстоятельств произвольного лишения г-на Марча Гаме свободы и принять надлежащие меры в отношении тех, кто виновен в нарушении его прав.

70. В соответствии с подпунктом а) пункта 33 своих методов работы Рабочая группа препровождает это дело Специальному докладчику по вопросу о независимости судей и адвокатов для его сведения и принятия возможных мер.

Процедура последующих действий

71. В соответствии с пунктом 20 своих методов работы Рабочая группа просит источник и правительство представить ей информацию о принятых последующих действиях относительно рекомендаций, сформулированных в настоящем мнении, и в том числе указать:

а) предоставили ли г-ну Марчу Гаме компенсацию или возмещение ущерба в иной форме;

б) проводилось ли расследование в связи с нарушением прав г-на Марча Гаме и если да, то каковы результаты такого расследования;

в) были ли в соответствии с настоящим мнением приняты какие-либо законодательные поправки или изменения в практике для приведения законодательства и практики правительства в соответствии с его международными обязательствами;

г) были ли приняты какие-либо другие меры с целью осуществления настоящего мнения.

72. Правительству предлагается проинформировать Рабочую группу о любых трудностях, с которыми оно столкнулось при осуществлении рекомендаций, изложенных в настоящем мнении, и о потребностях, если таковые существуют, в дополнительной технической помощи, например в виде посещения Рабочей группы.

73. Рабочая группа просит источник и правительство представить вышеуказанную информацию в течение шести месяцев с даты препровождения настоящего мнения. Вместе с тем Рабочая группа оставляет за собой право осуществлять собственные последующие действия в связи с настоящим мнением, если до ее сведения будут доведены новые основания для беспокойства в связи с этим делом. Такая последующая процедура позволит Рабочей группе информировать Совет по правам человека о достигнутом прогрессе в ходе выполнения рекомендаций, а также, в случае необходимости, об отмеченных недостатках.

74. Правительству следует распространить данное мнение среди всех заинтересованных сторон с помощью всех имеющихся средств.

75. Рабочая группа напоминает, что Совет по правам человека призвал все государства сотрудничать с Рабочей группой и просил их учитывать ее мнения и при необходимости принимать надлежащие меры для исправления положения произвольно лишенных свободы лиц и информировать Рабочую группу о принятых ими мерах⁴.

[Принято 18 апреля 2018 года]

⁴ См. резолюцию 24/7 Совета по правам человека, пункты 3 и 7.