Организация Объединенных Наций A/HRC/WGAD/2015/22

Генеральная Ассамблея

Distr.: General
2 November 2015
Russian
Original: English

Совет по правам человека
Рабочая группа по произвольным задержаниям

Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на ее семьдесят третьей сессии, 31 августа – 4 сентября 2015 года

Мнение № 22/2015 в отношении Анвара Ибрагима (Малайзия)

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека, которая продлила и уточнила мандат Рабочей группы в своей резолюции 1997/50. Совет по правам человека взял на себя ответственность за осуществление мандата Рабочей группы в соответствии с его решением 2006/102 и продлил его на трехгодичный период в своей резолюции 15/18 от 30 сентября 2010 года. Резолюцией 24/7 Совета от 26 сентября 2013 года этот мандат был продлен еще на три года.

2. В соответствии со своими методами работы (A/HRC/30/69) 25 июня 2015 года Рабочая группа препроводила правительству Малайзии сообщение в отношении Анвара Ибрагима. Правительство не ответило на данное сообщение. Государство не является участником Международного пакта о гражданских и политических правах.

3. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:

a) когда явно невозможно сослаться на какую-либо правовую основу, оправдывающую лишение свободы (например, когда какое-либо лицо содержится под стражей после отбытия им срока своего заключения или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);

b) когда лишение свободы является результатом осуществления прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека, и в той мере, в которой это касается государств-участников, статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);

c) когда полное или частичное несоблюдение международных норм, касающихся права на справедливое судебное разбирательство и закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и в соответствующих международно-правовых документах, принятых соответствующими государствами, является столь серьезным, что это придает лишению свободы произвольный характер (категория III);

Просьба отправить на вторичную переработку

d) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному задержанию без предоставления возможности административного или судебного пересмотра или средств правовой защиты (категория IV);

e) когда лишение свободы представляет собой нарушение международного права в виде дискриминации по признаку рождения, гражданства, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса, целью или результатом которой может стать отрицание равенства с точки зрения прав человека (категория V).

Представленные материалы

Сообщение источника

4. Г-н Ибрагим является 68-летним гражданином Малайзии. Он основатель и лидер Партии народной справедливости («Кеадилан Ракьят»). Г-н Ибрагим занимал посты заместителя премьер-министра Малайзии с 1993 по 1998 год и министра финансов с 1991 по 1998 год. После выдвижения против него обвинений в коррупции и мужеложстве г-н Ибрагим был уволен тогдашним премьер-министром.

5. В апреле 1999 года г-н Ибрагим был признан виновным в коррупции и приговорен к шести годам лишения свободы. В июле 2000 года он был признан виновным в мужеложстве и приговорен к еще девяти годам лишения свободы. Источник отмечает, что, пока г-н Ибрагим находился в тюрьме, организация «Международная амнистия» сочла его узником совести, а организация «Хьюман райтс уотч» поставила под сомнение справедливость состоявшегося над ним суда. В сентябре 2004 года г-н Ибрагим успешно обжаловал в Федеральном суде Малайзии вынесенный ему приговор по обвинению в мужеложстве и после шести лет тюремного заключения вышел на свободу.

6. После освобождения г-н Ибрагим продолжил активную работу в малазийской политической оппозиции и остался решительным критиком правящей партии. Он помог сформировать коалицию «Пакатан Ракьят», которая приняла участие во всеобщих выборах 2008 года.

7. 15 июля 2008 года г-н Ибрагим был арестован на основании пунктов A и B статьи 377 Уголовного кодекса Малайзии за «противоестественные правонарушения», наказываемые лишением свободы сроком на 20 лет и поркой. Молодой человек из политической команды г-на Ибрагима подал заявление в полицию, обвинив его в мужеложстве. Источник утверждает, что этот молодой человек был осмотрен в госпитале и что врачи не обнаружили на его теле травм, подтверждающих выдвинутые против г-на Ибрагима обвинения. Взятые в госпитале мазки находились в шкафу в полиции в течение 42 часов прежде, чем их направила на анализ. 7 августа 2008 года г-ну Ибрагиму было предъявлено обвинение в мужеложстве и он был освобожден под залог.

8. Слушание дела в Высоком суде началось 3 февраля 2010 года. Источник сообщает, что защита ходатайствовала о снятии обвинения в связи с отсутствием медицинских доказательств и настаивала на том, чтобы прокуратура раскрыла материалы дела и списки свидетелей. Источник утверждает, что эти призывы соблюдать надлежащую правовую процедуру игнорировались на протяжении всего суда, в том числе в вышестоящих апелляционных инстанциях.

9. 9 января 2012 года г-н Ибрагим был оправдан и обвинения в мужеложстве с него были сняты. Слушавший дело судья поставил под сомнение достоверность представленных обвинением улик, заявив, что они не доказывают виновность г-на Ибрагима в мужеложстве. Однако оправдательный приговор был сразу же обжалован. 4 марта 2014 года Апелляционный суд отменил оправдательный приговор и приговорил г-на Ибрагима к пяти годам лишения свободы. 10 февраля 2015 года Федеральный суд подтвердил обвинительный приговор, признав показания свидетеля обвинения заслуживающими доверия, а предъявленные обвинением улики подтверждающими выдвинутые обвинения. Г-н Ибрагим был заключен под стражу в тот же день в зале Федерального суда. Источник отмечает, что 17 февраля 2015 года организация «Международная амнистия» вновь причислила г-на Ибрагима к узникам совести.

10. Источник утверждает, что, несмотря на заверения министра внутренних дел, обещавшего г-ну Ибрагиму гуманное отношение, тот первоначально содержался в тюрьме в Сунгей-Булохе, штат Селангор, в одиночной камере, в которой в его распоряжении имелись лишь низкие нары с тонким поролоновым матрасом, ведро для умывания и напольный унитаз. В камере имелись насекомые и грызуны, в ней было очень жарко и влажно и полностью отсутствовала вентиляция, из-за чего г-н Ибрагим был вынужден спать на полу, где было не так жарко. Источник утверждает, что г-н Ибрагим по-прежнему страдает от хронической травмы спины и позвоночника – последствия прежних побоев в полиции, и что будучи вынужденным спать на полу, г-н Ибрагим терпит очень сильную боль, которой можно было бы избежать.

11. 2 марта 2015 года под давлением общественности тюремные власти перевели г-на Ибрагима в больничное крыло тюрьмы. При этом, как сообщает источник, состояние здоровья г-на Ибрагима не улучшилось, и он сильно похудел. Он страдает высоким давлением, разрывом плечевого сустава и, по всем признакам, кишечным кровотечением. С 2 по 5 июня 2015 года г-н Ибрагим находился в стационаре, куда его положили через месяц после того, как тюремный врач запросил у министра внутренних дел разрешение на перевод. У г-на Ибрагима был обнаружен растущий полип почки, однако врачи не нашли у него никаких острых заболеваний. Родственники ходатайствовали о том, чтобы во время пребывания г-на Ибрагима в госпитале его осмотрел врач по его выбору, однако они не получили никакого ответа.

12. Источник сообщает, что г-н Ибрагим по-прежнему содержится в одиночной камере и что дежурящие около его камеры тюремные надзиратели получили указание не разговаривать с ним. По словам источника, в тюрьме г-н Ибрагим постоянно сталкивается с психологическими пытками, в том числе с издевательствами со стороны надзирателей, которые каждые несколько часов проходят перед его камерой и фотографируют его. Неизвестно, куда и кому они отправляют эти фотографии. Г-ну Ибрагиму изначально было отказано в письменных принадлежностях. Адвокатам г-на Ибрагима разрешается посещать своего клиента не более двух раз в неделю, и все их бумаги просматриваются, что серьезно осложняет оказание ему юридической помощи. Просьбы разрешить посещение г-на Ибрагима родственниками систематически отклоняются, а когда они все же получают такое разрешение, то могут навещать его, как правило, не чаще одного раза в три недели.

13. 16 марта 2015 года просьба г-на Ибрагима о королевском помиловании была отклонена, и он официально лишился своего места в парламенте. 30 апреля 2015 года он обратился в Федеральный суд с просьбой назначить новую коллегию судей для пересмотра вынесенного ему обвинительного приговора по факту мужеложства и назначенного ему наказания в виде пяти лет лишения свободы,

которые, по его мнению, являются несправедливыми. 6 мая 2015 года г-н Ибрагим подал в суд иск против Председателя Избирательной комиссии, заявившего, что г-н Ибрагим, находясь в заключении, не может участвовать в промежуточных выборах, хотя статья 119 Конституции Малайзии разрешает голосовать тем, кто отбывает тюремное заключение.

14. Источник утверждает, что причиной лишения г-на Ибрагима свободы стало осуществление им своего права на свободу мнений и их выражения, а также права на участие в политической жизни, которые гарантируются статьями 19 и 21 Всеобщей декларации прав человека.

15. Источник считает, что свобода выражения мнений включает в себя право выражать несогласие с проводимой политикой, и заявляет, что обвинение г-на Ибрагима в мужеложстве стало предлогом для того, чтобы дискредитировать его как оппозиционного лидера и заставить его замолчать. Г-н Ибрагим открыто и неоднократно выражал серьезную обеспокоенность существующей в Малайзии антидемократической практикой, конкретно обвиняя в этом нынешнего премьер-министра и его правящую партию – Объединенную малазийскую национальную организацию. В период с 2006 по 2012 год г-н Ибрагим принимал участие в ряде политических акций, в том числе критиковал правительственную политику, помогал организовывать массовые кампании против коррупции в избирательной системе и публично высказывал свое мнение о малазийском правительстве и Объединенной малазийской национальной организации.

16. По мнению источника, первый суд над г-ном Ибрагимом, где он обвинялся в мужеложстве, а также его нынешний суд и лишение свободы указывают на его целенаправленное преследование. Помимо этого, источник обращает внимание на заявления международных правозащитных организаций и наблюдателей, которые подвергают критике последний суд над г-ном Ибрагимом и указывают на его негативное влияние на ситуацию с правами человека в Малайзии.

17. Кроме того, источник утверждает, что лишение г-на Ибрагимы свободы стало ответом на его неизменное стремление пользоваться своим правом на участие в правительстве как члена и лидера оппозиционной коалиции «Пакатан Ракьят». Источник указывает на сохраняющуюся влиятельность г-на Ибрагима, о чем свидетельствуют результаты всеобщих выборов 2013 года, на которых оппозиция получила большинство голосов населения, и утверждает, что правительство видит для себя угрозу в политическом успехе г-на Ибрагима.

18. По мнению источника, в ходе последнего суда над г-ном Ибрагимом, перед которым он предстал по обвинению в мужеложстве, правительство нарушило многочисленные процессуальные требования в нарушение статей 10 и 11 Всеобщей декларации прав человека. Источник считает, что малазийская судебная система в лице Высокого суда, Апелляционного суда и Федерального суда в ходе слушаний неоднократно демонстрировала отсутствие независимости и беспристрастности.

19. Источник указывает на то, что суд отказался принимать во внимание две встречи, состоявшиеся между премьер-министром, старшим сотрудником политического аппарата, который имел отношение к предыдущему судебному рассмотрению дела о мужеложстве, и молодым человеком, подавшим жалобу на г-на Ибрагима. Именно после этих встреч молодой человек обратился в госпиталь и подал в полицию заявление о том, что он подвергся мужеложству со стороны г-на Ибрагима. По мнению источника, время этих встреч указывает на то, что подавший жалобу на г-на Ибрагима молодой человек подвергся воздействию или принуждению и что это должно было учитываться при оценке правдивости его показаний.

20. Помимо этого, источник обращает внимание на отношения, которые, как утверждается, возникли между молодым человеком и младшей сотрудницей прокуратуры, принимавшей участие в рассмотрении дела г-на Ибрагима в суде. Адвокаты г-на Ибрагима обратились в полицию с жалобой, требуя расследовать, обменивались ли молодой человек и сотрудница прокуратуры конфиденциальными материалами обвинения, а также снять с ответчика обвинения в мужеложстве, поскольку данное судебное дело рассматривалось с нарушениями. Слушавший дело судья Высокого суда отклонил это требование, безоговорочно признав, что младший сотрудник прокуратуры не имела доступа к основным документам и что молодой человек не оказывал на нее никакого влияния. Апелляционный суд и Федеральный суд отказались рассматривать апелляцию по данному вопросу.

21. Источник заявляет, что защите г-на Ибрагима постоянно отказывали в доступе к важным доказательствам, имевшимся в распоряжении обвинения, в том числе к спискам свидетелей, медицинским заключениям, образцам, замечаниям врачей, осматривавших молодого человека, и его заявлению в полицию. По сведениям источника, суды лишили г-на Ибрагима возможности подготовить свою защиту, отказавшись предоставить ему необходимые материалы дела.

22. По мнению источника, слушавший дело в первой инстанции судья продемонстрировал предвзятое отношение к г-ну Ибрагиму, согласившись продолжать рассмотрение дела в отсутствие каких бы то ни было медицинских показаний, подтверждающих обоснованность обвинения. Источник заявляет также, что судья первой инстанции отказался привлечь к ответственности за неуважение к суду принадлежащую правящей партии газету, которая вопреки постановлению суда опубликовала фотографии того места, где предположительно произошел акт мужеложства, и допустила неуместные высказывания в адрес суда. По словам источника, судья позволил себе угрозы в адрес одного из адвокатов защиты, когда тот высказал сомнения в справедливости судебного разбирательства. Защита г-на Ибрагима была обеспокоена отсутствием независимости в действиях судьи первой инстанции и неоднократно обращалась с ходатайствами об его отводе, которые отклонялись как самим судьей, так и Апелляционным судом.

23. Источник утверждает, что назначение главного обвинителя, связанного как с правящей партией, так и с ключевым свидетелем обвинения, позволяет говорить о конфликте интересов и предвзятом отношении к г-ну Ибрагиму. По словам источника, главный обвинитель является доверенным лицом премьер-министра и ведущим советником Объединенной малазийской национальной организации. Именно он руководил следствием, представившим ключевого свидетеля обвинения, который был признан ненадежным свидетелем в другом деле. Адвокаты г-на Ибрагима высказывали озабоченность по поводу такого конфликта интересов и предвзятости, однако их ходатайства были отклонены как недобросовестные, поданные с целью отсрочить подачу правительством апелляции против принятого судом в январе 2012 года решения признать г-на Ибрагима невиновным в мужеложстве.

24. Кроме того, источник ссылается на многочисленные процессуальные нарушения, допущенные Апелляционным судом при отмене вынесенного г-ну Ибрагиму оправдательного приговора. Источник утверждает, что дата рассмотрения дела г-на Ибрагима в апелляционной инстанции была перенесена на месяц вперед, что нарушило процесс подготовки защиты г-на Ибрагима его адвокатами и гарантировало, что в случае признания виновным он не сможет принять участие в намеченных на тот период промежуточных выборах. Источник указывает также на то, что апелляция рассматривалась в спешке и что на второй день слушания продолжались всего 90 минут, после чего Апелляционный суд вынес единоглас-

ное решение по сложному делу, длившемуся почти шесть лет. Помимо этого, источник обращает внимание на настойчивое желание Апелляционного суда завершить подготовку и оглашение приговора за один день вместо того, чтобы сделать перерыв и дать адвокатам г-на Ибрагима время получить медицинское заключение, которое могло бы повлиять на вынесенный приговор. Адвокаты просили недельного перерыва, но получили лишь один час на подготовку, и важная медицинская информация о состоянии здоровья г-на Ибрагима не была принята Апелляционным судом во внимание. По мнению источника, эти решения демонстрируют, что суд находился под политическим давлением и не обеспечил справедливого, непредвзятого и независимого разбирательства.

25. Источник отмечает, что спустя всего несколько минут после того, как Федеральный суд отклонил апелляцию в последней инстанции, Канцелярия премьер-министра выпустила заявление с просьбой ко всем сторонам уважать правовую процедуру и вынесенный приговор, отметив при этом, что в Малайзии существует независимая судебная система, которая неоднократно выносила приговоры высшим государственным лицам. Источник полагает, что Канцелярия премьер-министра знала, каким будет результат, еще до оглашения приговора по делу.

26. Источник указывает на ряд попыток помешать даче показаний свидетелями защиты, в том числе на угрозы со стороны полиции свидетелям, могущим подтвердить алиби обвиняемого, и на отказ судьи, рассматривавшего дело в первой инстанции, вызвать для дачи показаний некоторых свидетелей защиты, например действующего премьер-министра.

27. Наконец, источник утверждает, что нехватка убедительных доказательств вины г-на Ибрагима была настолько очевидной, что ни один справедливый и беспристрастный судебный орган однозначно не мог бы признать его виновным. Признавая, что в оценке обстоятельств каждого конкретного случая Рабочая группа не может подменять национальный судебный орган, источник считает, что тот факт, что обвинение и суд делают выводы на основании неубедительных вещественных доказательств, указывает на такие недостатки в отправлении правосудия, которые дают повод говорить о несправедливом судебном разбирательстве.

28. По мнению источника, лишение г-на Ибрагима свободы является произволом и подпадает под категории II и III категорий произвольного задержания, которыми оперирует Рабочая группа.

Ответ правительства

29. 25 июня 2015 года в соответствии со своей обычной процедурой Рабочая группа препроводила утверждения источника правительству Малайзии с просьбой представить до 26 августа 2015 года подробную информацию о нынешнем положении г-на Ибрагима и разъяснить правовые основания для его продолжающегося содержания под стражей. Рабочая группа с сожалением отмечает, что она не получила от правительства ответ на это сообщение.

Обсуждение

30. В отсутствие ответа от правительства Рабочая группа в соответствии с пунктом 15 своих методов работы решила изложить свое мнение о лишении г-на Ибрагима свободы.

31. В своей юридической практике Рабочая группа выработала подход к разрешению вопросов, имеющих доказательственное значение[1]. Если источник демонстрирует наличие prima facie доказательств нарушения международных требований, представляющего собой произвольное задержание, то бремя доказывания должно лежать на правительстве, если оно желает опровергнуть данные утверждения. Когда правительство не отвечает на просьбу Рабочей группы представить необходимую информацию, Рабочая группа может основывать свое мнение на prima facie доказательствах, представленных источником. В деле г-на Ибрагима Рабочая группа считает, что источник представил убедительные prima facie доказательства.

32. По мнению Рабочей группы, представленная источником информация свидетельствует о нарушении права г-на Ибрагима на справедливое судебное разбирательство, в первую очередь права на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом в соответствии со статьей 10 Всеобщей декларации прав человека и права считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты, предусмотренного пунктом 1 статьи 11 Декларации. В частности, Рабочая группа обращает внимание на не опровергнутые правительством утверждения источника о предвзятости судей суда первой инстанции и Апелляционного суда, отказе в доступе к доказательствам обвинения, попытках помешать даче показаний свидетелями защиты и спешке, в которой Апелляционный суд рассмотрел дело и вынес обвинительный приговор.

33. Кроме того, принцип 21 Основных принципов, касающихся роли юристов, требует от компетентных органов обеспечивать юристам достаточно заблаговременный доступ к надлежащей информации, досье и документам, находящимся в их распоряжении или под их контролем, с тем чтобы юристы имели возможность оказывать эффективную юридическую помощь своим клиентам. Утверждения источника свидетельствуют о нарушении принципов 1, 5 (1), 6, 18, 19, 24 и 36 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме.

34. Рабочая группа считает, что в случае г-на Ибрагима нарушения статей 10 и 11 Всеобщей декларации прав человека являются столь серьезными, что лишение его свободы приобретает произвольный характер и относится к категории III критериев, применяемых Рабочей группой при рассмотрении представленных ей дел.

35. Действия обвинения и порядок судебного преследования, на которые указывает источник, идут вразрез с обязанностью обеспечить надлежащий процесс судопроизводства, который описывается в принципах 12, 13 и 14 Руководящих принципов, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование. Принцип 12 требует от лиц, осуществляющих судебное преследование, исполнять свои обязанности справедливо, уважать и защищать человеческое достоинство и права человека, способствуя тем самым обеспечению надлежащего процесса. Положения подпунктов a) и b) принципа 13 требуют от лиц, осуществляющих судебное преследование, выполнять свои функции беспристрастно и избегать любой дискриминации, в том числе на основе политических убеждений, действуя при этом объективно и должным образом учитывая положение подозреваемого и жертвы. Действия и поведение Высокого суда, Апелляционного суда и Федерального суда, на которые ссылался источник, не согласуются с обязанностью рассматривать дела беспристрастно и справедливо в соответствии с прин-

[1] Например, см. доклад Рабочей группы от 26 декабря 2011 года (см. A/HRC/19/57, пункт 68) и мнение № 52/2014 (Австралия и Папуа-Новая Гвинея).

ципами 2 и 6 Основных принципов, касающихся независимости судебных органов. Правительство нарушило принципы 1 и 4, не обеспечив г-ну Ибрагиму независимое и беспристрастное судебное разбирательство.

36. В связи с утверждениями источника, касающимися категории II, Рабочая группа проанализировала: a) представленную источником информацию, b) историю рассмотрения возбужденных против г-на Ибрагима дел, особенно характер производства в предыдущих делах, возбужденных против г-на Ибрагима по обвинению в мужеложстве, решения по которым впоследствии были отменены в апелляционной инстанции; и c) заявления видных и уважаемых правозащитных организаций, в том числе Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, касающиеся последнего суда над г-ном Ибрагимом. Совокупность всех этих факторов может служить убедительным и не опровергнутым правительством доказательством того, что г-н Ибрагим подвергался целенаправленному преследованию со стороны малазийских властей. Более того, нарушения права г-на Ибрагима на справедливое судебное разбирательство, о которых говорилось выше, являются настолько серьезными, что Рабочая группа не может не сделать вывод о том, что нынешние обвинения г-на Ибрагима в мужеложстве имеют под собой политические мотивы.

37. Рабочая группа считает, что лишение г-на Ибрагима свободы связано с той деятельностью, которую он вел как лидер политической оппозиции. В частности, Рабочая группа отмечает тот факт, что вследствие тюремного заключения г-н Ибрагим лишился места в парламенте и больше не может выполнять функции члена парламента и лидера оппозиции. Не может он заниматься и своей прежней правозащитной деятельностью, связанной, в том числе, с борьбой за свободные и честные выборы и против коррупции[2].

38. Рабочая группа приходит к выводу о том, что имело место нарушение права г-на Ибрагима на свободу мнений и их выражения, а также его права принимать участие в управлении страной, предусмотренных в статьях 19 и 21 Всеобщей декларации прав человека, и что данное дело подпадает под категорию II категорий, применяемых Рабочей группой при рассмотрении представленных ей дел.

39. Рабочая группа хотела бы выразить озабоченность по поводу физического и психологического состояния г-на Ибрагима, которому предстоит отбывать пятилетний срок тюремного заключения, назначенный ему в феврале 2015 года. В частности, Рабочая группа обращает внимание на утверждения источника о том, что г-н Ибрагим содержится в одиночной камере. Рабочая группа напоминает правительству о необходимости прилагать и поощрять усилия по отмене одиночного содержания в качестве наказания или по ограничению его применения[3].

40. Рабочая группа считает, что характер обращения с г-ном Ибрагимом в период нахождения его под стражей, который не оспаривается правительством, может представлять собой нарушение запрета на применение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения, установленного в статье 5 Всеобщей декларации прав человека. В этой связи Рабочая группа направит данное дело соответствующему Специальному докладчику для углубленного изучения его обстоятельств и принятия в случае необходимости надлежащих мер.

---

[2] Право г-на Ибрагима добиваться поощрения прав человека охраняется Декларацией о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, в частности ее статьями 1, 5–9 и 12.

[3] Принцип 7 Основных принципов обращения с заключенными.

Решение

41. С учетом вышеизложенного Рабочая группа по произвольным задержаниям выносит следующее мнение:

> Лишение свободы г-на Ибрагима носит произвольный характер, противоречит статьям 10, 11, 19 и 21 Всеобщей декларации прав человека и подпадает под категории II и III категорий, применяемых при рассмотрении представляемых Рабочей группе дел.

42. С учетом принятого мнения Рабочая группа просит правительство принять необходимые меры для скорейшего исправления положения г-на Ибрагима и приведения его в соответствие со стандартами и принципами, закрепленными во Всеобщей декларации прав человека. Рабочая группа призывает также правительство присоединиться к Международному пакту о гражданских и политических правах.

43. Рабочая группа считает, что с учетом всех обстоятельств данного дела адекватной мерой по исправлению положения являются незамедлительное освобождение г-на Ибрагима и восстановление его во всех политических правах, которых он был лишен во время произвольного лишения свободы.

44. Руководствуясь статьей 33 a) своих методов работы, Рабочая группа считает целесообразным препроводить сведения по поводу обращения с г-ном Ибрагимом во время его тюремного заключения Специальному докладчику по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания для принятия соответствующих мер.

[*Принято 1 сентября 2015 года*]