



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
3 November 2014
Russian
Original: Spanish

Совет по правам человека

Рабочая группа по произвольным задержаниям

Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на ее семидесятой сессии (25–29 августа 2014 года)

№ 30/2014 (Боливарианская Республика Венесуэла)

Сообщение, направленное правительству Боливарианской Республики Венесуэла 18 июня 2014 года

Относительно Даниэля Омара Себальоса Моралеса

Правительство на сообщение Рабочей группы не ответило.

**Государство является участником Международного пакта о гражданских
и политических правах.**

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 бывшей Комиссии по правам человека. Мандат Рабочей группы был продлен и уточнен Комиссией в ее резолюции 1997/50. Совет по правам человека в своем решении 2006/102 взял на себя ответственность за осуществление этого мандата и в своей резолюции 15/18 от 30 сентября 2010 года продлил его действие на трехлетний срок. Резолюцией 24/7 от 26 сентября 2013 года срок действия мандата был продлен еще на три года. В соответствии со своими методами работы (A/HRC/16/47, приложение) Рабочая группа препроводила упомянутое выше сообщение правительству.

2. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:

а) когда явно невозможно сослаться на какие бы то ни было правовые основания для лишения свободы (например, когда какое-либо лицо продолжает содержаться под стражей сверх назначенного по приговору срока наказания или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);

б) когда лишение свободы обусловлено осуществлением прав и свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации

GE.14-19667 (EXT)



* 1 4 1 9 6 6 7 *

Просьба отправить на вторичную переработку



прав человека, и в той мере, в которой это касается государств-участников, статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);

с) когда полное или частичное несоблюдение международных норм, касающихся права на справедливое судебное разбирательство и закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и соответствующих международно-правовых документах, принятых государствами, о которых идет речь, является столь серьезным, что это придает лишению свободы произвольный характер (категория III);

d) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному задержанию, не имея возможности добиться пересмотра дела в административном или судебном порядке или получить доступ к средствам правовой защиты (категория IV);

e) когда лишение свободы является нарушением международного права в силу дискриминации по признаку рождения, гражданства, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса и имеет целью или может привести к отказу в равном осуществлении прав человека (категория V).

Представленные материалы

Сообщение источника

3. Даниэль Омар Себальос Моралес, гражданин Венесуэлы, мэр муниципалитета Сан-Кристобаль (штат Тачира), избранный на это пост 8 декабря 2013 года, был задержан 19 марта 2014 года в Каракасе хорошо вооруженными агентами Национальной боливарианской разведывательной службы (НБРС) в масках без предъявления ордера на задержание.

4. Источник утверждает, что это лицо было задержано в контексте студенческих выступлений, начавшихся 4 февраля 2014 года в муниципалитете Сан-Кристобаль в знак протеста против отсутствия безопасности в университетах. Венесуэльский гражданин Хуан Эрнесто Гарантон Эрнандес подал 5 марта 2014 года в Конституционную палату Верховного суда Боливарианской Республики Венесуэла исковое заявление от своего имени с требованием защитить коллективные и индивидуальные интересы "в соответствии с положениями статьи 26 Конституции Боливарианской Республики Венесуэла согласно положениям статьи 146 и последующих статей Органического закона о Верховном суде" против мэров муниципалитетов Барута и Эль-Атильо Херардо Блайда и Давида Смолански, соответственно. При этом он потребовал принять обеспечительную меру неимущественного характера, в соответствии с которой упомянутым лицам предлагалось бы гарантировать в их соответствующих муниципалитетах свободу передвижения и сообщения.

5. 12 марта 2014 года Конституционная палата приняла постановление № 135, предписывающее принятие меры по обеспечению иска, согласно которой упомянутые в постановлении мэры должны были выполнить пять требований, относящихся к их обязанностям по обеспечению свободы передвижения, безопасности и защиты окружающей среды. В частности, в нем говорилось, что эти мэры в муниципалитетах, за которые они отвечают, должны были:

a) предпринимать все действия и использовать необходимые материалы и людские ресурсы, чтобы не допускать создания на дорогах общего

пользования помех, затрудняющих свободное передвижение людей и транспортных средств; приступить к немедленному устранению таких помех и поддерживать дороги и прилегающие к ним участки в таком состоянии, чтобы не было отходов, мусора и всего того, что может препятствовать городскому дорожному движению;

b) выполнить свою задачу по организации движения транспортных средств в целях обеспечения надлежащего и безопасного передвижения по дорогам общего пользования в своих муниципалитетах;

c) обеспечивать охрану и оздоровление окружающей среды и уборку и вывоз городского и бытового мусора;

d) отдать необходимые распоряжения полицейским подразделениям своих муниципалитетов в целях эффективного выполнения положений статьи 44 Органического закона о полицейской службе и Корпусе национальной боливарианской полиции;

e) принимать меры по предупреждению преступности и борьбе с ней, а в рамках своей компетенции содействовать осуществлению стратегий и процедур, обеспечивающих приближенность к общинам на их территориях, в целях налаживания связей и взаимодействия с местными жителями и учреждениями, для того чтобы гарантировать и обеспечивать социальный мир, сосуществование, осуществление прав и соблюдение закона.

6. 14 марта 2014 года общественное объединение "Национальный фронт боливарианских адвокатов" потребовало распространить упомянутую выше обеспечительную меру на мэров других муниципалитетов страны, где также были общественные протесты, из-за которых были перекрыты дороги общего пользования. Среди прочего, было выдвинуто требование о том, чтобы эта мера была распространена на мэра Сан-Кристобаля Даниэля Омара Себальоса Моралеса.

7. 17 марта 2014 года Конституционная палата распространила действие обеспечительной меры на мэра муниципалитета Сан-Кристобаль¹:

"По изложенным выше причинам Конституционная палата Верховного суда, на основании закона отправляющая правосудие от имени Республики, приказывает Секретариату Конституционной палаты любыми способами вызвать в суд в качестве ответчиков по данному делу гражданина Рамона Мучачо, мэра муниципалитета Чакао штата Миранда; *гражданина Даниэля Себальоса, мэра муниципалитета Сан-Кристобаль штата Тачира*; гражданина Густаво Маркано, мэра муниципалитета Диего Баутиста Урбанеха штата Ансоатеги; и гражданку Эвелинг Трехо де Росалес, мэра муниципалитета Маракаибо штата Сулия.

В порядке распространения действия меры по обеспечению защиты конституционных прав, предписанной в постановлении № 135 Палаты от 12 марта 2014 года, приказывает гражданину Рамону Мучачо, мэру муниципалитета Чакао штата Миранда; *гражданину Даниэлю Себальосу, мэру муниципалитета Сан-Кристобаль штата Тачира*; гражданину Густаво Маркано, мэру муниципалитета Диего Баутиста Урбанеха штата Ансоатеги; и гражданке Эвелинг Трехо де Росалес, мэру муниципалитета Маракаибо штата Сулия в муниципалитетах, в которых они осуществляют свои полномочия:

¹ С постановлением можно ознакомиться по адресу www.tsj.gov.ve/decisiones/scon/marzo/162024-137-17314-2014-14-0194.html.

- а) предпринимать все действия и использовать необходимые материальные и людские ресурсы, чтобы не допускать создания на дорогах общего пользования помех, затрудняющих свободное передвижение людей и транспортных средств; приступить к немедленному устранению таких помех и поддерживать дороги и прилегающие к ним участки в таком состоянии, чтобы не было отбросов, мусора и всего того, что может препятствовать городскому дорожному движению;
- б) выполнить свою задачу по организации движения транспортных средств в целях обеспечения надлежащего и безопасного передвижения по дорогам общего пользования в своих муниципалитетах;
- с) обеспечивать охрану и оздоровление окружающей среды и уборку и вывоз городского и бытового мусора;
- д) отдать необходимые распоряжения полицейским подразделениям своих муниципалитетов в целях эффективного выполнения положений статьи 44 Органического закона о полицейской службе и Корпусе национальной боливарианской полиции и в этой связи;
- е) принимать меры по предупреждению преступности и борьбе с ней, а в рамках своей компетенции содействовать осуществлению стратегий и процедур, обеспечивающих приближенность к общинам на их территориях, в целях налаживания связей и взаимодействия с местными жителями и учреждениями, для того чтобы гарантировать и обеспечивать социальный мир, сосуществование, осуществление прав и соблюдение закона.

Приказ опубликовать и зарегистрировать. Подлежит выполнению".

8. Указанное постановление было обнародовано 18 марта 2014 года. Всего через два дня, 20 марта 2014 года, Конституционная палата вызвала г-на Себальоса на слушание в порядке конституционного надзора в связи с предполагаемым неисполнением упомянутого выше постановления. Это предполагаемое неисполнение было основано на предполагаемом медийном факте, ставшем известным через прессу. Иными словами, речь идет о том, что всего через два дня после принятия постановления об этой мере его неисполнение стало общеизвестным фактом для Палаты благодаря сообщениям в прессе. Постановление Палаты гласило:

"Принимая во внимание то, что 18 марта 2014 года постановление было доведено до сведения гражданина Даниэля Себальоса, мэра муниципалитета Сан-Кристобаль штата Тачира.

Принимая во внимание то, что в прессе появилась информация, которая может указывать на предполагаемое неисполнение конституционного предписания в постановлении № 135 от 12 марта 2014 года, распространяющемся на гражданина Даниэля Себальоса, мэра муниципалитета Сан-Кристобаль штата Тачира в силу вышеупомянутого постановления № 137 от 17 марта 2014 года, и которую Палата квалифицирует как общеизвестный и медийный факт (см. постановление № 98 от 15 марта 2000 года).

Принимая во внимание то, что в Органическом законе о защите конституционных прав и гарантий не предусмотрена процедура предварительной оценки возможного неисполнения судебного приказа о защите конституционных прав с целью ее препровождения компетентному органу.

[...]

В интересах установления факта предполагаемого неисполнения принятого постановления об обеспечительной мере Палата считает, что процедура, которая предназначена скорее для отправления правосудия в случае судебных решений, применима и к мере по защите конституционных прав, в связи с чем в соответствии с положениями статьи 26 Органического закона о защите конституционных прав и гарантий граждан Даниэль Себальос, мэр муниципалитета Сан-Кристобаль штата Тачира вызывается на открытое слушание, которое будет проведено в течение девяти часов (96) последующих часов, что будет отмечено в материалах дела, чтобы привести доводы в свою защиту.

[...]

После проведения слушания Палата сразу сможет принять решение; в этом случае она в устной форме огласит решение и опубликует его в течение пяти (5) дней или отложит слушание на срок, не превышающий срок восемь (48) часов, если сочтет необходимым предъявить или оценить то или иное доказательство, которое могло бы иметь принципиально важное значение для принятия решения по делу.

В случае установления факта неподчинения судебному приказу Конституционная палата примет санкцию согласно положениям статьи 31 Органического закона о защите конституционных прав и гарантий и передаст решение на исполнение судье суда первой инстанции по уголовным делам соответствующего судебного округа".

9. Слушание в Конституционной палате началось 25 марта 2014 года в 13 ч. 30 м. В ходе слушания защите было предоставлено всего лишь 10 минут на изложение возражений по иску о неисполнении; в итоге были предъявлены только те доказательства, которые можно было предъявить за столь короткое время, при этом Палата никак не высказалась в отношении некоторых запрошенных доказательств, имевших крайне важное значение для установления факта исполнения. В конечном счете защите было предоставлено только пять минут на вторичное возражение ответчика.

10. После завершения прений сторон судьи удалились в совещательную комнату, даже не взяв с собой материалы дела и не ознакомившись с доказательствами, предъявленными защитой. Спустя примерно 40 минут они огласили свое решение. Судьи Конституционной палаты сформулировали постановление в устной форме. Согласно постановлению, мэр Даниэль Себальос совершил преступление, состоявшее в неподчинении решению об обеспечительной мере, которая предписывала разбор баррикад, возведенных студентами высших учебных заведений в городе под его муниципальной юрисдикцией. В результате г-н Себальос был приговорен к 12 месяцам тюремного заключения и отстранению от занимаемой должности мэра. До сегодняшнего дня не известны ни основания, ни мотивы принятия такого постановления. Кроме того, ни осужденному, ни его адвокатам не передан текст постановления. Следует отметить, по венесуэльскому законодательству Конституционная палата обязана опубликовывать свои постановления в пятидневный срок, который в данном случае давно истек.

11. 20 февраля 2014 года Национальное движение адвокатов-социалистов штата Тачира возбудило уголовное дело против мэра Себальоса. На основании этого иска 19 марта 2014 года в 17 ч. 30 м. прокурор 73-го отделения Государственной прокуратуры по телефону потребовал от контрольного суда штата Тачира выдать ордер на арест мэра Даниэля Себальоса.

12. Всего лишь час спустя, в 18 ч. 30 м., г-н Себальос был задержан без предъявления какого-либо ордера. Находившиеся вместе с мэром адвокаты потребовали от представителей властей предъявить ордер на арест, выданный судьей, как того требуют нормы уголовного права Венесуэлы. Однако агенты НБРС, вооруженные винтовками, не произнеся ни слова, приступили к задержанию мэра, а затем, объявив, что его везут в штаб-квартиру НБРС, силой доставили в здание в Каракасе, известное как "Эль-Эликоиде".

13. Два часа спустя ему велели выйти из машины на стоянке, где под дулами винтовок его записали на видеокамеру. Позже его заставили против его воли подписать бумагу о том, что во время ареста ему были зачитаны его права. В 23 ч. 00 м. он был доставлен в штаб-квартиру НБРС.

14. Адвокаты г-на Себальоса и руководители политической партии "Народная воля" прибыли в штаб-квартиру НБРС, где сотрудники этого учреждения стали отрицать факт его задержания, в связи с чем г-н Себальос оказался в положении исчезнувшего задержанного.

15. Адвокаты г-на Себальоса получили доступ к материалам дела только 21 марта 2014 года. Эти материалы указывают на то, что ордер на задержание г-на Себальоса был выдан с нарушениями уже после его ареста. Кроме того, в деле отсутствует предположительно существующий ордер на лишение свободы, выданный третьим контрольным судом штата Тачира. Г-н Себальос предстал перед контрольным уголовным судом столичного округа Каракас (второй контрольной суд). Судья отказался рассматривать дело и распорядился немедленно отправить г-на Себальоса и передать дело в штат Тачира, чтобы он предстал там перед полномочным судьей. В ходе этой процедуры прокурор из Государственной прокуратуры предъявил г-ну Себальосу обвинения в предполагаемом совершении преступлений, состоявших в гражданском неповиновении (преступление политического характера), согласно статье 143.1 Уголовного кодекса, и заговоре (уголовное преступление), согласно статье 286 Кодекса.

16. Однако органы исполнительной власти проигнорировали распоряжение судьи второго контрольного суда о передаче дела г-на Себальоса и его переводе под юрисдикцию штата Тачира.

17. 24 марта 2014 года Кассационная палата по уголовным делам Верховного суда, по ходатайству Государственной прокуратуры, постановила, что разбирательство по этому делу должно проводиться в Каракасе. 28 марта 2014 года, почти через восемь дней после своего задержания, г-н Себальос снова предстал перед контрольным судом для слушания, которое должно было состояться в течение 48 часов с момента задержания. В ходе слушания прокурор вновь поддержал обвинения в совершении преступлений, вменяемых в вину г-ну Себальосу, указав на то, что факт их совершения, как предполагается, основывается на предполагаемом "призыве" мэра к тому, чтобы не признавать правительство. Прокурор подтвердил ходатайство об избрании меры пресечения в виде лишения свободы, отметив, что г-н Себальос живет в Сан-Кристобале, который находится в приграничном штате, в связи с чем существует вероятность его бегства из страны, предусмотренная в статье 259 Уголовно-процессуального кодекса. Кроме того, поскольку г-н Себальос является известной личностью, способной оказывать влияние на жителей города, он мог бы чинить препятствия следствию, о которых говорится в той же статье 259.

18. Защита г-на Себальоса указала на отсутствие необходимости принятия меры пресечения в виде лишения свободы, поскольку в соответствии с решением Конституционной палаты Верховного суда г-н Себальос уже был лишен сво-

боды и отбывал срок в 12 месяцев в военной тюрьме "Рамо-Верде". Тем не менее судья 25-го контрольного суда оставил в силе решение об избрании этой меры пресечения, проигнорировав требования защиты.

19. Источник утверждает, что, приняв постановление о лишении г-на Себальоса свободы на срок в 12 месяцев, Конституционная палата Верховного суда по собственной инициативе дала правовые основания для ограничения прав человека, связанных с осуществлением личной свободой и реализацией права на участие в политической жизни. Обвинение в неподчинении решению суда предъявляется для привлечения к уголовной ответственности за неисполнение окончательных судебных решений о защите конституционных прав, однако в данном случае речь идет лишь о якобы имевшем место неисполнении меры по обеспечению искового заявления, которая не затрагивает суть и не обладает признаками защиты конституционных прав. Квалификация этого преступления дана в статье 31 Органического закона о защите конституционных прав и гарантий, которая гласит: "Лицо, не исполнившее распоряжение судьи о защите конституционных прав, подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок от шести (6) до пятнадцати (15) месяцев".

20. Конституционная палата дает расширительное толкование этой уголовной нормы (статья 31), чтобы ограничить фундаментальные права гражданина, что запрещено при демократическом режиме, где соблюдается принцип верховенства права. Толкование преступлений всегда должно носить ограничительный характер. За счет такого расширительного толкования на решение о принятии обеспечительной меры переносится сфера действия окончательного судебного решения. Если бы не было такого незаконного расширительного толкования, г-н Себальос не мог бы быть лишен свободы. Источник утверждает, что г-н Себальос был осужден за неисполнение меры по обеспечению искового заявления, в то время как правовая норма нацелена на привлечение к ответственности за неподчинение решению суда о защите конституционных прав, а не за неисполнение обеспечительной меры. Таким образом, в правовой системе Венесуэлы нет никаких оснований ни для задержания, ни для осуждения г-на Себальоса.

21. Что касается уголовного преследования г-на Себальоса по обвинению в гражданском неповиновении и заговоре, то источник не видит никаких правовых оснований, для того чтобы квалифицировать его поведение как преступление. Налицо попытка вменить в вину г-ну Себальосу эти преступления за то, что он является одним из лидеров политической оппозиции, путем криминализации убеждений и высказываний, которые являются нормальными в правовом государстве и в контексте политической жизни. Эти фундаментальные права защищены в демократическом обществе свободой выражать свое мнение.

22. Лишение свободы г-на Себальоса является, по мнению источника, произвольным и объясняется исключительно политическими мотивами и тем, что этот человек был в состоянии осуществлять свои права человека на свободу мысли, убеждений, слова, собраний и мирный протест, ассоциации и собраний, а также право на политическое участие в общественной жизни своего региона и страны, которые закреплены в статьях 19, 21, 22, 25 и 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, ратифицированных Боливарианской Республикой Венесуэла.

23. Высшие государственные должностные лица, включая Президента Республики, не раз выступали с публичными заявлениями, содержащими угрозы в адрес тех, кто выступает против правительства, и особенно в адрес политиче-

ской партии "Народная воля", членом которой является г-н Себальос. Министр внутренних дел заявил после задержания г-на Себальоса: "Справедливость торжествовала".

24. По мнению источника, соблюдение принципа разделения властей в Боливарианской Республике Венесуэла находится под большим вопросом, поскольку подавляющее большинство судей и прокуроров работают по временным контрактам. В результате судебские работники и прокуроры находятся в подчинении у органов исполнительной власти.

25. Источник утверждает, что единственной причиной задержания и тюремного заключения г-на Себальоса является его участие в мирной оппозиционной деятельности с критикой властей за неэффективность управления и тяжелое социально-экономическое положение, в котором оказалась страна. Таким образом, заключает источник, г-н Себальос был лишен свободы за законное осуществление своих прав человека, закрепленных в статьях 19, 21, 22, 25 и 26 Международного пакта о гражданских и политических правах.

26. Источник указывает на то, что задержание г-на Себальоса можно также расценивать как политическую расправу с избирателями муниципалитета Сан-Кристобаль, подавляющее большинство которых (более 75%) проголосовали за свой выбор, в связи с чем речь идет о нарушении не только права быть избранным, но права избирать, а также права принимать участие в ведении государственных дел через избранных представителей. Таким образом, Конституционная палата Верховного суда, по мнению источника, показала, что она не проявляет должного уважения к волеизъявлению народа.

27. Задержание г-на Себальоса является произвольным еще и из-за того, что не были соблюдены гарантии соблюдения права на защиту и надлежащую правовую процедуру. Было нарушено его право быть судимым компетентным (полномочным) судьей, потому как Конституционная палата выступила в качестве судьи по уголовным, а не конституционным делам, не будучи заранее и на законных основаниях наделена для этого соответствующей компетенцией. Судьи действовали и принимали решения как прокуроры. Вместе с тем судить г-на Себальоса и разбирать его дело по закону следовало в штате Тачира.

28. Наказание за предполагаемое совершение преступления г-ну Себальосу вынес не уголовный, а конституционный орган, который не наделен для этого соответствующей компетенцией; не было проведено предварительное расследование уголовного дела, а Государственная прокуратура предварительно даже не предъявила обвинение. Ни один судья по уголовным делам не поддержал обвинительный акт, потому что такового просто не было.

29. В данном случае Конституционная палата действовала и как прокурор, и, одновременно, как судья по уголовным делам, явно выходя за рамки и пределы своей компетенции, которая ограничена конституционной сферой.

30. Сама Конституционная палата в прошлом уточняла процедурную сторону разбирательства по соответствующему делу в таких выражениях:

"А теперь Палате надлежит определить, какой суд должен рассматривать данное исковое заявление, для чего она отмечает следующее:

Статьей 57 действующего Уголовно-процессуального кодекса предусматривается, что территориальная подсудность уголовного дела определяется местом совершения преступления или правонарушения. Кроме того, в его статье 64 говорится, что с точки зрения материальной подсудности суду контрольной инстанции надлежит обеспечивать соблюдение процес-

суальных гарантий, предписывать принятие соответствующих принудительных мер, проводить предварительное слушание и применять процедуры допущения фактов.

В соответствии со статьями 285 и 284 упомянутого Кодекса иски о наказаниях должны инициироваться через Государственную прокуратуру или полицейские органы, которые, в свою очередь, должны уведомлять об этом Государственную прокуратуру, и в соответствии со статьей 292 Кодекса иск должен быть в письменном виде подан суду контрольной инстанции.

Как отмечалось выше, в данном случае речь идет об определении того, какому суду по уголовным делам надлежит рассмотреть иски о неподчинении решению о защите конституционных прав, которое в статье 31 Органического закона о защите конституционных прав и гарантий квалифицируется как наказуемое деяние.

Таким образом и с учетом вышеизложенного, Палата считает, что судом, обладающим компетенцией рассматривать иски о неподчинении судебному приказу о защите конституционных прав, является контрольный суд первой инстанции по уголовным делам судебного округа штата Мерида, в данном конкретном случае 2-й контрольный суд первой инстанции по уголовным делам этого штата, который 13 марта 2000 года отказался рассматривать этот иск, о чем Палата и заявляет"².

31. Конституционная палата в прошлом указывала на то, что в соответствии с Конституцией и законами компетенцией привлекать к уголовной ответственности за преступление, состоящее в неподчинении судебному решению, обладает ординарный судья по уголовным делам в той юрисдикции, где предположительно было совершено преступление (в данном случае в штате Тачира). Для этого, к тому же, в качестве предварительного условия должен быть обвинительный акт Государственной прокуратуры, обладающей правомочием возбуждать уголовное дело, которому должно предшествовать объективное расследование уголовного дела органами прокуратуры.

32. Источник утверждает, что Конституционная палата нарушила статью 285 Конституции Венесуэлы о полномочиях Государственной прокуратуры, присвоив конституционные полномочия Государственной прокуратуры и проигнорировав требование о проведении беспристрастного расследования уголовного дела и вынесении после этого объективного и должным образом мотивированного обвинительного заключения³. То же самое она совершила и в отношении

² Верховный суд, Конституционная палата, постановление № 673 от 26 марта 2002 года, размещенное по адресу: www.tsj.gov.ve/decisiones/scon/Marzo/673-260302-00-1112.htm. Этот критерий в Венесуэле соблюдался, в том числе до вступления в силу Конституции 1999 года, см. также: Верховный суд, Политико-административная палата, постановление от 7 ноября 1995 года, дело *Рафаэля Анибала Риваса Остоса*.

³ Статья 285:

"За Государственной прокуратурой закрепляются следующие полномочия:
[...]

3. Санкционировать и направлять проведение уголовного расследования наказуемых деяний для установления факта их совершения со всеми обстоятельствами, которые могут влиять на квалификацию и определение ответственности исполнителей и других соучастников деяния, а также обеспечивать сохранность любых улик, прямо или косвенно имеющих отношение к совершению деяния.

4. Выступать от имени государства в ходе судебного разбирательства, когда присутствия потерпевшей стороны не требуется, за исключением случаев,

судов по уголовным делам. В связи с этим следует отметить, что в статье 24 Уголовно-процессуального кодекса Венесуэлы говорится следующее: "возбуждение уголовного дела является прерогативой Государственной прокуратуры, за исключением случаев, предусмотренных в Конституции Боливарианской Республики Венесуэла и законе".

33. Кроме того, статья 58 Кодекса предусматривает, что "территориальная подсудность судов определяется местом совершения преступления или правонарушения. [...]".

34. Конституционная палата нарушила все конституционные и уголовно-процессуальные нормы, применимые к данному делу, в том числе собственные ранее принятые решения⁴, в результате чего она взяла на себя функцию суда по уголовным делам, не обладая для этого компетенцией и присвоив себе следственно-обвинительные функции Государственной прокуратуры и судебные функции судов по уголовным делам Венесуэлы. Все это привело к явному нарушению права человека на то, чтобы быть судимым компетентным (правомочным) судьей, ранее закрепленного законом.

35. Кроме того, при разбирательстве уголовного дела по обвинению в гражданском неповиновении и заговоре нарушено право быть судимым компетентным судом в ущерб упомянутым выше процессуальным нормам Уголовно-процессуального кодекса. В этом процессе Палата по уголовным делам постановила передать дело в суд города Каракас, хотя согласно упомянутым нормам оно должно было рассматриваться в суде муниципалитета Сан-Кристобаль.

36. Нарушен также основополагающий принцип презумпции невиновности, закрепленный в упомянутой выше статье 14 Международного пакта, поскольку представители государственной власти расценили действия г-на Себальоса как уголовно наказуемые. Президент Республики и другие высокопоставленные должностные лица государства не раз выступали с публичными заявлениями в адрес г-на Себальоса, указывая на его предположительную виновность⁵. Помимо этого, органы судебной власти с самого начала этого разбирательства рассматривали это лицо в качестве виновного.

37. Было нарушено и право человека на предоставление ему достаточного времени и достаточных возможностей для подготовки своей защиты, из-за чего

установленных законом; а также осуществлять другие полномочия, закрепленные в Конституции и законе.

5. Принимать соответствующие меры по привлечению государственных должностных лиц к гражданской, трудовой, военной, уголовной, административной или дисциплинарной ответственности в связи с нарушениями, совершенными ими при выполнении своих функций. [...]".

⁴ См. сноску 3 выше.

⁵ См. следующие видеосюжеты:

- "Nicolás Maduro Daniel Ceballos", publicado el 23 de febrero de 2014, www.youtube.com/watch?v=V_m5TpsxJzs, canal de publicación: *Noticias Venezuela*;
- "Maduro Daniel Ceballos te va a llegar tu hora", publicado el 24 de febrero de 2014, www.youtube.com/watch?v=CbnDkjwuYiQ, canal de publicación: *SOSVenezuela2014*;
- "Capturado el alcalde de San Cristóbal, Daniel Ceballos, por delito de Rebelión y violencia", publicado el 19 de marzo de 2014, www.youtube.com/watch?v=eibunx9-xdlg, canal de publicación: *Apolinar Rea*;
- "Rueda de prensa del ministro Rodríguez Torres, sobre los presos Daniel Ceballos y Enzo Sacarano", publicado el 20 de marzo de 2014, www.youtube.com/watch?v=eJxHKsCxjPQ, canal de publicación: *sucredanda Hugo Chávez Venezuela*.

дело г-на Себальоса было рассмотрено в крайне ускоренном и суммарном порядке, когда ему не было предоставлено время, достаточное и необходимое для осуществления надлежащей и адекватной защиты по закону, принимая во внимание то обстоятельство, что в течение времени, отведенного ему для подготовки своей защиты, он к тому же содержался под стражей в военной тюрьме. 20 марта 2014 года г-н Себальос был вызван на слушание, которое состоялось 25 марта 2014 года и на котором он был признан виновным и приговорен к лишению свободы.

38. В дополнение к этому, в данном случае было нарушено право человека на предъявление доказательств, подтверждающих невиновность обвиняемого. Конституционная палата произвольным образом и без всякого обоснования воспрепятствовала проведению предложенных защитой следственных действий с целью сбора доказательств, допустив в конечном счете к рассмотрению лишь несколько доказательств из общего количества запрошенных защитой. Отягчающим обстоятельством является то, что очень немногие из них были реально подтверждены судом при вынесении приговора.

39. Наконец, сам факт того, что Конституционная палата Верховного суда осуждает человека в уголовном порядке, также представляет собой нарушение права человека на апелляцию и обжалование приговора, поскольку г-н Себальос был судим не компетентным судом, а Верховным судом, т.е. высшей судебной инстанцией страны, чьи решения носят обязательный характер для всех органов и судов Республики, что тем самым исключает всякую возможность подачи апелляции или пересмотра дела судом вышестоящей инстанции.

40. В заключение источник обращается к Рабочей группе с просьбой потребовать от правительства Боливарианской Республики Венесуэла принятия предварительных обеспечительных мер, предусматривающих немедленное освобождение г-на Себальоса.

Ответ правительства

41. Исходя из того, что правительство Боливарианской Республики Венесуэла не опровергло достоверность сведений, представленных источником, Рабочая группа считает их *prima facie* достоверными.

Обсуждение

42. Даниэль Омар Себальос Моралес был мэром муниципалитета Сан-Кристобаль (штат Тачира), избранным на этот пост в декабре 2013 года, и являлся членом оппозиционной политической партии "Народная воля". По словам источника, мэр участвовал в политической деятельности с критикой властей за неэффективность управления и тяжелое социально-экономическое положение, в котором оказалась страна.

43. Высшие государственные должностные лица и представители партии Президента Николаса Мадуро не раз выступали с публичными заявлениями против тех, кто критикует правительство, и особенно против тех, кто принимает участие в деятельности политической партии "Народная воля".

44. Г-н Себальос был задержан 19 марта 2014 года в Каракасе агентами НБРС, которые не сообщили ему о причинах задержания и не предъявили никакого ордера. Основанием для задержания г-на Себальоса, как сообщил источник и что не было опровергнуто правительством, стали два судебных иска, возбужденных с нарушениями, что станет ясно из нижеизложенного.

45. В первом случае речь идет о задержании г-на Себальоса за предполагаемое неподчинение судебному приказу об обеспечении защиты конституционных прав на основании следующих фактов:

а) Как отмечено в пунктах 4 и 5 настоящих мнений, Конституционная палата Верховного суда Боливарианской Республики Венесуэла рассмотрела исковое заявление на некоторых мэров в стране о защите коллективных и индивидуальных интересов и постановила принять обеспечительную меру неимущественного характера, предписывающую им обеспечить безопасность, охрану окружающей среды и свободу передвижения и сообщения и отдать распоряжение своим полицейским силам принимать меры по предупреждению преступности и обеспечению социального мира в соответствующих муниципалитетах. Сфера действия этой меры была расширена и распространена, как это описано в пунктах 6 и 7, на других мэров, включая мэра Сан-Кристобаля Даниэля Себальоса, который был уведомлен об этом 18 марта 2014 года;

б) 19 марта 2014 года мэр Сан-Кристобаля был задержан и лишен свободы сотрудниками государственной разведки (НБРС) без уведомления его о причинах задержания. Эта ситуация сохраняется и по сей день. Днем позже Конституционная палата вызвала г-на Себальоса на слушание по делу о предполагаемом неисполнении обеспечительной меры;

с) 25 марта 2014 года состоялось слушание, упомянутое в предыдущем пункте, где защите было предоставлено только 10 минут на то, чтобы представить свои возражения против выдвинутого Конституционной палатой обвинения в неисполнении, чего было недостаточно для предъявления всех доказательств, которые предполагалось представить. Кроме того, на вторичное возражение ответчика было отведено всего пять минут. Принятое судьями решение состояло в признании г-на Себальоса виновным в совершении преступления, выразившегося в неподчинении судебному решению. Он был приговорен к 12 месяцам лишения свободы, а также к прекращению его полномочий мэра. Спустя пять месяцев после оглашения приговора в устной форме Конституционная палата так и не опубликовала текст постановления, хотя законодательство Боливарианской Республики Венесуэла требует сделать это в пятидневный срок;

д) мотив для назначения этого слушания стал темой новостей в СМИ, в то время как правовым основанием для него, как отмечается в пунктах 8 и 19 настоящих мнений, стал Органический закон о защите конституционных прав и гарантий. В этом законе речь идет о "защите конституционных прав", а не, как отмечает источник, об "обеспечительной мере";

е) источник проинформировал Рабочую группу о том, что сама Конституционная палата указывала на то, что компетенцией привлекать к уголовной ответственности за преступление, состоящее в неподчинении судебному решению, обладает ординарный судья по уголовным делам в той юрисдикции, где предположительно было совершено преступление, для чего должен также иметься обвинительный акт Государственной прокуратуры. Источник также особо отметил, что в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом территориальная подсудность уголовного дела определяется местом совершения преступления или правонарушения⁶. В Кодексе говорится, что муниципальные суды первой инстанции обладают контрольной подсудностью в отношении преследуемых в уголовном порядке преступлений, максимальный срок наказания

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс, статья 58.

за которые не превышает срок в восемь лет лишения свободы⁷. Таким образом, компетенцией привлекать к ответственности г-на Себальоса обладают Государственная прокуратура, контрольный суд и суд первой инстанции штата Тачира.

46. Второе судебное разбирательство, проведенное с нарушениями, касается уголовного дела, возбужденного против г-на Себальоса по обвинению в гражданском неповиновении и заговоре, и связано со следующими фактами, которые были приведены источником и не оспорены государством:

а) 20 февраля 2014 года Национальное движение адвокатов-социалистов штата Тачира возбудило уголовное дело против мэра Себальоса. 19 марта 2014 года г-н Себальос был задержан без предъявления ордера и без уведомления о причинах его задержания. Хорошо вооруженные люди захватили г-на Себальоса силой;

б) г-н Себальос был доставлен в офис НБРС на площади Венесуэлы, где на стоянке его заставили выйти из машины, окружили и, наставив на него винтовки, записали на видеокамеру. При этом его заставили подписать, против его воли, бумагу о том, что при аресте ему были зачитаны его права. В штаб-квартире НБРС, известной как "Эль-Эликоиде", адвокатам г-на Себальоса не давали информацию о месте его содержания под стражей, несмотря то, что им сообщили, что он был лишен свободы. Позже выяснилось, что г-на Себальоса перевезли из штаб-квартиры НБРС на военный объект, известный как "Рамо-Верде";

с) 24 марта 2014 года Кассационная палата по уголовным делам Верховного суда, по ходатайству Государственной прокуратуры, постановила, что уголовное разбирательство в связи с обвинением г-на Себальоса в совершении двух преступлений должно проводиться в Каракасе, хотя оно относилось к другой юрисдикции – юрисдикции муниципалитета Сан-Кристобаль (штата Тачира). 28 марта 2014 года г-н Себальос предстал перед контрольным судом в ходе слушания для представления иска, которое должно было состояться в течение 48 часов после задержания. В ходе этого слушания прокурор поддержал обвинения в совершении преступлений, указав, что эти преступления выразились в том, что мэр якобы призывал не признавать правительство. По сей день г-н Себальос продолжает содержаться под стражей в военной тюрьме "Рамо-Верде".

47. То обстоятельство, что г-н Себальос содержался под стражей на военном объекте, указывает, как представляется, на наличие мотивов для его дискриминации, продиктованных его принадлежностью к определенной политической партии и его политическими убеждениями. Рабочая группа признает обязательство государств обеспечивать защиту и разделяет следующее мнение, выраженное Комитетом по правам человека: "[...] Для обеспечения эффективной защиты содержащихся под стражей лиц необходимо принимать меры к тому, чтобы они содержались в местах, официально признанных в качестве мест содержания под стражей, а их фамилии и места содержания под стражей, равно как и фамилии лиц, ответственных за их содержание под стражей, указывались в реестре, доступном для заинтересованных лиц, в том числе для родственников и друзей"⁸.

⁷ Там же, статья 65.

⁸ Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 20 о запрещении пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания, пункт 11.

48. Конституция Боливарианской Республики Венесуэла гласит, что органы охраны общественного порядка являются гражданскими (статья 332), в связи с чем участие вооруженных сил в задержании гражданских лиц не представляется оправданным. Это положение Конституции, по мнению Рабочей группы, перекликается с тем, что было отмечено Межамериканской комиссией по правам человека в ее докладе об охране общественного порядка и правах человека. Этот межамериканский орган рекомендовал странам региона: "Проводить в нормах внутреннего права четкое различие между функциями национальной обороны, которые возложены на вооруженные силы, и функциями охраны общественного порядка, которые возложены на полицейские силы. В этом контексте исходить из того, что в силу характера возникающих ситуаций, учебной подготовки и функциональной специализации и негативного опыта, накопленного в регионе в связи с вмешательством военных в вопросы внутренней безопасности, функции, связанные с предотвращением, сдерживанием и подавлением законными средствами насилия и преступности, являются исключительной прерогативой полицейских сил, под общим руководством легитимных органов демократической власти"⁹.

49. В другом докладе – с которым Рабочая группа также согласна – Комиссия отметила, что "[...] государства должны обеспечивать, чтобы пенитенциарные учреждения управлялись и охранялись специально обученным гражданским персоналом в статусе государственных служащих. Иными словами, эти функции должны быть возложены на правоохранительную структуру, которая не зависела бы от вооруженных сил и полиции и была укомплектована персоналом, прошедшим специальную подготовку и инструктаж в сфере пенитенциарной деятельности. Кроме того, эти работники должны быть профессионалами, прошедшими профильную подготовку на курсах, в училищах или академиях, организационно относящихся к ведению органа, отвечающего за управление пенитенциарной системой"¹⁰.

50. В силу вышесказанного Рабочая группа считает, что лишение свободы г-на Себальоса было произвольным, поскольку мотивом было стремление лишить его возможности пользоваться правом на свободу взглядов и свободу выражать свое мнение, а также правом участвовать в политической деятельности в качестве оппозиционного мэра в порядке осуществления прав, признаваемых в статьях 19 и 25 Международного пакта о гражданских и политических правах.

51. Кроме того, Рабочая группа считает, что г-н Себальос подвергся произвольному задержанию, поскольку Боливарианская Республика Венесуэла не соблюдала международные нормы в отношении справедливого судебного разбирательства, признанные в статьях 9 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах; он был осужден за преступление, состоявшее в неподчинении судебному решению, Конституционной палатой Верховного суда, а не компетентным судом при наличии обвинения Государственной прокуратуры. Кроме того, в ходе этого процесса г-ну Себальосу не было гарантировано право иметь достаточно времени для подготовки своей защиты и предъявления доказательств и право на апелляцию и пересмотр дела. Что касается обвинений в совершении преступлений, выразившихся в гражданском неповиновении и за-

⁹ Comisión Interamericana sobre Derechos Humanos. *Informe sobre seguridad ciudadana y derechos humanos* (OEA/Ser. L/V/II.Doc.57, de 31 de diciembre de 2009), recomendación específica N.º 10.

¹⁰ Comisión Interamericana de Derechos Humanos, *Informe sobre los derechos humanos de las personas privadas de libertad en las Américas* (OEA/Ser.L/V/II, Doc. 64, de 31 de diciembre de 2011), párr. 193.

говоре, то было нарушено и его право быть судимым компетентным и полномочным судом, в данном случае с точки зрения территориальной подсудности.

Решение

52. В силу вышеизложенного Рабочая группа считает, что задержание Даниэля Омара Себальоса Моралеса представляет собой произвольное задержание, подпадающее под категории II и III согласно классификации, которая изложена в ее методах работы, в связи с чем она рекомендует правительству Боливарианской Республики Венесуэла немедленно освободить Даниэля Омара Себальоса Моралеса и полностью возместить ему ущерб, причиненный его задержанием.

[Принято 28 августа 2014 года]
