Генеральная Ассамблея

14 January 2014
Russian

Совет по правам человека

Рабочая группа по произвольным задержаниям

Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на ее шестьдесят седьмой сессии 26–30 августа 2013 года

№ 24/2013 (Камбоджа)

Сообщение, направленное правительству 26 июня 2013 года

Относительно Йорм Бопхи

Правительство не ответило на данное сообщение

Государство является участником Международного пакта о гражданских и политических правах

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 бывшей Комиссии по правам человека. Мандат Рабочей группы был продлен и уточнен Комиссией в ее резолюции 1997/50. Совет по правам человека в своем решении 2006/102 взял на себя ответственность за осуществление этого мандата и в своей резолюции 15/18 от 30 сентября 2010 года продлил его действие на трехлетний срок. В соответствии со своими методами работы (A/HRC/16/47, приложение и Согг.1) Рабочая группа препроводила упомянутое выше сообщение правительству.

2. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:

а) когда явно невозможно сослаться на какие бы то ни было правовые основания для лишения свободы (например, когда какое-либо лицо продолжает содержаться под стражей сверх назначенного по приговору срока наказания или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);

* 1 4 1 0 2 9 6 *

Просьба отправить на вторичную переработку

б) когда лишение свободы обусловлено осуществлением прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека, и в той мере, в которой это касается государств-участников, статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);

с) когда полное или частичное несоблюдение международных норм, касающихся права на справедливое судебное разбирательство и закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и соответствующих международно-правовых документах, принятых государствами, о которых идет речь, является настолько серьезным, что это придает лишению свободы произвольный характер (категория III);

д) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному задержанию, не имея возможности добиться пересмотра дела в административном или судебном порядке или получить доступ к средствам правовой защиты (категория IV);

е) когда лишение свободы является нарушением международного права в силу дискриминации по признаку рождения, гражданства, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса и имеет целью или может привести к отказу в равном осуществлении прав человека (категория V).

Представленные материалы

Сообщение источника

3. Йорм Бопха, 29 лет, является гражданкой Камбоджи. Г-жа Бопха замужем за Лоусом Сакхорном и имеет сына девяти лет. Она является видным защитником земельных прав жертв насильственного выселения из общины озера Бынг Как.

4. Согласно полученной информации, г-жа Бопха и г-н Сакхорн были арестованы 4 сентября 2012 года. Их вместе с двумя братьями г-жи Бопхи – Йормом Канлонгом и Йормом Сетхом – обвинили в нападении на двух мужчин – Вата Тхайсенга и Нгета Чета – 7 августа 2012 года и обвинили в умышленном применении насилия "с отягчающими обстоятельствами" согласно статье 218 Уголовного кодекса Камбоджи.

5. После ареста г-н Сакхорн был освобожден под залог, а г-жа Бопха содержалась под стражей до суда в силу якобы серьезности обвинений и отсутствия доказательств наличия проблем со здоровьем, что могло бы послужить основанием для ее освобождения. В момент, когда принималось мнение, г-жа Бопха оставалась в тюрьме.

6. Источник сообщает, что преследуется цель подвергнуть г-жу Бопху уголовному преследованию по сфабрикованным обвинениям, что связано с ее деятельностью правозащитника, в том числе с ее выступлением в мае 2012 года с требованием освободить ряд арестованных, якобы произвольно, представителей общины озера Бынг Как. Источник заявляет, что после ее выступления в защиту этих людей г-жа Бопха получала устные угрозы и подвергалась притеснениям и запугиванию. 13 мая 2012 года г-же Бопхе, как утверждается, было сказано полицейскими, что она "внесена в черный список" и что у нее "вскоре будут неприятности".

7. 26 декабря 2012 года в Муниципальном суде Пномпеня состоялось судебное разбирательство, продолжавшееся полдня. Обвинитель утверждал, что г-жа Бопха и ее муж, вступив в сговор с целью нападения на двух мужчин, сидевших в баре, направились в этот бар и стали свидетелями нападений. Однако обвинений в сговоре выдвинуто не было и доказательств насильственных действий или намерений со стороны г-жи Бопхи или ее мужа представлено не было. Свидетельские показания о том, что г-жа Бопха и ее муж находились неподалеку, разговаривая с соседом, а потом направились в бар, услышав доносившиеся оттуда крики, были подтверждены этим соседом и не были опровергнуты.

8. 27 декабря 2012 года все четверо ответчиков были приговорены к трем годам лишения свободы и по постановлению суда должны были выплатить каждому пострадавшему 30 млн. риелей (примерно 7 500 долл. США) (в общей сложности 15 000 долл. США). Исполнение приговора г-на Сакхорна было отложено, и он был освобожден вскоре после суда. Братья г-жи Бопхи были привлечены к судебной ответственности и были осуждены заочно; после вынесения приговора были выписаны ордера на их арест. Г-жа Бопха подала апелляцию, дата рассмотрения которой еще не была назначена.

9. 27 марта 2013 года г-жа Бопха обратилась с просьбой выпустить ее под залог, сославшись на болезнь сердца, требующую регулярного наблюдения, и необходимость заботиться о своей семье, включая девятилетнего сына и мужа, который нездоров. Ее муж предложил в качестве залога 4 млн. риелей (1 000 долл. США). Верховный суд отказал в выпуске под залог на том основании, что болезнь сердца г-жи Бопхи не была официально подтверждена медицинскими органами, что она уже была осуждена и может скрыться и что этот случай якобы является особым. Суд не представил ни оснований, по которым он заключил, что она может скрыться, ни какой-либо информации относительно того, что он понимает под словами "особый случай".

10. Источник ставит под сомнение судебную независимость Верховного суда, сообщив, что за неделю до представления г-жой Бопхой ходатайства в Верховный суд о выпуске ее под залог премьер-министр Камбоджи Хун Сен заявил по телевидению, что дело г-жи Бопхи не имеет никакого отношения к земельным вопросам и что, "по мнению правительства, ее действия носили насильственный и несправедливый характер". Кроме того, источник сообщает, что главный судья Верховного суда Дитх Мунтхи является членом Политбюро правящей Народной партии Камбоджи.

11. Источник утверждает, что судебное разбирательство в отношении г-жи Бопхи не соответствовало минимальным стандартам справедливого судебного разбирательства, установленным во внутреннем законодательстве и Конституции Камбоджи, и шло вразрез с международным правом в области прав человека, нормы которого имеют для Камбоджи обязательную силу. Скорее можно сказать, что приговор был вынесен в условиях, когда необоснованность обвинений была доказана. Г-жа Бопха по-прежнему находится в тюрьме, несмотря на отсутствие каких-либо убедительных доказательств каких бы то ни было незаконных действий с ее стороны.

Ответ правительства

12. Рабочая группа выражает сожаление в связи с тем, что правительство не ответило на те утверждения, которые были препровождены Рабочей группой 26 июня 2013 года.

13. Несмотря на отсутствие какой-либо информации со стороны правительства, Рабочая группа считает, что она может высказать свое мнение по поводу содержания под стражей г-жи Бопхи в соответствии с пунктом 16 своих методов работы.

Обсуждение

14. Поскольку правительство сочло нужным не опровергать надежность prima facie представленной источником информации, Рабочая группа принимает информацию источника в качестве приемлемой. В случаях, подобных рассматриваемому, когда надежная информация prima facie о том, что какой-либо видный правозащитник заключается под стражу за совершение общеуголовного преступления, когда этот приговор не подтверждается надежными доказательствами и когда, фактически, соответствующее лицо наказывается за осуществление своих основных прав, правительству надлежит предоставлять Рабочей группе хотя бы часть конкретных доказательств того, на чем основывается приговор.

15. Рабочая группа считает, что г-жа Бопха, видный защитник земельных прав жертв насильственного выселения, была арестована и осуждена по причине ее правозащитной деятельности, и в частности ее заметной роли в протестах, сопровождавшихся призывом освободить 13 представителей общины озера Бынг Как, и ее откровенных высказываний в средствах массовой информации. Именно по причине этой деятельности власти избрали г-жу Бопху своей мишенью. Правительство по-прежнему не опровергло информацию о якобы имевших место словесных угрозах и запугивании. Также не было опровергнуто и утверждение о том, что до ареста г-жи Бопхи ей было сказано полицейскими, что она находится "в черном списке" и что у нее "скоро будут неприятности".

16. По мнению Рабочей группы, в данном случае г-жа Бопха была лишена свободы за мирное осуществление своего права на свободное выражение своего мнения, что гарантируется статьей 19 Всеобщей декларации прав человека и пунктом 2 статьи 19 Международного пакта о гражданских и политических правах. Таким образом, лишение свободы г-жи Бопхи подпадает под категорию II по классификации произвольных задержаний, которую использует Рабочая группа при рассмотрении переданных ей дел.

Решение

17. В свете вышеизложенного Рабочая группа по произвольным задержаниям выносит следующее мнение:

Лишение свободы г-жи Бопхи является произвольным и противоречит статье 19 Всеобщей декларации прав человека и пункту 2 статьи 19 Международного пакта о гражданских и политических правах; оно подпадает под категорию II по классификации произвольных задержаний, которую использует Рабочая группа при рассмотрении переданных ей дел.

18. С учетом принятого мнения Рабочая группа просит правительство принять необходимые меры для исправления положения г-жи Бопхи и приведения его в соответствие с нормами и принципами, изложенными во Всеобщей декларации прав человека и Международном пакте о гражданских и политических правах.

19. Рабочая группа полагает, что с учетом всех обстоятельств дела надлежащим средством правовой защиты явилось бы освобождение г-жи Бопхи и предоставление ей обладающего исковой силой права на компенсацию в соответствии с пунктом 5 статьи 9 Международного пакта о гражданских и политических правах.

[Принято 28 августа 2013 года]