



Совет по правам человека
Рабочая группа по универсальному
периодическому обзору
Тридцать седьмая сессия
18–29 января 2021 года

Резюме материалов по Науру, представленных заинтересованными сторонами*

Доклад Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека

I. Справочная информация

1. Настоящий доклад был подготовлен в соответствии с резолюциями 5/1 и 16/21 Совета по правам человека с учетом периодичности проведения универсального периодического обзора. Он представляет собой резюме материалов, представленных пятью заинтересованными сторонами¹ в рамках универсального периодического обзора и изложенных в сжатой форме в связи с ограничениями в отношении объема документов.

II. Информация, представленная заинтересованными сторонами

A. Объем международных обязательств и сотрудничество с международными правозащитными механизмами и органами²

2. Организация «Международная амнистия» (МА) заявила, что, несмотря на обязательство, взятое на себя в ходе предыдущего обзора, Науру до сих пор не ратифицировала Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП) и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП). МА рекомендовала Науру ратифицировать МПГПП и МПЭСКП и, в случае необходимости, запросить международное сотрудничество и помощь для интеграции этих международных договоров во внутреннее законодательство³. Организация «Доступ сейчас» и Центр за мир без убийств (ЦМБУ) вынесли аналогичные рекомендации⁴.

3. ЦМБУ рекомендовал Науру срочно ратифицировать Конвенцию о предупреждении преступления геноцида и наказании за него⁵. Он рекомендовал

* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.



стране ратифицировать также Международную конвенцию для защиты всех лиц от насильственных исчезновений, несмотря на отсутствие в Науру случаев насильственных исчезновений, известных Рабочей группе по насильственным или недобровольным исчезновениям⁶.

В. Национальные рамки защиты прав человека⁷

4. Организация «Доступ сейчас» указала, что в части II Конституции Науру предусмотрены такие подлежащие защите в судебном порядке основные права, как право на жизнь, право на свободу совести, право на свободное выражение мнений и право на свободу мирных собраний и ассоциации⁸.

5. Организация «Доступ сейчас» подчеркнула, что Науру обновила свое уголовное законодательство, заменив Уголовный кодекс 1899 года Законом о преступлениях 2016 года. Она указала, что организации гражданского общества приветствовали новый закон, который явно улучшил положение в области прав человека, однако он все же вызывает определенную обеспокоенность в плане осуществления права на свободное выражение мнений⁹.

6. МА подчеркнула, что, несмотря на согласие с рекомендацией о создании национального правозащитного учреждения (НПЗУ) и достижение определенного прогресса в данной сфере (включая разработку предлагаемых законов), такое учреждение пока не создано. МА настоятельно призвала Науру при поддержке региональных партнеров продолжать работу по созданию НПЗУ для защиты и поощрения прав человека в соответствии с Парижскими принципами¹⁰.

С. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права

1. Сквозные вопросы

Равенство и недискриминация¹¹

7. МА указала, что неясно, какие правовые, политические или практические меры для защиты прав женщин, детей и инвалидов приняло правительство Науру с момента проведения последнего обзора. МА настоятельно призвала правительство Науру продолжать работу по обеспечению реального равенства и свободы от насилия и дискриминации для всех людей¹².

8. МА подчеркнула, что в 2016 году Науру внесла поправки в свое уголовное законодательство с целью отмены уголовной ответственности за однополые отношения между взрослыми людьми по обоюдному согласию¹³.

Развитие, окружающая среда, предпринимательская деятельность и права человека¹⁴

9. ДЖАИ заявила, что последствия изменения климата, в частности повышение уровня моря, представляют серьезную опасность для Науру, поскольку угрожают жизни и жилищам ее граждан. Она добавила, что Науру не готова к ликвидации этих последствий, поэтому жизни ее граждан угрожает серьезная опасность. ДЖАИ подчеркнула, что необходимо принять срочные меры для предотвращения непосредственного ущерба гражданам Науру, обусловленного климатическим кризисом¹⁵, и рекомендовала Науру незамедлительно приступить к более солидной подготовке к изменению климата¹⁶. ДЖАИ сообщила также об угрозе запасам пресной воды в результате вызванного изменением климата вторжения соленой воды и указала, что Науру должна принять меры для обеспечения того, чтобы ее население продолжало иметь доступ к чистой воде¹⁷.

2. Гражданские и политические права

*Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность*¹⁸

10. ЦМБУ сообщил, что Конституция Науру по-прежнему предусматривает применение смертной казни. По данным ЦМБУ, Конституция в целом допускает лишение жизни в случаях ареста, побега, мятежа, восстания, бунта и для предотвращения совершения уголовных преступлений (статья 4). Он рекомендовал Науру начать процесс на основе широкого участия с целью внесения в Конституцию поправок, ориентированных на формирование ценностного отношения к жизни, а также ратифицировать второй Факультативный протокол к МПГПП, направленный на отмену смертной казни¹⁹.

*Отправление правосудия, включая проблему безнаказанности, и верховенство права*²⁰

11. МА сообщила, что в 1976–2008 годах высшим апелляционным судом Науру являлся Высокий суд третьей страны. В 2018 году апелляционная юрисдикция Высокого суда этой третьей страны была отменена, и в том же году Науру приняла новый закон — Закон об Апелляционном суде Науру. В 2019 году Науру назначила в Апелляционный суд шесть специалистов по судопроизводству из островных стран Тихого океана и заявила, что для рассмотрения апелляций по делам беженцев и просителей убежища будут назначены не более двух сотрудников из вышеупомянутой третьей страны²¹. Судебная система Науру состоит из окружного суда (к подсудности которого относятся только гражданские и уголовные дела), Верховного суда и недавно созданного Апелляционного суда²².

12. МА сообщила об озабоченности в связи с отсутствием у обвиняемых надлежащего юридического представительства после изменения законов, направленного на то, чтобы затруднить использование ими услуг иностранных квалифицированных адвокатов для своего представительства в Науру (следует отметить, что в Науру работает не так много независимых юристов)²³.

13. МА сообщила, что в 2014 году три сотрудника судебных органов были отстранены от должности после вынесения ими решений по делам, возбужденным против правительства. В 2018 году был расторгнут договор еще с одним специалистом по судопроизводству через три дня после того, как тот вынес решение, в котором говорилось, что подсудимые не могут рассчитывать на справедливое судебное разбирательство в Науру. МА подчеркнула, что произвольное отстранение сотрудников судебных органов от должности подорвало независимость и целостность судебной системы. Она добавила также, что в соответствии с новым Законом об Апелляционном суде Науру 2018 года президент Науру назначает специалистов по судопроизводству в консультации с главным судьей и что сотрудники судебных органов могут назначаться как для заслушивания одного дела, так и на определенный срок. По мнению МА, такие полномочия могут подорвать независимость судебной власти, верховенство права, право на справедливое судебное разбирательство и эффективные средства правовой защиты, а также другие права человека в целом²⁴.

14. МА заявила, что сотрудники судебных органов должны иметь гарантии несменяемости, с тем чтобы они не опасались, что их может затронуть политическая реакция на их решения, и что орган, ответственный за назначение сотрудников судебных органов, должен быть независим от исполнительной власти, а также что его работа и распределение дел должны осуществляться судебной администрацией в соответствии с объективными критериями. Признавая трудности, связанные с созданием независимой и беспристрастной судебной системы в такой стране, как Науру, МА, тем не менее, заявила, что для решения этой задачи стране следует запросить техническую консультативную помощь и содействие со стороны Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов²⁵. МА призвала Науру укрепить независимость судебных органов и руководящих органов судебной системы, в том числе путем обеспечения того, чтобы сотрудники судебных органов не могли произвольно отстраняться от должности без соблюдения надлежащей правовой процедуры и назначались на независимой основе в

соответствии с международными стандартами в области прав человека, включая Основные принципы независимости судебных органов²⁶.

Основные свободы и право на участие в общественной и политической жизни²⁷

15. Относительно права на свободное выражение мнений организация «Доступ сейчас» заявила, что, хотя это право защищено Конституцией, правительство Науру не всегда уважает или поощряет его. Она указала, что раздел 3 статьи 12 Конституции и раздел 13.2 Закона о преступлениях 2016 года налагают на это право определенные ограничения. В Законе о преступлениях закрепляется такое преступление, как диффамация, наказуемое тюремным заключением сроком на три года²⁸. ДЖАИ сделала аналогичное замечание²⁹. Организация «Доступ сейчас» подчеркнула, что уголовное законодательство не является адекватной мерой реагирования на акты высказываний, поскольку создает опасное пространство для нарушений прав человека в форме запугивания и преследования критических взглядов со стороны государства, а также может заставлять людей заниматься самоцензурой из боязни государственных репрессий и уголовного преследования³⁰. ДЖАИ упомянула о многочисленных сообщениях относительно цензуры средств массовой информации в последние годы³¹. Организация «Доступ сейчас» настоятельно призвала к тому, чтобы свободное выражение мнений, доступ к информации и право на неприкосновенность частной жизни заняли видное место в предстоящем цикле УПО, и рекомендовала Науру отменить положения Закона о преступлениях 2016 года об уголовной диффамации³² либо внести в них поправки. ДЖАИ также рекомендовала Науру отменить все законодательные акты и стратегии, препятствующие осуществлению права на свободу слова и свободное выражение мнений³³.

16. Организация «Доступ сейчас» заявила, что правительство неоднократно препятствовало доступу людей, включая журналистов и независимых наблюдателей, на остров, особенно с тех пор, как в Науру начали прибывать просители убежища. Эти ограничения включали в себя необходимость получения некоторыми категориями иностранцев, желающих посетить страну, спонсорских писем от гражданина Науру, сбор в размере 8000 австралийских долларов за подачу ходатайства о выдаче визы журналиста, который не возмещается, даже если ходатайство было отклонено, а также запрет на въезд некоторых журналистов³⁴. МА также упомянула об этом сборе и сообщила, что он не взимался с журналистов, присутствовавших на встрече лидеров Форума тихоокеанских островов в сентябре 2018 года, хотя один из иностранных журналистов, поговорив с беженцем, был подвергнут допросу в полиции по поводу якобы имевшего место нарушения визовых условий. МА заявила, что эта мера означает, что на практике очень немногие журналисты получили доступ в страну для освещения таких вызывающих международную озабоченность проблем прав человека, как обращение с просителями убежища и беженцами³⁵. Организация «Доступ сейчас» рекомендовала Науру обеспечить, чтобы национальное законодательство и политика в полной мере гарантировали безопасность журналистов, лиц, сообщающих о нарушениях, и правозащитников, с тем чтобы они могли свободно заниматься своей деятельностью, не опасаясь вмешательства, нападений или запугивания³⁶. МА рекомендовала Науру защищать и отстаивать право на свободные и независимые средства массовой информации, в том числе путем отмены чрезмерно высоких сборов за визы журналиста, чтобы иностранные журналисты могли посещать страну³⁷.

17. Организация «Доступ сейчас» указала, что в Науру по-прежнему отсутствует законодательство, касающееся доступа к информации³⁸. По сведениям ДЖАИ, все средства массовой информации принадлежат правительству Науру, которое осуществляет полный редакционный контроль за публикуемыми материалами³⁹. Организация «Доступ сейчас» заявила, что доступ к Интернету, особенно открытому и высококачественному, помогает обеспечить доступ граждан к информации, в частности в контексте пандемии COVID-19, и что за счет расширения и улучшения возможностей подключения правительство создаст условия для осуществления различных прав человека, прежде всего уязвимыми общинами⁴⁰. Она сообщила, что в 2015 году правительство ввело мораторий на использование Интернета и заблокировало доступ к некоторым веб-сайтам, утверждая, что эта мера была принята

для защиты граждан от находящихся в Интернете материалов непристойного содержания, таких как онлайн-порнография, а также заявило, что эти ограничения сохраняются до тех пор, пока не будут созданы защитные механизмы⁴¹. Этот мораторий и прекращение доступа к определенным веб-сайтам вызывают тревогу у организаций гражданского общества, правозащитников и журналистов. Организация «Доступ сейчас» указала, что многие рассматривают эти меры как одно из средств сокрытия нарушений прав человека, происходящих в центрах временного содержания для просителей убежища⁴², и подчеркнула недопустимость подобных мораториев в рамках международного права прав человека и в контексте COVID-19⁴³. МА сообщила, что запрет на использование Интернета был снят в 2018 году⁴⁴. Организация «Доступ сейчас» рекомендовала Науру воздержаться от введения каких-либо ограничений на доступ к Интернету и телекоммуникациям и внести поправки в статью 12 Конституции, с тем чтобы прямо запретить блокирование информационно-коммуникационных технологий, сетей, приложений и услуг или регулирование скорости передачи данных⁴⁵. ДЖАИ также настоятельно призвала Науру принять закон о доступе к публичной информации, требующий обнародования финансовой информации правительства, что должно повысить прозрачность работы последнего⁴⁶.

18. Организация «Доступ сейчас» заявила, что, хотя свобода мирных собраний и ассоциации гарантируется Конституцией Науру, в некоторых случаях правительство пытается ограничить осуществление этих прав человека, и упомянула, что демонстрации, касающиеся обращения с просителями убежища в центре временного содержания мигрантов в Науру, нередко преследуются правительством⁴⁷. Организация «Доступ сейчас» сообщила, что в 2015 году 19 человек (по данным МА, члены парламента от оппозиции)⁴⁸ были обвинены и привлечены к ответственности за «беспорядки», «нарушение работы законодательного органа» и «вторжение в запретную зону» после организации акции протеста у здания парламента. В 2019 году так называемая «группа Науру-19» была признана виновной в «беспорядках»⁴⁹. В связи с этим делом МА сообщила, что Верховный суд Науру осудил 12 человек за различные преступления, связанные с беспорядками, мирными собраниями и нападениями. МА обеспокоена тем, что выдвинутые против них обвинения являются политически мотивированными, а для тех, кто, как утверждается, не участвовал ни в каких актах насилия во время протестов, равносильны незаконному ограничению права на свободу мирных собраний⁵⁰. Организация «Доступ сейчас» добавила, что ограничения права отдельных лиц на свободу мирных собраний и ассоциации серьезно влияют на реализацию их права на свободное выражение мнений. Организация «Доступ сейчас» считает, что репрессии против мирных протестов и демонстраций, направленных на критику действий правительства, не только равносильны цензуре со стороны властей, но и заставляют людей заниматься самоцензурой и воздерживаться от выражения своих взглядов из-за боязни подвергнуться уголовным и гражданским наказаниям⁵¹. Она рекомендовала Науру воздерживаться от ограничения права отдельных лиц на свободу мирных собраний и ассоциации, а также от их привлечения к уголовной или гражданской ответственности⁵². Далее МА рекомендовала Науру незамедлительно и безоговорочно освободить членов парламента и их сторонников, осужденных за ненасильственные преступления, связанные с протестами в 2015 году⁵³.

Право на неприкосновенность частной жизни

19. По сведениям организации «Доступ сейчас», проблемы права на неприкосновенность частной жизни и защиты данных в Науру носят неявный характер, поскольку в стране отсутствуют как законы о неприкосновенности частной жизни, так и законы о защите данных, защите потребителей и киберпреступлениях⁵⁴. Организация «Доступ сейчас» рекомендовала Науру принять всеобъемлющий закон о защите данных для охраны права на неприкосновенность частной жизни и обеспечить адекватное финансирование и поддержку его осуществления, а также гарантировать, чтобы вся деятельность правительства, в том числе работа правоохранительных органов, соответствовала международным обязательствам в области прав человека, включая защиту права на неприкосновенность частной жизни, и осуществлялась на

основе нормативно-правовой базы, которая должна быть доступной для общественности, ясной, точной, всесторонней и недискриминационной⁵⁵.

3. Экономические, социальные и культурные права

*Право на здоровье*⁵⁶

20. ДЖАИ сообщила о широкой распространенности в Науру ожирения, которое приведет к чрезмерному ограничению доступа к здравоохранению на острове⁵⁷. По данным ДЖАИ, 71 % всего населения и 97 % мужчин были признаны страдающими ожирением⁵⁸. Она подчеркнула обязательство страны как признавать, так и решать проблему эпидемии ожирения путем принятия законодательства, позволяющего ее гражданам сохранять и осуществлять свое право на здоровье⁵⁹.

4. Права конкретных лиц или групп

*Женщины*⁶⁰

21. ДЖАИ сообщила о том, что, хотя Конституция Науру гарантирует равенство женщин, стране еще только предстоит официально предоставить женщинам льготы, предусмотренные Конвенцией о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин⁶¹. Она рекомендовала Науру предпринять шаги для достижения гендерного равенства и предотвращения роста показателей гендерного насилия, а также принять законодательство по вопросам семьи, в котором мужчинам не будет отдаваться предпочтение ни в экономическом, ни и в социальном плане⁶².

22. ДЖАИ заявила, что женщины несоразмерно часто сталкиваются с жестоким обращением и дискриминацией и регулярно испытывают на себе влияние культуры, предполагающей домашнее насилие, более низкую оплату труда, гендерное сексуальное насилие и предвзятость режима расторжения брака на основании наличия вины. ДЖАИ настоятельно призвала Науру принять меры по борьбе с насилием в отношении женщин⁶³.

*Дети*⁶⁴

23. Глобальная инициатива по искоренению всех форм телесных наказаний детей (ГИИТНД) указала, что в Науру телесные наказания детей по-прежнему разрешены законом, несмотря на рекомендацию об их запрещении, вынесенную Комитетом по правам ребенка. Телесные наказания в Науру запрещены в школах, пенитенциарных учреждениях и в качестве наказаний за преступления, однако они все еще законны дома и в учреждениях альтернативного и дневного ухода⁶⁵. ГИИТНД подчеркнула, что ни Закон о преступлениях 2016 года, ни Закон о защите и благополучии детей 2016 года, ни Закон о домашнем насилии и защите семьи 2017 года не содержат прямого запрета на применение всех телесных наказаний при воспитании детей. ГИИТНД выразила надежду на то, что государства поднимут вопрос о сохраняющейся законности телесных наказаний в ходе обзора в 2020 году и вынесут Науру конкретную рекомендацию разработать и принять в приоритетном порядке законодательство, четко запрещающее все формы телесных наказаний детей при любых обстоятельствах, в том числе дома, а также отменить любую юридическую аргументацию в защиту их применения⁶⁶.

*Инвалиды*⁶⁷

24. По данным ДЖАИ, 5 % населения Науру считают себя лицами с инвалидностью⁶⁸. ДЖАИ настоятельно призвала Науру обеспечить защиту инвалидов путем принятия законодательства о борьбе с дискриминацией и обеспечить им надлежащий доступ к медико-санитарному обслуживанию⁶⁹.

*Мигранты, беженцы, просители убежища и внутренне перемещенные лица*⁷⁰

25. ДЖАИ рассказала о сообщениях, касающихся плохого обращения в Науру с лицами, ищущими убежища в третьей стране, что потенциально может нарушить

множество принципов защиты прав человека⁷¹. В частности, ДЖАИ особо отметила жестокое обращение с мигрантами со стороны должностных лиц, отсутствие адекватного доступа к средствам личной гигиены и объектам санитарии, а также недостаточный доступ к медицинской помощи. Она напомнила Науру о ее обязательстве гарантировать гуманное обращение с беженцами и о необходимости обеспечения того, чтобы с беженцами обращались с уважением и в соответствии с принципами защиты прав человека⁷². По данным организации «Доступ сейчас», положение центра временного содержания мигрантов в Науру и связанные с этим нарушения прав человека замалчиваются ценой чрезвычайно опасных усилий, прилагаемых как правительством Науру, так и правительством третьей страны⁷³. Организация «Доступ сейчас» рекомендовала Науру отменить национальные иммиграционные правила или внести в них поправки, с тем чтобы обеспечить доступ на остров, в том числе для иностранных журналистов, правозащитников и НПО⁷⁴.

26. МА сообщила, что в марте 2020 года в Науру оставались всего 211 беженцев и просителей убежища и что в феврале 2019 года последние из оставшихся в Науру детей-беженцев и детей — просителей убежища были высланы в другую страну после того, как были высказаны опасения относительно их физического и психического благополучия. МА настоятельно призвала правительство Науру продолжать упрощать соответствующие процедуры со странами, желающими принять мигрантов, до тех пор, пока все беженцы и просители убежища, желающие переселиться, не устроятся в странах, где они будут в безопасности и где будут соблюдаться их права человека. Она добавила также, что необходимы дальнейшие действия для того, чтобы положить конец проведению политики в отношении беженцев, разработанной правительством Науру и третьей страной. МА рекомендовала Науру немедленно прекратить действие договоренностей об «оффшорном приеме мигрантов» с этой третьей страной и обеспечить, чтобы 211 оставшихся беженцев и просителей убежища, желающие переселиться, были переведены в эту третью страну или устроены в стране, где они будут в безопасности и где будут соблюдаться их права человека. Кроме того, МА рекомендовала Науру обеспечить таким независимым субъектам, как церковные и общинные группы, журналисты, учреждения Организации Объединенных Наций и неправительственные организации, свободный и полный доступ на остров и разрешить им отслеживать условия жизни беженцев и просителей убежища, которые решат остаться в стране⁷⁵.

27. Что касается доступа к здравоохранению, то МА сообщила, что в октябре 2018 года правительство вынудило организацию «Врачи без границ» (ВБГ) прекратить свою деятельность в Науру, где она оказывала важнейшую психиатрическую помощь как местному населению, так и беженцам. По мнению МА, этот запрет является одним из примеров по-прежнему создаваемых правительством Науру препятствий для открытой и прозрачной работы над решением вопросов, касающихся беженцев и просителей убежища. В феврале 2019 года ВБГ открыли бесплатную службу для дистанционного оказания психологической помощи бывшим пациентам, в том числе гражданам Науру, просителям убежища и беженцам. Однако через две недели правительство Науру запретило оказание дистанционной медицинской помощи, вновь вынудив организацию приостановить предоставление своих услуг. МА рекомендовала Науру незамедлительно восстановить услуги по охране психического здоровья, предоставляемые ВБГ и другими квалифицированными медицинскими работниками местным жителям и беженцам и просителям убежища, особенно в контексте COVID-19⁷⁶.

Примечания

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society

Individual submissions:

AccessNow

AI

CGNK

Access Now, New York (United States of America);

Amnesty International, London (United Kingdom);

Center for Global Nonkilling, Geneva (Switzerland);

GIEACPC

Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children,
London (United Kingdom);

JAI

Just Atonement, New York (United States of America).

- ² For relevant recommendations see A/HRC/31/7, paras. 85.1–85.23, 85.25, 85.27, 85.32–85.35, 85.50, 86.1, 86.4, and 87.2.
- ³ AI, para. 5 and p. 3. See also AccessNow, para. 35.
- ⁴ AccessNow, para. 35 and CGNK, p. 7.
- ⁵ CGNK, p. 7.
- ⁶ CGNK, p. 8.
- ⁷ For relevant recommendations see A/HRC/31/7, paras. 85.23–85.26, and 85.28–85.30.
- ⁸ AccessNow, para. 4.
- ⁹ AccessNow, para. 7.
- ¹⁰ AI, para. 9.
- ¹¹ For relevant recommendations see A/HRC/31/7, paras. 87.3–87.8.
- ¹² AI, para. 3.
- ¹³ AI, para. 1.
- ¹⁴ For relevant recommendations see A/HRC/31/7, paras. 85.53–85.58 and 86.18.
- ¹⁵ JAI, para. 1.
- ¹⁶ JAI, para. 18.
- ¹⁷ JAI, para 11.
- ¹⁸ For relevant recommendations see A/HRC/31/7, paras. 85.32–85.35, 85.48, and 87.9–87.12.
- ¹⁹ CGNK, p. 7.
- ²⁰ For relevant recommendations see A/HRC/31/7, paras. 85.46–85.48, 86.9–86.14 and 87.18.
- ²¹ AI, para 6.
- ²² AI, para. 7.
- ²³ AI, para. 14.
- ²⁴ AI, paras 10 and 11.
- ²⁵ AI, para. 12.
- ²⁶ AI, p. 3.
- ²⁷ For relevant recommendations see A/HRC/31/7, paras. 86.15–86.17, 87.1, and 87.13–87.17.
- ²⁸ AccessNow, paras. 5-7.
- ²⁹ JAI, para. 36-39.
- ³⁰ AccessNow, para. 8.
- ³¹ JAI, para. 37.
- ³² AccessNow, paras. 34 and 36.
- ³³ JAI, para. 41.
- ³⁴ AccessNow, paras. 10 and 11. See also AI, para. 13.
- ³⁵ AI, para. 13.
- ³⁶ AccessNow, para. 39.
- ³⁷ AI, p. 3.
- ³⁸ AccessNow, para. 9.
- ³⁹ JAI, para. 38. See also AccessNow, para. 9.
- ⁴⁰ AccessNow, paras. 12 and 13.
- ⁴¹ AccessNow, para. 17.
- ⁴² AccessNow, para. 18.
- ⁴³ AccessNow, para. 19.
- ⁴⁴ AI, para. 1. See also AccessNow, para. 19.
- ⁴⁵ AccessNow, para. 38.
- ⁴⁶ JAI, para. 6. See also AccessNow, para. 42.
- ⁴⁷ AccessNow, para. 26.
- ⁴⁸ AI, para. 14.
- ⁴⁹ AccessNow, para. 28.
- ⁵⁰ AI, para. 14.
- ⁵¹ AccessNow, para. 29.
- ⁵² AccessNow, para. 40.
- ⁵³ AI, p. 3.
- ⁵⁴ AccessNow, para. 31.
- ⁵⁵ AccessNow, paras. 41 and 43.
- ⁵⁶ For relevant recommendations see A/HRC/31/7, para. 85.52.
- ⁵⁷ JAI, para. 2.
- ⁵⁸ JAI, para. 19.
- ⁵⁹ JAI, para. 21.
- ⁶⁰ For relevant recommendations see A/HRC/31/7, paras. 85.36–85.45, 86.3–86.8.
- ⁶¹ JAI, para. 24.

- ⁶² JAI, para. 31.
⁶³ JAI, paras. 4 and 29.
⁶⁴ For relevant recommendations see A/HRC/31/7, paras. 85.31, 85.49, 86.2, and 87.29–87.30.
⁶⁵ GIEACPC, pp. 1 and 2.
⁶⁶ GIEACPC, p. 1.
⁶⁷ For relevant recommendations see A/HRC/31/7, paras. 85.50–85.51.
⁶⁸ JAI, para. 32.
⁶⁹ JAI, para. 34.
⁷⁰ For relevant recommendations see A/HRC/31/7, paras. 87.12, and 87.19–87.29.
⁷¹ JAI, para. 3.
⁷² JAI, paras. 22 and 23.
⁷³ AccessNow, para. 21.
⁷⁴ AccessNow, para. 37.
⁷⁵ AI, para. 1 and p.3.
⁷⁶ AI, para. 15 and p. 3.
-