



**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Тридцать вторая сессия**  
21 января – 1 февраля 2019 года

## **Резюме материалов, представленных заинтересованными сторонами по Уругваю\***

### **Доклад Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека**

#### **I. Справочная информация**

1. Настоящий доклад подготовлен в соответствии с резолюциями Совета по правам человека 5/1 и 16/21, принимая во внимание периодичность проведения универсального периодического обзора. Доклад содержит резюме материалов<sup>1</sup>, полученных от 19 заинтересованных сторон в рамках универсального периодического обзора, которые излагаются в краткой форме в связи с ограничениями в отношении объема документации. Отдельный раздел посвящен информации, полученной от национального правозащитного учреждения, аккредитованного в полном соответствии с Парижскими принципами.

#### **II. Информация, представленная национальным правозащитным учреждением, аккредитованным в полном соответствии с Парижскими принципами**

2. Национальное правозащитное учреждение и Управление народного защитника Уругвая (НПУ) подчеркнуло, что в контексте Закона № 19553 об орошении сельскохозяйственных земель требовалось обеспечить участие гражданского общества в процессах планирования, управления и контроля за водными ресурсами, защиту источников питьевой воды, внедрение оценок состояния окружающей среды и стратегий экологического контроля, создание системы урегулирования споров, введение эффективных санкций, недопущение спекулятивных финансовых операций, затрагивающих водные ресурсы, и охрану окружающей среды, включая меры в отношении качества, количества и доступности питьевой воды<sup>2</sup>.

3. НПУ особо отметило вступление в силу в 2017 году нового Уголовно-процессуального кодекса, упомянув при этом о проекте реформы, предусматривающей изменение нормативной структуры, лежащей в основе нового

\* Настоящий документ до его передачи в службы перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.



Кодекса, и расширение полномочий полиции сразу же после задержания и в ходе расследования, проводимого с целью установления факта совершения преступления. Одобрение этой реформы имело бы негативные последствия для гарантий при задержании, права на свободу, презумпции невиновности и свободы действий, необходимой для осуществления судебных функций<sup>3</sup>.

4. НПУ подчеркнуло, что последний пересмотр Кодекса о защите детей и подростков привел к ужесточению применяемых в отношении подростков карательных мер в рамках профилактической процедуры, что вступает в противоречие с рекомендациями международных организаций<sup>4</sup>, поскольку увеличивает срок действия предупредительных мер с 90 до 150 дней<sup>5</sup>.

5. НПУ заявило, что лишение подростков свободы в центрах, находящихся в ведении Национального института социальной интеграции молодежи, имеет признаки карательного контроля<sup>6</sup>. Оно подчеркнуло, что, несмотря на некоторые улучшения, условия ограничения свободы представляют собой жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение<sup>7</sup>. В этой связи НПУ обратило внимание на практику принудительного ограничения свободы<sup>8</sup>, недостаточные возможности для получения образования и на то, что неоднократно имели место случаи, когда под предлогом необходимости обеспечения безопасности откладывались или отменялись образовательные, рекреационные и общественные мероприятия<sup>9</sup>. НПУ указало на неизбежность реформирования системы отправления правосудия в отношении несовершеннолетних и разработки плана действий, основанного на защите прав человека<sup>10</sup>. Оно призвало Уругвай внести изменения в нормативно-правовую базу, обеспечить приоритетное применение мер, не связанных с лишением свободы, и способствовать укреплению институционального проекта, в котором ключевое внимание уделяется образовательным аспектам<sup>11</sup>.

6. НПУ сообщило о принятии в 2017 году Всеобъемлющего закона, гарантирующего женщинам жизнь, свободную от гендерного насилия<sup>12</sup>, отметив при этом трудности с его применением<sup>13</sup> и выразив обеспокоенность по поводу объема ресурсов, выделяемых на эти цели центральным учреждениям<sup>14</sup>. Сохраняющиеся проявления гендерного насилия свидетельствуют о необходимости удвоить усилия с целью полномасштабного осуществления этого нормативного акта<sup>15</sup>.

7. НПУ отметило продолжающиеся нарушения прав инвалидов<sup>16</sup>. Выяснилось, что в целом ряде центров опеки применялась модель ухода, не предусматривающая признание инвалидов в качестве субъектов права, а персонал не обладал достаточной квалификацией для работы с такими лицами<sup>17</sup>. Имели место случаи, когда сотрудники этих центров подвергали пациентов сексуальным надругательствам или нарушали их право на частную жизнь и неприкосновенность личности, что влекло за собой возбуждение судебных дел<sup>18</sup>. В этой связи требуется усилить контроль и обеспечить гарантии, призванные предупреждать случаи насилия в отношении инвалидов в специализированных учреждениях, в рамках деятельности круглосуточных центров по защите прав<sup>19</sup>. Кроме того, была подчеркнута необходимость создания контрольного механизма, соответствующего Парижским принципам<sup>20</sup>. НПУ сообщило, что оно обсуждало с гражданским обществом и исполнительной властью предложение о создании механизма контроля за осуществлением Конвенции о правах инвалидов, который будет функционировать в рамках НПУ, при том что НПУ нуждается в финансовых средствах, необходимых ему для создания этой новой структуры<sup>21</sup>.

8. По мнению НПУ, предстоит приложить значительные усилия для эффективного осуществления Закона № 19122, направленного на борьбу с этническим и расовым неравенством<sup>22</sup>. Сообщив, что данный закон устанавливает квоты для участия в государственной деятельности, НПУ с обеспокоенностью обратила внимание на трудности с соблюдением предусмотренных квот и на отсутствие мер по обеспечению профессиональной подготовки и планированию, которые должны осуществляться соответствующими государственными структурами<sup>23</sup>.

9. НПУ выразило обеспокоенность по поводу положения мигрантов, особенно из числа просителей убежища и лиц, находящихся в уязвимом положении<sup>24</sup>. Оно считает

необходимым принять конкретные меры, в частности с целью предоставления соответствующим лицам жилья в первые дни с момента въезда в страну<sup>25</sup>. Кроме того, НПУ заявило, что дискриминация по признаку национального происхождения и экономических возможностей мигрантов является одним из препятствий для эффективного осуществления прав<sup>26</sup>. Оно указало на трудности, с которыми сталкиваются мигранты в процессе получения уругвайских документов, и заявило, что эффективное осуществление права на здоровье, занятость и образование, среди прочего, тесно связано с легализацией документов<sup>27</sup>.

### **III. Информация, предоставленная другими заинтересованными сторонами**

#### **A. Объем международных обязательств<sup>28</sup> и сотрудничество с международными правозащитными механизмами и органами<sup>29</sup>**

10. Ссылаясь на предыдущие рекомендации УПО<sup>30</sup>, Международный центр по правам человека при юридическом факультете Университета штата Оклахома (МЦПЧ-УО) заявил, что Уругвай не предпринял шаги с целью ратификации Конвенции МОТ № 169 о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах<sup>31</sup>. Совет народа чарруа (СОНАЧА) рекомендовал ратифицировать эту Конвенцию<sup>32</sup>.

11. Международная кампания за ликвидацию ядерного оружия (ICAN) рекомендовала ратифицировать Договор о запрещении ядерного оружия<sup>33</sup>.

#### **B. Национальная основа защиты прав человека<sup>34</sup>**

#### **C. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права**

##### **1. Сквозные вопросы**

##### *Равенство и недискриминация<sup>35</sup>*

12. Организация «Международная амнистия» (МА) подчеркнула, что, несмотря на принятие рекомендации «предупреждать и обеспечивать защиту от всех форм дискриминации, насилия и притеснений, связанных с сексуальной и гендерной идентичностью»<sup>36</sup>, никаких существенных мер принято не было<sup>37</sup>.

13. В совместном представлении 1 (СП1) был отмечен значительный прогресс, достигнутый в обеспечении прав ЛГБТИ<sup>38</sup>, однако, несмотря на действующее законодательство, эти лица подвергаются дискриминации по причине их гендерной идентичности, сексуальной ориентации, гендерного самовыражения и/или половых особенностей<sup>39</sup>. Трансгендеры, несмотря на достигнутый в законодательной области прогресс в отношении их идентичности, живут в условиях маргинализации<sup>40</sup>. Уругваю рекомендовано разработать государственную стратегию для целей действенной и эффективной борьбы с дискриминацией в отношении лиц, относящихся к ЛГБТИ-сообществу, и ввести запрет на прямую и косвенную дискриминацию, в том числе посредством криминализации такого рода деяний и в соответствии с нормами гражданского права<sup>41</sup>.

14. В СП1 было рекомендовано разработать Национальный план по борьбе с дискриминацией<sup>42</sup>. МА рекомендовала разработать Национальный план по борьбе с расизмом и дискриминацией, предусматривающий меры по предупреждению и защите от дискриминации по признаку сексуальной ориентации, гендерной идентичности и половых особенностей<sup>43</sup>.

15. Сеть поддержки мигрантов заявила о необходимости создания централизованной системы приема жалоб на дискриминацию наряду со структурой сопровождения и мониторинга с целью выявления случаев расовой дискриминации и ксенофобии<sup>44</sup>.

*Развитие, окружающая среда, предпринимательская деятельность и права человека*<sup>45</sup>

16. Ассоциация гражданского общества ЦНИПНИР «Вместе» (CIEENPRE Juntos) рекомендовала содействовать реализации проектов по улучшению и восстановлению окружающей среды<sup>46</sup>.

17. Проект по вопросам организационных инициатив, развития, просвещения и научных исследований (PODER) рекомендовал Уругваю активнее продвигать повестку дня в области предпринимательской деятельности и прав человека<sup>47</sup>; укреплять правозащитную политику государственных и полугосударственных предприятий, предприятий с государственным участием и предприятий, контролируемых государством<sup>48</sup>; предупреждать нарушения прав человека, совершаемые за рубежом предприятиями, зарегистрированными на его территории<sup>49</sup>; и содействовать разработке обязательного международного договора о транснациональных корпорациях и других предприятиях<sup>50</sup>.

## 2. Гражданские и политические права

*Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность*<sup>51</sup>

18. В СП1 отмечалось насилие в отношении лиц из числа ЛГБТИ с признаками крайней жестокости и садизма<sup>52</sup>. Ввиду отсутствия закона, запрещающего любые проявления дискриминации<sup>53</sup>, в случаях совершения насильственных действий в отношении лиц, относящихся к ЛГБТИ-сообществу, остается единственная возможность ссылаться на уголовно-правовые нормы, касающиеся инспирирования или совершения актов ненависти, при том что судьи крайне редко применяют положения уголовного законодательства, в результате чего такие преступления в большинстве случаев остаются безнаказанными<sup>54</sup>. МА подчеркнула, что не было достигнуто никакого прогресса в расследовании совершенного в 2012 году убийства четырех женщин-трансгендеров<sup>55</sup>. Она рекомендовала принять всеобъемлющее законодательство в отношении транссексуалов, провести полное расследование четырех убийств, которые были упомянуты выше, и привлечь виновных к судебной ответственности, а также создать механизм, позволяющий отслеживать акты насилия в отношении лиц, относящихся к ЛГБТИ-сообществу<sup>56</sup>. В СП1 рекомендовалось предупреждать и пресекать акты насилия в отношении лиц, относящихся к ЛГБТИ-сообществу, и наказывать за их совершение и охранять их здоровье и физическую неприкосновенность, особенно женщин-транссексуалов<sup>57</sup>.

19. МА выразила обеспокоенность по поводу переполненности некоторых тюрем<sup>58</sup>. Согласно официальной информации, уровень насилия и несоблюдения минимальных стандартов в 30% пенитенциарных учреждений может представлять собой жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение<sup>59</sup>. Она рекомендовала активизировать усилия по борьбе с переполненностью пенитенциарных учреждений, принять меры по улучшению условий содержания и обеспечить возможности для реабилитации и социальной интеграции<sup>60</sup>.

20. Межамериканская комиссия по правам человека – Организация американских государств (МАКПЧ-ОАГ) осудила в 2015 году случаи применения насилия сотрудниками Уругвайского института по проблемам детей и подростков в отношении лишенных свободы подростков и настоятельно призвала продолжить расследование, наказать виновных и не допускать повторения подобных явлений<sup>61</sup>.

*Отправление правосудия, включая безнаказанность, и верховенство права*<sup>62</sup>

21. В отношении принятых рекомендаций развивать сотрудничество с целью расследования преступлений по международному праву и серьезных нарушений прав

человека<sup>63</sup> МА заявила, что в стране пока еще не достигнуты цели в форме установления истины, обеспечения правосудия и возмещения ущерба для жертв преступлений, совершенных военно-гражданским правительством в период 1973–1985 годов<sup>64</sup>. МАКПЧ-ОАГ заявила, что в стране сохраняются многочисленные факторы, препятствующие борьбе с безнаказанностью<sup>65</sup>. Подобно ряду других организаций она обратила внимание на медленный ход судебных процессов по фактам серьезных нарушений прав человека, совершенных в период военно-гражданской диктатуры<sup>66</sup>. Гражданская ассоциация бывших заключенных и бывших политических узников Уругвая («Крисоль») указала на риск безнаказанности в связи с серьезными нарушениями прав человека<sup>67</sup>. Ассоциация ЦНИПНИР «Вместе» также отметила, что преступления диктатуры не были признаны в качестве преступлений против человечности, что поиск пропавших без вести лиц был прерван на длительный срок и что было удовлетворено лишь небольшое количество жалоб<sup>68</sup>. Она рекомендовала провести расследование и поиск жертв насильственных исчезновений в период военной диктатуры и призвала судебные органы поддержать такие расследования и признать соответствующие преступления и насильственные исчезновения в качестве преступлений против человечности, на которые не распространяется срок давности<sup>69</sup>.

22. «Крисоль» сообщила, что в 2013 году Верховный суд объявил неконституционными ряд статей, в соответствии с которыми не подлежали сроку давности и амнистии серьезные нарушения прав человека в период диктатуры (постановление 20/2013)<sup>70</sup>. МА отметила, что в 2017 году Верховный суд в нарушение норм международного права принял решения 680/2017 и 1925/2017, которые вновь устанавливают срок давности в отношении преступлений против человечности, совершенных должностными лицами в период нахождения у власти военно-гражданского правительства<sup>71</sup>. Как утверждает «Крисоль», все последующие дела, переданные в этот судебный орган, рассматривались на основе решения 680/2017, с тем чтобы закрыть судебные расследования<sup>72</sup>. МА сообщила, что, по данным МАКПЧ-ОАГ, решение Верховного суда, объявляющее неконституционной неприменимость срока давности в отношении преступлений против человечности, совершенных в период диктатуры, идет вразрез с международными обязательствами в области прав человека и межамериканскими стандартами<sup>73</sup>.

23. МА рекомендовала Уругваю отменить Закон об амнистии 1986 года и привлечь к судебной ответственности лиц, подозреваемых в совершении уголовных преступлений по международному праву, включая преступления против человечности; обеспечить, чтобы амнистии, сроки давности, принципы отсутствия обратной силы уголовного закона и другие аналогичные меры не применялись в отношении преступлений по международному праву, включая преступления против человечности и имевшие место в прошлом нарушения прав человека; и в полном объеме выполнить решение Межамериканского суда по правам человека по делу *Хельман против Уругвая* (2011)<sup>74</sup>.

24. В 2017 году МАКПЧ-ОАГ осудила угрозы смертью в адрес органов власти, сотрудников системы правосудия и правозащитников, участвующих в судебных делах о серьезных нарушениях прав человека в период военной диктатуры<sup>75</sup>. Она настоятельно призвала Уругвай принять меры для обеспечения безопасности должностных лиц судебной системы<sup>76</sup>. МАКПЧ-ОАГ вынесла решение о принятии временных мер защиты в интересах одного лица, находящегося под угрозой<sup>77</sup>. МА выразила аналогичную обеспокоенность<sup>78</sup>.

25. «Крисоль» указала на лакуны в законодательстве о компенсации жертвам, заявив, что оно не охватывает всех пострадавших лиц, которые были лишены свободы и осуждены военными судами<sup>79</sup>.

26. В совместном представлении 4 (СП4) были подчеркнуты неустойчивость механизмов учета гендерной и правозащитной проблематики в судебных решениях и сохранение дискриминационной судебной практики, не учитывающей необходимость соблюдения прав человека<sup>80</sup>. Уругваю было рекомендовано обеспечить учет в системе отправления правосудия вопросов гендерной принадлежности, расового и этнического происхождения на принципах соблюдения прав человека; координировать усилия с другими государственными органами для обеспечения эффективности решений,

принимаемых в целях защиты женщин, девочек и подростков; и систематизировать свою судебную практику, призванную обеспечить возможность эффективного применения и осуществления норм международного и внутреннего права в области прав человека<sup>81</sup>.

27. Международное движение в защиту детей (МДЗД) особо отметило, что в 2017 году в стране вступил в силу новый Уголовно-процессуальный кодекс, способствующий укреплению гарантий соблюдения надлежащей правовой процедуры и уважения прав человека<sup>82</sup>. Ассоциация «Каталехо» (Catalejo) сообщила, что инициатива по встречному пересмотру нового Уголовно-процессуального кодекса, который был принят Сенатом в 2018 году, ставит под угрозу закрепленные в этом Кодексе принципы<sup>83</sup>. Так, например, в статье 6 предусматривается обязательное предварительное задержание лиц в случае неоднократного совершения таких преступлений, как кража при отягчающих обстоятельствах, торговля наркотиками или непристойное нападение с применением насилия, что расширяет сферу применения нормы о предварительном задержании и придает ей директивный характер<sup>84</sup>.

28. В совместном представлении 3 (СПЗ) обращалось внимание на последствия внесения поправок в Уголовно-процессуальный кодекс в части норм, касающихся подростков, находящихся в конфликте с законом<sup>85</sup>, на основании которых были внесены поправки в Ювенальный кодекс<sup>86</sup>. Одна из поправок предусматривает, что подростки, обвиненные в покушении на совершение кражи с применением насилия, содержатся под стражей до вынесения приговора<sup>87</sup>. Это норма противоречит рекомендации УПО 2014 года<sup>88</sup>. МДЗД отметило, что данная ситуация свидетельствует о регрессе в области прав детей и подростков<sup>89</sup>.

29. В СПЗ было отмечено создание Национального института социальной интеграции молодежи для осуществления социально-воспитательной деятельности, нацеленной на подростков, находящихся в конфликте с законом<sup>90</sup>. Были высоко оценены усилия по обеспечению того, чтобы практика системы уголовного правосудия в отношении несовершеннолетних соответствовала действующему законодательству<sup>91</sup>. Вместе с тем доля детей, лишенных свободы, является в Уругвае самой высокой среди стран Латинской Америки<sup>92</sup>. МА заявила, что, согласно данным Национального превентивного механизма, из 621 лица в возрасте 13–17 лет, помещенного в Уругвае в специализированные учреждения по состоянию на декабрь 2016 года, 76% содержались в режиме тюремного заключения<sup>93</sup>.

30. МДЗД заявило, что отсутствие мер социально-воспитательного характера и неприменение норм реституционного правосудия предопределяет подход, согласно которому лишение подростков свободы всегда рассматривается в качестве первоочередной меры<sup>94</sup>. МА рекомендовала сократить применение лишения свободы в системе уголовного правосудия в отношении несовершеннолетних<sup>95</sup>. В СПЗ Уругваю было рекомендовано исключить или свести к минимуму лишение свободы, если такая мера является неизбежной, и в тех случаях, когда лишение свободы неизбежно, выделять средства для защиты прав подростков<sup>96</sup>. МДЗД рекомендовало пересмотреть уголовное законодательство в отношении несовершеннолетних<sup>97</sup>.

#### *Основные свободы и право на участие в общественной и политической жизни<sup>98</sup>*

31. МАКПЧ-ОАГ с обеспокоенностью обратила внимание на увеличение в 2017 году уголовных исков по обвинению журналистов в диффамации и клевете, которые подавались должностными лицами, предположительно пострадавшими от публикаций, затрагивающих их служебную деятельность. Кроме того, были отмечены случаи, когда частные и должностные лица делали заявления, направленные на стигматизацию журналистов и средств массовой информации<sup>99</sup>.

32. Организация «Access Now» отметила, что в 2017 году право на доступ к публичной информации было законодательно ограничено в результате принятия исполнительного указа, в котором говорится, что «любое должностное лицо, которое обнаружит, распространяет или раскрывает третьим сторонам документы, указанные в настоящей статье, за исключением предусмотренных законом случаев, совершает тяжкое преступление». Организация считает, что данная формулировка является

расплывчатой и что она может помешать обнародованию сведений, представляющих общественный интерес, следствием чего может стать ограничение доступа к информации о здоровье населения, общественной безопасности, коррупции и нарушениях прав человека<sup>100</sup>. Она рекомендовала Уругваю воздержаться от принятия нормативных актов, аналогичных исполнительному указу 500/991, который, ввиду его слишком широких формулировок, может быть использован для привлечения к ответственности лиц, информирующих общество о нарушениях<sup>101</sup>.

33. ЦНИПНИР «Вместе» рекомендовала способствовать продвижению Закона № 18381 о доступе к государственной информации, с тем чтобы им мог воспользоваться любой гражданин в любой части страны<sup>102</sup>.

34. Организация «Acces Now» отметила принятие закона о «бесплатном программном обеспечении», который предусматривает, что правительству следует использовать бесплатное программное обеспечение или программное обеспечение с открытыми исходными кодами, за исключением тех случаев, когда существуют веские основания поступить иначе<sup>103</sup>. Тем не менее закупленное правительством программное обеспечение для слежения «Гардиан» не соответствует этой правовой норме<sup>104</sup>. Организация рекомендовала принять законодательство по защите сетевой нейтральности; запретить правительству осуществлять массовое слежение; осуществлять процедуры закупок, обслуживания и обеспечения доступа к технологиям для слежения на принципах уважения прав человека; а также установить гражданский контроль и ввести правило, требующее получения санкции на ее использование со стороны независимого судебного органа<sup>105</sup>.

35. Сеть поддержки мигрантов заявила, что, несмотря на рекомендации обеспечить возможность того, чтобы уругвайские граждане, находящиеся за рубежом, могли принимать участие в голосовании<sup>106</sup>, до сих пор ведется борьба за внедрение механизма, позволяющего им осуществить это право<sup>107</sup>. ЦНИПНИР «Вместе» рекомендовала принять закон о толковании Конституции, с тем чтобы уругвайцы, проживающие за границей, могли принимать участие в политической жизни страны<sup>108</sup>.

#### *Запрещение всех форм рабства<sup>109</sup>*

36. В совместном представлении 5 (СП5) было отмечено, что рекомендации, касающиеся торговли людьми, находятся в процессе выполнения<sup>110</sup> или были выполнены частично<sup>111</sup>. Было подчеркнуто, что Всеобъемлющий закон о борьбе с торговлей людьми в настоящее время рассматривается Палатой депутатов<sup>112</sup>; что в стране не принят Национальный план действий<sup>113</sup>; что программа защиты жертв и свидетелей осуществляется не без трудностей и лишь во время судебного процесса<sup>114</sup>; что Межучрежденческая комиссия не располагает собственным бюджетом и не рассматривается в качестве форума для обсуждения важных вопросов государственной политики<sup>115</sup>; что лица, причастные к таким преступлениям, крайне редко привлекаются к судебной ответственности<sup>116</sup>; и что торговля рабочей силой по-прежнему находится в тени<sup>117</sup>.

37. В СП5 Уругваю было рекомендовано разработать меры для повышения осведомленности общества о проблеме торговли людьми; принять и осуществить Национальный план; обеспечить ресурсами Межведомственную комиссию по предупреждению торговли людьми и борьбе с ней; принять соответствующий закон, четко определив объем финансовых средств, необходимых для его осуществления; разработать стратегию, направленную на восстановление прав жертв; и обеспечить подготовку должностных лиц, обладающих компетенцией в этой области<sup>118</sup>.

38. Сеть поддержки мигрантов отметила, что в стране ведется работа по выявлению случаев торговли людьми и незаконного ввоза мигрантов и учету гендерных аспектов. Во Всеобъемлющем законе по борьбе с насилием в отношении женщин торговля людьми в целях сексуальной эксплуатации рассматривается в качестве одной из форм такого насилия, однако в процессе осуществления этого закона встречаются трудности, связанные с обеспечением надлежащего ухода за жертвами<sup>119</sup>. Сеть поддержки мигрантов отметила высокую степень эксплуатации работников секс-индустрии<sup>120</sup>. По ее мнению, трудно обеспечить надлежащую помощь жертвам

гендерного насилия и особенно торговли людьми для целей сексуальной эксплуатации, поскольку для этого не были выделены достаточные ресурсы<sup>121</sup>.

### 3. Экономические, социальные и культурные права

#### *Право на достаточный жизненный уровень*<sup>122</sup>

39. В СПЗ было подчеркнуто, что усилия, направленные на осуществление стандартов, касающихся доступа к жилью, представляются недостаточными, поскольку до сих пор есть уругвайцы, не имеющие доступа к достойному жилью<sup>123</sup>. В этой связи было рекомендовано увеличить государственные расходы на жилье и обеспечить доступ к жилью тем семьям, которые не охвачены планами и программами жилищного строительства<sup>124</sup>.

#### *Право на здоровье*<sup>125</sup>

40. В СП4 было отмечено, что принятый в 2012 году Закон № 18987 допускает добровольное прерывание беременности при определенных условиях. Вместе с тем злоупотребление со стороны медицинских работников правом на отказ от предоставления услуг по соображениям приводит к серьезным нарушениям прав<sup>126</sup>. Уругваю было рекомендовано отрегулировать осуществление права на отказ от предоставления услуг по соображениям совести и обеспечить своевременный перевод пациенток из учреждений, работники которых прибегают к использованию этого права<sup>127</sup>.

41. В отношении сексуального и репродуктивного здоровья в СП4 было рекомендовано обеспечить подготовку персонала по таким ключевым аспектам, как детская и подростковая беременность, контрацепция, добровольное прерывание беременности, сексуальное многообразие и гендерное насилие; и разработать стратегии по распространению информации о действующих правовых нормах и о доступных методах контрацепции<sup>128</sup>. Кроме того, в СП1 рекомендовалось применять во всех государственных и частных учреждениях системы здравоохранения протокол, предусматривающий всестороннее и обязательное обслуживание лиц, относящихся к ЛГБТИ-сообществу, в соответствии с международными стандартами; и запретить методы конверсионной терапии и любую другую практику, которая подрывает сексуальные и репродуктивные права всех лиц, в частности представителей ЛГБТИ<sup>129</sup>.

42. МА заявила, что принятый в 2017 году Закон № 19529 об охране психического здоровья не соответствует рекомендациям договорных органов и НПУ<sup>130</sup>. Она рекомендовала внести в этот Закон изменения, предусматривающие создание автономно функционирующего надзорного правозащитного органа по вопросам психического здоровья и исключить упоминания о «лицах с психическими расстройствами»; обеспечить выделение достаточных бюджетных средств для целей его эффективного осуществления; и утвердить график окончательного закрытия приютов для лиц с психическими расстройствами и психиатрических больниц<sup>131</sup>. В совместном представлении 2 (СП2) рекомендовалось обеспечить, чтобы Закон № 19529 и регламент к нему, а также порядок его осуществления предусматривали уделение приоритетного внимания правам человека, и гарантировать автономное и независимое функционирование Национальной надзорной комиссии по вопросам оказания психиатрической помощи, которая предусматривается этим законом<sup>132</sup>.

#### *Право на образование*<sup>133</sup>

43. В СПЗ отмечалось, что в сфере образования был достигнут значительный прогресс в плане охвата детей школьным образованием и их дальнейшего обучения, включая детей из числа наиболее уязвимых слоев населения<sup>134</sup>. Вместе с тем, несмотря на вынесенные рекомендации в отношении своевременного завершения школьного образования и отсева учащихся из школ<sup>135</sup>, никаких существенных изменений в этой связи осуществлено не было<sup>136</sup>. Уругваю было рекомендовано разработать государственную политику с целью укрепления факторов, способствующих развитию детей и подростков, в качестве стратегии, призванной обеспечить своевременное

завершение ими среднего образования и не допустить их отсечения от образовательной системы; выделять значительные бюджетные средства на цели функционирования средних школ, в которых учатся по преимуществу дети из малоимущих семей; внедрять программы, нацеленные на реинтеграцию подростков из социально уязвимых слоев населения в образовательную систему<sup>137</sup>.

44. МАКПЧ-ОАГ заявила, что она не вполне понимает, какие меры были приняты с целью защиты от дискриминации в системе образования<sup>138</sup>. В СП1 было отмечено, что в школах отсутствует система сексуального просвещения, в том числе по вопросам сексуального и гендерного многообразия<sup>139</sup>. В этой связи было рекомендовано обеспечить свободное от дискриминации образование, включающее всестороннее сексуальное просвещение; и осуществлять стратегии в целях обеспечения того, чтобы государственные и частные учебные заведения принимали антидискриминационные меры, призванные не допустить любые виды преследования или запугивания лиц, относящихся к ЛГБТИ-сообществу<sup>140</sup>. В СП4 было рекомендовано применять в начальной и средней школе действенную систему просвещения в области сексуального и репродуктивного здоровья на принципах уважения прав человека, гендерной принадлежности, сексуальной идентичности, сексуальной ориентации и расы/этнического происхождения<sup>141</sup>.

45. ЦНИПНИР «Вместе» рекомендовала рассмотреть вопрос о создании педагогического университета для комплексной подготовки преподавателей трех ступеней образования на принципах профессиональной самостоятельности<sup>142</sup>.

46. В СП4 рекомендовалось гарантировать светский характер образования<sup>143</sup>.

47. Международный Альянс демократических сил (АДС) рекомендовал Уругваю уважать выбор родителей в отношении образования их детей<sup>144</sup>.

#### 4. Права конкретных лиц или групп

##### *Женщины*<sup>145</sup>

48. В СП4 отмечалось, что в Уругвае сохраняется высокий показатель убийств женщин своими сексуальными партнерами или бывшими партнерами<sup>146</sup>. В СП5 было указано, что за период с 1 января по 30 июня 2018 года в системе контроля за общественной безопасностью (Министерство внутренних дел) было зарегистрировано 20 053 жалобы на насилие в семье и аналогичные преступления, а за период с 1 января по ноябрь 2017 года было зарегистрировано 26 убийств, из которых более 90% были совершены в месте проживания преступника и жертвы<sup>147</sup>.

49. МА выразила озабоченность по поводу отсутствия мер по предупреждению и пресечению насилия по признаку гендерной принадлежности<sup>148</sup>. Она заявила, что сохраняющиеся в обществе предрассудки, находящие отражение в судебных приговорах, и непринятие полицией мер после получения жалоб от пострадавших затрудняют борьбу против всех форм насилия по признаку гендерной принадлежности<sup>149</sup>.

50. МАКПЧ-ОАГ приветствовала принятие проекта закона, квалифицирующего феминизм в качестве уголовного преступления<sup>150</sup>. В СП5 указывалось, что, несмотря на значительный прогресс в процессе промьюльгации принятого в 2017 году Закона № 19580 о насилии в отношении женщин по признаку гендерной принадлежности, сохраняются разногласия по поводу его содержания и проблемы с его осуществлением<sup>151</sup>. В СП4 отмечалось, что этот прогресс не сопровождался предоставлением достаточных финансовых средств и людских ресурсов и надлежащей подготовкой кадров, особенно в том, что касается доступа к правосудию<sup>152</sup>, и что такой закон не окажет позитивного воздействия на общество, если соответствующим структурам в сфере судопроизводства, здравоохранения и образования не будут выделены необходимые ресурсы<sup>153</sup>. Было обращено особое внимание на такие проблемные области, как профессиональная подготовка должностных лиц, особенно в сфере здравоохранения, правосудия и образования; необходимость осуществления мер по изменению дискриминационных культурных моделей; а также необходимость выделения средств для имплементации этого закона<sup>154</sup>. МА заявила, что разделяет эту

обеспокоенность, в том числе относительно служб по поддержке жертв из числа малоимущих<sup>155</sup>.

51. В СП5 было рекомендовано выделить необходимые ресурсы для имплементации этого закона<sup>156</sup>. В СП4 рекомендовалось увеличить бюджет Национального института по делам женщин и рассмотреть вопрос о преобразовании этого органа в министерство; выделить из бюджета средства на функционирование судов, специализирующихся на вопросах гендерного насилия, и обеспечить подготовку их персонала; а также усилить меры по контролю и оценке осуществления рекомендаций КЛДЖ, КЛРД, МПЭСКИП и УПО<sup>157</sup>. МА рекомендовала Уругваю созвать Национальный консультативный совет по борьбе с гендерным насилием в отношении женщин и Наблюдательный центр по контролю и оценке, созданный Законом №19580, и обеспечить всестороннее расследование случаев гендерного насилия и привлечение виновных к ответственности<sup>158</sup>.

52. В СП5 указывалось, что рекомендация о создании механизмов для контроля за осуществлением правительственными учреждениями соответствующих предписаний<sup>159</sup> не была выполнена, что отрицательно сказывается на защите прав женщин и способствует сохранению в обществе неприемлемой практики<sup>160</sup>. В этой связи было рекомендовано создать механизмы мониторинга и контроля за деятельностью правительственных и неправительственных структур<sup>161</sup>.

53. В СП5 указывалось, что рекомендации в отношении мер по защите жертв насилия в семье<sup>162</sup> были выполнены частично, поскольку достигнутый прогресс представляется недостаточным<sup>163</sup>. Было рекомендовано принять меры с целью укрепления защитных механизмов по предупреждению фемцида и обеспечить поступление средств в единую сеть по защите прав для недопущения повторной виктимизации жертв<sup>164</sup>.

54. ЦНИПНИР «Вместе» обратила внимание на отсутствие приютов для жертв насилия в семье и гендерного насилия, а также отсутствие сопровождения в форме психологической и медицинской помощи<sup>165</sup>. Было рекомендовано гарантировать им возможность пользоваться процедурой ампаро<sup>166</sup>.

#### *Дети*<sup>167</sup>

55. В СП3 отмечалось, что насилие в отношении детей и подростков представляет собой крайне серьезную проблему<sup>168</sup>. Уругваю было рекомендовано представить информацию, дающую представление о реальных масштабах такого насилия; и обеспечить подготовку всех лиц, работающих с детьми и подростками, в том числе медицинских работников и сотрудников судебных органов, с тем чтобы не допустить того, чтобы такое насилие приводило к повторной виктимизации и ненадлежащему применению мер институционального характера<sup>169</sup>.

56. В СП5 отмечалось, что в 2017 году сексуальное насилие было квалифицировано в качестве уголовного преступления<sup>170</sup>, однако выявление случаев такого насилия наталкивается на серьезные трудности<sup>171</sup> ввиду малозаметности этого явления<sup>172</sup>. В системе здравоохранения имеются сложности с выявлением пострадавших и оказанием им помощи<sup>173</sup>. В этой связи было упомянуто о практике, приводящей к повторной виктимизации детей и подростков<sup>174</sup>. Уругваю было рекомендовано разработать нормы, предусматривающие оказание пострадавшим комплексной и специализированной медицинской помощи; создать доступные, конфиденциальные и удобные для детей и подростков каналы подачи жалоб; а также проводить расследования по фактам убийств детей и подростков и привлекать виновных к судебной ответственности<sup>175</sup>.

57. В отношении сексуальной эксплуатации детей и подростков в коммерческих целях в СП5 было рекомендовано включить в число приоритетных направлений деятельности и обеспечить ресурсами механизмы, регулирующие государственную политику в области борьбы с сексуальной эксплуатацией в коммерческих целях; создать специальные службы по оказанию помощи жертвам; а также усилить систему правосудия путем создания специализированных технических групп по оказанию

помощи жертвам и обеспечить подготовку всех тех, кто участвует в деятельности этих групп<sup>176</sup>.

#### *Инвалиды*<sup>177</sup>

58. ЦНИПНИР «Вместе» рекомендовала определить порядок осуществления Закона № 18651 о всеобъемлющей защите инвалидов<sup>178</sup>. В СП2 было рекомендовано привести его в соответствие с Конвенцией о правах инвалидов<sup>179</sup>.

59. В СП2 Уругваю было рекомендовано создать систему сбора статистической информации, необходимой для разработки стратегий, обеспечивающих соблюдение прав инвалидов<sup>180</sup>.

60. В СП2 отмечалось, что инвалиды подвергаются дискриминации и что в обществе сохраняются соответствующие стереотипы<sup>181</sup>. Было рекомендовано внести в законодательство поправки, предусматривающие, что отказ в разумном приспособлении представляет собой дискриминацию; исключить из законодательства уничижительные формулировки; создать Национальный институт по делам инвалидов и обеспечить его ресурсами для целей реализации соответствующих государственных стратегий<sup>182</sup>.

61. В СП2 отмечалось, что эти люди испытывают трудности с получением доступа к образованию, которое способствовало бы развитию их потенциала и облегчило бы их выход на рынок труда<sup>183</sup>.

62. В СП2 было указано, что принятие в 2017 году «Протокола действий по интеграции инвалидов в образовательные учреждения» представляется недостаточным, поскольку по-прежнему требуются конкретный регламент его осуществления, меры по подготовке лиц, отвечающих за его применение, и наличие механизмов по контролю за его соблюдением<sup>184</sup>. Было обращено внимание на узость и ограниченность системы инклюзивного образования для инвалидов<sup>185</sup>. Было рекомендовано обеспечить инвалидам доступ к образованию и возможность их активного участия в образовательном процессе и внедрить механизмы подачи жалоб в случае дискриминации<sup>186</sup>.

63. В СП2 было отмечено, что инвалиды сталкиваются с серьезными проблемами в плане доступа к общественному транспорту, объектам инфраструктуры, средствам информации и коммуникации, причем в первую очередь в отдаленных районах страны<sup>187</sup>. ЦНИПНИР «Вместе» также отметила отсутствие в Уругвае системы обучения учителей шрифту Брайля и языку жестов<sup>188</sup>.

64. Согласно рекомендации, содержащейся в СП2, оказание таким лицам персональной помощи должно быть нацелено на то, чтобы они могли вести независимый образ жизни и участвовать в жизни общества<sup>189</sup>. Было рекомендовано активизировать меры по осуществлению Национального плана обеспечения доступа инвалидов к системе правосудия и правовой защиты<sup>190</sup>.

65. В СП2 Уругваю было рекомендовано ввести 4-процентную квоту для найма инвалидов в государственном секторе и применять санкции в отношении тех структур, которые эту квоту не соблюдают<sup>191</sup>. Было также рекомендовано принять Закон о трудовой интеграции инвалидов в частной сфере<sup>192</sup>.

#### *Меньшинства и коренные народы*<sup>193</sup>

66. СОНАЧА обратил внимание на то, что в Управлении по делам этнических и расовых групп и мигрантов департамента Монтевидео, который был создан в 2016 году, отсутствуют представители коренных народов<sup>194</sup>. Было рекомендовано создать управление по делам коренных народов<sup>195</sup>.

67. СОНАЧА заявил, что вопреки рекомендации УПО<sup>196</sup> в стране не осуществлялись какие-либо инициативы, направленные на разрушение стереотипов. МАКПЧ-ОАГ заявила, что в Уругвае не принимаются меры для обеспечения большей защиты прав коренных народов<sup>197</sup> и что по причине нехватки финансовых средств

назначение члена Национального совета чарруа почетным советником по делам коренных народов может быть аннулировано<sup>198</sup>.

68. МАКПЧ-ОАГ подчеркнула, что земли, традиционно занимаемые коренными общинами, не были обозначены или определены в качестве исконных земель<sup>199</sup>.

69. МАКПЧ-ОАГ рекомендовала Уругваю принять меры с целью борьбы со стереотипами в отношении лиц из числа коренных народов; создать условия, при которых они могут сохранять и демонстрировать свою самобытность, историю, культуру, традиции и обычаи; признать их коллективные права; и обеспечить возможность их участия в государственных делах<sup>200</sup>.

70. СОНАЧА отметил, что государство не признало свою ответственность за геноцид народа чарруа<sup>201</sup>. Он рекомендовал признать существование коренных народов как в прошлом, так и в настоящее время, а также геноцид народа чарруа<sup>202</sup>. МАКПЧ-ОАГ рекомендовала более четко определить, как обществу следует воспринимать геноцид, который имел место в прошлом, и каким образом народы, серьезно пострадавшие в результате таких преступлений, могли бы преодолеть конфликт<sup>203</sup>.

71. СОНАЧА обратил внимание на критическую ситуацию с мальчиками-подростками из числа коренных народов. Менее 5% из них заканчивают среднюю школу, при том что в стране не предпринимается никаких конкретных мер по снижению такого показателя отсева<sup>204</sup>.

*Мигранты, беженцы, лица, ищущие убежища, и внутренне перемещенные лица*

72. МА указала на нереалистичные требования в отношении получения въездной визы<sup>205</sup> и заявила, что в стране отсутствуют каких-либо планы, протоколы и процедуры, призванные сформулировать надлежащую миграционную и беженскую политику, вследствие чего не были определены институциональные меры в отношении как законной, так и незаконной миграции<sup>206</sup>. Сеть поддержки мигрантов высказала мнение, что требование о наличии визы для въезда в Уругвай нарушает право на миграцию, создает угрозы на этапе транзита и в стране назначения и препятствует воссоединению семей<sup>207</sup>.

73. МА рекомендовала Уругваю подготовить план действий по выполнению Рамочного документа по вопросам политики в области миграции; предусмотреть выделение конкретных бюджетных средств на цели осуществления миграционной и беженской политики, с тем чтобы обеспечить справедливое и эффективное рассмотрение ходатайств о предоставлении убежища и вида на жительство; и пересмотреть требования в отношении получения въездной визы в целях предупреждения небезопасной миграции и содействия воссоединению семей<sup>208</sup>. Сеть поддержки мигрантов рекомендовала продвигаться вперед в формировании повестки дня в области миграции<sup>209</sup>.

74. Сеть поддержки мигрантов перечислила следующие основные проблемы в сфере труда, стоящие особенно остро перед женщинами-мигрантами: сложности с трудоустройством в случае отсутствия документов, работа в неформальном секторе и слишком высокая квалификация<sup>210</sup>.

75. Сеть поддержки мигрантов считает, что Уругваю необходимо в срочном порядке решить вопрос о предоставлении жилья вновь прибывшим иммигрантам, находящимся в уязвимом положении<sup>211</sup>.

*Примечания*

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org). (One asterisk denotes a national human rights institution with "A" status).

*Civil society**Individual submissions:*

Access Now	Access Now, New York (United States of America);
ADF International	ADF International (Switzerland);
AI	Amnesty International (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
Catalejo	Colectivo Catalejo (Uruguay);
Cieenpre Juntos	Asociación Civil Cieenpre Juntos (CIEENPRE) (Uruguay);
CONACHA	Consejo de la Nación Charrúa (CO.NA.CHA.) (Uruguay);
Crysol	Asociación civil de ex presas y ex presos políticos de Uruguay (CRYSOL) (Uruguay);
DNI	Defensa de los Niños Internacional (DNI)-Sección Uruguay (Uruguay);
ICAN	International Campaign to Abolish Nuclear Weapons (ICAN) (Switzerland);
IHRC-OU	International Human Rights Clinic of the University of Oklahoma College of Law (IHRC-OU) (United States of America);
PODER	Proyecto sobre Organización, Desarrollo, Educación e Investigación (PODER) (México);
Red de Apoyo al Migrante	Red de Apoyo al Migrante (Uruguay).

*Joint submissions:*

JS1	<b>Joint submission 1 submitted by:</b> Colectivo Ovejas Negras y la Iniciativa por los Derechos Sexuales (Uruguay);
JS2	<b>Joint submission 2 submitted by:</b> Alianza de Organizaciones por los Derechos de las Personas con Discapacidad en Uruguay (Asamblea Instituyente por Salud Mental, Desmanicomialización y Vida digna; Asociación de Esclerosis Múltiple de Uruguay – EMUR; Asociación de Padres y Amigos de Sordos del Uruguay – APASU; Asociación de Sordos del Uruguay – ASUR (JUVESUR); Asociación de Usuarios de Montevideo e Interior de la República (ASUMIR); CENTEA Uruguay; Centro de Capacitación Humanizadora – CECAHU; Centro de Archivos y Acceso a la Información Pública - CAinfo; Centro de Investigación, Educación y Encuentro Popular Rebellato (CIEENPRE JUNTOS); Centro de Investigación y Desarrollo para la Persona Sorda – CINDE; Cotidiano Mujer; Federación Autismo Uruguay - FAU; Federación Uruguaya Asociaciones de Padres de Personas con Discapacidad Intelectual – FUAP; Fundación Bensadoun Laurent; Fundación Alejandra Forlán; Grupo de Trabajo sobre Educación Inclusiva en Uruguay – GT-EI; Instituto Interamericano sobre Discapacidad y Desarrollo Inclusivo - iiDi; Juntos por un sueño – Comisión de Apoyo a personas con Discapacidad de Ciudad de la Costa; Movimiento Estamos Todos En Acción – M.E.T.A – Uruguay; Nacer, Crecer, Vivir – NACREVI; Observatorio Uruguayo por los Derechos de las Personas con Discapacidad; ProEdu Educación Inclusiva de Calidad; Unión Nacional de Ciegos de Uruguay – UNCU (Uruguay);
JS3	<b>Joint submission 3 submitted by:</b> Edmund Rice International (ERI), Fundación Marista para la Solidaridad International (FMSI), Defensoría Edmundo Rice, Asociación Civil OBSUR and Centro Educativo Los Tréboles (Switzerland and Uruguay);
JS4	<b>Joint submission 4 submitted by:</b> Coalición de Organizaciones para el seguimiento del cumplimiento de las Recomendaciones (Comité de América Latina y el Caribe para la Defensa de los Derechos Humanos de las Mujeres (CLADEM), Colectiva Mujeres e Iniciativas Sanitarias) (Uruguay);
JS5	<b>Joint submission 5 submitted by:</b> Asociación Civil El Paso (ACEP) y Red Uruguaya contra la Violencia Doméstica y Sexual (RUCVDS) (Uruguay).



- <sup>56</sup> AI, p. 7. See also JS1, para. 23.
- <sup>57</sup> JS1, paras. 21–22.
- <sup>58</sup> AI, p. 1.
- <sup>59</sup> AI, p. 3.
- <sup>60</sup> AI, p. 6.
- <sup>61</sup> IACHR-OAS, p. 2.
- <sup>62</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/26/7, paras. 123.9, 123.75, 123.81, 123.83, 123.86, 123.88, 123.133, 123.136, 123.138, 123.140, 123.141 and 123.146–123.150.
- <sup>63</sup> A/HRC/26/7, пункты 123.71 и 123.143.
- <sup>64</sup> AI, p. 1.
- <sup>65</sup> IACHR-OAS, p. 11.
- <sup>66</sup> IACHR-OAS, p. 11, Cienpre Juntos, para. 25 and Crysol, paras. 6 and 8.
- <sup>67</sup> Crysol, para. 13.
- <sup>68</sup> Cienpre Juntos, para. 25.
- <sup>69</sup> Cienpre Juntos, para. 26.
- <sup>70</sup> Crysol, para. 12.
- <sup>71</sup> AI, p. 1. See also Crysol, para. 14.
- <sup>72</sup> Crysol, para. 14.
- <sup>73</sup> AI, p. 2.
- <sup>74</sup> AI, p. 6.
- <sup>75</sup> IACHR-OAS, p. 2. See also IACHR-OAS, p. 11 and AI, p. 2.
- <sup>76</sup> IACHR-OAS, p. 2.
- <sup>77</sup> IACHR-OAS, p. 11. See also IACHR-OAS, p. 2.
- <sup>78</sup> AI, p. 2.
- <sup>79</sup> Crysol, paras. 15–16.
- <sup>80</sup> JS4, para. 24.
- <sup>81</sup> JS4, p. 9.
- <sup>82</sup> DNI, p. 1. See also Catalejo, para. 1 and IACHR-OAS, p. 10. See also A/HRC/26/7, paras. 123.134–123.136 and 123.144.
- <sup>83</sup> Catalejo, para. 3.
- <sup>84</sup> Catalejo, paras. 3–4.
- <sup>85</sup> JS3, para. 14. See also DNI, p. 1.
- <sup>86</sup> JS3, para. 16.
- <sup>87</sup> JS3, para. 15. See also DNI, p. 1.
- <sup>88</sup> JS3, para. 17. See also A/HRC/26/7, para. 123.134.
- <sup>89</sup> DNI, p. 1. See also JS3, para. 16.
- <sup>90</sup> JS3, para. 9.
- <sup>91</sup> JS3, para. 10.
- <sup>92</sup> JS3, para. 12.
- <sup>93</sup> AI, p. 3.
- <sup>94</sup> DNI, p. 2.
- <sup>95</sup> AI, p. 6.
- <sup>96</sup> JS3, paras. 19–20.
- <sup>97</sup> DNI, p. 2.
- <sup>98</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/26/7, paras. 123.41, 123.151, 123.153, 123.154 and 123.156.
- <sup>99</sup> IACHR-OAS, p. 11.
- <sup>100</sup> Access Now, para. 12.
- <sup>101</sup> Access Now, para. 19.
- <sup>102</sup> Cienpre Juntos, para. 32.
- <sup>103</sup> Access Now, para. 14.
- <sup>104</sup> Access Now, paras. 13–14.
- <sup>105</sup> Access Now, paras. 16–18.
- <sup>106</sup> See A/HRC/26/7, paras. 123.151, 123.152 and 123.153.
- <sup>107</sup> Red de Apoyo al Migrante, p. 2.
- <sup>108</sup> Cienpre Juntos, para. 28.
- <sup>109</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/26/7, paras. 123.117, 123.118, 123.121, 123.123–123.126, 123.128–123.130, 123.132 and 123.142.
- <sup>110</sup> JS5, paras. 6–8. See also A/HRC/26/7, paras. 123.120–120.124 and 123.127.
- <sup>111</sup> JS5, paras. 10–17. See also A/HRC/26/7, paras. 123.117–123.119, 123.125–123.126, 123.128–123.133, 123.137, 123.142 and 123.145.
- <sup>112</sup> JS5, para. 8. See also Red de Apoyo al Migrante, p. 3.
- <sup>113</sup> JS5, para. 9.
- <sup>114</sup> JS5, para. 13.
- <sup>115</sup> JS5, para. 15.
- <sup>116</sup> JS5, para. 16.
- <sup>117</sup> JS5, para. 17.
- <sup>118</sup> JS5, para. 21. See also Red de Apoyo al Migrante, p. 3.
- <sup>119</sup> Red de Apoyo al Migrante, p. 3.

- <sup>120</sup> Red de Apoyo al Migrante, p. 4.  
<sup>121</sup> Red de Apoyo al Migrante, p. 4.  
<sup>122</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/26/7, paras. 123.39, 123.161–123.166, 123.169 and 123.171–123.175.  
<sup>123</sup> JS3, para. 27. See JS3, paras. 25–26.  
<sup>124</sup> JS3, paras. 35–34.  
<sup>125</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/26/7, paras. 123.176 and 123.178.  
<sup>126</sup> JS4, para. 17.  
<sup>127</sup> JS4, p. 8.  
<sup>128</sup> JS4, p. 5.  
<sup>129</sup> JS1, paras. 33 and 36.  
<sup>130</sup> AI, p. 4.  
<sup>131</sup> AI, p. 6.  
<sup>132</sup> JS2, para. 6.  
<sup>133</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/26/7, paras. 123.177, 123.179, 123.181, 123.183 and 123.184.  
<sup>134</sup> JS3, para. 37.  
<sup>135</sup> JS3, para. 39. See A/HRC/26/7, paras. 123.177, 123.179 and 123.181–123.183.  
<sup>136</sup> JS3, para. 44.  
<sup>137</sup> JS3, paras. 46–48.  
<sup>138</sup> IHRC-OU, p. 4.  
<sup>139</sup> JS1, para. 12.  
<sup>140</sup> JS1, paras. 14–15.  
<sup>141</sup> JS4, p. 8.  
<sup>142</sup> Cienpre Juntos, para. 16(ii).  
<sup>143</sup> JS4, p. 8.  
<sup>144</sup> ADF International, para. 13(a).  
<sup>145</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/26/7, paras. 123.28, 123.45, 123.60, 123.61, 123.63, 123.68–123.70, 123.96–123.100, 123.102–123.105, 123.119, 123.137 and 123.160.  
<sup>146</sup> JS4, para. 30. See also AI, p. 5.  
<sup>147</sup> JS5, paras. 45–46.  
<sup>148</sup> AI, p. 5.  
<sup>149</sup> AI, p. 5.  
<sup>150</sup> IACHR-OAS, p. 2. See also AI, p. 2; JS4, para. 5 and JS5, para. 47. See also A/HRC/26/7, paras. 123.96, 123.100, 123.102 and 123.105.  
<sup>151</sup> JS5, para. 48.  
<sup>152</sup> JS4, para. 31.  
<sup>153</sup> JS4, p. 28.  
<sup>154</sup> JS4, para. 6. See also AI, p. 2.  
<sup>155</sup> AI, p. 2.  
<sup>156</sup> JS5, para. 53(a). See also AI, p. 6.  
<sup>157</sup> JS 4, p. 13.  
<sup>158</sup> AI, p. 6.  
<sup>159</sup> See A/HRC/26/7, para. 123.95.  
<sup>160</sup> JS5, para. 52.  
<sup>161</sup> JS5, para. 53(f).  
<sup>162</sup> See A/HRC/26/7, paras. 123.90 and 123.92–123.94.  
<sup>163</sup> JS5, para. 51.  
<sup>164</sup> JS5, para. 53(b)(c).  
<sup>165</sup> Cienpre Juntos, para. 23.  
<sup>166</sup> Cienpre Juntos, para. 24.  
<sup>167</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/26/7, paras. 123.31, 123.32, 123.34, 123.35, 123.64, 123.70, 123.108–123.116, 123.170 and 123.180.  
<sup>168</sup> JS3, para. 50.  
<sup>169</sup> JS3, paras. 62–64.  
<sup>170</sup> JS5, para. 24.  
<sup>171</sup> JS5, para. 27.  
<sup>172</sup> JS5, para. 28.  
<sup>173</sup> JS5, para. 29.  
<sup>174</sup> JS5, para. 32(b)(c)(d).  
<sup>175</sup> JS5, para. 44(a)(c)(d).  
<sup>176</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/26/7, paras. 123.185 and 123.186.  
<sup>177</sup> Cienpre Juntos, para. 22. See also JS2, para. 38(i).  
<sup>178</sup> JS2, para. 38(ii).  
<sup>179</sup> JS2, para. 9.  
<sup>180</sup> JS2, para. 2.  
<sup>181</sup> JS2, para. 3(i)(iii)(iv).  
<sup>182</sup> JS2, para. 11.

- 
- 183 JS2, para. 14.  
184 JS2, para. 12.  
185 JS2, para. 17(i)(ii).  
186 JS2, para. 18. See also Cienpre Juntos, paras. 4–8.  
187 Cienpre Juntos, para. 9.  
188 JS2, para. 36(iv).  
189 JS2, para. 32(i).  
190 JS2, para. 32(vii).  
191 For relevant recommendations, see A/HRC/26/7, para. 123.38.  
192 CONACHA, para. 15.  
193 CONACHA, para. 30.  
194 CONACHA, para. 31. See also A/HRC/26/7, para. 123.46.  
195 IHRC-OU, p. 1.  
196 IHRC-OU, p. 2.  
197 IHRC-OU, p. 5.  
198 IHRC-OU, pp. 2, 3 and 5.  
199 CONACHA, para. 30.  
200 CONACHA, paras. 35–36. See also IHRC-OU, p. 3.  
201 IHRC-OU, p. 6.  
202 CONACHA, para. 33.  
203 AI, p. 3.  
204 AI, p. 4.  
205 Red de Apoyo al Migrante, pp. 4–5.  
206 AI, p. 6.  
207 Red de Apoyo al Migrante, p. 5.  
208 Red de Apoyo al Migrante, p. 6.  
209 Red de Apoyo al Migrante, p. 6.  
210 Red de Apoyo al Migrante, p. 6.  
211 Red de Apoyo al Migrante, p. 6.
-