



**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Тридцатая сессия**  
7–18 мая 2018 года

## **Резюме материалов о Колумбии, представленных заинтересованными сторонами\***

### **Доклад Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека**

#### **I. Общая информация**

1. Настоящий доклад подготовлен в соответствии с резолюциями 5/1 и 16/21 Совета по правам человека с учетом периодичности проведения универсального периодического обзора. Он представляет собой резюме 55 материалов<sup>1</sup>, представленных заинтересованными сторонами в рамках процедуры универсального периодического обзора и изложенных в краткой форме в связи с ограничениями по объему документации. В отдельном разделе содержится информация, предоставленная национальным правозащитным учреждением, аккредитованным в полном соответствии с Парижскими принципами.

#### **II. Информация, представленная национальным правозащитным учреждением, аккредитованным в полном соответствии с Парижскими принципами**

2. Управление Народного защитника Колумбии (УНЗК) УНЗК отметило, что Национальный план развития на 2010–2014 годы был составлен с учетом ясно выраженного гендерного подхода и с указанием конкретных действий; что же касается Национального плана развития на 2014–2018 годы, то в нем гендерный подход выражен менее сильно<sup>2</sup>.

3. УНЗК указало на тот факт, что статья 24 Законодательного акта 01 от 2017 года ограничила объем и степень ответственности действий правоохранительных органов, что противоречит положениям статьи 28 Римского статута, а также обратило внимание на особые последствия, которые этот факт повлечет для лиц, пострадавших от сексуального насилия<sup>3</sup>.

\* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.



4. УНЗК признало положительным представление Плана действий в области бизнеса и прав человека в 2015 году; вместе с тем Управление проинформировало о том, что 23% общественных выступлений и манифестаций были связаны с предпринимательской деятельностью<sup>4</sup>. В то же время УНЗК оценило достижения государства в отношении прав человека в рамках выполнения международных инвестиционных соглашений как позитивные<sup>5</sup>.

5. УНЗК отметило тот факт, что некоторые территории, покинутые вооруженными формированиями РВСК, были оккупированы другими вооруженными структурами и стали предметом их разборок, что, помимо других нарушений прав человека, повлекло за собой вынужденное массовое переселение людей<sup>6</sup>.

6. УНЗК установило, что в 2016 году в Колумбии были убиты 134 общественных лидера и правозащитника. В 2017 году уже к 15 августа было уже зафиксировано 58 убийств общественных лидеров и правозащитников. Кроме того, документально было засвидетельствовано 500 случаев угроз в адрес лидеров и правозащитников; 61 из этих случаев можно отнести в разряд коллективных угроз<sup>7</sup>.

7. УНЗК отметило, что, согласно последнему докладу Правовой комиссии по контролю и мониторингу соблюдения Закона № 1448 и национальных подзаконных актов<sup>8</sup>, достигнуты минимальные успехи в области судопроизводства по вопросам выплаты компенсаций, коллективного возмещения ущерба и возврата земель.

8. УНЗК установило, что в процессе исполнения законодательства в отношении пострадавших и возврата земель было обнаружено отсутствие безопасных условий в различных регионах страны, а также отсутствие согласованности в действиях между государственными учреждениями<sup>9</sup>.

9. УНЗК отметило тот факт, что до настоящего времени не была завершена ни одна из 522 процедур по коллективному возмещению ущерба, внесенных в реестр судопроизводственных мероприятий. В области индивидуального возмещения ущерба, согласно отчетам, можно выделить недостаточный объем компенсаций, выделенных пострадавшим в рамках административного законодательства, более того, 93% пострадавшего населения не получило доступа к этому средству правовой защиты<sup>10</sup>.

10. УНЗК признало важность мер, предпринимаемых государством для возврата земель и защиты общин коренного населения и афроколумбийцев, и тем не менее Аппарат обратил внимание на достаточно низкую эффективность этих мер<sup>11</sup>.

11. УНЗК отметило трудности, связанные с решением вопросов восстановления семей и доступа к специализированным медицинским услугам, в том числе возникающих у подростков, завербованных незаконными формированиями<sup>12</sup>.

12. Относительно механизмов защиты женщин, пострадавших от сексуального насилия, таких как Закон № 1257 от 2008 года<sup>13</sup>, УНЗК подчеркнуло, что продолжают существовать серьезные сложности, связанные с факторами своевременности и актуальности применения Закона.

13. УНЗК подчеркнуло, что в Колумбии 7 243 838 человек пострадали от вынужденного переселения внутри страны, и многие граждане проживают за рубежом<sup>14</sup>.

### **III. Информация, представленная другими заинтересованными сторонами**

#### **A. Объем международных обязательств<sup>15</sup> и сотрудничество с международными правозащитными механизмами и органами<sup>16</sup>**

14. В совместном представлении 18 (СП18), сообщается о том, что Колумбия без видимых причин продолжает отказываться от подписания ФП-КПП, ФП-МПЭСКП, ФП-КПР-ПК и от использования возможностей Комитета по насильственным

исчезновениям или Комитета против пыток для ознакомления с информацией относительно частных случаев<sup>17</sup>.

15. В СП13 отмечается, что Колумбия приняла к исполнению две рекомендации в отношении специальных процедур с целью приглашения Специального докладчика по вопросу о насилии в отношении женщин, но пока что не претворила их в жизнь<sup>18</sup>. В СП11 предоставлена информация о том, что, несмотря на постоянные приглашения<sup>19</sup>, в 2017 году Колумбия приняла у себя лишь несколько представителей специальных процедур, а некоторым отказала в приеме.

## **В. Национальная система защиты прав человека<sup>20</sup>**

16. В СП18 содержится информация о том, что правительство и РВСК-АН подписали окончательное соглашение о прекращении конфликта и построении мирных и долгосрочных отношений; таким образом рекомендации на этот счет, вынесенные в 2013 году, были выполнены<sup>21</sup>.

17. Проект Наса признал начало процесса построения мирных отношений в Колумбии в качестве большого достижения<sup>22</sup>. В СП11 дана высокая оценка возможности участия в мирном процессе гражданского общества, несмотря на то, что это участие не было достаточным<sup>23</sup>. Межамериканская комиссия по правам человека (МКПЧ) указала на тот факт, что достижение мира создает необходимые условия для осуществления и соблюдения прав человека<sup>24</sup>.

18. Относительно рекомендаций 116.9–116.15<sup>25</sup> и 116.27<sup>26</sup>, в СП27 отмечено запоздание процесса их нормативно-правового выполнения в Конгрессе и подчеркнута необходимость введения нормы, гарантирующей неизменность содержания Соглашения<sup>27</sup>. Организация «Международная амнистия» проявила обеспокоенность в связи с тем, что принятое определение ответственности руководителей противоречит применимым нормам международного права, а также высказала замечания по поводу некоторых законодательных мер, связанных с реализацией Парижского соглашения<sup>28</sup>.

19. В СП26 авторы обратили внимание на необходимость мобилизации достаточного объема средств для финансирования мирного соглашения и других срочных социальных реформ<sup>29</sup>.

## **С. Реализация международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права**

### **1. Сквозные вопросы**

#### *Равенство и недискриминация<sup>30</sup>*

20. В совместном представлении СП23 отмечается, что темнокожее население, потомки выходцев из Африки, а также представители этнических групп раисалес и паленкоро, на протяжении длительного времени сталкивались с систематической дискриминацией по расовому признаку. В городах и регионах, в которых проживают преимущественно потомки выходцев из Африки, жители сталкиваются с наибольшими ограничениями в плане доступа к питьевой воде, здравоохранительным и образовательным учреждениям<sup>31</sup>. Комиссия по правам человека Онтарио призвала к ратификации Межамериканской конвенции о борьбе со всеми формами дискриминации и нетерпимости и Межамериканской конвенции о борьбе с расизмом, расовой дискриминацией и связанными с ними формами нетерпимости<sup>32</sup>.

21. Авторы СП20 информируют о том, что со времени последнего универсального периодического обзора были достигнуты значительные успехи в области признания прав лесбиянок, геев, бисексуалов и транссексуалов, а также сформирован обширный свод нормативно-правовых документов, однако существуют препятствия для соблюдения соответствующего законодательства<sup>33</sup>.

22. Авторы СП18 выразили мнение о том, что, несмотря на достижения в области правового признания прав ЛГБТ, приходится еще сталкиваться с предубеждениями государственных чиновников; более того, не обеспечена защита прав транссексуалов<sup>34</sup>.

23. В СП6 предоставлена информация о том, что женщины-лесбиянки и бисексуалки продолжают страдать от отсутствия защиты своих прав, а также внимания со стороны государства; более того, часто происходят «корректирующие» нарушения их прав в качестве одного из методов их «лечения»<sup>35</sup>.

*Развитие, окружающая среда, бизнес и права человека*<sup>36</sup>

24. Авторы СП18 указали на тот факт, что такие объекты территориального развития, как зоны горнодобывающей промышленности (ЗГП), зоны интересов и развития сельскохозяйственной, экономической и социальной деятельности (ЗИРСЭСД), а также проекты национальных и стратегических интересов (ПНСИ), были утверждены без участия общественности и без учета влияния соответствующих объектов на окружающую среду. В СП18 также отмечается, что в нефтедобывающей отрасли разрешено применение практики сейсмической разведки и гидравлического разрыва пласта<sup>37</sup>.

25. Согласно СП11, добыча углеводородов и горнодобывающая деятельность оказали серьезное отрицательное воздействие на окружающую среду, в частности, привели к загрязнению почв, уничтожению флоры и фауны, а также к загрязнению водных источников. В СП11 также отмечается, что в результате горнодобывающей деятельности<sup>38</sup> в 2017 году речные воды в 21 территориальном департаменте Колумбии были загрязнены ртутью. В СП4 зона особого управления Макарена рассматривается как территория, страдающая от чрезмерной эксплуатации лесов и экологической нагрузки на экосистему в связи с хозяйственной деятельностью, такой как добыча углеводородов<sup>39</sup>, характеризующейся высоким уровнем негативного воздействия на окружающую среду.

26. Относительно рекомендации I16.36<sup>40</sup> в СП27 предоставлена информация о том, что в 2015 году был принят Национальный план действий по бизнесу и правам человека, однако до сих пор государство сосредоточило свои усилия на распространении информации о плане и его внедрении, а создание механизмов оценки его реализации еще не завершено<sup>41</sup>.

27. Правительство Колумбии подтвердило, что государству удалось позиционировать себя в качестве единственной страны в регионе, внедрившей государственную политику в области бизнеса и прав человека, однако руководство страны также отметило, что необходимо приложить серьезные усилия для укрепления полномочий, обеспечивающих внедрение государственной политики на местах<sup>42</sup>.

*Права человека и противодействие терроризму*

28. Авторы СП3 обратили внимание на тот факт, что такие структуры, как Национальный центр по борьбе с терроризмом (в настоящее время – Национальное управление по борьбе с организованной преступностью) наряду с координированием своей деятельности с военными и политическими силами, стали заниматься следственной деятельностью<sup>43</sup>.

## 2. Гражданские и политические права

*Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность*<sup>44</sup>

29. Образовательный фонд «Граждане Миннесоты в поддержку права на жизнь» отмечает, что политика по вопросу об эвтаназии в Колумбии вступает в противоречие с обязательствами этой страны в сфере прав человека<sup>45</sup>.

30. Авторы СП20 представили информацию о том, что в период 2013–2016 годов были убиты 440 представителей ЛГБТ-сообщества. По меньшей мере, 148 из этих преступлений – убийства, спровоцированные предубеждениями в отношении половой

ориентации. В то же время зарегистрировано 365 фактов насилия со стороны полицейских в отношении лиц ЛГБТ<sup>46</sup>.

31. В СП18 подтверждается тот факт, что вооруженные формирования продолжают существовать и демобилизация террористических формирований, так называемых Объединенных сил самообороны Колумбии, не коснулась всех группировок, а также не обеспечена эффективная реабилитация их представителей<sup>47</sup>. МКПЧ отметила, что уже достаточно долго длится ситуация с распространением насилия вследствие вооруженного конфликта<sup>48</sup>.

32. Авторы СП3 обратили внимание на тот факт, что, несмотря на отрицание правительством существования вооруженных формирований, утверждающим, что в отдельных регионах орудуют «преступные банды», был продемонстрирован факт восстановления мощных организованных структур, которые усилили свое насильственное воздействие на гражданское население<sup>49</sup>. В СП11 также отмечено, что вооруженные группировки продолжают совершать серьезные и обширные нарушения прав человека, а также нарушают международное гуманитарное право, и что в 2016 году эти группировки действовали в 31 из 32 территориальных департаментов Колумбии<sup>50</sup>. В СП7 указаны образовавшиеся в период после демобилизации такие вооруженные группировки, как Черные орлы, Молодая поросль, Гайтанистские силы самообороны Колумбии или Предприятие, которые действовали в городе Буэнавентура<sup>51</sup>. В СП14 сообщается, что эти группы действовали в районе города Апартадо<sup>52</sup>.

33. В СП22 выражена озабоченность по вопросу исполнения Закона № 1801 от 2016 года, который утвердил Национальный кодекс полиции и сосуществования, в особенности в части вопросов разгона манифестаций, налогообложения и домицилий<sup>53</sup>. В СП23 отмечается, что правительство отреагировало несоизмерным применением силы на недавние забастовки в Буэнавентуре и Чоко<sup>54</sup>. В СП17 содержится призыв к Колумбии учредить судебную процедуру автоматической проверки законности использования силы должностными лицами<sup>55</sup>.

34. СП18 информирует о том, что было зарегистрировано 595 незаконных ареста со стороны государственных уполномоченных лиц<sup>56</sup>. В СП11 указано на тот факт, что число случаев насильственных исчезновений за последние годы снизилось, однако это явление продолжает существовать. В СП11 также поднят вопрос об определении преступления насильственного исчезновения в Уголовном кодексе<sup>57</sup>.

35. Авторы СП2 обратили внимание на тот факт, что в сентябре 2017 года общая переполненность тюрем составляла 47,8%, и что, хотя было построено ряд пенитенциарных учреждений, решить возрастающую переполненность тюрем не удалось<sup>58</sup>. В СП18 отмечено также, что, несмотря на объявление в 2016 году чрезвычайного положения в пенитенциарных и исправительных учреждениях, в тюрьмах еще существуют проблемы в плане охраны здоровья заключенных<sup>59</sup>.

36. В СП20 указан тот факт, что лишённые свободы лица из ЛГБТ-сообщества страдают от различных форм дискриминации и насилия, а в плане охраны здоровья сталкиваются с отношением, которое не принимает во внимание их специфические нужды<sup>60</sup>.

37. В СП21 поднят вопрос о необходимости создания полностью независимого механизма, наделенного функциями инспектирования всех мест заключения, включая полицейские участки, центры содержания несовершеннолетних и психиатрические медицинские учреждения<sup>61</sup>.

38. В СП2 отмечен тот факт, что пытки продолжают оставаться скрываемой преступной практикой<sup>62</sup>. Авторы СП21 обратили внимание на тот факт, что существует нездоровая судебная практика, влекущая за собой незаконные случаи применения пыток<sup>63</sup>. В СП18 предоставлена информация о том, что в период 2013–2016 годов было выявлено 327 случаев применения пыток, из которых 49,23% совершили представители государства и 3,36% – повстанческие формирования<sup>64</sup>.

*Отправление правосудия, включая вопросы безнаказанности, и верховенство права*<sup>65</sup>

39. Авторы СП18 информируют о том, что в рамках осуществления правосудия были выявлены такие структурные проблемы, как незаконные вмешательства высокопоставленных государственных чиновников, случаи агрессии в отношении прокуроров, судей, потерпевших, свидетелей и адвокатов<sup>66</sup>. В СП3 поднят вопрос о приватизации правосудия и выражена озабоченность относительно специальной юрисдикции в отношении миротворчества<sup>67</sup>. Швейцарская ассоциация АМИ сделала заявление об участии высокопоставленных чиновников в коррупционных действиях, касающихся принятия или непринятия решений в пользу определенных членов Конгресса<sup>68</sup>.

40. Авторы СП27 выразили мнение, что в рамках выполнения Соглашения о мире правительство издало подзаконный акт, который резко сократил численность персонала Генеральной прокуратуры государства, что в свою очередь привело к проблемам с ликвидацией вооруженных формирований<sup>69</sup>. В СП20 авторы обратили внимание на тот факт, что Генеральная прокуратура государства начала внедрять программу, призванную стимулировать уголовное преследование за преступления, совершенные в отношении лиц ЛГБТ, хотя на сегодняшний день в этом плане значительного прогресса<sup>70</sup> не достигнуто.

41. В сообщении колумбийского филиала организации «Юристы в борьбе за права юристов» отмечено, что юристы при осуществлении своей деятельности в независимом качестве столкнулись с трудностями, мешающими надлежащему функционированию судебной системы<sup>71</sup>.

42. В СП18 указан тот факт, что в 2015 году была проведена реформа в рамках военного уголовного права, которое не признает международное право в качестве нормативной базы, применимой для судебных разбирательств в отношении вооруженных сил<sup>72</sup>. Авторы СП11 отмечают, что военное уголовное правосудие приобрело большие полномочия<sup>73</sup>.

43. Организация «Хьюман райтс уотч» отмечает, что Колумбия учла рекомендации, касающиеся «борьбы с безнаказанностью». Колумбия действительно добилась прогресса в судебном преследовании военнослужащих среднего и низшего звена, но не смогла привлечь к ответственности старших офицеров армии<sup>74</sup>. 115.5, 115.6, 116.69, 116.70, 117.8, 118.19, 118.22 и 118.25<sup>75</sup>. В СП27 подтверждается тот факт, что не было достигнуто значительного прогресса в процессе расследования внесудебных расправ, известных под определением «лжепозитивные убийства»<sup>76</sup>.

44. Организация «Международная амнистия» отмечает, что через шесть лет после принятия Закона о жертвах и реституции земель указанный закон так и не был реализован в полной мере<sup>77</sup>. Проект Наса выразил озабоченность по поводу того факта, что компенсацию получили всего лишь 2,4% лиц, включенных в Единый реестр пострадавших<sup>78</sup>.

45. Организация «Карибе Афирмативо» указала на тот факт, что в рамках Соглашения о мире было принято решение о создании Комиссии по расследованию истины, примирению и мирному сосуществованию, а также отмечена необходимость присутствия государственных органов во всех регионах<sup>79</sup>.

*Основные свободы и право на участие в общественной и политической жизни*<sup>80</sup>

46. Организация «Международное братство в интересах примирения» отмечает, что Колумбия сохранила систему обязательной воинской службы для мужчин при отсутствии положений, предусматривающих возможность отказа от службы по соображениям совести<sup>81</sup>. Авторы СП18 обратили внимание на то, что, несмотря на тот факт, что Конституционный суд признал право на отказ от военной службы по убеждениям, правительство отказалось признать это право<sup>82</sup>.

47. В СП22 авторы указали на тот факт, что правительство должно прилагать больше усилий для обеспечения свободы слова<sup>83</sup>. РБГ обратили внимание на существование угроз в отношении независимости СМИ<sup>84</sup>.

48. Всемирная организация христианской солидарности обеспокоена фактами запугивания, насилия и убийств в отношении духовных лидеров и членов религиозных сообществ<sup>85</sup>.

49. Авторы СП12 выразили мнение, что механизм проведения консультаций с народом расширил границы участия гражданского общества<sup>86</sup>. В СП3 отмечен тот факт, что гражданское общество провело консультации с народом для того, чтобы заблокировать проекты нефтедобывающей и горнорудной промышленности, и несмотря на положительные заключения Конституционного суда, правительство поставило под сомнение юридическую силу таких консультаций<sup>87</sup>. В СП8 также отмечен тот факт, что правительство потребовало упорядочить процесс проведения консультаций в соответствии, выдвинув к нему более строгие требования<sup>88</sup>. В совместном представлении СП10 отмечается, что в соответствии с постановлением Т-445 Конституционного суда от 2016 года консультации с населением являются обязательными<sup>89</sup>. В этом контексте авторы СП22 и СП12 выражают обеспокоенность по поводу проекта «Ла Колоса» в департаменте Тольима<sup>90</sup>.

50. Авторы СП3 подтвердили, что колумбийское законодательство продолжает квалифицировать выражения общественного протеста в качестве преступлений<sup>91</sup>. В СП22 предоставлена информация о том, что в стране проходит большое количество национальных манифестаций и забастовок, а также звучит много обвинений в адрес правоохранительных органов<sup>92</sup>.

51. В СП18 приведена информация о том, что Колумбия не выполнила рекомендации, касающиеся правозащитников, а также, что возросло число агрессий в отношении правозащитников и общественных лидеров. В период 2013–2017 годов в стране было зарегистрировано по меньшей мере 276 убийств и 164 покушений на убийство<sup>93</sup>. В СП11 отмечен тот факт, что большая часть убийств была совершена в зонах сельской местности, их жертвами были местные правозащитники, жертвы конфликта и поддерживающие их организации, а также активисты, выступавшие за восстановление мира<sup>94</sup>.

52. В СП2 отмечен тот факт, что 91% случаев убийства правозащитников остались безнаказанными, а также, что в период с января по июнь 2017 года был убит 51 правозащитник<sup>95</sup>. В СП27 отмечен также факт, что правительственные чиновники утверждают, что замешанные лица «сами себя боятся», что препятствует проведению должного расследования<sup>96</sup>.

53. Группа юристов Соединенного Королевства «Коламбиан Каравана» отмечает рост насилия и убийств в отношении юристов-правозащитников, в связи с чем некоторые юристы отказываются от участия в работе по резонансным делам<sup>97</sup>. Организация «Репортеры без границ» обратила внимание на убийства репортеров в Колумбии<sup>98</sup>. Группа юристов Соединенного Королевства «Коламбиан Каравана» и Международная конфедерация профсоюзов подчеркивают, что жертвами угроз и преднамеренных убийств становятся члены профсоюзов<sup>99</sup>.

54. Организация «Международная амнистия» отмечает, что Колумбийский механизм по защите во главе с Национальным отделом по защите обеспечил меры по защите тысячам человек, находящимся в опасных ситуациях, и добился прогресса в принятии протокола о реализации плана коллективной защиты «Запрет всех форм рабства»<sup>100</sup>. В свою очередь авторы СП18 обратили внимание на тот факт, что государственные органы не оценивают должным образом риски, пользуются бюрократическими процедурами, мешающими внедрению надлежащих программ и не учитывающими программы защиты, в которых нуждаются уязвимые слои населения<sup>101</sup>. Организация «Коламбиан Каравана» выразила мнение, что национальная программа защиты не была достаточно продуманной для того, чтобы обеспечить права адвокатов<sup>102</sup>. Организация «Карибе Афирмативо» отметила тот факт, что мужчинам и женщинам – лидерам ЛГБТ не было обеспечено эффективной защиты прав<sup>103</sup>.

55. Организация АМИ подняла вопрос о необходимости проведения реформы избирательной системы с тем, чтобы была обеспечена большая прозрачность процесса проведения выборов и голосования граждан<sup>104</sup>.

*Запрет всех форм рабства*<sup>105</sup>

56. Авторы СП12 отметили тот факт, что бедность и захват земель производствами предприятий добывающих отраслей провоцируют изменения в динамике переселения женщин из числа коренного населения, которые начинают мигрировать в города, где они живут в условиях крайней бедности и подвергаются рабской эксплуатации и сексуальному насилию<sup>106</sup>.

57. В СП1 отмечается, что серьезной проблемой является торговля детьми в целях их сексуальной эксплуатации. Многие дети стали жертвами торговли людьми в целях их сексуальной эксплуатации в туристических районах и в районах с развитой добывающей промышленностью<sup>107</sup>.

*Право на неприкосновенность частной жизни и семейную жизнь*<sup>108</sup>

58. В СП19 авторы обращают внимание на тот факт, что, несмотря на существующую политику ведения единого реестра детей, родившихся в различных регионах сельской местности, не все новорожденные проходят официальную процедуру регистрации; в особенности это касается коренного населения, лиц африканского происхождения, а также лиц, проживающих в сельской местности<sup>109</sup>.

59. В СП18 предоставлена информация о практике незаконного использования государственных спецслужб и о том, что государство обладает высокотехнологичными инструментами шпионажа, а также информационными системами для хранения личных данных граждан, без достаточных правовых гарантий безопасности соответствующих данных<sup>110</sup>.

60. В СП15 отмечается, что Колумбия приняла Закон о разведке и контрразведке, который регулирует деятельность разведывательных и контрразведывательных органов, включая «контроль электромагнитного спектра»; этот закон открывает возможности расширенного толкованию того, за какими видами коммуникации может осуществляться наблюдение<sup>111</sup>.

61. В СП15 отмечается, что Национальный кодекс полиции и сосуществования предоставляет широкие полномочия полиции, не предусматривая при этом надлежащего контроля, и включает в себя некоторые положения, которые сужают права на неприкосновенность частной жизни<sup>112</sup>.

**3. Экономические, социальные и культурные права***Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда*<sup>113</sup>

62. Авторы СП18 информируют о том, что условия труда оставляют желать лучшего, а безработица увеличилась и составляет 8,9%. Уровень безработицы молодежи в сельской местности составляет 54,0%, и 25,6% молодежи нигде не учится и не работает<sup>114</sup>. В СП17 отмечается, что при некоторых обстоятельствах для получения работы требуются «данные о прохождении службы в полиции или вооруженных силах» помимо права на труд<sup>115</sup>.

63. В СП3 предоставлена информация о том, что Комплексная национальная программа по замещению культивации нелегальных культур не согласована с Комплексной сельскохозяйственной реформой, не принимает в расчет участие наиболее уязвимых территорий, а также нужды крестьянских общин, коренного населения и общин афроколумбийского населения<sup>116</sup>. Организация «Доминиканс» сообщила, что вышеуказанная программа не осуществляется во всем регионе вдоль реки Кататумбо<sup>117</sup>.

*Право на социальное обеспечение*

64. В СП18 отмечен тот факт, что в Колумбии действует система социальной защиты, лишенная универсального понятия пенсионных прав, и государство объясняет этот факт логикой рыночных отношений<sup>118</sup>.

65. В СП26 авторы обратили внимание на тот факт, что на пенсионной системе отражается плохая трудовая вовлеченность, а также неспособность государства выработать определенную политику для исправления ситуации, при которой пенсии получают менее 40% лиц в возрасте старше 65 лет<sup>119</sup>.

*Право на надлежащий уровень жизни*<sup>120</sup>

66. Авторы СП11 подтвердили тот факт, что в 2016 году увеличился уровень бедности населения, в сравнении с периодом 2002–2015 годов, когда указанный уровень шел на спад. Несмотря на то, что правительство объявило меры по борьбе с бедностью приоритетными, невыполнение этих мер спровоцировало массовые протесты на Тихоокеанском побережье и в департаменте Чоко, где 62,8% населения преимущественно африканского происхождения и из числа коренных народов, проживает в условиях запредельной бедности<sup>121</sup>. В СП26 указан тот факт, что, несмотря на снижение общего уровня бедности с 2010 года, пропасть между городской и сельской местностью в плане уровня бедности возросла<sup>122</sup>.

67. В СП26 содержится информация о том, что по показателю неравномерности развития Колумбия является второй страной в регионе, занимающем по этому показателю первое место в мире<sup>123</sup>. Авторы СП2 отметили, что вследствие неравномерности экономического развития семьи крестьянских общин, коренного и темнокожего населения лидируют по показателям недоедания, отсутствия доступа к образованию и медицинскому обслуживанию<sup>124</sup>.

68. В СП16 предоставлена информация о том, что правительство приняло Закон № 1776, посредством которого были созданы зоны интересов сельскохозяйственного, экономического и социального развития «ЗИСЭСР»; однако представители различных отраслей экономики выразили свое несогласие с этим документом из-за его негативного влияния на крестьянские общины<sup>125</sup>.

69. Относительно права на воду в СП16 отмечается, что существует огромная разница между оказанием этих услуг в сельскохозяйственной и городской местности<sup>126</sup>. В СП25 также отмечено, что даже в таких крупных городах, как Буэнавентура, не всегда хватает питьевой воды<sup>127</sup>.

70. Авторы СП16 информируют о том, что, несмотря на увеличение государственных инвестиций в жилищный фонд в период 2010–2015 годов, незащищенные слои населения не получают достаточно средств в силу тенденции к сокращению государственных расходов на предоставление семейных субсидий на приобретение жилья<sup>128</sup>.

71. В СП18 отмечен тот факт, что на безопасности и продовольственном суверенитете сказывается влияние транснациональных корпораций, а также приоритет агропромышленного производства, ориентированных на экспорт. В СП18 также выражена озабоченность по поводу высокого уровня смертности от голода; в частности, в одном только департаменте Ла Гуахира с января по ноябрь 2016 года скончались от голода 66 детей коренного населения вайю<sup>129</sup>.

*Право на здоровье*<sup>130</sup>

72. Авторы СП18 указали на тот факт, что в стране не обеспечена защита права на здоровье из-за отсутствия, недолжного качества и недоступности различных услуг и, хотя Закон о здравоохранении признает законность права на здоровье, он не в состоянии гарантировать это право<sup>131</sup>.

73. В СП24 содержится информация о том, что в стране снизился уровень материнской, а также детской смертности новорожденных в возрасте до одного года, однако в сельской местности этот показатель на 1,5% превышает соответствующий показатель для городского населения. Несмотря на тот факт, что Закон № 1438 о десятилетнем плане развития общественного здравоохранения на 2012–2021 годы способствовал созданию программы «методы, условия и механизмы» и введению правовых норм, регулирующих качественные показатели обработанных продуктов питания, эти документы не доведены до сведения общественности<sup>132</sup>.

74. Международный альянс в защиту свободы (МАЗС) отмечает, что Колумбия должна уделять особое внимание обеспечению безопасных условий беременности и родов для женщин<sup>133</sup>.

75. В СП20 авторы обратили внимание на тот факт, что единственной альтернативой, посредством которой транссексуалы могут получить разрешение на безопасные телесные изменения в рамках системы здравоохранения, является получение ими психиатрического заключения в отношении «гендерной дисфории»<sup>134</sup>.

#### *Право на образование*<sup>135</sup>

76. В СП19 отмечен тот факт, что Колумбия усилила меры по предоставлению образования и снижению уровня бедности миноритарных слоев населения посредством специально предназначенных программ, таких как «Уникальное событие» или «Школьная программа обеспечения питанием PAE»; тем не менее авторы СП19 выразили свою озабоченность неравномерностью внедрения этих программ в сельской и городской местностях<sup>136</sup>. В СП18 приведена информация о том, что уровень неграмотности в зонах сельской местности в два раза выше, чем в городской<sup>137</sup>.

77. В СП20 отмечен тот факт, что Закон о школьной деятельности был принят в 2013 году, но наблюдается низкий уровень его исполнения 95 сертифицированными образовательными учреждениями страны<sup>138</sup>.

78. В СП25 указан тот факт, что, несмотря на то, что в текущем Национальном плане развития на 2014–2018 годы вопросы образования выделены в качестве приоритетных, указанный план реализуется одинаковыми методами как в сельской, так и в городской местностях<sup>139</sup>.

79. В СП17 содержится призыв к руководству образовательных учреждений организовать на всех уровнях образования обучение мирным ценностям и мирным способам деятельности, чтобы добиться Целей устойчивого развития 4.7 и 4.A<sup>140</sup>.

80. Организация «Карибе Афирмативо» обратила внимание на тот факт, что в образовательных учреждениях различных территориальных департаментов не реализуется каких-либо проектов по предотвращению дискриминации на почве половой ориентации, гендерной идентичности или гендерного самовыражения<sup>141</sup>.

## **4. Права конкретных лиц и групп населения**

### *Женщины*<sup>142</sup>

81. Организация АМИ проинформировала о том, что уровень традиционной дискриминации в отношении женщин не снижается и это явление приобретает критические насильственные формы<sup>143</sup>. В СП16 отмечен тот факт, что наблюдается отставание в соответствующей политике в отношении гендерного равенства, а также продолжается проявление различных форм дискриминации в отношении женщин<sup>144</sup>. Относительно рекомендации 116.41<sup>145</sup> в СП27 указан тот факт, что была создана Программа трудового равенства на гендерной основе, однако эта программа практически не была передана огласке<sup>146</sup>.

82. Относительно рекомендаций 115.1 и 115.2<sup>147</sup> организация «Карибе Афирмативо» указала на тот факт, что был принят Закон 1719 о расследовании преступлений на сексуальной почве, а также Закон 1761, который квалифицировал понятие фемцида, однако между этими законами практически отсутствовала согласованность<sup>148</sup>. Организация «Международная амнистия» отмечает, что реальное претворение в жизнь этих законов на территории всей страны не гарантировано; не осуществлены также и изменения институциональной культуры с целью искоренения повторной виктимизации женщин, пострадавших от гендерного насилия<sup>149</sup>. В СП23 подчеркивается, что Колумбия предприняла шаги для реализации резолюций от 2016 года, касающихся применения Протокола о расследовании и судебном преследовании Управлением Генерального прокурора за совершение актов сексуального насилия, однако ненадлежащее осуществление Протокола привело к

большому количеству жертв, в особенности среди афроколумбийских женщин, не имеющих защиты<sup>150</sup>.

83. В СП18 отмечается, что зарегистрировано множество случаев сексуального насилия, бытового насилия и фемицида в отношении женщин<sup>151</sup>. В СП13 отмечается, что действия Колумбии в области борьбы с насилием в отношении женщин во многом зависят от работы Бюро уполномоченных по делам семьи, которые сталкиваются с чрезмерно высокой нагрузкой, недостаточным финансированием и недостатками внутренней структуры<sup>152</sup>. В СП13 содержится подробная информация обо всех институциональных трудностях, с которыми сталкивается упомянутое Бюро<sup>153</sup>.

84. В СП18 подтвержден тот факт, что, несмотря на существование системы квот на выборные должности, женщины до сих пор не имеют доступа к государственным должностям на уровне принятия решений и к 2014 году женщины занимали всего лишь 19% должностей в корпорациях государственного сектора<sup>154</sup>.

#### *Дети*<sup>155</sup>

85. Авторы СП19 признают положительное значение реформы Кодекса прав детей и подростков, которая расширила полномочия полиции в осуществлении внутреннего контроля за Центрами специального содержания<sup>156</sup>.

86. В СП21 содержится информация о том, что, несмотря на то, что Система ювенальной уголовной ответственности была с точки зрения идеологии неплохой, у нее были недостатки, как, например, отсутствие руководящего органа<sup>157</sup>.

87. В СП1 отмечается, что законодательство Колумбии должным образом отражает международные стандарты в области борьбы с сексуальной эксплуатацией детей. Колумбия усовершенствовала законодательство в сфере борьбы с сексуальной эксплуатацией детей в контексте путешествий и туризма<sup>158</sup>. В СП25 выражена озабоченность недостаточной эффективностью кампаний против сексуального насилия в СМИ<sup>159</sup>.

88. В СП24 авторы обратили внимание на тот факт, что подростки в Колумбии, девочки и мальчики, продолжают страдать от различных форм насилия, а также поставили вопрос перед соответствующими службами о принятии мер по предотвращению сексуальной эксплуатации<sup>160</sup>. В СП1 определены группы детей, подвергающихся риску сексуальной эксплуатации, и места эксплуатации детей в проституции<sup>161</sup>. В СП7 сообщается о сексуальном насилии в департаменте Буэнавентура<sup>162</sup>.

89. Глобальная инициатива по искоренению всех форм телесных наказаний детей отмечает, что в Колумбии телесные наказания детей в семье являются законными, а запрещение таких наказаний в школах, где обучаются представители коренного населения, еще должно получить законодательное закрепление<sup>163</sup>.

90. В СП24 авторы обращают внимание на ужасное состояние подростков, потерявших родных вследствие вооруженного конфликта РВСК-АН<sup>164</sup>. В СП27 отмечен тот факт, что проблемы в рамках программ по реинтеграции детей и подростков, служивших в отрядах РВСК, а также положение детей из вооруженных группировок, являются следствием военных действий<sup>165</sup>.

91. Авторы СП24 сообщают об увеличении числа случаев ранней беременности и материнства, провоцирующих отказ от посещения школьных занятий; среди отказывающихся от посещения занятий доля беременных девочек составляет от 20% до 45%<sup>166</sup>.

92. В СП24 предоставлена информация о том, что, несмотря на возросшее в последние годы о внимание к детям младшего возраста, соответствующими программами охвачено менее половины детей в возрасте до шести лет<sup>167</sup>.

93. В СП7 представлена информация о том, что дети в департаменте Буэнавентура не имеют возможности воспользоваться своим правом на здоровую окружающую среду<sup>168</sup>.

*Инвалиды*<sup>169</sup>

94. Организация «Международная амнистия» приветствует ратификацию Колумбийской Конвенции о правах инвалидов. Она подчеркивает, что самые серьезные трудности для Колумбии в этой связи связаны с обеспечением инклюзивного образования на территории всей страны, беспрепятственным признанием юридической дееспособности инвалидов, реальным осуществлением девочками-инвалидами и женщинами-инвалидами своих сексуальных и репродуктивных прав, а также обеспечением полной социальной интеграции<sup>170</sup>.

95. В СП18 авторы обратили внимание на тот факт, что, несмотря на достигнутые успехи в нормативно-правовой и юридической сфере, Закон об инвалидности (2013) не был регламентирован, а положения декрета № 2107 (2016) и резолюции № 1904 (2017) не были выполнены<sup>171</sup>.

96. В СП25 отмечено, что малое количество рекреативных зон, существующих в городской и сельской местности, не отвечают специальным требованиям для пользования ими детьми с физическими недостатками<sup>172</sup>.

*Меньшинства и коренное население*<sup>173</sup>

97. Авторы СП8 информируют о том, что в рамках Процесса переговоров о восстановлении мира было убито 58 коренных жителей<sup>174</sup>. В СП11 также отмечено, что коренные жители и лица африканского происхождения продолжают страдать от действий вооруженных преступников<sup>175</sup>. В СП27 указан тот факт, что, несмотря на специальные распоряжения о защите, изданные Конституционным судом, коренное население и жители африканского происхождения продолжают оставаться жертвами серьезных насильственных действий<sup>176</sup>.

98. Сообщество юристов Акабадура отмечает, что кочевой народ нукак сталкивается с серьезным риском физического и культурного исчезновения, который во многом связан с несоразмерным воздействием на него вооруженных конфликтов. Глава Заключительного соглашения, посвященная этническим вопросам, закрепляет особое соглашение с конкретными обязательствами в отношении народа нукак<sup>177</sup>. Проект Наса отметил тот факт, что коренной общине Наса угрожает полное исчезновение<sup>178</sup>.

99. В СП16 обращается внимание на факты высокой смертности девочек и мальчиков в этнической общине вайю в департаменте Ла Гуахира<sup>179</sup>. Организация «Хьюман райтс уотч» отмечает, что для коренного народа вайю по-прежнему характерен высокий уровень смертности в связи с недоеданием<sup>180</sup>.

100. В СП8 отмечается, что национальное правительство издало более 30 декретов, имеющих силу закона, без предварительных консультаций и согласования с законодательным правом на консультации, ограничив тем самым сферу применения Конвенции МОТ № 169 о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни и постановления Конституционного суда<sup>181</sup>. В СП11 отмечен факт отсутствия консультаций в горнодобывающих регионах<sup>182</sup>.

101. В СП18 авторы обратили внимание на тот факт, что юридическое непризнание территориальных прав этнического населения спровоцировало нарушение прав наследственного владения<sup>183</sup>. В СП11 содержится информация о фактах затягивания процесса вступления во владение или о проблемах оформления прав землевладения коренного населения и лиц афроколумбийского населения<sup>184</sup>.

102. Союз знахарей Колумбийской Амазонии, врачующих с использованием яхе, обратился к государству с призывом поддержать строительство и ввод в строй комплексных центров здравоохранения с отделениями для терапевтического лечения, а также духовной и телесной реабилитации для женщин из числа коренного населения, пострадавших от вооруженного конфликта<sup>185</sup>.

103. В СП22 приведена информация о фактах нарушения прав граждан африканского происхождения<sup>186</sup>. В СП11 авторы обратили внимание на тот факт, что

общины африканского происхождения также были объявлены населением высокого риска, однако значительного прогресса в сфере их защиты не было достигнуто<sup>187</sup>.

104. В СП18 отмечается, что коренное население и жители африканского происхождения недостаточно представлены в политической деятельности, а представительство женщин африканского происхождения в политических органах, ответственных за принятие решений, не превышает 1%<sup>188</sup>.

*Мигранты, беженцы, просители убежища и внутренне перемещенные лица*<sup>189</sup>

105. МКПЧ выразила свою озабоченность продолжающимся гуманитарным кризисом, спровоцированным вынужденным переселением из-за действий вооруженных группировок, возникших после демобилизации организованных вооруженных группировок<sup>190</sup>.

106. В СП18 приведена информация о продолжающемся процессе вынужденного переселения и о тенденции к усилению этого процесса<sup>191</sup>. В СП11 подтвержден тот факт, что в Колумбии насчитывается 7,4 млн внутренне переселенных лиц; это самый высокий показатель в мире, причем масштабы этого явления проявляются непропорционально, особенно сильно затрагивая коренное население и жителей африканского происхождения<sup>192</sup>.

107. ЦПГИ рассматривает внутреннее переселение сотни тысяч индивидуальных и коллективных переселенцев как представляющее собой одну из разновидностей переселения в другие страны<sup>193</sup>. В СП9 отмечается, что Колумбия перекладывает ответственность за граждан своей страны на другие страны<sup>194</sup>.

*Лица без гражданства*

108. В СП5 дается высокая оценка присоединению Колумбии к Конвенции о сокращении безгражданства в 2014 году, однако отмечается, что Колумбия лишь подписала Конвенцию о статусе апатридов 1954 года<sup>195</sup>. Что касается выполнения рекомендации 116.1<sup>196</sup>, то в СП27 сообщается, что процедуры определения безгражданства не существует и безгражданство проистекает от ограничения права на получение гражданства по рождению<sup>197</sup>.

109. В СП5 упоминаются факторы, которые увеличивают риск безгражданства, такие как отсутствие автоматической процедуры натурализации, ограниченность институционального потенциала, дискриминация или отсутствие формальной процедуры определения безгражданства<sup>198</sup>.

*Notes*

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: <http://www.ohchr.org>. (One asterisk denotes a national human rights institution with «A» status).

*Civil society*

*Individual submissions:*

|                    |   |
|--------------------|---|
| ADF International  | ADF International (Switzerland);  |
| AI                 | Amnesty International (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);               |
| Akubadaura         | Comunidad de Juristas Akubadaura (Colombia);  |
| AMI                | Association Miraisme International (Switzerland);   |
| CCUKLG             | Colombian Caravana UK Lawyers Group (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland); |
| CEPEC              | Constituyente de Exiliados/as Políticos (Belgium);  |
| CIVICUS            | CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation (South Africa);                           |
| COCAF              | Corporación Caribe Afirmativo (Colombia);   |
| CSW                | Christian Solidarity Worldwide (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);      |
| DI                 | Derechos Indígenas (United States of America);  |
| Dominicans for J&P | Dominicans for Justice and Peace (Switzerland);   |
| FLD                | Front Line Defenders (Ireland);   |

|                           |   |
|---------------------------|---|
| GIEACPC                   | Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);  |
| Guías Colombia            | Guías Colombia en Empresas, Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario (Colombia);  |
| HRW                       | Human Rights Watch (Switzerland);   |
| IHRC-OU                   | International Human Rights Clinic (United States of America);   |
| IFOR                      | International Fellowship of Reconciliation (Colombia);  |
| ITUC                      | International Trade Union Confederation (Switzerland);  |
| L4L                       | Lawyers For Lawyers (Colombia);   |
| MCCL                      | Minnesota Citizens Concerned for Life Education Fund (United States of America);  |
| PAX ROMANA                | Pax Romana (International Catholic Movement for Intellectual and Cultural Affairs and International Movement of Catholic Students)-(Switzerland);   |
| PROYECTO NASA             | Asociación de cabildos indígenas de Toribio, Tacueyo y San Francisco "Proyecto Nasa" (Colombia);  |
| RSF-RWB                   | Reporters Without Borders International (France);   |
| UMIYAC                    | Unión de Médicos Indígenas Yageceros de la Amazonía Colombiana (Colombia);  |
| <i>Joint submissions:</i> |   |
| JS1                       | <b>Joint submission 1 submitted by:</b> Renacer (ECPAT Colombia); ECPAT International (Thailand);   |
| JS2                       | <b>Joint submission 2 submitted by:</b> Red de Hermandad y Solidaridad (REDHED)-(Colombia);   |
| JS3                       | <b>Joint submission 3 submitted by:</b> Congreso de los Pueblos-(Colombia);   |
| JS4                       | <b>Joint submission 4 submitted by:</b> VIVOS vzw BE -Union of Workers of the Energy of Colombia (SINTRAELECOL); Union of Workers of the Coal Industry (SINTRACARBÓN); National Union of the Mining Industry, Petrochemical, Agrofuels and Energy (SINTRAMIENÉRTICA); Union of Workers of the Company Cerromatoso S.A. (SINTRACERROMATOSO); National Union of Workers of ISAGEN (SINTRAISAGEN); Union of Workers of ISA (SINTRAIISA); National Union of Workers of the Chemical, Agrochemical, Gases, Related Branches and Derivatives (Sintrainquigas); FUNTRAMIEXCO; Single Union of Workers Of Construction Materials (SUTIMAC); IndustriALL Global Union (Industriall); Association of Affected by the El Quimbo Hydroelectric Project (ASOQUIMBO); Civic Committee for the Dignity of Guajira; Association for the Defense of the Rancheria River; Women's Force Wayú, Meta Water Table; Gramalote Project; Agrominera Federation of the South of Bolívar (FEDEAGROMISBOL); Asociación Campesina del Norte de Antioquia (ASCNA); Association of Agroecological and Mining Brotherhoods of Guamocó (AHERAMIGUA); Occidental Environmental Belt (COA); Corporación Aury Sará Marrugo (CASM); Corporation for Development and Social Research (CORPEIS); Congress of the Peoples, Patriotic March, Energy Mining Constituents And Environmental for Peace; National Energy Mining Coordinator (CORDINAME); Caribbean Regional Assembly 2; National Assembly for Peace -2 ANPP; Chocó Regional Assembly 2 ANPP; Putumayo Regional Assembly 2 ANPP; Magdalena Medio Regional Assembly 2 ANPP; Regional Assembly Arauca 2 ANPP; Regional Assembly Norte de Santander 2 ANPP; Regional Assembly Suroccidente 2 ANPP; Political and Social Movement Of the Centro Oriente; Regional Assembly of the 2 ANPP; Subdirectiva USO Orito, Putumayo Subdirectiva USO (Goal); National Secretariat of Social Pastoral (Caritas Colombia); Chucureño Committee for the Defense of the Territory and the Dignified Life; Group of Extractive and Environmental Studies Of Barrancabermeja; Peace and Democracy Foundation; Coordination Colombia |

- Europe United States (CCEEUU); Platform for Human Rights, Democracy and Development (DESCA); Communities of the Gas Exploitation Cruise Cordova; Peasants Environmental Association of Tolima; Rio la Ceiba Civic Committee; United Communities of Colombia (COUNCO); Social Clamor for Peace; Comprehensive Front for Peace; Collective Sovereignty and Nature; Association of Agrarian and Community Environment of Pto. Gaitán (ACAAC); Social Movement for Life and Defense of the Territory (MOVETE); Sovereignty and Nature Collective; Union of Workers and Employees of Public Services; Autonomous Corporations; I Decentralized and Territorial Governments of Colombia (Sintraemsdes); Permanent Committee for the Defense of Human Rights (CPDH Boyacá); Unitary Agricultural Union Federation (Fensuagro Boyacá); CORPOHUMADEA; Meta; Central Unitaria de Trabajadores (CUT); Union of Workers of Chivor (Sintrachivor/Sintrae); Energy Workers 'Union – Sintrae - Popular Training Institute - IPC Medellín - Chocó Miners' Federation – Fedemichocó; Magdalena Medio Peace Program (PDPMM); Chocó Solidarity Forum - FISCH - Movimiento Ríos Vivos, Caribbean Network of Public Service Users; Presbyterian Church; Network of Universities for Peace Chapter Antioquia/Chocó; Pueblo Camtsa del Alto Putumayo; Minga Corporation; Association of Community Aqueducts of Tasco (ASOACTASCO); Integration Committee Of the Colombian Massif (MIMA); Minga Bakata Urbana; Mesa Pro Defense of the Guaviare Water Resource; Body San Martín, Cesar (CORDATEC); Agricultural Workers' Union of Sumapaz (SINTRAPAZ); Alcaldía municipality of Granada department of Meta; Municipal Council of Plateaus department of Meta; Association of Ariari municipalities department of Meta; National Union of Workers of Colombia sectional department of Meta; National Fermentation of Arroceros sectional municipality of Granada (Meta); Fenalse Regional Committee of the Ariari (Target); Fruit of the Ariari – Goal; Employees' Fund of the Educational Com – (Belgium);
- JS5 **Joint submission 5 submitted by:** Institute on Statelessness and Inclusion (ISI); Americas Network on Nationality and Statelessness (Red ANA) – (The Netherlands);
- JS6 **Joint submission 6 submitted by:** Equipo Colombiano de Investigación en Conflicto y Paz; Iniciativa por los Derechos Sexuales (AKAHATA) – (Buenos Aires);
- JS7 **Joint submission 7 submitted by:** Coalición contra la vinculación de niños, niñas y jóvenes al conflicto armado en Colombia (COALICO) actualmente conformada por: Asociación Cristiana Menonita para Justicia; Paz y Acción No Violencia (Justapaz); Asociación Taller de Vida; Benposta Nación de Muchach@s; Corporación Casa Amazonía; Corporación Vínculos; Defensa de Niñas y Niños internacional (DNI Colombia); Fundación Creciendo Unidos (FCU) y el Servicio Jesuita a Refugiados Colombia (SJR Colombia); Centro de Promoción Integral Para la Mujer y la familia (Taller Abierto); Humanidad Vigente Corporación Jurídica; Corporación Vínculos – (Colombia);
- JS8 **Joint submission 8 submitted by:** Organización Nacional Indígena de Colombia (ONIC); Consejo Regional Indígena del Tolima (CRIT) – (Colombia);
- JS9 **Joint submission 9 submitted by:** Réseau International des Droits Humains (RIDH); International coalition of associations for Colombians abroad – (Switzerland);
- JS10 **Joint submission 10 submitted by:** Réseau International des Droits Humains (RIDH); Fondation arc-en-ciel; Comité ambiental en defensa de la vida; Coalition of Colombian and

- JS11 International NGOs – (Switzerland);  
**Joint submission 11 submitted by:** ABColombia; ACAT; Apoyo Popular Noruego; Associació Catalana Per La Pau; Associazione Jambo; Associazione Senza Paura di Genova; Broederlijk Delen; Bischöfliches Hilfswerk MISEREOR e.V.; CAFOD; Caritas Alemania; Caritas Noruega; Christian Aid; CNCD-11.11.11; Colombian Caravana UK Lawyers Group; Colectivo de colombianos-as refugiados en Asturias Luciano Romero Molina; Comitato Piazza Carlo Giuliani Onlus (Génova-Italia); Comité Daniel Gillard; Comité Noruego De Solidaridad Con América Latina (LAG); Federación Luterana Mundial; Fokus - Foro de Mujeres y Desarrollo; Forum Syd; FOS; Fundación Sueca para los Derechos Humanos; Health and Human Rights Info; International Action for Peace; Iglesia Sueca; Kolko – Menschenrechte für Kolumbien e.V.; LAWG; Lawyers Rights Watch Canada; Oficina Internacional Acción Derechos Humanos Colombia; OMCT; Oxfam; Colectivo Maloka Colombia; Observatorio por la Autonomía y los Derechos de los Pueblos Indígenas en Colombia (ADPI); Pachakuti; Pax Christi- Deutsche Sektion e.V; Peace Brigades International; Plataforma Suiza por Colombia; Protection International; Red Flamenca de Solidaridad con la Comunidad de Paz de San José de Apartadó; Red Francia Colombia Solidaridades (RFCS); Rete italiana di Solidarietà; Solidar; Solidarité Socialiste; Swefor; Taula Catalana per la Pau i els Drets Humans a Colòmbia; Terre des Hommes Suisse – (Belgium);
- JS12 **Joint submission 12 submitted by:** Franciscans International (FI); Familia Franciscana de Colombia; Comité Ambiental en Defensa de la Vida del Tolima – (Switzerland);
- JS13 **Joint submission 13 submitted by:** Humphrey School of Public Affairs; University of Minnesota – (United States of America);
- JS14 **Joint submission 14 submitted by:** Comunidad De Paz (CDP); Red Internacional de Derechos Humanos (RIDH) – (Switzerland);
- JS15 **Joint submission 15 submitted by:** Dejusticia; Fundación Karisma; Privacy International – (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- JS16 **Joint submission 16 submitted by:** Colectivo Mujeres Al Derecho (ASOCOLEMAD); Espacio de Articulacion de Organizaciones y Mujeres de la Región Caribe – (Colombia);
- JS17 **Joint submission 17 submitted by:** Center for Global Nonkilling (CGNK); Conscience and Peace Tax International (CPTI) – (Switzerland);
- JS18 **Joint submission 18 submitted by:** Asociación Colombiana de Objetores y Objektoras de Conciencia (ACOOC); Centro de Estudios para la Justicia Social Tierra Digna, Coalición Colombiana Contra la Tortura (CCCT); Coalición Colombiana para la Implementación de la Convención sobre Derechos de Personas con Discapacidad, Coalición Contra la Vinculación de Niños, Niñas y Jóvenes al Conflicto Armado en Colombia (COALICO); Colectivo de Abogados José Alvear Restrepo (CAJAR); Colombia Diversa, Comisión Colombiana de Juristas (CCJ); Comité de Solidaridad con los Presos Políticos (CSPP); Comité Permanente por la Defensa de los Derechos Humanos (CPDH); Comunidad de Juristas AKUBADAURA, Conferencia Nacional de Organizaciones Afrocolombianas (CNOA); Coordinación Colombia Europa Estados Unidos (CCEEU); Corporación Jurídica Libertad, Corporación Jurídica Yira Castro (CJYC); Corporación Reiniciar; Corporación Sisma Mujer; Escuela Nacional Sindical; Federación Luterana Mundial; Fundación Karisma; JUSTAPAZ; La Alianza de Organizaciones Sociales y Afines,

- Organización Nacional Indígena de Colombia (ONIC);  
Plataforma Colombiana de Derechos Humanos, Democracia y  
Desarrollo (PCDHDD) – (Colombia);
- JS19 **Joint submission 19 submitted by:** Istituto Internazionale  
Maria Ausiliatrice (IIMA); International Volunteerism  
Organization for Women, Education, Development (VIDES  
International) – (Switzerland);
- JS20 **Joint submission 20 submitted by:** Colombia Diversa;  
Caribe Afirmativo; Santamaría Fundación – (Colombia);
- JS21 **Joint submission 21 submitted by:** Terciarios Capuchinos de  
Colombia (TCC); Oficina Internacional Católica de la Infancia  
(BICE) – (Switzerland);
- JS22 **Joint submission 22 submitted by:** Hijos e Hijas por la  
Memoria Contra la Impunidad (HIJOS); Asociación  
Americana de Juristas (AAJ) – (United States of America);
- JS23 **Joint submission 23 submitted by:** Proceso de Comunidades  
Negras (PCN); Human Rights and Gender Justice (HRGJ)  
Clinic, City University of New York School of Law;  
MADRE – (United States of America);
- JS24 **Joint submission 24 submitted by:** Save the Children;  
Children Village SOS; Plan Foundation; World Vision; Centro  
Internacional de Educación y Desarrollo Humano (Cinde);  
Children International; Corporación Infancia y Desarrollo;  
Corporación Juego y Niñez; Corporación Somos Más; Fondo  
Acción; Antonio Restrepo Barco Foundation; Rafael Pombo  
Foundation; Saldarriaga Concha Foundation, Jerez &  
Sandoval (Medios y RS); Kidsave; Childhood Observatory  
from National University; Pontificia Javeriana University -  
Faculty of Psychology; Protection of childhood network (RED  
PAI); PaPaz Network; Red Viva de Colombia (Tearfund); Ana  
María Convers; Adela Morales – (Colombia);
- JS25 **Joint submission 25 submitted by:** Children and adolescents  
from organized groups of The strategy for communications  
and participation for development (PACO); Children and  
Adolescents Peace Builders; Movement of Children,  
adolescents and Youth Agents of Peace; Group of Children  
and Adolescents Project "School looks for peace" from  
Platform for leadership of children and Adolescents in  
Colombia (with special support of Save the Children, SOS  
Children Village, World Vision, Plan Foundation). All them  
supported by the Colombian Alliance for the Childhood,  
COALICO, TDH Germany – (Colombia);
- JS26 **Joint submission 26 submitted by:** Center for Economic and  
Social Rights (CESR); Centro de Estudios de Derecho,  
Justicia y Sociedad (Dejusticia); Friedrich Ebert Stiftung en  
Colombia (FESCOL) – (United States of America);
- JS27 **Joint submission 27 submitted by:** Consultoría para los  
Derechos Humanos y el Desplazamiento (CODHES); Taller  
de Vida – (Colombia).

*National human rights institution:*

DdPC Defensoría del Pueblo de Colombia, (Colombia).

*Regional intergovernmental organization(s):*

CIDH Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Washington  
(United States).

- <sup>2</sup> DdPC, contribución al Examen Periódico Universal, Colombia 2017, Tercer ciclo, p. 3.
- <sup>3</sup> DdPC, contribución al Examen Periódico Universal, Colombia 2017, Tercer ciclo, pp. 5–6.
- <sup>4</sup> DdPC, contribución al Examen Periódico Universal, Colombia 2017, Tercer ciclo, p. 7.
- <sup>5</sup> DdPC, contribución al Examen Periódico Universal, Colombia 2017, Tercer ciclo, p. 7.
- <sup>6</sup> DdPC, contribución al Examen Periódico Universal, Colombia 2017, Tercer ciclo, p. 3.
- <sup>7</sup> DdPC, contribución al Examen Periódico Universal, Colombia 2017, Tercer ciclo, p. 6.
- <sup>8</sup> DdPC, contribución al Examen Periódico Universal, Colombia 2017, Tercer ciclo, p. 2.
- <sup>9</sup> DdPC, contribución al Examen Periódico Universal, Colombia 2017, Tercer ciclo, p. 6.
- <sup>10</sup> DdPC, contribución al Examen Periódico Universal, Colombia 2017, Tercer ciclo, p. 4.
- <sup>11</sup> DdPC, contribución al Examen Periódico Universal, Colombia 2017, Tercer ciclo, p. 5.

- <sup>12</sup> DdPC, contribución al Examen Periódico Universal, Colombia 2017, Tercer ciclo, p. 3.
- <sup>13</sup> DdPC, contribución al Examen Periódico Universal, Colombia 2017, Tercer ciclo, p. 4.
- <sup>14</sup> DdPC, contribución al Examen Periódico Universal, Colombia 2017, Tercer ciclo, p. 2.
- <sup>15</sup> The following abbreviations are used in UPR documents:
- |            |  |
|------------|--|
| ICERD      | International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination;                             |
| ICESCR     | International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights;  |
| OP-ICESCR  | Optional Protocol to ICESCR;   |
| ICCPR      | International Covenant on Civil and Political Rights;  |
| ICCPR-OP 1 | Optional Protocol to ICCPR;  |
| ICCPR-OP 2 | Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty;                               |
| CEDAW      | Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women;                                    |
| OP-CEDAW   | Optional Protocol to CEDAW;  |
| CAT        | Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment;                      |
| OP-CAT     | Optional Protocol to CAT;  |
| CRC        | Convention on the Rights of the Child;   |
| OP-CRC-AC  | Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict;                                     |
| OP-CRC-SC  | Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography;                    |
| OP-CRC-IC  | Optional Protocol to CRC on a communications procedure;  |
| ICRMW      | International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families; |
| CRPD       | Convention on the Rights of Persons with Disabilities;   |
| OP-CRPD    | Optional Protocol to CRPD;   |
| ICPPED     | International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.                        |
- <sup>16</sup> For relevant recommendations see A/HRC/24/6, paras 116.1–116.2; 116.38–116.39; 117.3; 118.1–118.13; 118.21.
- <sup>17</sup> JS18, p. 4. See also: JS17, p. 3; JS11, p. 4.
- <sup>18</sup> JS13, p. 3.
- <sup>19</sup> JS11, p. 4. See also: JS18, p. 4.
- <sup>20</sup> For relevant recommendations see A/HRC/24/6, paras 116.3; 116.6–116.16; 116.46–116.47; 118.14.
- <sup>21</sup> JS18, pp. 6–9.
- <sup>22</sup> Proyecto Nasa, p. 2. See also: HRW, pp. 1–3; JS13, p. 1; JS14, p. 3; Dominicans, p. 3.
- <sup>23</sup> JS 11, p. 4. See also: UMIYAC, p. 2.
- <sup>24</sup> CIDH, contribución al Examen Periódico Universal, Colombia 2017, Tercer ciclo, p. 5.
- <sup>25</sup> See: A/HRC/24/6, 116.9 (Pakistan); 116.10 (Cuba); 116.111 (Russian Federation); 116.112 (Costa Rica); 116.13 (Dominican Republic); 116.114 (Guatemala); 116.115 (Malaysia).
- <sup>26</sup> See: A/HRC/24/6, 116.27 (Viet Nam).
- <sup>27</sup> JS27, pp. 2–3. See also: JS18, pp. 6–9; AMI, pp. 1–2.
- <sup>28</sup> AI, p. 5. See also: CCUKGL, p. 2.
- <sup>29</sup> JS26, p. 3.
- <sup>30</sup> For relevant recommendations see A/HRC/24/6, paras 116.43; 117.4
- <sup>31</sup> JS23, p. 2.
- <sup>32</sup> OHRC-OU, p. 4.
- <sup>33</sup> JS20, pp. 4–8. See also: JS25, pp. 3–4.
- <sup>34</sup> JS18, pp. 21–22.
- <sup>35</sup> JS6, pp. 5–7.
- <sup>36</sup> For relevant recommendation see A/HRC/24/6, paras 116.36.
- <sup>37</sup> JS18, pp. 37–38. See also: JS11, pp. 7–9.
- <sup>38</sup> JS11, pp. 9–10.
- <sup>39</sup> JS4, pp. 1–11.
- <sup>40</sup> See: A/HRC/24/6, 116.36 (Philippines).
- <sup>41</sup> JS27, p. 6. See also: Guías Colombia, pp. 3–4; OHRC-OU, p. 5.
- <sup>42</sup> Guías Colombia, pp. 3–4.
- <sup>43</sup> JS3, pp. 6–7.
- <sup>44</sup> For relevant recommendations see A/HRC/24/6, paras 116.4; 116.21; 116.27; 116.32–116.35; 116.44–116.45; 116.78–116.79.
- <sup>45</sup> MCCL, p. 1.

- 46 JS20, pp. 9–11. See also: JS18, p. 15–17.
- 47 JS18, pp. 9–10. See also: JS14, p. 3.
- 48 CIDH, contribución al Examen Periódico Universal, Colombia 2017, Tercer ciclo, p. 7.
- 49 JS3, pp. 3–5. See also: Dominicans, p. 1; JS25, pp. 3–4; JS8, p. 6; CCUKGL, p. 3; JS14, pp. 5–6.
- 50 JS11, pp. 5–6.
- 51 JS7, p. 4.
- 52 JS14, p. 3.
- 53 JS22, pp. 2–3.
- 54 JS23, p. 8.
- 55 JS17, p. 5.
- 56 JS18, p. 17.
- 57 JS11, p. 10.
- 58 JS2, pp. 7–9. See also: JS18, pp. 16–17.
- 59 JS18, pp. 16–17. See also: JS11, p. 16.
- 60 JS20, p. 12. See also: JS18, pp. 16–17.
- 61 JS21, p. 6.
- 62 JS2, pp. 4–6.
- 63 JS21, p. 7.
- 64 JS18, p. 16.
- 65 For relevant recommendations see A/HRC/24/6, paras 115.5–115.6; 116.5; 116.16–116.20; 116.22–116.26; 116.67–116.72; 116.118; 117.1; 117.7–117.8; 118.15; 118.18–118.19; 118.23–118.26.
- 66 JS18, pp. 32–33. See also: AMI, p. 7; JS11, pp. 14–15; JS3, pp. 7–10.
- 67 JS3, pp. 7–10.
- 68 AMI, p. 7. See also: JS18, pp. 32–33; JS11, pp. 14–15.
- 69 JS27, p. 7.
- 70 JS20, pp. 9–11.
- 71 L4L, pp. 2–3.
- 72 JS18, pp. 32–33. See also: JS3, pp. 7–10; Proyecto Nasa p. 6.
- 73 JS11, pp. 14–15.
- 74 HRW, pp. 3–4. See also: JS11, pp. 14–15; AI, p. 3.
- 75 See: A/HRC/24/6, 115.5 (Spain); 115.6 (Sweden); 116.69 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland); 116.70 (France); 117.8 (Portugal); 118.9 (Russian Federation); 118.22 (Australia); 118.25 (Germany).
- 76 JS27, pp. 2–3.
- 77 AI, p. 3.
- 78 Proyecto Nasa, pp. 4–5.
- 79 Caribe Afirmativo, p. 3.
- 80 For relevant recommendations see A/HRC/24/6, paras 116.73–116.77; 116.80–116.85.
- 81 IFO, p. 1.
- 82 JS18, p. 18. See also: JS17, pp. 6–7.
- 83 JS22, pp. 2–3.
- 84 RSF-RWB, p. 4.
- 85 CSW, pp. 1–5. See also: AMI, pp. 5–6.
- 86 JS12, pp. 2–6.
- 87 JS3, p. 2. See also: JS10, pp. 1–4; JS12, pp. 2–6.
- 88 JS8, p. 9.
- 89 JS10, p. 4.
- 90 JS22, pp. 2–3 y JS12, pp. 2–6.
- 91 JS3, p. 5.
- 92 JS22, pp. 3–4. See also: JS3, p. 5; JS18, pp. 25–26; CIVICUS, p. 7.
- 93 JS18, pp. 27–29. See also: Caribe Afirmativo, pp. 5–6; Proyecto Nasa, p. 7; AI, p. 5; CCUKGL, pp. 3–6; CIVICUS, p. 5; HRW, p. 1; Pax Romana, pp. 1–2; JS11, pp. 11–13; JS12, pp. 12–13.
- 94 JS11, pp. 11–13. See also: JS23, p. 5.
- 95 JS2, pp. 1–2. See also: CEPEC, p. 5. JS11, p. 11; JS22, p. 5.
- 96 JS27, pp. 6–7.
- 97 CCUKGL, pp. 3–6. See also: L4L, pp. 2–4.
- 98 RSF-RWB, p. 1. See also: JS22, p. 5.
- 99 CIVICUS, p. 3 and ITUC, p. 1.
- 100 AI, p. 2. See also: JS16, p. 9; CIVICUS, p. 4; RSF-RWB, p. 1.
- 101 JS18, pp. 27–29.
- 102 CCUKGL, p. 6.
- 103 Caribe Afirmativo, p. 5.
- 104 AMI, p. 7 See also: JS23, p. 4.
- 105 For relevant recommendations see A/HRC/24/6, paras 115.4; 116.58–116.66.

- <sup>106</sup> JS12, p. 3.  
<sup>107</sup> JS1, p. 3.  
<sup>108</sup> For relevant recommendations see A/HRC/24/6, paras 116.30; 118.20.  
<sup>109</sup> JS19, p. 5. See also: JS24, p. 8.  
<sup>110</sup> JS18, pp. 18–19. See also: JS15, pp. 5–12.  
<sup>111</sup> JS15, p. 4.  
<sup>112</sup> JS15, p. 5.  
<sup>113</sup> For relevant recommendation see A/HRC/24/6, para 116.96.  
<sup>114</sup> JS18, p. 35. See also: JS24, pp. 2–5.  
<sup>115</sup> JS17, p. 6.  
<sup>116</sup> JS3, pp. 10–11.  
<sup>117</sup> Dominicans, pp. 5–7.  
<sup>118</sup> JS18, p. 36.  
<sup>119</sup> JS26, p. 1.  
<sup>120</sup> For relevant recommendations see A/HRC/24/6, paras 116.37; 116.86–116.95; 116.108.  
<sup>121</sup> JS11, p. 10. See also: JS26, p. 1.  
<sup>122</sup> JS26, p. 1. See also: JS16, pp. 10–11.  
<sup>123</sup> JS26, p. 1.  
<sup>124</sup> JS2, pp. 9–10.  
<sup>125</sup> JS16, p. 5. See also: JS11, pp. 7–9; JS18, pp. 37–38.  
<sup>126</sup> JS16, p. 13.  
<sup>127</sup> JS25, p. 11.  
<sup>128</sup> JS16, p. 14.  
<sup>129</sup> JS18, p. 35.  
<sup>130</sup> For relevant recommendations see A/HRC/24/6, paras 116.97–116.98.  
<sup>131</sup> JS18, p. 36.  
<sup>132</sup> JS24, pp. 6–7.  
<sup>133</sup> ADF International, p. 3.  
<sup>134</sup> JS20, pp. 13–14.  
<sup>135</sup> For relevant recommendations see A/HRC/24/6, paras 116.99–116.103; 116.120.  
<sup>136</sup> JS19, pp. 1–2. See also: JS18, p. 36.  
<sup>137</sup> JS18, p. 36.  
<sup>138</sup> JS20, pp. 15–16. See also: JS19, pp. 1–3; JS7, p. 6.  
<sup>139</sup> JS25, pp. 6–7.  
<sup>140</sup> JS17, p. 4.  
<sup>141</sup> Caribe Afirmativo, pp. 7–8. See also: JS25, pp. 9–10; JS18, pp. 21–22.  
<sup>142</sup> For relevant recommendations see A/HRC/24/6, paras 115.1–115.3; 116.40–116.42; 116.49–116.57; 117.2; 117.5–117.6.  
<sup>143</sup> AMI, pp. 3–4.  
<sup>144</sup> JS16, pp. 6–8.  
<sup>145</sup> See: A/HRC/24/6, 116.41 (Chile).  
<sup>146</sup> JS27, pp. 1–2.  
<sup>147</sup> See: A/HRC/24/6, 115.1 (Sweden) and 115.2 (Belgium).  
<sup>148</sup> Caribe Afirmativo, p. 1. See also: JS27, pp. 1–2; JS6, pp. 2–3.  
<sup>149</sup> AI, pp. 2–4.  
<sup>150</sup> JS23, p. 3.  
<sup>151</sup> JS18, pp. 13–15. See also: Proyecto Nasa, pp. 8–9, JS6, pp. 2–3; JS11, p. 11.  
<sup>152</sup> JS13, p. 2.  
<sup>153</sup> JS13, pp. 4–9.  
<sup>154</sup> JS18, p. 19.  
<sup>155</sup> For relevant recommendations see A/HRC/24/6, paras 116.29; 116.31; 116.48; 116.112–116.117; 118.17.  
<sup>156</sup> JS19, p. 6.  
<sup>157</sup> JS21, pp. 2–3.  
<sup>158</sup> JS1, pp. 3–5.  
<sup>159</sup> JS25, pp. 9–10.  
<sup>160</sup> JS24, pp. 2–5. See also: JS25, pp. 8–9.  
<sup>161</sup> JS1, p. 2. See also: JS19, p. 6.  
<sup>162</sup> JS7, p. 7.  
<sup>163</sup> GIEACPC, pp. 1–2.  
<sup>164</sup> JS24, pp. 1–2.  
<sup>165</sup> JS27, pp. 3–5.  
<sup>166</sup> JS24, pp. 2–5.  
<sup>167</sup> JS24, pp. 5–6.

- <sup>168</sup> JS7, p. 5.
- <sup>169</sup> For relevant recommendation see A/HRC/24/6, para 116.104.
- <sup>170</sup> AI, p. 3.
- <sup>171</sup> JS18, pp. 23–24.
- <sup>172</sup> JS25, pp. 3–4.
- <sup>173</sup> For relevant recommendations see A/HRC/24/6, paras 116.28; 116.105–116.107; 116.109–116.111; 116.119.
- <sup>174</sup> JS8, pp. 4–5. See also: JS22, pp. 7–9.
- <sup>175</sup> JS11, pp. 7–9. See also: JS22, pp. 7–9; JS27, p. 5.
- <sup>176</sup> JS27, p. 5.
- <sup>177</sup> Akabadura, pp. 1–4. See also: JS8, p. 11; JS11, pp. 7–9; UMIYAC, p. 7.
- <sup>178</sup> Proyecto Nasa, p. 1.
- <sup>179</sup> JS16, p. 13.
- <sup>180</sup> HRW, pp. 5–7. See also: OHRC-OU, p. 6.
- <sup>181</sup> JS8, pp. 3–8. See also: JS11, pp. 7–9; DI, p. 3.
- <sup>182</sup> JS11, pp. 7–9. See also: JS23, p. 4.
- <sup>183</sup> JS18, p. 41. See also: Proyecto Nasa, p. 4; JS11, pp. 7–9; Pax Romana, pp. 3–5.
- <sup>184</sup> JS11, pp. 7–9.
- <sup>185</sup> UMIYAC, p. 9. See also: DI, p. 3.
- <sup>186</sup> JS22, pp. 8–9.
- <sup>187</sup> JS11, pp. 7–9.
- <sup>188</sup> JS18, pp. 22–23.
- <sup>189</sup> For relevant recommendations see A/HRC/24/6, paras 116.25; 117.3.
- <sup>190</sup> CIDH, p. 4.
- <sup>191</sup> JS18, p. 11. See also: Proyecto Nasa, p. 8; HRW, p. 1; JS9, pp. 1–3.
- <sup>192</sup> JS11, pp. 6–7.
- <sup>193</sup> CEPEC, pp. 3–6.
- <sup>194</sup> JS9, pp. 1–8.
- <sup>195</sup> JS5, pp. 2–3. See also: JS27, p. 3.
- <sup>196</sup> See: A/HRC/24/6, 116.1 (Ecuador).
- <sup>197</sup> JS27, p. 3. See also: JS5, pp. 4–5.
- <sup>198</sup> JS5, pp. 6–8.
-