



**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Тридцатая сессия**  
7–18 мая 2018 года

## **Резюме материалов по Бангладеш, представленных заинтересованными сторонами\***

### **Доклад Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека**

#### **I. Справочная информация**

1. Настоящий доклад был подготовлен в соответствии с резолюциями 5/1 и 16/21 Совета по правам человека с учетом периодичности проведения универсального периодического обзора. В связи с ограничениями по объему документов он составлен в краткой форме в виде резюме материалов, представленных 29 заинтересованными сторонами<sup>1</sup>.

#### **II. Информация, представленная заинтересованными сторонами**

##### **A. Сфера охвата международных обязательств<sup>2</sup> и сотрудничество с международными правозащитными механизмами и органами<sup>3</sup>**

2. В совместном представлении СП15, СП11, представлениях организаций «Международная амнистия» (МА), «Центр за мир без убийств» (ЦМБУ), «Хьюман райтс уотч» (ХРУ), Международной комиссии юристов (МКЮ) и Организации непредставленных наций и народов (ОНН) было рекомендовано ратифицировать Международную конвенцию для защиты всех лиц от насильственных исчезновений (МКЗЛНИ) без каких-либо оговорок<sup>4</sup>. В СП15, СП11, представлениях ЦМБУ и МКЮ Бангладеш было рекомендовано ратифицировать второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни (ФП2-МПГПП)<sup>5</sup>. В СП15, СП11 и представлении МКЮ было рекомендовано подписать и ратифицировать Факультативный протокол к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (ФП-КПП), поскольку Бангладеш приняла предыдущие рекомендации по итогам универсального периодического обзора (УПО), обязавшись

\* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.



статье участником этой Конвенции<sup>6</sup>. В СП11, СП10 и представлении МКЮ было отмечено, что Бангладеш рекомендуется подписать и ратифицировать Факультативный протокол к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах (ФП-МПЭСКП)<sup>7</sup>. В СП11 и СП10 Бангладеш было рекомендовано подписать и ратифицировать первый Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах (ФП1-МПГПП)<sup>8</sup>. В СП11, СП6, СП1 и представлении МКЮ было рекомендовано ратифицировать Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающийся процедуры сообщений (ФП-КПР-ПС)<sup>9</sup>. В СП1 было рекомендовано ратифицировать Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее<sup>10</sup>. В СП11 и СП6 было рекомендовано ратифицировать Конвенцию МОТ № 189<sup>11</sup>. В СП11 было рекомендовано ратифицировать Конвенции МОТ № 102 и № 188<sup>12</sup>. В СП6 было рекомендовано ратифицировать Конвенцию МОТ № 138<sup>13</sup>. В СП14, СП11, СП5 и ООНН было рекомендовано ратифицировать Конвенцию МОТ № 169 о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни, и одобрить декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов<sup>14</sup>. В СП7 было отмечено, что Бангладеш получила рекомендации, касающиеся ратификации Конвенции 1954 года о статусе апатридов, Конвенции 1961 года о сокращении безгражданства, но до сих пор их не ратифицировала<sup>15</sup>. В СП14, СП11, СП7, СП6, представлениях МА и Всемирной организации христианской солидарности (ВХС) было рекомендовано ратифицировать Конвенцию 1951 года о статусе беженцев (и Протокол 1967 года к ней)<sup>16</sup>.

3. В СП11, СП9 и представлениях Национальной комиссии по правам человека (НКПЧ) и организации «Степс» было отмечено, что не было принято никаких мер для снятия оговорки к статьям 2 и 16 (1) С Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ), и было рекомендовано снять эти оговорки<sup>17</sup>. В СП6 и СП1 было рекомендовано отказаться от оговорки к статьям 14 и 21 Конвенции о правах ребенка (КПР)<sup>18</sup>. В СП11 было рекомендовано снять оговорки к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (КПП), КЛДЖ, Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (КЛРД), КПР, Международному пакту о гражданских и политических правах (МПГПП) и Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП)<sup>19</sup>.

4. В СП15 было также отмечено, что Бангладеш не соблюдает сроки представления периодических докладов договорным органам и что первоначальный доклад по КПП до сих пор не представлен, спустя восемь лет после установленной даты<sup>20</sup>.

5. МКЮ отметила, что Бангладеш не направила постоянно действующее приглашение мандатариям специальных процедур Организации Объединенных Наций и имеет не рассмотренные до сих пор просьбы о посещении со стороны более чем девяти специальных докладчиков и одной Рабочей группы<sup>21</sup>. В СП13 было конкретно рекомендовано пригласить и содействовать посещениям Специального докладчика Организации Объединенных Наций по вопросу о праве на свободу мнений и их свободное выражение и Специального докладчика Организации Объединенных Наций по вопросу о праве на свободу мирных собраний и праве на ассоциацию<sup>22</sup>. В СП15, СП14, СП13, СП11, СП4, представлениях организации «Сивикус», ВХС и МКЮ было рекомендовано направить постоянно действующее приглашение мандатариям специальных процедур Совета по правам человека<sup>23</sup>.

6. В СП15 было отмечено, что после трех напоминаний и непредставления ответов на просьбы о направлении приглашения было рекомендовано направить приглашение Рабочей группе по насильственным или недобровольным исчезновениям<sup>24</sup>.

7. В СП13 было рекомендовано ответить по существу на все индивидуальные сообщения специальных процедур Организации Объединенных Наций в целях устранения всех отмеченных нарушений прав человека, в частности в отношении права на свободу мнений и их свободное выражение<sup>25</sup>.

## **В. Национальная правозащитная основа<sup>26</sup>**

8. В СП15, СП13, СП11 и СП5 сообщалось, что НКПЧ, которой Международный координационный комитет национальных правозащитных учреждений предоставил категорию «В», далеко не независима и малоэффективна в своей деятельности, поскольку Бангладеш не выполняет ранее принятые ею рекомендации по итогам УПО. В этих представлениях Бангладеш было рекомендовано в полной мере соблюдать Парижские принципы посредством наращивания институционального потенциала, финансовых и людских ресурсов и внесения по мере необходимости поправок в Закон о НКПЧ<sup>27</sup>. В СП6 и СП1 было рекомендовано создать независимую Национальную комиссию по правам детей для надзора за защитой прав детей<sup>28</sup>.

9. В СП11 и представлении организации «Степс» было отмечено принятие правил осуществления Закона о недопущении и пресечении торговли людьми 2012 года, однако в этих представлениях было также указано, что этот Закон по-прежнему малоэффективен, и рекомендовано обеспечить вынесение наказания лицам, участвующим в торговле людьми<sup>29</sup>.

10. В СП8 было рекомендовано незамедлительно принять меры в целях создания Национальной комиссии по правам далитов и расследования случаев насилия в отношении религиозных меньшинств и далитов и судебного преследования виновных<sup>30</sup>.

## **С. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права**

### **1. Сквозные вопросы**

#### *Равенство и недискриминация<sup>31</sup>*

11. В СП15, СП11 и представлении организации «Степс» было рекомендовано внести поправки в дискриминационные законы и искоренить традиционные виды практики, препятствующие достижению гендерного равенства<sup>32</sup>.

12. В СП13, СП12, СП11, СП9, представлениях МА, НКПЧ, организаций «Рупбаан» и «Степс» сообщалось, что лица из числа ЛГБТИ являются одной из наиболее маргинализированных групп в Бангладеш и сталкиваются с преследованиями и насилием со стороны как государственных, так и негосударственных субъектов. В них было рекомендовано отменить и изменить такие законодательные акты, как Раздел 377, поскольку в рамках своего предыдущего УПО Бангладеш приняла к сведению эту рекомендацию<sup>33</sup>. Организация «Степс» сообщила, что в законопроекте о борьбе с дискриминацией предусматриваются надежные меры защиты трансгендеров<sup>34</sup>. В СП13, СП11, СП9, представлениях НКПЧ, организаций «Рупбаан» и «Степс» было отмечено, что трансгендеры или «хиджра» по-прежнему сталкиваются с дискриминацией, несмотря на их признание в качестве третьего пола, и что права лиц с различной сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью по-прежнему не признаются, а сами они арестовываются полицией и подвергаются сексуальным и физическим надругательствам. В этих представлениях сообщалось, что полиция безуспешно расследует убийства лиц из числа ЛГБТ и отказывается обеспечивать охрану на мероприятиях этого сообщества. Десятки лидеров ЛГБТ, добровольцев и лиц, связанных с организациями гражданского общества, вынуждены уезжать из Бангладеш или скрываться, опасаясь новых нападений. В этих представлениях Бангладеш было рекомендовано признать существование сексуальных и гендерных меньшинств и пересмотреть законы и политику в целях признания разнообразия, предоставив базовые гарантии безопасности всем гражданам, независимо от их класса, этнической самобытности, гендера, половых характеристик и сексуальной ориентации<sup>35</sup>. Организация «Рупбаан» также рекомендовала привлечь к ответственности убийц издателя «Рупбаан» Ксулхаза Маннана и генерального секретаря организации К. Махбуба Рабби Тоноя<sup>36</sup>.

13. В СП11 и представлении организации «Степс» сообщалось, что у правительства нет стратегии эффективного расследования и судебного преследования по фактам насилия в отношении религиозных меньшинств, и было рекомендовано принять Закон о борьбе с дискриминацией и обеспечить его эффективное правоприменение<sup>37</sup>.

*Развитие, окружающая среда, предпринимательская деятельность и права человека*<sup>38</sup>

14. В СП11 сообщалось, что Бангладеш наиболее уязвима перед неблагоприятным воздействием глобального изменения климата. В этом представлении было рекомендовано обеспечить эффективное управление, особенно в том, что касается подотчетности, прозрачности и участия, в процессе осуществления проектов в области адаптации к изменению климата и смягчения его последствий, используя фонды для борьбы с изменением климата и одновременно обеспечивая, чтобы никакие инфраструктурные проекты не реализовывались без проведения оценок их воздействия на окружающую среду<sup>39</sup>.

15. В СП15 сообщалось, что со времени проведения второго УПО правительство не обеспечило защиту религиозных, этнических и языковых меньшинств от нарушений прав человека со стороны работающих на территории Бангладеш компаний и закрывает глаза на участие правоохранительных органов в таких злоупотреблениях<sup>40</sup>. В СП5 было рекомендовано защищать эти меньшинства от коммерческих предприятий и вернуть коренным народам земли, потерянные ими в результате деятельности предприятий и/или создания экономических зон<sup>41</sup>. В СП14 и СП5 было рекомендовано обеспечить участие коренных народов в осуществлении деятельности и анализе прогресса в достижении целей в области устойчивого развития<sup>42</sup>.

*Права человека и борьба с терроризмом*<sup>43</sup>

16. НКПЧ призвала к привлечению к ответственности лиц, виновных в совершении террористических актов. Она рекомендовала решать проблемы терроризма в полном соответствии с международными правозащитными стандартами<sup>44</sup>. В СП5 был подвергнут критике Закон о борьбе с терроризмом (Поправка) 2013 года, который сократил сферу действия прав на свободное выражение мнений и ассоциацию<sup>45</sup>. В СП12 было отмечено, что некоторые положения этого Закона могут быть использованы в качестве правового инструмента для подавления действий оппозиции и ограничения основных прав<sup>46</sup>.

17. Организация «АДФ интернэшнл» (АДФ) рекомендовала вести борьбу с так называемым «Исламским государством» и другими террористическими группами в Бангладеш и одержать над ними победу<sup>47</sup>.

## 2. Гражданские и политические права

*Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность*<sup>48</sup>

18. ЦМБУ и МКЮ рекомендовали немедленно объявить мораторий на казни в целях отмены смертной казни<sup>49</sup>.

19. НКПЧ выразила обеспокоенность гибелью людей в период до и после выборов в 2015 году в связи с политическим насилием и незаконными арестами со стороны правоохранительных органов. НКПЧ рекомендовала расследовать все случаи внесудебных казней, насильственных исчезновений и чрезмерного применения силы<sup>50</sup>.

20. В СП15 и представлении ООНН сообщалось об увеличении числа внесудебных казней, насильственных исчезновений и произвольных арестов, несмотря на принятие рекомендаций, вынесенных ранее по итогам УПО. В период с мая 2013 года по сентябрь 2017 года были документально зарегистрированы 845 случаев внесудебных казней и около 48 случаев пыток со смертельным исходом<sup>51</sup>. В СП15, СП11 и представлении МА сообщается о 300 лицах, предположительно ставших жертвами насильственных исчезновений в период с мая 2013 года по сентябрь 2017 года, многие из которых были найдены мертвыми<sup>52</sup>. НКПЧ сообщила, что в период с января по июль 2017 года было похищено или исчезло 45 человек<sup>53</sup>. В СП15, представлениях ХРУ и

МКЮ сообщалось об участии правоохранительных органов в делах, связанных с исчезновениями, что было отвергнуто правительством, несмотря на многочисленные и заслуживающие доверия подтверждения<sup>54</sup>. В СП11 было рекомендовано создать независимую комиссию для обеспечения прозрачного и подотчетного расследования всех предполагаемых насильственных исчезновений<sup>55</sup>. ХРУ рекомендовала принять меры по реформированию сферы безопасности и распустить батальон быстрого реагирования (ББР)<sup>56</sup>. МКЮ отметила, что насильственное исчезновение не признается в виде отдельного независимого уголовного преступления, и рекомендовала предусмотреть в Уголовном кодексе преследование за такие преступления<sup>57</sup>. В СП15, представлениях МА и ХРУ было рекомендовано включить положения МКЗЛНИ в национальное законодательство, провести обзор прошлых нарушений прав человека, обеспечить проведение по их факту серьезных расследований, привлечь виновных к ответственности и предоставить жертвам средства правовой защиты<sup>58</sup>. В СП15, СП11 и представлении организации «Степс» было рекомендовано запретить внесудебные наказания на основе «фетвы» и принять новые законы<sup>59</sup>. ЦМБУ рекомендовал принять общий план действий по выполнению задачи 1 ЦУР 16, с тем чтобы сократить все формы насилия и связанную с ним смертность<sup>60</sup>.

21. В СП15 было отмечено, что, несмотря на принятие в 2013 году Закона о запрете пыток и действий, приводящих к смерти, во время содержания под стражей, Бангладеш продолжает прибегать к широкомасштабному и систематическому применению пыток<sup>61</sup>. В СП11 и представлении НКПЧ было рекомендовано обеспечить правоприменение Закона о запрете пыток и воздерживаться от внесения в него любых регрессивных поправок<sup>62</sup>.

22. В СП11 сообщалось, что в 68 тюрьмах в Бангладеш вместимостью в 36 614 человек в настоящее время содержится 76 025 заключенных, что обуславливает невозможность обеспечить их основные права. В этом представлении было рекомендовано улучшить условия содержания в тюрьмах и повысить уровень осведомленности персонала тюрем о правах человека<sup>63</sup>. НКПЧ настоятельно призвала к незамедлительной ликвидации задержек в судопроизводстве по более 3,1 млн дел и устранению переполненности тюрем<sup>64</sup>.

23. В СП15, СП9, СП6, СП1 и представлении организации «Степс» было отмечено, что в Бангладеш зафиксированы самые высокие показатели детских браков в Азии и одни из самых высоких показателей в мире, поскольку 52,3% девочек вступают в брак в возрасте до 18 лет, а 18% – в возрасте до 15 лет. Несмотря на принятие законодательных мер, Бангладеш не справляется с задачей предотвращения ранних браков, как она обещала в ходе второго УПО. В этих представлениях было рекомендовано внести поправки в Закон о браке и сохранить минимальный возраст вступления в брак на уровне 18 лет без каких-либо исключений<sup>65</sup>. НКПЧ сообщила, что детские браки распространены в малоимущих общинах в сельских районах и городских трущобах. Девочек выдают замуж в возрасте даже 12 лет, с тем чтобы избежать уплаты приданого<sup>66</sup>.

24. В СП11 и представлении Глобальной инициативы по искоренению всех форм телесных наказаний детей (ГИИТНД) было отмечено, что, несмотря на то, что Бангладеш приняла соответствующую рекомендацию в ходе последнего УПО, телесные наказания детей по-прежнему являются законными, поскольку Уголовный кодекс и Закон о детях прямо не запрещают их, несмотря на то, что их применение противозаконно в школах. Такие наказания также обычно предписываются традиционными сельскими посредническими советами («шалишами»), несмотря на постановление Высокого суда о том, что внесудебное наказание является незаконным и неконституционным деянием<sup>67</sup>. В СП14, СП6, представлениях ГИИТНД и НКПЧ было рекомендовано отменить законы, разрешающие телесные наказания детей; принять законодательство, прямо запрещающее их, и принять и опубликовать «Политику и директивные указания в отношении запрета на телесные наказания 2015 года»<sup>68</sup>. В СП6 сообщалось, что в нескольких случаях телесные наказания привели к смерти учащихся в их учебных заведениях<sup>69</sup>.

*Отправление правосудия, включая проблему безнаказанности, и верховенство права*<sup>70</sup>

25. В СП15, СП11 и представлении организации «Степс» было рекомендовано завершить процесс отделения судебной власти от влияния исполнительной власти, а также укрепить потенциал и повысить осведомленность сотрудников судебных органов, полиции, правоохранительных органов и медицинских работников<sup>71</sup>. МКЮ также рекомендовала отменить раздел 197 Уголовно-процессуального кодекса<sup>72</sup>.

26. ОННН подчеркнула, что в ходе второго цикла УПО Бангладеш было рекомендовано положить конец безнаказанности сотрудников правоохранительных органов и привлечь виновных к ответственности<sup>73</sup>.

27. В представлении организации «Степс» и СП11 сообщалось, что, несмотря на принятие новых законов, растет число случаев гендерного насилия, а правоохранительная деятельность неэффективна. Организация «Степс» рекомендовала принять законодательство, предусматривающее уголовную ответственность за все виды гендерного насилия, включая изнасилование в браке<sup>74</sup>.

28. В представлениях МА и ОННН было рекомендовано привлекать к суду лиц, виновных в насильственных выселениях, грабежах, убийствах и изнасилованиях в отношении общин коренных народов в Читтагонгском горном районе (ЧГР), и обеспечить подотчетность сотрудников правоохранительных органов, вовлеченных в такие преступления<sup>75</sup>.

29. МКЮ сообщила, что Бангладеш приняла рекомендации по итогам второго УПО, взяв на себя обязательство гарантировать справедливые судебные разбирательства в Трибунале по международным преступлениям. Вместе с тем МКЮ отметила, что этот Трибунал не соблюдает международных стандартов, поскольку не способен предоставить гарантии надлежащей правовой процедуры, отказывает в досудебном освобождении, занимается похищением и запугиванием свидетелей<sup>76</sup>.

*Основные свободы и участие в общественной и политической жизни*<sup>77</sup>

30. В СП13, СП12, представлениях ВХС и ОННН было отмечено, что насилие в отношении религиозных меньшинств широко распространено и часто совершается безнаказанно. Различные положения Уголовного кодекса не соответствуют международному праву прав человека<sup>78</sup>. В этих представлениях правительству было рекомендовано соблюдать свои конституционные обязательства в отношении светского характера общества и безотлагательно принять меры по борьбе с растущим терроризмом и насилием<sup>79</sup>.

31. В СП12 и представлении ВХС сообщалось, что сотрудники правоохранительных органов преследуют членов христианской, буддийской и индуистской общин, отбирают у них земли и подвергают насилию на религиозной почве<sup>80</sup>.

32. В СП13, СП10 и представлении Всемирного альянса «Сивикус» было отмечено, что Бангладеш получила 23 рекомендации, касающиеся пространства для деятельности гражданского общества и свободы выражения мнений, однако правительство не устранило необоснованные ограничения на деятельность гражданского общества<sup>81</sup>. В СП15, СП13, СП12, СП10, представлениях МА, ВХС, ХРУ, НКПЧ и организации «Репортеры без границ» (РБГ) сообщалось, что средства массовой информации и профессиональные журналисты, блоггеры и писатели подвергаются физическим и судебным преследованиям со стороны местных органов власти и религиозных групп. Правительство оказалось неспособно защитить их или привлечь виновных к ответственности<sup>82</sup>. В СП13 сообщалось, что в отчетный период увеличилось число убийств журналистов, блоггеров и правозащитников<sup>83</sup>. ВХС рекомендовала Бангладеш создать благоприятную среду, в которой несогласие и критические мнения можно было бы выражать без всякого страха<sup>84</sup>. В СП10, представлениях ВХС и РБГ было указано, что размещение на веб-сайте или передача в электронной форме любой информации, наносящей ущерб религиозным убеждениям, является преступлением в соответствии с Законом об ИКТ, который

правительство использует для произвольного блокирования новостных сайтов<sup>85</sup>. В СП10, представлениях МА и организации «Рупбаан» сообщалось, что такие действия создают серьезную угрозу для свободы выражения мнений членов сообществ ЛГБТ<sup>86</sup>. В СП1 утверждалось, что религиозная группа «Хефазат-э-Ислам» подстрекает к насильственным действиям против всех блоггеров и онлайн-активистов и даже требует публичной казни для них<sup>87</sup>. В СП15, СП13, СП12, СП11, СП10, СП5, СП4, СП3, представлениях МА, альянса «Сивикус», ВХС, Международного фонда защиты правозащитников «Фронт лайн» (ФЛД), ХРУ, МКЮ, НКПЧ и РБГ сообщалось, что в 2017 году средства массовой информации в Бангладеш все чаще сталкиваются с судебными исками, штрафами, арестами, преследованиями и полицейским насилием. Несмотря на протесты, была принята поправка к Закону об информационно-коммуникационных технологиях (ИКТ) 2013 года, в результате чего этот Закон стал еще меньше отвечать правозащитным обязательствам Бангладеш в том, что касается обеспечения гарантий соблюдения свободы мнений и их свободного выражения, поскольку статьи 54, 56–57 и 61 теперь используются для ограничения такого рода прав критически настроенных людей, в том числе правозащитников, журналистов и онлайн-активистов. В этих представлениях было рекомендовано отменить статью 57 Закона об ИКТ<sup>88</sup>. В СП13 было отмечено, что Бангладеш приняла большое число рекомендаций, касающихся ликвидации безнаказанности за такие нарушения<sup>89</sup>. В СП13, представлениях МА, ФЛД, НКПЧ и РБГ было рекомендовано положить конец безнаказанности и наказать лиц, виновных в насилии в отношении журналистов и медийных средств<sup>90</sup>.

33. В СП13, СП12, представлениях МА, ФЛД и РБГ было рекомендовано обеспечить, чтобы в новом Законе о цифровой безопасности 2016 года было предусмотрено четкое определение термина «киберпреступность», с тем чтобы этот Закон не мог быть неправомерно использован для преследования журналистов и блоггеров, как это было сделано с разделом 57 Закона об ИКТ<sup>91</sup>.

34. В СП13 было рекомендовано пересмотреть Национальную вещательную политику 2014 года и законопроект о национальном телерадиовещании 2016 года<sup>92</sup>. В СП13 и СП10 было отмечено, что различные законы ограничивают свободу творчества. В этих представлениях было рекомендовано внести изменения в различные статьи Уголовного кодекса Бангладеш, а также в смежные положения Закона о борьбе с терроризмом, Закона об особых полномочиях и Закона о контроле над порнографией<sup>93</sup>. В представлениях МА, альянса «Сивикус» и РБГ было рекомендовано снять ограничения на доступ к социальным сетям и веб-сайтам организаций гражданского общества (ОГО)<sup>94</sup>.

35. В СП15, СП13, СП10, СП5, представлениях МА, альянса «Сивикус», ФЛД и ХРУ сообщалось, что Закон о регулировании иностранных пожертвований (добровольческая деятельность) 2016 года используется для усиления контроля за деятельностью правозащитных организаций и медийных агентств. В этих представлениях было рекомендовано отменить все репрессивные законы, в том числе Закон об особых полномочиях 1974 года и Закон о регулировании иностранных пожертвований, и снять ограничения на получение ОГО финансирования, в том числе международного финансирования<sup>95</sup>.

36. В СП14, СП13, СП12, СП11, СП9, СП4, представлениях альянса «Сивикус», ВХС, ФЛД и РКПЧ было отмечено, что в ходе проведения УПО 2013 года Бангладеш приняла рекомендации об обеспечении безопасности правозащитников. Правозащитники и НПО сталкиваются с серьезными ограничениями со стороны как государственных, так и негосударственных субъектов в том, что касается осуществления их права на мирные собрания и выполнения своей работы. В этих представлениях также сообщалось о бездействии полиции в случаях убийств и угроз убийств правозащитников. В них было рекомендовано разработать и принять специальные законы и стратегии в целях признания и защиты их работы и борьбы с безнаказанностью<sup>96</sup>.

37. В СП11, представлениях МА, ВХС, ХРУ и ОННН было рекомендовано уважать права народности джамма на свободу выражения мнений, свободу слова и мирных

собраний и снять ограничения на посещение ЧГР неправительственными организациями и правозащитниками<sup>97</sup>.

38. В СП15 и представлении альянса «Сивикус» сообщалось, что правительство продолжает ограничивать осуществление права на свободу мирных собраний, используя статью 144 Уголовно-процессуального кодекса со ссылкой на «соображения безопасности», которая предусматривает всеобщие запреты на проведение собраний<sup>98</sup>. В СП15, СП12, СП11, представлениях МА, ХРУ, МКЮ, НКПЧ и РБГ было рекомендовано отменить или изменить все законы, нарушающие свободу выражения мнений, ассоциации и мирных собраний<sup>99</sup>.

39. В представлении альянса «Сивикус» сообщалось, что правительство продолжает вводить не вызванные необходимостью законодательные и не предусмотренные законом ограничения на осуществление права на ассоциацию<sup>100</sup>.

#### *Запрещение всех форм рабства*<sup>101</sup>

40. В СП1 было отмечено, что национальные законы о торговле детьми в сексуальных целях не соответствуют международным стандартам. В этом представлении было рекомендовано выработать правовое определение терминов «эксплуатация детей в проституции» и «детская порнография» в соответствии с Факультативным протоколом к Конвенции о правах ребенка, касающимся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии (ФП-КПР-ГД), а также дать определение термина «торговля детьми» в соответствии с Палермским протоколом. В этом представлении также было рекомендовано привести законодательство об экстерриториальной юрисдикции и выдаче в соответствие с ФП-КПР-ГД<sup>102</sup>. В СП6 сообщалось, что, несмотря на прогресс в борьбе с торговлей людьми, Бангладеш по-прежнему отстает в деле обеспечения надлежащего доступа к правосудию лиц, ставших жертвами торговли людьми<sup>103</sup>.

41. В СП7 была выражена обеспокоенность по поводу того, что, несмотря на вынесенные по итогам предыдущих УПО рекомендации ликвидировать торговлю людьми, угроза незаконного ввоза и торговли людьми из числа апатридов, рохингья и бангладешских граждан привела к многочисленным смертельным случаям на море, а также к кабальному труду для тех, кто достиг мест своего назначения<sup>104</sup>.

#### *Право на неприкосновенность частной жизни и семейную жизнь*<sup>105</sup>

42. В СП15 было отмечено, что Закон о запрещении уплаты приданого 1980 года запрещает уплату приданого во всех его формах, а Закон о предупреждении насилия в отношении женщин и детей 2000 года (с внесенными в 2003 году поправками) устанавливает уголовную ответственность за такого рода деяния. Вместе с тем в большинстве случаев лица, виновные в совершении таких деяний, не предстают перед судом<sup>106</sup>.

43. Организация «Степс» рекомендовала обеспечить обновление Закона о предупреждении насилия в отношении женщин и детей 2000 года, внести поправки в соответствующие разделы Уголовно-процессуального кодекса и принять Единый семейный кодекс для обеспечения равенства мужчин и женщин всех религий<sup>107</sup>. В СП11 было рекомендовано принять план действий по реализации Национальной политики в отношении женщин<sup>108</sup>.

### **3. Экономические, социальные и культурные права**

#### *Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда*<sup>109</sup>

44. В СП15 сообщалось, что со времени проведения второго УПО положение в области прав трудящихся в формальном и неформальном секторах экономики остается неудовлетворительным, и по этим показателям Бангладеш входит в десятку худших стран мира<sup>110</sup>.

45. В СП15 сообщалось, что недостаточное применение органами власти правоохранительных мер приводит к тому, что трудящиеся промышленной сферы

работают в опасных условиях. В этом представлении было рекомендовано обеспечить защиту прав трудящихся в соответствии с Конвенциями МОТ<sup>111</sup>. ХРУ отметила, что по итогам УПО 2013 года Бангладеш согласилась принять конкретные законодательные меры в целях улучшения положения в области охраны труда и техники безопасности, а также защиты прав трудящихся, включая свободу собраний. Вместе с тем трудящиеся и профсоюзные лидеры сталкиваются с угрозами и оппозицией, в том числе со стороны предприятий. ХРУ рекомендовала поддержать работу над созданием международных инспекций по охране труда и добиваться расширения эффективных мер регулирования<sup>112</sup>.

46. В СП11 и СП6 сообщалось, что ограниченность мер по обеспечению выполнения принятой в 2015 году Политики по защите и социальному обеспечению лиц, работающих в качестве домашней прислуги, означает, что домашние работники продолжают сталкиваться с жестоким обращением и нарушением их прав, в том числе права на защиту, и получать очень низкую заработную плату. В этих представлениях было рекомендовано рассмотреть структуру минимальной оплаты труда, с тем чтобы она соответствовала стоимости жизни<sup>113</sup>. В СП6 было рекомендовано принять Закон о защите и социальном обеспечении лиц, работающих в качестве домашней прислуги<sup>114</sup>.

#### *Право на социальное обеспечение*<sup>115</sup>

47. В СП6 сообщалось, что медицинское страхование детей предоставляется на минимальном уровне и что около 15 млн детей не получают прямой поддержки по линии социальной защиты<sup>116</sup>.

48. Организация «Степс» сообщила, что в результате действия в стране дискриминационных законов женщины имеют меньше прав в браке, при разводе и наследовании по сравнению с мужчинами<sup>117</sup>.

#### *Право на достаточный жизненный уровень*<sup>118</sup>

49. В СП11 сообщалось, что значительная часть населения страдает от нехватки продовольствия. В этом представлении было рекомендовано принять эффективные меры по предотвращению фальсификации пищевых продуктов<sup>119</sup>.

50. В СП11 сообщалось об отсутствии программы предоставления государственного жилья группам населения с низким уровнем доходов, а также каких-либо планов по предоставлению приютов 2,3–3 млн жителей трущоб в Дакке или других городах, которые живут в бесчеловечных условиях под угрозой принудительного выселения, несмотря на принятие в 2017 году Национальной жилищной политики. В этом представлении было рекомендовано обеспечить гарантии против принудительного выселения<sup>120</sup>.

#### *Право на здоровье*<sup>121</sup>

51. В СП6, а также представлениях НКПЧ и организации «Степс» сообщалось, что Бангладеш добилась значительных успехов в снижении показателей материнской смертности и смертности детей в возрасте до пяти лет, расширении охвата иммунизацией и сокращении масштабов распространения инфекционных заболеваний. Вместе с тем проблемы в обеспечении права на здоровье для всех сохраняются. Уровень недостаточного питания в Бангладеш по-прежнему остается одним из самых высоких в мире (6 млн детей). В этих представлениях было рекомендовано принять все меры для расширения доступа к бесплатной первичной медико-санитарной помощи<sup>122</sup>.

52. В СП11 и СП9 также отмечалось, что отсутствие надлежащего доступа к услугам по охране сексуального и репродуктивного здоровья (СРЗ), особенно в отдаленных районах, которые по-прежнему труднодоступны, приводит к смертельным случаям среди детей. В этих представлениях было рекомендовано пересмотреть Национальную стратегию охраны здоровья подростков в целях обеспечения предоставления широкого спектра услуг по охране СРЗ<sup>123</sup>. АДФ рекомендовала улучшить инфраструктуру сферы здравоохранения, расширить доступ

к скорой акушерской помощи, повысить уровень подготовки акушерок и увеличить ресурсы, предназначенные для охраны материнского здоровья<sup>124</sup>.

53. В СП9 и представлении организации «Степс» была выражена обеспокоенность по поводу того, что введение уголовной ответственности за аборт вынуждает женщин прибегать к небезопасным операциям, и в этой связи было рекомендовано легализовать аборт, по крайней мере в случаях изнасилования, инцеста и угрозы для жизни и/или здоровья беременной женщины<sup>125</sup>. Организация АДФ рекомендовала противостоять призывам к дальнейшей либерализации абортов и вместо этого применять законы, направленные на защиту права на жизнь неродившегося ребенка<sup>126</sup>.

54. Организация «Степс» выразила обеспокоенность по поводу ограниченного доступа к услугам здравоохранения многих женщин и девочек народности рохингья, инфицированных ВИЧ и больных СПИДом<sup>127</sup>. В СП15 сообщалось, что, если не будут предприняты срочные меры по улучшению гигиенических условий в среде рохингья, многие новорожденные рохингья погибнут<sup>128</sup>.

#### *Право на образование<sup>129</sup>*

55. В СП6 было отмечено, что в последние годы Бангладеш добилась значительных успехов в сфере образования. Вместе с тем в стране сохраняется ряд серьезных проблем, особенно в обеспечении предоставления образования лицам, находящимся в неблагоприятном положении, инвалидам, детям коренных народов и детям, проживающим в отдаленных районах<sup>130</sup>. В СП11 и СП8 сообщалось, что по-прежнему серьезную обеспокоенность вызывают проблемы, связанные с грамотностью населения и доступом к качественному образованию<sup>131</sup>. В СП1 было отмечено, что чистый показатель охвата средним образованием находится на низком уровне и составляет 50% для мальчиков и 55% для девочек<sup>132</sup>. В СП11, СП8 и СП6 было рекомендовано незамедлительно принять закон об интегрированном обучении, а также расширить обязательное начальное школьное образование до возраста 13 лет и снизить показатели отсева учащихся<sup>133</sup>.

56. В СП2 сообщалось, что требование государственных органов, согласно которому при поступлении в школу необходимо предоставлять свидетельство о рождении, в несоразмерно большой степени затрагивает такие общины, как маргинализированные группы носителей языка урду<sup>134</sup>.

57. В СП14 и СП5 сообщалось, что государственные школы в Бангладеш не ведут обучение на языках коренных народов, например в ЧГР, а показатель отсева учащихся из числа коренных народов составляет 60–70%<sup>135</sup>.

## **4. Права конкретных лиц или групп**

### *Женщины<sup>136</sup>*

58. В СП13, СП8 и представлении организации «Степс» было отмечено, что Бангладеш приняла рекомендации по итогам второго цикла УПО, касающиеся расширения прав и возможностей уязвимых групп, особенно женщин, и предотвращения насилия в их отношении; вместе с тем в области сокращения масштабов насилия и дискриминации и обеспечения их прав было сделано мало<sup>137</sup>. В СП15 и представлении НКПЧ было подчеркнуто, что, несмотря на законы и политические программы, направленные на расширение прав и возможностей женщин, насилие в отношении женщин по-прежнему является широко распространенной проблемой. Согласно приводимым в этих представлениях оценкам, только в 2017 году в стране произошли 464 случая изнасилования, и 237 человек подверглись кислотным атакам<sup>138</sup>.

59. В СП5 сообщалось, что женщины из числа коренных народов не допускаются к важным руководящим функциям и должностям<sup>139</sup>.

60. В СП15 сообщалось, что работающие женщины сталкиваются с дополнительными трудностями как в формальном, так и неформальном секторах занятости. Они часто подвергаются сексуальной эксплуатации, домогательствам,

дискриминации и получают меньшую зарплату по сравнению с их коллегами-мужчинами<sup>140</sup>.

#### *Дети*<sup>141</sup>

61. В СП11 и СП6 было рекомендовано завершить подготовку законопроекта 2013 года о правилах в отношении детей и создать независимую Комиссию по правам ребенка<sup>142, 143</sup>.

62. В СП6 отмечалось, что в ходе УПО 2013 года Бангладеш согласилась продолжить проведение своих программ в области улучшения положения с правами детей<sup>144</sup>. Согласно приводимым в СП6 оценкам, около 12,8 млн детей трудятся в опасных условиях. В этом представлении было рекомендовано ликвидировать к 2025 году все формы детского труда<sup>145</sup>. В СП6 сообщалось, что 10% беспризорных детей принуждаются к занятиям проституцией или вынуждены это делать для того, чтобы выжить. В этом представлении было рекомендовано наращивать потенциал сотрудников правоохранительных органов, прокуроров и судей в целях обеспечения эффективного расследования дел по фактам сексуальной эксплуатации детей и судебного преследования виновных<sup>146</sup>. В СП14 и представлении НКПЧ было рекомендовано принять решительные меры по искоренению детского труда, насилия и преступлений, совершаемых в отношении детей<sup>147</sup>. В СП6, представлениях НКПЧ и организации «Степс» сообщалось, что многие дети становятся жертвами изнасилований, убийств, пыток и других видов насилия. Конкретные категории детей остаются более уязвимыми, чем другие, и, кроме того, экстремистские группы используют детей в качестве живого щита.

63. В СП6 было рекомендовано предусмотреть в Законе о детях 2013 года увеличение возраста уголовной ответственности несовершеннолетних до 12 лет<sup>148</sup>.

64. В СП6 и СП1 было отмечено, что, поскольку в стране зарегистрировано только 37% рождений, Бангладеш по-прежнему имеет один из самых низких показателей регистрации новорожденных в мире. В этих представлениях было рекомендовано усовершенствовать процедуру регистрации, особенно среди маргинализированных и социально изолированных групп населения<sup>149</sup>.

#### *Инвалиды*<sup>150</sup>

65. В СП11 сообщалось, что Закон о правах и защите инвалидов 2013 года (ЗПЗИ) по-прежнему выполняется далеко не полностью<sup>151</sup>. НКПЧ рекомендовала ускорить принятие предложенного ею Национального плана действий (НПД) в интересах инвалидов, который был представлен на рассмотрение в августе 2017 года, и принять меры по обеспечению его полного осуществления в целях дальнейшего расширения прав инвалидов<sup>152</sup>. В СП11 было рекомендовано обеспечить выполнение ЗПЗИ в полном объеме, увеличить конкретные бюджетные ассигнования и реализовать целевые программы социальной защиты для предоставления инвалидам образования и других выгод<sup>153</sup>.

66. НКПЧ сообщила, что в большинстве школ по-прежнему отсутствуют адаптированная для нужд инвалидов инфраструктура и специальные преподаватели<sup>154</sup>.

#### *Меньшинства и коренные народы*<sup>155</sup>

67. В СП7 было отмечено, что Бангладеш поддержала рекомендации, предусматривающие принятие законов о защите уязвимых групп и меньшинств от социальной дискриминации и об их интеграции в общество<sup>156</sup>. В СП14, СП5 и СП2 сообщалось, что в Конституции не признаются основные права более 54 коренных народов именно как «коренных» групп, которые просто включены в категорию «бангальцы», и в этой связи было рекомендовано внести поправки в статью 6 (2) Конституции<sup>157</sup>.

68. НКПЧ сообщила, что индуистские и буддийские общины и другие этнические меньшинства живут в условиях крайней нищеты. Несмотря на проведенный в 2013 году пересмотр Закона о возврате имущественных прав на собственность,

70% претензий, касающихся земельных прав меньшинств, до сих пор не урегулированы<sup>158</sup>. НКПЧ рекомендовала принять законы о борьбе с дискриминацией и защите меньшинств<sup>159</sup>. В СП12 было рекомендовано обеспечить безотлагательное принятие решений по делам, связанным с возвратом имущественных прав на собственность<sup>160</sup>. В СП15 было рекомендовано защищать права религиозных, этнических и языковых меньшинств<sup>161</sup>.

69. В СП5, представлениях МА и ОННН сообщалось, что в 2017 году бенгальская армия, действуя при поддержке поселенцев, усилила бесчинства в отношении коренной народности джамма в ЧГР. Многие дома коренных жителей в Лонгаду были сожжены, и при этом ни одно лицо, виновное в этих деяниях, не было предано правосудию<sup>162</sup>. В СП11, СП5, представлениях НКПЧ и ОННН Бангладеш было рекомендовано в полной мере выполнить Соглашение о ЧГР и незамедлительно урегулировать земельные споры<sup>163</sup>. В СП14 было рекомендовано отменить действующие директивы<sup>164</sup>. В СП11 было рекомендовано обеспечить защиту земельных прав, особенно религиозных меньшинств и коренных народов, равно как и обеспечить проведение уголовных преследований и наказать «захватчиков земли»<sup>165</sup>. В СП14, представлениях МА, НКПЧ и ОННН сообщалось, что, несмотря на вынесенные ранее рекомендации по итогам УПО, Бангладеш не выполнила по меньшей мере 24 из 72 положений и связанных с земельными вопросами обязательств мирного Соглашения о ЧГР 1997 года<sup>166</sup>. В СП12, СП5 и представлении МА было рекомендовано внести поправки в Закон о приобретении и изъятии недвижимого имущества 2017 года и в Постановление о приобретении земель в ЧГР 1958 года и предоставить Земельной комиссии все необходимые ресурсы<sup>167</sup>. В СП14 было рекомендовано признать имущественные права коренных народов на землю и защитить их от захвата земель<sup>168</sup>.

70. В СП14, СП12, СП5, представлениях МА и ОННН сообщалось, что, хотя Бангладеш приняла рекомендации обеспечить защиту коренных народов, она этого не сделала. В этих представлениях сообщалось, что лица из числа коренных народов в ЧГР становятся жертвами изнасилований, пыток, насильственных исчезновений, внесудебных казней, произвольных арестов и широкомасштабных перемещений из-за умышленных поджогов, совершаемых бенгальскими поселенцами<sup>169</sup>. В СП14, СП5, представлениях МА и ОННН сообщалось об уязвимости женщин и девочек из числа коренных народов перед дискриминацией и сексуальной эксплуатацией, а также насилием по признаку пола, самобытности и социально-экономического статуса; в этих представлениях было рекомендовано положить конец культуре безнаказанности, расследовать сообщения о сексуальном и гендерном насилии и привлечь виновных к ответственности<sup>170</sup>. В СП14 и представлении ОННН также сообщалось, что многие семьи коренных народов были вынуждены в прошлом и по-прежнему вынуждены сейчас оставлять свои земли из-за реализации на этих землях крупномасштабных проектов в области развития<sup>171</sup>.

71. В СП5 было отмечено, что значительная часть коренного населения по-прежнему лишена основных социально-экономических прав, включая право на получение начального школьного образования, право на снижение показателей смертности новорожденных, детей в возрасте до пяти лет и материнской смертности, право на расширение охвата иммунизацией и право на достаточное питание, а также и других основных прав<sup>172</sup>. В СП14 и СП5 сообщалось, что уровень отсева учащихся из числа коренных народов составляет 60–70%<sup>173</sup>. В СП14 сообщалось, что доступ коренных народов к медицинскому обслуживанию часто ограничен<sup>174</sup>. В СП2 сообщалось, что главной проблемой для проживающей в Бангладеш народности бихари по-прежнему является более широкая дискриминация на рынке труда<sup>175</sup>. В СП14 сообщалось, что коренные народы сталкиваются с притеснениями на рабочем месте<sup>176</sup>.

72. В СП8 отмечалось, что примерно 5,5 млн далитов проживают в условиях широкомасштабной нищеты, гонений и отсутствия продовольственной безопасности, а также сталкиваются с захватом их земель, насилием и насильственным обращением в другую веру, изоляцией, традициями «неприкасаемости» и трудностями в доступе к средствам правовой защиты<sup>177</sup>. Учащиеся-далиты учатся во враждебной среде,

регулярно сталкиваясь с оскорбительными высказываниями в свой адрес и традициями<sup>178</sup>. В СП8 сообщалось, что женщины из числа далитов особенно уязвимы перед насилием и сталкиваются с множественными формами дискриминации во всех сферах жизни. В этом представлении было рекомендовано приступить к реализации программ, направленных на удовлетворение их конкретных потребностей<sup>179</sup>. В СП11 и СП8 было отмечено, что законопроект о борьбе с дискриминацией вот уже более трех лет находится на стадии рассмотрения. В этих представлениях было рекомендовано ускорить принятие этого закона и обеспечить его эффективное правоприменение<sup>180</sup>.

*Мигранты, беженцы, просители убежища и внутренне перемещенные лица*<sup>181</sup>

73. В СП11 сообщалось о случаях продолжения содержания под стражей после истечения сроков наказания, а также о преследованиях и пытках за рубежом после принятия Закона о трудоустройстве за рубежом и трудящихся-мигрантах 2013 года<sup>182</sup>. НКПЧ отметила, что действующие правила необходимо пересмотреть и заменить правилами, соответствующими положениям Конвенции о трудящихся-мигрантах<sup>183</sup>.

74. В СП7 было отмечено, что Бангладеш поддержала рекомендацию об улучшении условий мигрантов и соблюдении принципа невыдворения беженцев<sup>184</sup>. В СП7, представлениях МА и НКПЧ сообщалось, что более 500 000 беженцев народности рохингья из Мьянмы проживают в Бангладеш без какой-либо защиты и считаются незаконными иммигрантами. Бангладеш поддержала рекомендации о предоставлении УВКБ доступа ко всем беженцам из числа рохингья, которые нелегально вывозятся из Бангладеш в Юго-Восточную Азию<sup>185</sup>. МА сообщила, что правительство также объявило о введении ограничений на число жителей лагерей, включая тех, которые покидают лагерь<sup>186</sup>. В СП6 сообщалось, что с 25 августа 2016 года более 60% беженцев рохингья составляли дети в возрасте до 18 лет, и в этом представлении было рекомендовано обеспечить воссоединение несопровождаемых и разлученных детей с их семьями, а также оказать помощь всем нуждающимся уязвимым детям<sup>187</sup>. В СП7 содержался настоятельный призыв к международному сообществу предоставить в этой связи соответствующую поддержку<sup>188</sup>.

75. В СП15, СП7, представлениях МА и ВХС было рекомендовано защитить в сотрудничестве с международным сообществом всех находящихся на территории Бангладеш беженцев рохингья без гражданства, в частности от торговли людьми, а также обеспечить, чтобы беженцы рохингья не принуждались к возвращению в Мьянму в нарушение принципа невыдворения<sup>189</sup>. НКПЧ рекомендовала продолжать лоббировать этот вопрос в рамках международного сообщества, с тем чтобы оказать давление на правительство Мьянмы и побудить его изыскать долгосрочное решение кризиса в отношении народности рохингья, в том числе в отношении соблюдения права на возвращение и решения затрагивающих рохингья вопросов гражданства<sup>190</sup>.

*Лица без гражданства*<sup>191</sup>

76. В СП7 и СП2 сообщалось, что 300 000 граждан Бангладеш, которые принадлежат к общине, говорящей на языке урду, и известны как «бихари», продолжают жить в лагерях беженцев и сталкиваются с проблемами в области соблюдения их прав, а также весьма обеспокоены угрозой их выселения из этих лагерей. Условия жизни в 70 переполненных лагерях являются плохими и характеризуются нехваткой жилья, плохо функционирующими системами водоснабжения и канализации, высоким уровнем нищеты и безработицы и низким уровнем доступа к образованию. Они также сталкиваются с трудностями при получении документов и доказательств своего гражданства, в том числе при получении свидетельств о рождении своих детей и паспортов<sup>192</sup>. В СП2 сообщалось, что в Законе о гражданстве 2016 года содержатся вызывающие обеспокоенность положения, которые могут привести их к статусу апатридов и к отмене судебного постановления 2008 года, которое подтвердило их гражданство<sup>193</sup>. В СП7, СП6 и СП2 было рекомендовано решить все проблемы, касающиеся права на гражданство, а также вопросов безгражданства и дискриминации, в законопроекте о гражданстве 2016 года

и разработать новый законопроект о гражданстве, который бы отвечал соответствующим международным стандартам<sup>194</sup>.

### Примечания

- <sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

#### *Civil society*

##### *Individual submissions:*

ADF	ADF International, Geneva (Switzerland);
AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
CGNK	Center for Global Nonkilling, Geneva (Switzerland);
CIVICUS	World Alliance for Citizen Participation, NGO in General Consultative Status with ECOSOC, Geneva (Switzerland);
CSW	Christian Solidarity Worldwide, London (United Kingdom);
FLD	Front Line Defenders – the International Foundation for the Protection of Human Rights Defenders, Dublin (Ireland), and Brussels (Belgium);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom);
HRW	Human Rights Watch, New York (United States of America);
ICJ	International Commission of Jurists, Geneva (Switzerland);
Roopbaan	St. Louis (United States of America);
RSF	Reporters Without Borders, Paris (France);
Steps	Steps, Dhaka (Bangladesh);
UNPO	Unrepresented Nations and Peoples Organization, Brussels (Belgium);

##### *Joint submissions:*

JS1	<b>Joint submission 1 submitted by:</b> Aparajeyo Bangladesh, Dhaka (Bangladesh), Ain- O- Salish Kendra (ASK), Dhaka (Bangladesh), ECPAT International Bangkok (Thailand), Association for Community Development (ACD), Ghoramara Rajshahi (Bangladesh);
JS2	<b>Joint submission 2 submitted by:</b> Council of Minorities, Dhaka (Bangladesh); and NAMATI, Washington (United States of America);
JS3	<b>Joint submission 3 submitted by:</b> the Bangladesh NHOs Network for Radio and Communication (BNNRC), Dhaka (Bangladesh); and Free Press Unlimited, Amsterdam (Netherlands);
JS4	<b>Joint submission 4 submitted by:</b> International Service for Human Rights (ISHR), Geneva (Switzerland), and Center for Social Activism (CSA), New York (United States of America);
JS5	<b>Joint submission 5 submitted by:</b> Coalition of Indigenous Peoples Organisations on UPR, Dhaka (Bangladesh) and International Work Group for Indigenous Affairs (IWGIA), Copenhagen (Denmark);
JS6	<b>Joint submission 6 submitted by:</b> Child Rights Advocacy Coalition in Bangladesh (CRAC,B), Dhaka (Bangladesh); Actionaid, Dhaka (Bangladesh); and Save the Children, London (United Kingdom);
JS7	<b>Joint submission 7 submitted by:</b> Institute on Statelessness and Inclusion (ISI), Eindhoven (The Netherlands), and Statelessness Network Asia Pacific (SNAP), Selangor (Malaysia);
JS8	<b>Joint submission 8 submitted by:</b> Bangladesh Dalit and Excluded Rights Movement (BDERM), Dhaka (Bangladesh); Nagorik Uddyog (Citizen’s Initiative), Dhaka (Bangladesh); and International Dalit Solidarity

JS9	Network (IDSN), Copenhagen (Denmark); <b>Joint submission 9 submitted by:</b> The Asian Pacific Resource & Research Centre for Women (ARROW), on behalf of Rights Here Right Now, Kuala Lumpur (Malaysia) and Sexual Rights Initiative (SRI), Geneva (Switzerland);
JS10	<b>Joint submission 10 submitted by:</b> Freemuse, Copenhagen (Denmark); Drik Picture Library, Dhaka (Bangladesh); PEN International, London (United Kingdom); and PEN Bangladesh, Dhaka (Bangladesh);
JS11	<b>Joint submission 11 submitted by:</b> Ain o Shalish Kendra (ASK) – Forum Secretariat; Acid Survivors Foundation (ASF); Association of Land Reforms and Development (ALRD); Bangladesh Adivasi Forum; Bangladesh Dalit and Excluded Rights Movement (BDERM); Bangladesh Institute of Labor Studies (BILS); Manusher Jonno Foundation (MJF); Nagorik Uddyog; Nijera Kori; and Transparency International Bangladesh (TIB), Dhaka (Bangladesh);
JS12	<b>Joint submission 12 submitted by:</b> Center for Social Activism (CSA), New York (United States of America); and Association for Progressive Communication (APC), Melville (South Africa);
JS13	<b>Joint submission 13 submitted by:</b> Article 19, England (United Kingdom); and Research Initiatives Bangladesh, Dhaka (Bangladesh);
JS14	<b>Joint submission 14 submitted by:</b> Cultural Survival, Cambridge (United States of America); and American Indian Law Clinic, Colorado (United States of America);
JS15	<b>Joint submission 15 submitted by:</b> Odhikar, Dhaka (Bangladesh); Asian Federation Against Involuntary Disappearances (AFAD), Quezon City (Philippines); Asian Legal Resource Centre (ALRC), Hong Kong (China); Asian Forum for Human Rights and Development (FORUM-ASIA), Bangkok (Thailand); CIVICUS Global Alliance, Johannesburg (South Africa); International Federation for Human Rights (FIDH), Paris (France); Robert F. Kennedy Human Rights, Washington DC (United States of America); and World Organization Against Torture (OMCT), Geneva (Switzerland).

*National human rights institution:*

NHRC National Human Rights Commission, Dhaka, Bangladesh.

<sup>2</sup> The following abbreviations are used in UPR documents:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination;
ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights;
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR;
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights;
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR;
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty;
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women;
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW;
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment;
OP-CAT	Optional Protocol to CAT;
CRC	Convention on the Rights of the Child;
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict;
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography;

OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure;
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families;
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities;
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD;
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

- <sup>3</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/12, paras. 130.1-130.6; 129.1-129.3; 129.47; 129.48-129.50; 129.51; 130.16; 130.17; 129.95 and 130.7.
- <sup>4</sup> JS15, P. 11; JS11, P. 15; AI, P. 7; CGNK, P. 3; HRW, p. 2; ICJ, P. 4; and UNPO, P.9.
- <sup>5</sup> JS15, P. 4 and 11; JS11, P. 15; CGNK, P. 3; and ICJ, P. 4.
- <sup>6</sup> JS15, P. 11, JS11, P. 15; and ICJ, P. 4.
- <sup>7</sup> JS11, P.15; JS10, P. 3 and 16; and ICJ, P. 4. See also A/HRC/24/12 rec. 130.01 (Portugal).
- <sup>8</sup> JS11, P.15; and JS10, P. 3 and 16. See also A/HRC/24/12 rec. 130.01 (Portugal).
- <sup>9</sup> JS11, P. 15; JS6, P. 3; JS1, p. 6; and ICJ, P. 4.
- <sup>10</sup> JS1, p. 6.
- <sup>11</sup> JS11, P. 12; and JS6, P. 11.
- <sup>12</sup> JS11, P. 12.
- <sup>13</sup> JS6, P. 11.
- <sup>14</sup> JS14, P. 8; JS11, P. 15; JS5, P. 3; and UNPO, P. 8.
- <sup>15</sup> JS7, P. 2. See also A/HRC/24/12 rec. 129.3 (Sierra Leone), 130.7 (Austria), 129.4 (Nicaragua), and 129.95 (Uruguay).
- <sup>16</sup> JS14, P. 2; JS11, P. 14; JS7, P. 8; JS6, P. 13; AI, P. 8; and CSW, P. 6.
- <sup>17</sup> JS11, P. 10; JS9, P. 6; NHRC, p. 3; and Steps, P. 4. See also A/HRC/11/18 rec. 94.3 (Slovenia, France and Norway). See also A/HRC/24/12 rec. 130.8 (Finland, Austria and Denmark), 130.9 (Germany) and 130.14 (Australia).
- <sup>18</sup> JS6, P. 3; and JS1, P. 6.
- <sup>19</sup> JS11, P. 15.
- <sup>20</sup> JS15, P. 5 and 6.
- <sup>21</sup> ICJ, P. 4 and 5. The Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and of association; the Special Rapporteur on the human rights of migrants; the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions; the Special Rapporteur on contemporary forms of slavery; the Special Rapporteur on contemporary forms of racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance; the Special Rapporteur on minority issues; the Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers; the Special Rapporteur on the human rights of internally displaced persons; and the Working Group on Enforced or Involuntary Disappearances.
- <sup>22</sup> JS13, P. 2.
- <sup>23</sup> JS15, P. 6; JS14, P. 9; JS13, P. 2 and 5; JS11, P. 15; JS4, P. 3; CIVICUS, P. 13; CSW, P. 4; and ICJ, P. 4 and 5.
- <sup>24</sup> JS15, P. 6 and 11.
- <sup>25</sup> JS13, P. 2.
- <sup>26</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/12, paras. 129.4; 129.5; 129.25; 129.26 - 129.28; 129.29; 129.30; 129.31; 129.39; 129.42; 129.43; 129.44; 130.11; 130.13; 130.14 and 130.15.
- <sup>27</sup> JS15, P. 8; JS13, P. 6; JS11, P. 7; and JS5, P. 10. See also A/HRC/24/12 paras. 129.6 (South Africa), 5, 6 (Egypt), 7 (Netherlands and Australia), and 129.32 (Sudan).
- <sup>28</sup> JS6, P. 4; and JS1, para. 18 and P. 7.
- <sup>29</sup> JS11, P. 14; and Steps, P. 3.
- <sup>30</sup> JS8, P. 11.
- <sup>31</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/12, paras. 129.24; 129.144; 129.56; 129.57; 130.15 and 131.2.
- <sup>32</sup> JS15, P. 10; JS11, P. 8; and Steps, P. 5.
- <sup>33</sup> JS13, P. 7; JS12, P. 6; JS11, P. 14; JS9, P. 2, 6 and 8; AI, P. 4; NHRC, P. 5; Roopbaan, P. 3 and 8; and Steps, P. 7 and 9. See also A/HRC/24/12 para. 131.2 (Chile).
- <sup>34</sup> Steps, P. 7.
- <sup>35</sup> JS13, P. 4; JS11, P.13; JS9, P. 2-3, 5 and 8; NHRC, P. 5; Roopbaan, P. 4-8; and Steps, P. 6-7 and 9.
- <sup>36</sup> Roopbaan, P. 8.
- <sup>37</sup> JS11, P. 14; and Steps, P.5.
- <sup>38</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/12, paras. 129.126; 129.128; 129.159; 129.161; 129.162; 129.163; 129.164 and 129.53.
- <sup>39</sup> JS11, P. 15.
- <sup>40</sup> JS15, P. 9.
- <sup>41</sup> JS5, P. 9.
- <sup>42</sup> JS14, P. 9; and JS5, P. 8.

- 43 For relevant recommendations, see A/HRC/24/12, para. 129.15.
- 44 NHRC, P. 10.
- 45 JS5, P. 2 and 3.
- 46 JS12, P. 6.
- 47 ADF, P. 6.
- 48 For relevant recommendations, see A/HRC/24/12, paras. 129.68; 129.72; 129.93 and 129.15; 129.67; 129.75; 130.18; 130.19; 130.20; 131.1; 131.3-131.5 and 131.1.
- 49 CGNK, P. 3; and ICJ, P. 2 and 5.
- 50 NHRC, P. 7 and 10.
- 51 JS15, P. 6; and UNPO, P. 5.
- 52 JS15, P. 5 and 6; JS11, P. 3; and AI, P. 4.
- 53 NHRC, P. 8.
- 54 JS15, P. 6; HRW, P. 1; and ICJ, P. 1 and 2.
- 55 JS11, P. 4.
- 56 HRW, P. 2.
- 57 ICJ, P. 5.
- 58 JS15, P. 3 and 11; AI, P. 7; and HRW, P. 2.
- 59 JS15, P. 11; JS11, P. 3; and Steps, P. 5.
- 60 CGNK, P. 3.
- 61 JS15, P. 4, 7 and 11. Such as the Basic Principles on the use of Force and Firearms by Law Enforcement Officials and the UN Code of Conduct for Law Enforcement Officials.
- 62 JS11, P. 4; and NHRC, P. 7-10.
- 63 JS11, P. 4.
- 64 NHRC, P. 8 and 10.
- 65 JS15, P. 5 and 11; JS9, P. 5; JS6, P. 7-8; JS1, para. 10; and Steps, P. 9. See also A/HRC/24/12, paras. 129.31 (Switzerland), and 129.90 (Canada).
- 66 NHRC, P. 3 and 4.
- 67 JS11, P. 11; and GIEACPC, P. 1-4. See also A/HRC/24/12, para. 130.19 (Portugal).
- 68 JS14, P. 9; JS6, P. 6; GIEACPC, P. 2; and NHRC, P. 4.
- 69 JS6, P. 5 and 6.
- 70 For relevant recommendations, see A/HRC/24/12, paras. 129.10; 130.20; 129.25; 129.32; 129.33; 129.68; 129.73; 129.74; 129.75; 129.76; 129.78; 129.79; 129.80; 129.81; 129.82; 129.83; 129.84; 129.85; 129.86; 129.92; 129.159 and 30.20.
- 71 JS15, P. 10; JS11, P. 8; and Steps, P. 5.
- 72 ICJ, P. 2 and 5.
- 73 UNPO, P. 6. See also A/HRC/24/12 paras. 129.33 (Indonesia), 129.76 (United States of America) and 129.80 (Switzerland); 129.81 (Singapore); 129.82 (Czech Republic); 129.83 (Germany); and 129.68 (Netherlands).
- 74 JS11, P. 10 and 11; and Steps, P. 4 and 5.
- 75 AI, P. 7; and UNPO, P. 9.
- 76 ICJ, P. 2.
- 77 For relevant recommendations, see A/HRC/24/12, paras. 129.21; 129.72; 129.77; 129.99; 129.98; 129.101-129.106 and 129.151.
- 78 The Human Rights Committee, OHCHR-backed Rabat Plan of Action, and numerous special procedures of the UN Human Rights Council.
- 79 JS13, P. 6-7; JS12, P. 13; and CSW, P. 3. See also A/HRC/24/12 paras. 18 (UK), 129.24 (Ecuador); 131.22 (Switzerland); 129.152 (Nicaragua); 129.117 (Vietnam); and 29 (Italy). UNPO, P. 8, see also A/HRC/24/12 paras. 129.99 (Canada) and 129.100 (Japan).
- 80 JS12, P. 13; and CSW, P. 1-2 and 4-5.
- 81 JS13, P. 1 and 7; JS10, P. 3; and CIVICUS, P. 9. See also A/HRC/24/12 paras. 129.101 (Norway); 129.77 (Austria), 129.160 (Bhutan), 129.103 (Canada), 129.119 (Malaysia), 129.72 (Norway), 129.50 (Portugal), 129.35 (South Africa), and 129.102 (the Russian Federation).
- 82 JS15, P. 7; JS13, P. 1, 3 and 9; JS12, P. 1; JS10, P. 13; AI, P. 1; CSW, P. 3; HRW, P. 2; NHRC, P. 7; and RSF, P. 1-3.
- 83 JS13, P. 3-4.
- 84 CSW, P. 3-4.
- 85 JS10, P. 8; CSW, P. 3; and RSF, P. 4.
- 86 JS10, P. 6; AI, P. 3; and Roopbaan, P. 3.
- 87 JS1, P.6.
- 88 JS15, P. 4; JS13, P. 8; JS12, P. 3-4 and 7; JS11, P. 5-6; JS10, P.16; JS5, P. 2 and 11; JS4, P. 3; JS3, P. 1; AI, P. 7; CIVICUS, P. 6; CSW, P. 5; FLD, P. 5; HRW, P. 3; ICJ, P. 3-5; NHRC, P. 8; and RSF, P. 2, 3 and 5.

- <sup>89</sup> JS13, P. 3, see also A/HRC/24/12 paras. 129.80 (Switzerland), 129.75 (United Kingdom), 129.68 (Netherlands), 129.78 (Vietnam), 129.81 (Singapore), 129.76 (USA), 129.33 (Indonesia), 129.79 (Cyprus), 129.82 (Czech Republic), 129.83 (Germany), 129.84 (Sweden), and 129.85 (Costa Rica).
- <sup>90</sup> JS13, P. 8 and 9; AI, P.7; FLD, P. 5; NHRC, P. 8; and RSF, P. 2 and 5.
- <sup>91</sup> JS13, P. 8 and 9; JS12, P. 6; AI, P. 2 and 3; FLD, P. 5; and RSF, P. 5.
- <sup>92</sup> JS13, P. 3.
- <sup>93</sup> JS13, P. 3; and JS10, P. 16. Sections 123A, 124A, 153B, 292, 294, 295A, 499, 501, 505A of Bangladesh Penal Code (BPC).
- <sup>94</sup> AI, P. 7; CIVICUS, P. 12; and RSF, P. 5.
- <sup>95</sup> JS15, P. 4, 5 and 11; JS13, P. 6; JS10, P. 15; JS5, P. 2; AI, P. 3; CIVICUS, P. 2 and 12; FLD, P. 5; and HRW, P. 3.
- <sup>96</sup> JS14, P. 9; JS13, P. 2, 5 and 7; JS12, P. 2 and 3; JS11, P. 6; JS9, P. 6; JS4, P. 3; CIVICUS, P. 6 and 12; CSW, p. 3-4; FLD, P. 1-6; and NHRC, P. 10. See also A/HRC/11/18 paras. 94.28 (Australia and Netherlands). See also A/HRC/24/12 para. 129.104 (Norway).
- <sup>97</sup> JS11, P. 5; AI, P. 1 and 7; CSW, P. 3; HRW, P. 3; and UNPO, P. 9.
- <sup>98</sup> JS15, P. 8; and CIVICUS, P. 5.
- <sup>99</sup> JS15, P. 11; JS12, P. 7; JS1, p6; AI, P. 7; HRW, P. 3; ICI, P. 5; NHRC, P. 8; and RSF, P. 2, 3 and 5.
- <sup>100</sup> CIVICUS, P. 3.
- <sup>101</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/12, paras. 129.12-129.14; 129.16-129.20; 129.37 and 129.52.
- <sup>102</sup> JS1, para. 8, 13 and p. 6. See also A/HRC/24/12, paras. 129.18-129.20 (Kyrgyzstan, Republic of Moldova and Singapore). UN Protocol to Prevent, Suppress and Punish Trafficking in Persons, Especially Women and Children (Palermo Protocol).
- <sup>103</sup> JS6, P. 12, see also A/HRC/24/12 paras. 129.18 (Kyrgyzstan), 129.19 (Republic of Moldova), and 129.37 (Venezuela (Bolivarian Republic of)).
- <sup>104</sup> JS7, P. 2. See also A/HRC/24 para. 129.12 (Azerbaijan).
- <sup>105</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/12, paras. 130.9; 129.96; 129.97 and 131.2.
- <sup>106</sup> JS15, P. 10.
- <sup>107</sup> Steps, P. 4 and 5.
- <sup>108</sup> JS11, P. 10.
- <sup>109</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/12, paras. 129.6; 129.21; 129.130; 129.107; 129.108; 129.109; 129.110-129.114; 130.21; 129.23; 129.57 and 130.12.
- <sup>110</sup> JS15, P. 9 and 10.
- <sup>111</sup> JS15, P. 10-11.
- <sup>112</sup> HRW, P. 3.
- <sup>113</sup> JS11, P. 12; and JS6, P. 11.
- <sup>114</sup> JS6, P. 11.
- <sup>115</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/12, paras. 129.116; 129.119; and 129.125 and 129.160.
- <sup>116</sup> JS6, P. 3.
- <sup>117</sup> Steps, P. 4.
- <sup>118</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/12, paras. 129.115; 129.118; 129.120; 129.121-129.124; 129.126; 129.127; 129.128; 129.129; 129.36; 129.138; 129.140; 129.143 and 129.161.
- <sup>119</sup> JS11, P. 9 and 10.
- <sup>120</sup> JS11, P. 9.
- <sup>121</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/12, paras. 129.7; 129.9; 129.131 – 129.141; 129.147 and 129.57.
- <sup>122</sup> JS6, P. 9; NHRC, P. 3, 4 and 10; and Steps, P. 7.
- <sup>123</sup> JS11, P. 8 and 9; and JS9, P. 2, 6 and 9.
- <sup>124</sup> ADF, P. 6.
- <sup>125</sup> JS9, P. 4; and Steps, P. 8-9.
- <sup>126</sup> ADF, P. 6.
- <sup>127</sup> Steps, P. 8.
- <sup>128</sup> JS15, P. 10.
- <sup>129</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/12, paras. 129.6; 129.7; 129.138; 129.139; 129.140; 129.141; 129.142 and 129.57.
- <sup>130</sup> JS6, P. 8-9. See also A/HRC/24/12 paras. 129.138 (Cuba), 129.140 (Uzbekistan), and 129.141 (China).
- <sup>131</sup> JS11, P. 10; and JS8, P. 8 and 9.
- <sup>132</sup> JS1, para. 5.
- <sup>133</sup> JS11, P. 10; JS8, P. 8 and 9; and JS6, P. 8-9. See also A/HRC/24/12 paras. 129.138 (Cuba), 129.140 (Uzbekistan), and 129.141 (China).
- <sup>134</sup> JS2, P. 8.
- <sup>135</sup> JS14, P. 7; and JS5, P.7.

- <sup>136</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/12, paras. 129.7; 129.8 – 129.11; 129.23; 130.24; 129.31; 129.41; 129.52; 129.57 – 129.66; 129.69; 129.70; 129.86; 129.87; 129.88; 129.90; 129.92; 129.95; 129.105; 129.106; 129.107; 129.117; and 130.24.
- <sup>137</sup> JS13, P. 5; JS8, P. 8; and Steps, P. 2. See also A/HRC/24/12 paras. 129.7 (Qatar), 129.8 (Republic of Moldova), 129.9 (France), 129.10 (Uruguay), 129.11 (Indonesia), 129.118 (Nigeria), 129.28 (Algeria), 129.40 (Jordan), 129.41 (Cambodia), 129.57 (Côte d'Ivoire), 129.60 (Nepal), 129.61 (Sudan), 129.62 (Côte d'Ivoire), 129.63 (Djibouti), 129.64 (Morocco), 129.65 (Afghanistan), 129.66 (State of Palestine), 129.69 (Republic of Korea), 129.71 (Pakistan), 129.86 (Uruguay), 129.87 (Japan), 129.92 (Pakistan), 129.96 (Republic of Korea), 21 (Malaysia), 129.105 (Nicaragua), 129.106 (Algeria) and 129.143 (Algeria).
- <sup>138</sup> JS15, P. 10; and NHRC, P. 2 and 3.
- <sup>139</sup> JS5, P. 6.
- <sup>140</sup> JS15, P. 8.
- <sup>141</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/12, paras. 129.1; 129.4; 129.6; 129.18; 129.19; 129.22; 129.23; 129.40; 129.41; 129.52; 129.60; 129.61; 129.63; 129.64; 129.65; 129.66; 129.71; 129.88; 129.90; 129.94; 129.95; 129.108; 129.109; 129.117; 129.131; 129.134; 129.136; 129.142; 129.145; 129.146; 129.147; 129.148; 129.150; 130.19; 130.12; 130.23; 130.24 and 131.1.
- <sup>142</sup> JS11, P. 11; and JS6, P. 11.
- <sup>143</sup> JS6, P. 5; NHRC, P. 3; and Steps, P. 3.
- <sup>144</sup> JS6, P. 3. See also A/HRC/24/12 paras. 129.4 (Nicaragua), and 129.40 (Jordan).
- <sup>145</sup> JS6, P. 10 and 11.
- <sup>146</sup> JS6, P. 12-13.
- <sup>147</sup> JS14, P. 9; and NHRC; P. 4.
- <sup>148</sup> JS6, P. 12.
- <sup>149</sup> JS6, P. 6 and 7; and JS1, para. 5 and P. 7. See also A/HRC/24/12 para. 129.95 (Uruguay).
- <sup>150</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/12, paras. 129.6; 129.117; 129.22; 129.23; 129.64; 129.145; 129.146; 129.147; 129.148; 129.149 and 129.150.
- <sup>151</sup> JS11, P. 12.
- <sup>152</sup> NHRC, P. 6.
- <sup>153</sup> JS11, P. 12.
- <sup>154</sup> NHRC, P. 3 and 4.
- <sup>155</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/12, paras. 129.93; 129.98; 129.99; 129.100; 129.117; 129.151 – 129.153, 130.5; 130.6; 130.15; 130.22; 130.23 and 130.24.
- <sup>156</sup> JS7, P. 2. See also A/HRC/24/12 paras. 129.24 (Ecuador), and 129.152 (Nicaragua).
- <sup>157</sup> JS14, P. 2 and 8; JS5, P. 1 and 10; and JS2, P. 9.
- <sup>158</sup> NHRC, P. 4 and 5.
- <sup>159</sup> NHRC, P. 6. See also JS11, P.14 and Steps, p. 5.
- <sup>160</sup> JS12, P. 8.
- <sup>161</sup> JS15, P. 11.
- <sup>162</sup> JS5, p. 10; AI, P. 5; and UNPO, P. 4.
- <sup>163</sup> JS11, P. 13; JS5, P. 4-5; NHRC, P. 6; and UNPO, P. 8.
- <sup>164</sup> JS14, P. 8.
- <sup>165</sup> JS11, P. 8.
- <sup>166</sup> JS14, P. 6; AI, P. 5; NHRC, P. 6; and UNPO, P. 4. See also A/HRC/24/12 para. 129.153 (Australia and Ecuador).
- <sup>167</sup> JS12, P. 13; JS5, P. 3 and 4; and AI, P. 8.
- <sup>168</sup> JS14, P. 9.
- <sup>169</sup> JS14, P. 2; JS12, P. 12; JS5, P. 10; AI, P. 5; and UNPO, P. 2 and 5-6. See also A/HRC/24/12 paras. 129.68 (Netherlands) and 129.75. (United Kingdom); 130.23 (Holy See) and 130.24 (Slovakia).
- <sup>170</sup> JS14, P. 2-3 and 9; JS5, P. 6; AI, P. 5 and 7; and UNPO, P. 7 and 9.
- <sup>171</sup> JS14, P. 3 and 4; and UNPO, P. 3.
- <sup>172</sup> JS5, P. 7.
- <sup>173</sup> JS14, P. 7; and JS5, P.7.
- <sup>174</sup> JS14, P. 2 and 8.
- <sup>175</sup> JS2, P. 4.
- <sup>176</sup> JS14, P. 8.
- <sup>177</sup> JS8, P. 4, 6-7 and 9-10. See also A/HRC/11/18 paras. 130.15 (Slovenia), 130.23 (Holy See), 129.144 (Thailand), 129.117 (Viet Nam), 129.152 (Nicaragua), 129.24 (Ecuador), 129.93 (Austria), 129.100 (Japan), and 131.22 (Switzerland).
- <sup>178</sup> JS8, P. 4, 8 and 9.
- <sup>179</sup> JS8, P. 8-9.
- <sup>180</sup> JS11, P. 14; and JS8, P. 4, 7 and 9-10.
- <sup>181</sup> For relevant recommendations see A/HRC/24/12, paras. 129.2; 129.3; 129.154, 129.155 – 129.58; 130.7; 130.23 and 130.25 – 130.27.

<sup>182</sup> JS11, P. 12.

<sup>183</sup> NHRC, P. 7.

<sup>184</sup> JS7, P. 2. See also A/HRC/24/12 paras. 130.23 (Holy See), 129.55 (France), 129.157 (Canada), and 130.27 (Czech Republic).

<sup>185</sup> JS7, P. 4; AI, P. 6; and NHRC, P. 5. See also A/HRC/24 para. 129.157 (Canada).

<sup>186</sup> AI, P. 6-8.

<sup>187</sup> JS6, P. 13 and 14.

<sup>188</sup> JS7, P. 5.

<sup>189</sup> JS15, P. 11; JS7, P. 9; AI, P. 8; and CSW, P. 6.

<sup>190</sup> NHRC, P. 6.

<sup>191</sup> For relevant recommendations see A/HRC/24/12, paras. 129.3; 130.7 and 130.27.

<sup>192</sup> JS7, P. 6 and 7; and JS2, P. 3-4 and 6.

<sup>193</sup> JS2, P. 9.

<sup>194</sup> JS7, P. 8-9; JS6, P. 7; and JS2, P. 9.

---