



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第二十八届会议  
2017年11月6日至17日

## 利益攸关方就捷克所提交的材料概述\*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

### 一. 背景

1. 本报告是根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 15 个利益攸关方为普遍定期审议所提供的材料。<sup>1</sup> 因受字数限制，报告采用提要的方式。

### 二. 利益攸关方提交的材料

#### A. 国际义务范围以及与国际人权机制和机构的合作<sup>2</sup>

2. 大赦国际建议批准《经济、社会、文化权利公约任择议定书》。<sup>3</sup>
3. 联署材料 1、联署材料 5 和联署材料 6 建议批准《残疾人权利公约任择议定书》，<sup>4</sup> 以与在 2017 年普遍定期审议期间之前做到这一点的承诺和《2015-2020 年国家促进残疾人平等机会计划》保持一致。<sup>5</sup>
4. 联署材料 3 建议遵守 1951 年《宪法》关于难民地位的第 31 条中的不处罚条款。<sup>6</sup>
5. 欧洲委员会建议作出努力，在有保留地签署《伊斯坦布尔公约》后，批准该公约。<sup>7</sup>

\* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



6. 联署材料 6 注意到政府谢绝了按照普遍定期审议所建议, 请求教育权问题特别报告员和少数群体问题独立专家提供技术援助和/或进行国别访问。<sup>8</sup>

7. 欧洲委员会注意到已签署但尚未批准《欧洲委员会打击人口贩运公约》。<sup>9</sup>

## B. 国家人权框架<sup>10</sup>

8. 联署材料 1 和联署材料 5 回顾以往的建议,<sup>11</sup> 重申应通过允许受理集体诉讼来加强对歧视受害者的保护。<sup>12</sup> 欧洲罗姆人权利中心(罗姆人权利中心)和联署材料 6 指出, 与欧盟理事会指令相反, 《平等待遇和保护免遭歧视的法律手段法》不允许集体诉讼。<sup>13 14</sup>

9. 欧洲联盟基本权利增进署(基本权利增进署)认为重要的是批准《2015-2018 年防止家庭暴力和基于性别的暴力行动计划》, 该计划确定了一套新的跨部门优先事项, 包括关注下列人员的特殊状况: 残疾人、有可能遭受社会排斥风险的人、老年人、无家可归者、罗姆人、移民和面临多重歧视的其他人。<sup>15</sup>

10. 基本权利增进署注意到, 《2015-2020 年支持残疾人机会平等国家计划》规定了在一系列政策领域执行《残疾人权利公约》的措施, 包括平等和不歧视、提高认识、无障碍、诉诸司法和独立生活。<sup>16</sup>

11. 权利问题公设辩护人目前并不具备按照《巴黎原则》认证的国家人权机构的地位,<sup>17</sup> 据权利问题公设辩护人称, 充分履行国家人权机构的职责, 将需要对《权利问题公设辩护人法案》进行适当修正, 但鉴于以前的立法修正案的命运, 这是不现实的。<sup>18</sup> 欧洲委员会反对种族主义和不容忍委员会(反对种族主义和不容忍委员会)建议修正《权利问题公设辩护人法》, 以防止公设辩护人与其副手之间的冲突。<sup>19</sup> 欧洲委员会保护少数民族框架公约咨询委员会(框架公约咨委会)建议扩大权利问题公设辩护人的权力, 特别是在自行开展调查和提起法庭诉讼的可能性方面。<sup>20</sup> 反对种族主义和不容忍委员会强调, 权利问题公设辩护人不拥有有效打击种族歧视的必要权力和职责。<sup>21</sup> 据基本权利增进署和联署报告 6 称, 指定权利问题公设辩护人机构为促进、保护和监测《残疾人权利公约》的执行的机构, 同时赋予其在集体诉讼程序中的合法地位<sup>22</sup> 的提案也在 2014 年被放弃。<sup>23</sup>

12. 联署材料 1 指出, 尽管捷克在上一轮普遍定期审议中承诺设立儿童监察员,<sup>24</sup> 但这一职位至今仍未设立。<sup>25</sup>

13. 权利问题公设辩护人一再批评, 缺少一个有资格对拘留外国人的设施进行定期监督的独立机构。<sup>26</sup>

## C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

### 1. 交叉问题

平等和不歧视<sup>27</sup>

14. 大赦国际引述上一轮普遍定期审议关于制订打击歧视的措施的评论意见,<sup>28</sup> 继续对执法情况表示关注, 尤其是在歧视罗姆人方面。<sup>29</sup>

15. 反对种族主义和不容忍委员会建议修订《刑法典》，列入以下罪名，包括煽动暴力和歧视；种族主义性质的公开侮辱；出于种族主义目的公开表达一种意识形态，鼓吹某一群体的优越性，或贬低或诋毁某一群体，以及在行使公职或从事职业时的种族歧视。还应列入以肤色和语言，<sup>30</sup> 以及性取向和性别认同为理由的歧视。<sup>31</sup>

16. 欧洲安全与合作组织民主制度和人权办公室(欧安组织/民主人权办)，仇恨犯罪由警方在偏见动机类下记录在案，但报告仇恨犯罪时，不会对仇恨言论和/或歧视作出区别。<sup>32</sup>

17. 欧洲委员会反对种族主义和不容忍委员会指出，罗姆人和移民是仇恨言论的最常见目标，穆斯林最近成为仇视伊斯兰教情绪加剧的受害者。<sup>33</sup> 犯罪行为容易排除，但仇恨言论规定很少适用。<sup>34</sup> 框架公约咨委会称，极右翼政治组织在罗姆人住区举行的集会和游行往往以与警方的暴力冲突结束。<sup>35</sup> 欧洲委员会人权事务高级专员关切地注意到，罗姆人仍然是种族主义暴力的主要受害者。<sup>36</sup> 他还认为，鉴于普遍存在的对罗姆人的歧视和暴力行为，需要作出全面努力，促进多数人口的容忍和反歧视态度，并强调政治家和意见领袖在促进尊重人权和加强社会凝聚力方面的重要作用。<sup>37</sup> 同样，大赦国际感到关切的是，整个国家缺乏对罗姆人社群面对的种族主义暴力和骚扰的防范，并举出了相关抗议和事件的例子。<sup>38</sup> 它建议仇恨犯罪一旦发生，即应予以谴责，明确表示不能容忍，并且向受害者提供全面和及时的信息，说明其案件状况，表明将在法律诉讼中，包括在调查阶段听取他们的声音，同时提供法律或心理支持。<sup>39</sup>

18. 权利问题公设辩护人提及自己的研究，表明 11%的调查对象在过去五年中曾遭受歧视，并没有提出投诉。她曾提出一项立法修正案，以减少歧视案件中的法院费用，或转移遭受歧视的所有受害者的举证责任，但迄今没有取得成功。<sup>40</sup>

19. 反对种族主义和不容忍委员会建议设立单一机制，收集仇恨犯罪的分类数据，纳入仇恨言论，记录具体的偏见动机，并向公众公布相关资料。<sup>41</sup>

20. 权利问题公设辩护人认为跨性别者希望正式更改其性别是不妥的，需要进行手术，而且牵扯绝育。<sup>42</sup>

## 2. 公民和政治权利

生命权，人身自由和安全权<sup>43</sup>

21. 联署材料 5 指出，捷克的刑法中仍然没有适当条款，将酷刑和其他形式的虐待定为刑事犯罪，现行的犯罪定义没有提出对酷刑要素的定义。<sup>44</sup>

22. 欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会(欧洲防止酷刑委员会)重申其建议，即被拘留者从其被警方剥夺自由开始，就应获得法律援助。<sup>45</sup> 欧洲防止酷刑委员会对被剥夺自由者遭受脱衣搜身表示严重疑虑。<sup>46</sup>

23. 欧洲防止酷刑委员会重申对使用网床的疑虑，特别是在将某些患者长时间安置在网床上以及将之作为“普通”病床使用问题上。<sup>47</sup> 联署材料 5 指出，包括老年人在内的残疾人受到酷刑或虐待，涉及网笼病床、束带、药物或隔离等等，经常同时遭受多种限制，<sup>48</sup> 而关于使用禁制手段的立法失之模糊。<sup>49</sup>

24. 捷克赫尔辛基委员会指出，捷克还没有取消对被判不很严重性犯罪的人进行手术阉割的选择，即使欧洲防止酷刑委员会对此曾一再批评。<sup>50</sup> 该委员会敦促捷克当局彻底终止对性犯罪者的手术阉割，并相应修改有关法律规定。<sup>51</sup>

25. 权利问题公设辩护人称，遭非法绝育者赔偿法的实质内容草案已被驳回。<sup>52</sup> 捷克赫尔辛基委员会建议立即采取措施，任命独立、可靠的专家委员会，负责适当赔偿强制绝育的受害者。<sup>53</sup> 回顾建议 94.80，<sup>54</sup> 该委员会报告说，司法部对延长三年时效期的选择的分析，主要是基于不承认延长这一限制的可能性的论据。<sup>55</sup> 欧洲委员会人权专员痛感缺乏有效的国内机制，使受害者能够为遭受的伤害寻求并获得赔偿，并重申他建议设立一个赔偿遭强制绝育的罗姆妇女受害者的法外机制。<sup>56</sup> 罗姆人权利中心指出，强制绝育的受害者仍然面临诉诸司法的巨大障碍，对受害者提出民事损失索赔的首要挑战是自绝育之日算起的三年诉讼时效限制。<sup>57</sup> 罗姆人权利中心指出，2009 年《平等待遇和保护免遭歧视的法律手段法》不允许集体诉讼，而集体诉讼可导致大量受害者或匿名的非自愿绝育受害者提出投诉。<sup>58</sup> 它建议确保从绝育之日起三年时效限制不应阻止受害者提出民事损害索赔，并向所有非自愿绝育的受害者提供免费法律援助，且将所有潜在的诉讼费用都包括在内。<sup>59</sup>

26. 终止一切体罚儿童行为全球倡议指出，在第二轮普遍定期审议周期中，政府已经拒绝了明确禁止体罚儿童的建议，<sup>60</sup> 新的《民法典》并没有完全禁止在家庭、各类替代照料机构和惩戒机构全面禁止体罚。<sup>61</sup>

27. 权利问题公设辩护人一再指出，与其被拘留的父母一道居住在 Bělá-Jezová(外国人拘留设施)的儿童的生活条件构成了对儿童基本权利的侵犯，形同虐待。<sup>62</sup>

28. 欧洲委员会人权专员、反对种族主义和不容忍委员会和框架公约咨委会呼吁当局将 1970 年代在 Lety 建立的养猪场迁离，并考虑采取措施，纪念死难者，第二次世界大战期间，大量罗姆人曾在 Lety 惨遭杀戮。<sup>63</sup>

#### 司法(包括有罪不罚问题)和法治<sup>64</sup>

29. 权利问题公设辩护人指出，捷克是欧洲国家中监狱囚犯数量最高的国家之一。<sup>65</sup>

30. 捷克赫尔辛基委员会建议废除被羁押人员缴付拘留费用的义务，只要求达到一定水平就业收入者作出缴付，这样他们可以在监禁期间付清现有债务。<sup>66</sup>

31. 欧洲防止酷刑委员会表示严重关切的是，囚犯须支付医疗咨询的“管理费”，一些贫穷的囚犯除了急诊外，难以得到治疗，<sup>67</sup> 同时，在进行体检时，监狱官也经常在场。<sup>68</sup>

32. 捷克赫尔辛基委员会建议在监狱内建立有尊严的探视空间，并根据儿童年龄和需要，配备适当设施，改善囚犯子女和家庭成员的条件。<sup>69</sup>

33. 联署材料 1 强调，尽管促进儿童的参与是《2012-2020 年保护儿童权利国家战略》的目标之一，但在许多情况下，儿童被排除在法庭听讯和其他诉讼程序之外，虽然《民法典》明确规定了法庭和其他当局有义务听取已经成熟到可以形成和表达自己想法的儿童的意见。<sup>70</sup> 联署材料 1 指出，善待儿童的司法措施没有

得到充分执行，没有专门的家庭法法院，接待儿童的专业人员没有接受与儿童，特别是与残疾儿童交流的培训。<sup>71</sup>

34. 欧洲区域或少数民族语言宪章专家委员会(宪章专家委员会)强烈敦促有关当局在法律中去除这样一项规定，即某人必须宣称不掌握捷克语，始得在刑事诉讼中使用少数民族语言，而与刑事诉讼相关的文件也才能以少数民族语言生成。<sup>72</sup>

35. 欧洲委员会反腐败国家集团(反腐败国家集团)得出结论认为，显然需要修正关于法官招聘和晋升的条例，尤其是为确保各项裁定以既定客观标准，特别是案情的是非曲直为依据。<sup>73</sup>

#### 基本自由，以及公共和政治生活参与权<sup>74</sup>

36. 基本权利增进署指出，2016年2月，一次反伊斯兰教示威的参加者攻击记者和摄影师，损坏了他们的设备，并掐断了他们的电源。记者转而求助现场的警务人员，据称他们拒绝协助，认定这是记者的过错，是他们在报道中撒谎的结果。<sup>75</sup>

37. 欧安组织/民主人权办指出，2013年1月的选举是第一次通过民众投票选举总统。<sup>76</sup> 欧安组织/民主人权办建议审查宪法法院表明的候选人登记法律框架，特别是在核查签名方面。它还建议制定汇编和更新选民名单的标准程序，以避免不一致或多次登记；修改关于竞选筹资的法律，引入控制和监督机制，以及制裁规定；引入对制约选举进程的行政机构决定的专门司法审查和司法补救措施，并明确规定简短的审查时限。<sup>77</sup>

38. 反腐败国家集团呼吁提高立法过程的透明度。需要进一步修正议员资产申报规定。它还建议议会就利益冲突和相关事项通过议会、司法机构和检察机关行为守则，并采取实际措施，如专门培训、咨询和提高认识活动加以补充。<sup>78</sup>

39. 反对种族主义和不容忍委员会建议鼓励广播电视局就所有煽动仇恨行为采取坚决行动，并处以适当罚款，惩罚和威慑传播种族主义和不容忍的言论。<sup>79</sup>

#### 隐私权和家庭生活权

40. 联署材料 5 指出，新的《刑法典》的一些专门条款规定了在具体事项上有可能限制法律行为能力，包括婚姻权、父母权利、投票权、订立劳动合同、申请社会福利、医疗保健问题知情同意、遗嘱等。<sup>80</sup>

41. 基本权利增进署注意到，一些专门的法律规定，情报部门不必对权利受到干扰的人员作出告知，也不必提供数据访问。<sup>81</sup>

42. 捍卫自由国际联盟报告说，2016年的一项宪法法院裁定推翻了在登记伴侣关系中禁止单独收养的法律，随后政府承诺修正法律，允许继父母领养伴侣的亲生子女。<sup>82</sup>

### 3. 经济、社会和文化权利

工作权和享有公正和良好工作条件的权利<sup>83</sup>

43. 权利问题公设辩护人指出，捷克是欧洲两性薪酬差异最大(22%)的国家之一，私营部门和公共部门的薪酬透明度不足。<sup>84</sup> 她还报告了妇女在育儿假结束后被终止雇用的普遍做法。<sup>85</sup>

44. 基本权利增进署指出，情况表明，有移民背景的年轻人特别有可能遭到劳动力市场排斥，需要解决罗姆青年人经济活动极度不活跃的问题。此外，应当提高老年男女的就业率，以促进必要的社会包容，特别是解决老年妇女的失业问题。<sup>86</sup>

45. 反对种族主义和不容忍委员会报告说，根据一项研究，四分之三的罗姆人在过去五年求职过程中，据称曾遭受歧视，41%表示在工作中曾遭受雇主或同事的歧视。<sup>87</sup> 基本权益增进署指出，罗姆人失业、失学或不能接受进一步培训的比例是普通人口的六倍。<sup>88</sup>

适足生活水准权<sup>89</sup>

46. 联署材料 1 表示关切的是，没有关于社会住房的法律，这种立法已经协商了 20 年，<sup>90</sup> 建议这种立法应确保最有需要的家庭，包括有分居风险的家庭获得社会住房。<sup>91</sup> 根据权利问题公设辩护人的说法，不能期望《社会住房法》改善罗姆人的情况，因为在相应的法案中忽略了市政当局提供社会住房的义务。<sup>92</sup>

47. 基本权利增进署指出，捷克在教育和住房领域很少改善，特别是在住房隔离和驱离城镇中心问题上。<sup>93</sup> 罗姆人权利中心引用了《消除社会排斥战略》(2011-15 年)，根据该战略，罗姆人总数中有近三分之一居住在社会排斥环境中。<sup>94</sup> 它建议捷克采取适当的社会住房政策，明确措施，防止今后的任何隔离措施，并试验采用社会创新措施，特别是以房屋为主导的方法和社会租赁机构，并提出弱势罗姆人可以达到的资格标准。<sup>95</sup> 反对种族主义和不容忍委员会促请作为当务之急，制定和实施一个连贯的社会住房制度，并采取步骤，防止建造新的住房隔离区，减少现有隔离区的数量。<sup>96</sup> 它强调，应停止为容纳罗姆人的旅社和宿舍低于标准的住房提供高租金补贴的做法。<sup>97</sup>

48. 权利问题公设辩护人报告说，在居住领域的自由市场上，罗姆人实际上一房难求。<sup>98</sup>

健康权<sup>99</sup>

49. 关于普遍定期审议建议 94.94,<sup>100</sup> 捷克赫尔辛基委员会建议，所有年龄组的妇女和女童，特别是有精神或心理障碍的妇女和女童，或罗姆人血统的妇女和女童，都能获得关于生殖权利的便于领会的资料。<sup>101</sup>

50. 基本权利增进署指出，相当多的罗姆人受访者(42%)认为污染、煤尘和其他环境问题，如烟雾、灰尘和刺鼻气味或污染的水是一个问题。<sup>102</sup>

51. 欧洲社会权利委员会指出，所采取的措施不足以确保穷人或社会弱势群体中的患病者的医疗保健，例如失去健康保险的罗姆人。<sup>103</sup> 联署材料 2 指出，某些移民群体不在公共医疗保险制度覆盖范围内，并受法律限制，需要依赖昂贵的私人健康保险，但此类保险不会将所有必要的医疗保健都包括在内。<sup>104</sup>

受教育权<sup>105</sup>

52. 关于歧视罗姆人儿童在接受教育方面的歧视，大赦国际建议捷克根据国家和国际法中确定的理由，制订非法歧视的工作定义，包括在学校的种族和隔离情况。<sup>106</sup>

53. 基本权利增进署报道说，捷克对《教育法》进行修改，提供了一系列支助措施，包括义务学前教育年和保障所有三岁儿童都可以进入幼儿园。<sup>107</sup> 大赦国际又补充说，这项修正案规定了学前最后一年的义务免费教育(无论是在幼儿园还是私人照料)，它应解决相关罗姆人儿童开始义务教育的延误问题，这些儿童未受学前教育，被咨询中心评估为“未准备好”，安置在实行有效隔离和仅有罗姆人的预备班。<sup>108</sup> 联署材料 6 建议，教育部未能提出详尽计划，说明学校如何适应义务学前教育措施，以及家长如何提高自己的权利意识，必须对此作出矫正。<sup>109</sup> 联署材料 1 和权利问题公设辩护人对《学校法案》的修正案表示欢迎，认为包容性教育应优先于特殊教育。<sup>110</sup> 联署材料 1 涉及此前的普遍定期审议建议，<sup>111</sup> 对修正案的执行情况表示关切，这部分原因是分配给教育改革的预算不足。它鼓励政府通过关闭所有的特殊学校，以更广泛地促进包容性教育，确保所有儿童都被纳入主流学校，并在法律上明文禁止任何形式的隔离教育。<sup>112</sup>

54. 基本权利增进署以及欧洲委员会人权专员、联署材料 6 和罗姆人权利中心报告说，2014 年，欧盟委员会就《种族平等指示》对捷克提出侵权诉讼，指称其在教育立法和实践中歧视罗姆儿童，因为有数量高得不成比例的罗姆儿童被误诊为智障儿童，并被安置在为有学习障碍的儿童设立的特殊学校中。<sup>113</sup> 尽管民间社会组织过去十年来作出了不懈努力，促进切实执行欧洲人权法院在 D.H. 和其他人诉捷克案的判决，但对于罗姆学生来说，教育领域很少变化，有系统地歧视和隔离罗姆儿童的状况一仍其旧。<sup>114</sup>

55. 基本权利增进署的罗姆人调查显示，受访的 15 岁以下罗姆儿童中，有多达 23% 入读特殊学校和主要由罗姆人组成的班级。<sup>115</sup> 根据教育部 2016/2017 学年的数字，罗姆学生占有所有小学学生的 3.7%，然而，却占为轻度智障儿童开设的课程的所有学生人数的 30.9%，罗姆人权利中心指出，这表明大约有四分之一的罗姆学生在隔离的环境中接受教育。<sup>116</sup> 同样，根据教育部最近的数据(2016 年)，联署材料 6 指出，人数不成比例的罗姆儿童仍被确诊为轻度精神障碍。<sup>117</sup>

56. 大赦国际同时还有联署材料 6 指出，2016 年 9 月，经修订的《学校法》生效，废除了对轻度智障学生实行的单独教学方案，并提出了一套支持措施，促进主流学校有特殊需要的儿童的教育。<sup>118</sup>

57. 罗姆人权利中心建议采取步骤，彻底废除特殊教育制度，确保实现所有儿童接受包容性教育的权利。它进一步建议结束在单一种族主流学校对罗姆儿童的隔离，<sup>119</sup> 为此应重新划定学区和采取具体的消除隔离计划。<sup>120</sup> 联署材料 1 表达了类似的关切，并补充说，据认为学校应该涵盖的地理区域，即所谓的学区，是不适当的，缺乏对儿童能力的公正和适当的评估技术往往导致隔离。<sup>121</sup> 权利问题公设辩护人建议放弃小学一年级注册时对儿童进行不合理的统一考试。<sup>122</sup>

58. 联署材料 6 指出，经修订的《教育法》规定了对有特殊教育需要的儿童提供免费支助措施的制度，这些儿童定义为需要更多帮助，以“实现其教育机会或与他人平等的基础上享有或行使其权利”的学生。<sup>123</sup> 经修订的《教育法》将资金与儿童而不是学校“绑定”，消除了将儿童安置在特殊教育学校的经济动

机。<sup>124</sup> 尽管如此，联署材料 6 指出，教育部拒绝发布关于经修订的《教育法》新条款的明确指导意见，导致在执行上的混乱、不一致，以及在某些情况下形同虚设。<sup>125</sup> 联署材料 6 建议向学校和咨询中心提供详细指导，说明针对有特殊需要的学生采取支助措施的客观标准和公平程序，并确保分配足够的资金。<sup>126</sup>

59. 联署材料 1 指出，数量不成比例罗姆儿童和残疾儿童更有可能被安置在养老院里。罗姆儿童占被机构化了的三岁以下儿童的 20%左右，但据估计他们只占该年龄段儿童人口的 3%。<sup>127</sup> 罗姆人权利中心强调，大多数智障或多重残疾儿童是在隔离的教育制度中接受教育的。<sup>128</sup> 罗姆人权利中心引用了教育部公布的数据，显示截至 2016 年 9 月，经诊断为轻度残疾的 18,000 名学生中，只有 205 人转入主流学校。<sup>129</sup> 欧安组织/民主人权办发表了一份报告，题为“促进罗姆儿童平等获得素质教育：对捷克共和国的实地评估访问”，发现许多罗姆儿童仍然在没有明显理由情况下，即被安置在特殊小学。<sup>130</sup>

#### 4. 特定个人或群体的权利

##### 妇女<sup>131</sup>

60. 捷克赫尔辛基委员会提及建议 94.81,<sup>132</sup> 建议立即安排对所有卫生部法律人员和参与监督生殖卫生保健的工作人员的培训，帮助他们了解如何维护特别是为了实施手术绝育或其他有长期或永久效果的避孕措施而寻求妇产科护理的妇女和女童的人权。<sup>133</sup>

61. 联署材料 4 指出，医疗设施中实施会阴切开术的病例所占比例仍然高得出奇，进行阴道分娩的产妇约有 40%实施了会阴切开术，而世卫组织认为 10%为正当。<sup>134</sup>

62. 联署材料 4 感到遗憾的是，妇女与婴儿的亲密关系不受支持。对新生儿实行医学上无法解释的隔离，即使母亲不同意。<sup>135</sup>

##### 儿童<sup>136</sup>

63. 虽然《国家保护儿童权利战略》明确承诺终止对儿童的所有机构化做法，但联署材料 1 强调，《社会服务法》和《儿童社会—法律保护法》维持了一个允许将儿童机构化的法律框架。<sup>137</sup>

64. 联署材料 1 指出，尽管《民法典》禁止仅仅出于社会原因或住房不足而将儿童与家庭分离，但实际上这些仍然是分离的主要原因。<sup>138</sup>

65. 联署材料 1 引用了 Lumos 的研究，显示 60%的残疾儿童被机构化，在此过程中，没有国家社会服务的参与，而是通过父母和机构之间的合同协议，并补充说，这些儿童的情况一般不受儿童福利机构的监督。<sup>139</sup> 根据联署材料 1，出于父母决定将儿童安置在一个机构中是歧视性的，违反了儿童的最大利益，也违反了捷克减少儿童的机构化安置人数的承诺。<sup>140</sup>

66. 关于新的《民法典》，权利问题公设辩护人强调涉及未成年子女或涉及法律行为能力的案件，其诉讼程序耗时过长。<sup>141</sup>

67. 联署材料 1 指出，允许将儿童带离家庭的最常见形式是通过临时的法院命令，而根据《儿童社会—法律保护法》，这只应在特殊情况下采用，并且必须在社会福利机构向法院提出申请后 24 小时之内发放。临时法院命令可以每月延

长，最高达六个月。<sup>142</sup> 随后，往往会根据法院的决定，将儿童安置在机构中，进一步将儿童机构化。<sup>143</sup> 公设辩护人欢迎在某些情况下采取“科赫姆模式”，由负责儿童社会和法律保护的机构，包括地区法院，实行跨部门的合作。<sup>144</sup>

68. 联署材料 1 指出，为自闭症或具有挑战性行为的儿童提供的专门服务不足。<sup>145</sup>

#### 残疾人

69. 联署材料 5 指出，《反歧视法》没有适当地界定合理便利的概念，否认合理便利构成了《残疾人权利公约》的歧视形式。它进一步指出，法律和判例都没有规定是否由受害者承担对“合理”与否的举证责任。<sup>146</sup>

70. 联署材料 5 感到遗憾的是，政府没有采取具体和有针对性的步骤来确保独立生活和融入社区的权利。<sup>147</sup>

71. 欧洲委员会人权专员强调，需要对精神病治疗进行全面的改进，特别应促进非机构化，通过有效的司法审查充分保护残疾人免遭非自愿住院治疗，同时防止和消除对被剥夺自由者的虐待。<sup>148</sup>

#### 少数群体和土著人民<sup>149</sup>

72. 框架公约咨委会指出，公民身份仍然是属于少数群体的人获得法律保护的一项要求。<sup>150</sup>

73. 欧洲委员会专家委员会强烈呼吁，当局要增进整个社会对方言和少数群体语言的容忍和理解，特别是在教育和媒体方面。<sup>151</sup> 关于适用《欧洲区域或少数民族语言宪章》的部长委员会建议改变关于少数民族委员会的立法；加强努力，提高对所有区域或少数民族语言及其所代表的文化的认识和容忍；采取结构性政策，保护和促进德语和罗姆语，为其在公共生活中的运用创造有利条件；以德语作为少数民族语言提供教学；提供罗姆语在主流教育中的教学。<sup>152</sup>

74. 反对种族主义和不容忍委员会指出，<sup>153</sup> 关于罗姆人的政策效果甚微。欧洲委员会人权专员呼吁政府加倍努力，打击和消除反吉普赛现象。<sup>154</sup>

#### 移民、难民和寻求庇护者，以及国内流离失所者<sup>155</sup>

75. 联署材料 2 指出，将《欧共同体程序指令》纳入本国法律的最后期限已过，根据该指令，庇护程序中的上诉机关可以直接给予国际保护。<sup>156</sup>

76. 回顾在第二次普遍定期审议期间支持的建议 94.120，<sup>157</sup> 联署材料 3 指出，虽然被拘留移民的数量在 2016 和 2017 年由于移民路线的改变而减少，但拘留仍然被用作主要的威慑措施。<sup>158</sup> 回顾人权事务委员会的有关建议曾敦促确保移民拘留的合理性、必要性，以及与个人情况的相称性，<sup>159</sup> 并回顾欧洲人权法院<sup>160</sup> 和欧洲联盟法院<sup>161</sup> 的判例，联署材料 3 指出有大量理由可能导致移民被拘留，<sup>162</sup> 且没有自动的定期司法审查。<sup>163</sup> 联署材料 3 指出，2015-2017 年期间，寻求庇护者在抵达布拉格国际机场后往往被羁押在普通监狱中。根据被羁押的寻求庇护者的声明，他们在机场过境区提交庇护申请的请求或遭忽视，或被直接拒绝。<sup>164</sup> 联署材料 3 报告说，每名被拘留者(包括未成年人)必须每天支付食宿费。<sup>165</sup>

77. 联署材料 3 指出，2015 和 2016 年，少儿经常被拘留，2015 年有 80% 是 15 岁以下，40% 低于 6 岁。<sup>166</sup> 联署材料 3 引述了监察员关于儿童在 Bělá-Jezová 的待遇已经构成虐待的结论，指出当局继续在 Bělá-Jezová 拘留携带子女的家庭。<sup>167</sup>

78. 联署材料 2 报告说，持有效入境文件的寻求庇护者到达布拉格机场过境区后，在提交庇护申请时遇到障碍。当局取消了他们有效签证，同时忽视或拒绝其庇护申请，并试图将他们驱逐出境而不考虑返回时可能面临的障碍，违反了不驱回原则。<sup>168</sup> 联署材料 3 注意到，实际上，持有有效文件的寻求庇护者到达布拉格机场过境区后，很难提交他们的庇护申请。当局经常取消他们的有效签证，忽视或拒绝他们的庇护申请，阻止寻求庇护者离开机场过境区，试图将他们驱逐出境，而不评估返回时可能面临的障碍，违反了不驱回原则。<sup>169</sup>

79. 联署材料 2 建议确保进入签证评分系统的机会，并保证申请签证/许可证的人确有可能通过该系统在合理的时间内完成预约，签证/许可证申请不经签证系统登记即可提交。<sup>170</sup>

## 注

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

### *Civil society*

#### *Individual submissions:*

AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
ADF International	ADF International, Geneva (Switzerland);
CHC	The Czech Helsinki Committee, Prague (Czechia);
ERRC	European Roma Rights Centre, Budapest (Hungary);
Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom);
Public Defender of Rights	Public Defender of Rights, Czech Ombudsman, Brno (Czechia).

#### *Joint submissions:*

JS1	<b>Joint submission 1 submitted by:</b> LUMOS, the Child and Family Association (Asociace Dite a Rodina), Mental Disability Advocacy Centre (MDAC), Forum for Human Rights (FORUM) and the European Roma Rights Centre (ERRC), London (United Kingdom);
JS2	<b>Joint submission 2 submitted by:</b> Organization for Aid to Refugees (OPU), Forum for Human Rights (FORUM), Prague (Czechia);
JS3	<b>Joint submission 3 submitted by:</b> Global Detention Project, Organization for Aid to Refugees (OPU) and Forum for Human Rights (FORUM), Geneva (Switzerland);
JS4	<b>Joint submission 4 submitted by:</b> Liga Lidských Práv, Czech Women's Lobby, Prague (Czechia);
JS5	<b>Joint submission 5 submitted by:</b> Mental Disability Advocacy Centre (MDAC) and Forum for Human Rights (FORUM), Prague (Czechia);
JS6	<b>Joint submission 6 submitted by:</b> Open Society Justice Initiative (OSJI), New York (USA) and Open Society Fund Prague, Prague (Czechia).

#### *Regional intergovernmental organization(s):*

CoE	The Council of Europe, Strasbourg (France);
-----	---

**Attachments:** (CoE-Commissioner) Council of Europe Commissioner for Human Rights, Report published on 21 February 2013 following his visit to the Czech Republic from 12 to 15 November 2012, CommDH (2013)1; Letter of 28 February 2014 to the Prime Minister of the Czech Republic, CommHR/HS/sf 006-2013; Letter of 6 October 2015 to the Prime Minister of the Czech Republic, CommHR/HS/sf 070-2015; Letter of 7 October 2016 to the Prime Minister of the Czech Republic, CommHR/NM/sf 042-2016; (CoE-CPT) Report to the Czech Government on the visit to the Czech Republic carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment from 1 to 10 April 2014, CPT/Inf (2015)18; (CoE-ECRI) European Commission against Racism and Intolerance report on the Czech Republic, adopted on 16 June 2015, CRI (2015)35; (CoE-ACFC) Advisory Committee on the Framework Convention for the Protection of National Minorities, Strasbourg, 4<sup>th</sup> Opinion adopted on 16 November 2015, ACFC/OP/IV (2015)004; (CoE-Committee of Experts) Committee of Experts on the European Charter for Regional or Minority Languages), Evaluation report on the Czech Republic on 17 June 2015; (Committee of Ministers on the European Charter for Regional or Minority Languages), Recommendations adopted on 1 December 2015; (CoE-GRETA) - Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings; (CoE-GRECO) – Group of States against Corruption, Fourth Round Evaluation Report on the Czech Republic on 2 November 2016.;

EU-FRA

European Union Agency for Fundamental Rights, Vienna (Austria);

OSCE/ODHIR

Office for Democratic Institutions and Human Rights of the Organisation for Security and Co-operation in Europe, Warsaw (Poland).

- <sup>2</sup> For relevant recommendations see A/HRC/22/3, paras. 94.1, 94.2, 94.3, 94.4, 94.5, 94.6, 94.7, 94.8, 94.9, 94.10, 94.11, 94.12, 94.13, 94.14, 94.15, 94.16, 94.17, 94.21, 94.22, 94.29, 94.41.
- <sup>3</sup> AI, p. 4.
- <sup>4</sup> JS1, para. 36 and p. 9, para. 3(f), JS5, p. 3 and JS6, para. 4.
- <sup>5</sup> JS6, para. 4.
- <sup>6</sup> JS3, p. 9.
- <sup>7</sup> CoE, p. 6.
- <sup>8</sup> JS6, para. 8.
- <sup>9</sup> CoE, p. 6.
- <sup>10</sup> For relevant recommendations see A/HRC/22/3, paras. 94.18, 94.19, 94.20, 94.27, 94.28, 94.29, 94.30, 94.31, 94.32, 94.33, 94.36, 94.37, 94.38, 94.48, 94.49, 94.50, 94.51, 94.52, 94.53, 94.54, 94.60, 94.65, 94.67, 94.71, 94.72, 94.95, 94.96, 94.99, 94.100, 94.101, 94.102, 94.103, 94.104, 94.110, 94.111, 94.113.
- <sup>11</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 11; A/HRC/22/3, para. 94.76 (Norway).
- <sup>12</sup> JS1, para. 35 and p.10, recommendation (v), see also JS5, para.3, JS6, paras. 4 and 11.
- <sup>13</sup> ERRC, para. 14, similarly JS6, paras. 4 and 11.
- <sup>14</sup> JS6, paras. 12 and 13.
- <sup>15</sup> EU-FRA, p. 10.
- <sup>16</sup> EU-FRA, p. 10.
- <sup>17</sup> Public Defender of Rights, para. 9.
- <sup>18</sup> Public Defender of Rights, para. 17, see also CoE-ECRI, para. 25.
- <sup>19</sup> CoE-ECRI, para. 117.
- <sup>20</sup> CoE-ACFC, para. 32 and 34.
- <sup>21</sup> CoE-ECRI, para. 24.
- <sup>22</sup> JS6, para. 13.
- <sup>23</sup> EU-FRA, p. 11.
- <sup>24</sup> See A/HRC/22/3, para. 94.32 (Ireland).
- <sup>25</sup> JS1, para. 5.
- <sup>26</sup> Public Defender of Rights, para. 29.

- 27 For relevant recommendations see A/HRC/22/3, paras. 94.23, 94.24, 94.42, 94.48, 94.49, 94.50, 94.51, 94.52, 94.53, 94.54, 94.55, 94.56, 94.57, 94.58, 94.59, 94.60, 94.61, 94.62, 94.63, 94.64, 94.65, 94.66, 94.67, 94.68, 94.69, 94.70, 94.71, 94.72, 94.73, 94.74, 94.75, 94.76, 94.122, 94.123, 94.124, 94.125, 94.128, 94.130.
- 28 A/HRC/22/3/Add. 1, para. 7.
- 29 AI, p. 1.
- 30 CoE-ECRI, para. 10.
- 31 CoE-ECRI, para. 123.
- 32 OSCE/ODHIR, p. 4.
- 33 CoE-ECRI, para. 29 and 36, see also CoE-ACFC, para. 54.
- 34 CoE-ECRI, para. 29 and 36.
- 35 CoE-ACFC 4th Opinion, para. 5.
- 36 CoE, p. 2.
- 37 CoE, p. 3, CoE-ACFC, 4<sup>th</sup> Opinion, para. 5.
- 38 AI, p. 1, 2 and 3.
- 39 AI, p. 5.
- 40 Public Defender of Rights, para. 11 and 12; see also JS6, para. 10, citing the report of the Office of the Public Defender of Rights, “Discrimination in the Czech Republic: Victims of discrimination and obstacles hindering their access to justice (2015), paras. 88-98.
- 41 CoE-ECRI, para. 28.
- 42 Public Defender of Rights, para. 24.
- 43 For relevant recommendations see A/HRC/22/3, paras. 94.77, 94.126.
- 44 JS5, paras. 6 and 7.
- 45 CoE-CPT, para. 14.
- 46 CoE-CPT, paras. 22, 86 and 143.
- 47 CoE-CPT, para. 171, see also paras. 169 and 170, see also CoE, p. 7 on the Execution of judgments and decisions of the European Court of Human Rights, Bures case (Application No. 37679/08).
- 48 JS5, paras. 8 and 18.
- 49 JS5, para. 9.
- 50 CHC, para. 12.
- 51 CoE-CPT, para. 184, see also paras. 181 to 183.
- 52 Public Defender of Rights, para. 26, see also ERRC, para. 14.
- 53 CHC, para. 8.
- 54 CHC, p. 1; see A/HRC/22/3, para. 94.80 (Greece).
- 55 CHC, para. 1.
- 56 CoE, p.4.
- 57 ERRC, para. 11, see also Public Defender of Rights, para. 26; JS4, para.3 and p. 5.
- 58 ERRC, para. 14.
- 59 ERRC, para. 24 ii and iii.
- 60 Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, para. 1.1; see A/HRC/22/3, paras.94.89 (Lichtenstein); 94.90 (Hungary), see also A/HRC/22/3/Add.1, para. 4.
- 61 Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, para. 1.2 and 2, see also EU-FRA, p. 9; The Czech Republic and the European Social Charter, p. 5, Association for the protection of all children (APPROACH) ltd. V. the Czech Republic (Complaint No. 96/2013) finding a violation of article 17 of the 1961 European Social Charter.
- 62 Public Defender of Rights, para. 27.
- 63 CoE, p. 2 and 4, see also CoE-ECRI, para. 120, CoE-ACFC, para. 59.
- 64 For relevant recommendations see A/HRC/22/3, paras. 94.40, 94.78, 94.79.
- 65 Public Defender of Rights, para. 23, similarly CHC, paras. 14 to 16.
- 66 CHC, para. 21.
- 67 CoE-CPT, para. 70.
- 68 CoE-CPT, paras. 16, 78, 121 and 161.
- 69 CHC, para. 25.
- 70 JS1, para. 32.
- 71 JS1, para. 33.
- 72 CoE-Committee of Experts, para. 143.
- 73 CoE, p. 7.
- 74 For relevant recommendations see A/HRC/22/3, paras. 94.43, 94.44, 94.134.
- 75 EU-FRA, p. 20.
- 76 OSCE/ODHIR, p. 2.
- 77 OSCE/ODHIR, p. 2 and 3.
- 78 CoE, p. 7.
- 79 CoE-ECRI, para. 55.

- 80 JS5, para.12.
- 81 EU-FRA, p. 29.
- 82 ADF International, para. 11.
- 83 For relevant recommendations see A/HRC/22/3, paras. 94.24, 94.92.
- 84 Public Defender of Rights, para. 21, see also the Czech Republic and European Social Charter, p. 4 on article 1 of the 1988 Additional Protocol – Right to equal opportunities and treatment in employment and occupation without sex discrimination.
- 85 Public Defender of Rights, para. 22, see also the Czech Republic and European Social Charter, p. 5 on article 8, paragraph 2 of the European Social Charter.
- 86 EU-FRA, p. 5 and 6.
- 87 CoE-ECRI, para. 84.
- 88 EU-FRA, p. 18.
- 89 For relevant recommendations see A/HRC/22/3, paras. 94.24, 94.93.
- 90 JS1, para. 9, see also CoE-ECRI, para. 112.
- 91 JS1, para. 37 (e).
- 92 Public Defender of Rights, para. 19.
- 93 EU-FRA, p. 8.
- 94 ERRC, para. 17.
- 95 ERRC, para. 25 (iii and v), see also European Roma and Traveller Forum (ERTF) v. the Czech Republic (Complaint No. 104/2014), finding a violation of article 16 of the European Social Charter.
- 96 CoE-ECRI, paras. 85 and 110.
- 97 CoE-ECRI, paras 113 and 114, see also CoE-ACFC, paras. 6 and 15.
- 98 Public Defender of Rights, para. 18, see also ERRC, para. 19.
- 99 For relevant recommendation see A/HRC/22/3, para. 94.94.
- 100 CHC, p.3; see A/HRC/22/3, para. 94.94 (Paraguay).
- 101 CHC, para. 11.
- 102 EU-FRA, p. 19.
- 103 See European Roma and Traveller Forum (ERTF) v. the Czech Republic (Complaint No. 104/2014), finding a violation of article 11 of the European Social Charter, para. 119.
- 104 JS2, para. 1, see also CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 33; E/C.12/CZE/CO/2, para. 15.
- 105 For relevant recommendations see A/HRC/22/3, paras. 94.95, 94.96, 94.97, 94.98, 94.99, 94.100, 94.101, 94.102, 94.103, 94.104, 94.105, 94.106, 94.107, 94.108, 94.109, 94.110, 94.111, 94.112, 94.113, 94.114, 94.115.
- 106 AI, p. 4.
- 107 EU-FRA, p. 7, see also AI, p. 2, ERRC, para. 5, CoE-ACFC, para. 11.
- 108 AI, p. 2, see also CoE-ECRI, para. 83.
- 109 JS6, para. 18.
- 110 JS1, para. 8 and Public Defender of Rights, para. 20.
- 111 See A/HRC/22/3, paras. 94.95 (Palestine), 94.96 (Canada), 94.98 (Norway), 94.99 (Indonesia), 94.100 (United States of America), 94.102 (Kyrgyzstan), 94.103 (Denmark), 94.104 (Finland), 94.106 (Spain), 94.107 (Mexico), 94.108 (Slovenia), 94.109 (Bangladesh), 94.110 (Australia), 94.111 (Austria), 94.112 (Brazil), 94.113 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), 94.114 (Uzbekistan).
- 112 JS1, paras. 8 and 28.
- 113 EU-FRA, p. 7, JS6, para.7, ERRC, para. 1, see also CoE Commissioner for Human Rights report of 21 February 2013.
- 114 JS6, para. 3, citing D.H. and Others v. Czech Republic, see also CHC, paras. 2 and 6.
- 115 EU-FRA, p. 14, see also CoE-ACFC, para. 91.
- 116 ERRC, paras. 4 and 7.
- 117 JS6, paras. 3 and 19.
- 118 AI, p. 2, similarly JS6, para. 15.
- 119 See also Committee of Experts evaluation report, European Charter for Regional or Minority Languages, para. 97.
- 120 ERRC, para. 23, see also AI, p. 4.
- 121 JS1, para. 30.
- 122 Public Defender of Rights, para. 20.
- 123 JS6, para. 15.
- 124 JS6, para. 16.
- 125 JS6, para. 17.
- 126 JS6, para. 4.
- 127 JS1, para. 21.
- 128 ERRC, para. 3.
- 129 ERRC, para. 4.

- <sup>130</sup> OSCE/ODHIR, p. 5.
- <sup>131</sup> For relevant recommendations see A/HRC/22/3, paras. 94.34, 94.43, 94.44, 94.45, 94.46, 94.47, 94.80, 94.81, 94.82.
- <sup>132</sup> CHC, p.1; see A/HRC/22/3, para. 94.81 (South Africa).
- <sup>133</sup> CHC, para. 5.
- <sup>134</sup> JS4, para. 8.
- <sup>135</sup> JS4, para. 11, see also on a related issue CoE, p. 7 on the Execution of judgments and decisions of the European Court of Human Rights, Hanzelkovi case (Application No. 43643/10).
- <sup>136</sup> For relevant recommendations see A/HRC/22/3, paras. 94.3, 94.25, 94.35, 94.36, 94.37, 94.38, 94.39, 94.85, 94.86, 94.87, 94.88, 94.89, 94.90, 94.91.
- <sup>137</sup> JS1, para. 6.
- <sup>138</sup> JS1, para. 12, see also Public Defender of Rights, para. 13.
- <sup>139</sup> JS1, para. 23.
- <sup>140</sup> JS1, para. 25.
- <sup>141</sup> Public Defender of Rights, para. 14.
- <sup>142</sup> JS1, para. 17.
- <sup>143</sup> JS1, para. 19.
- <sup>144</sup> Public Defender of Rights, para. 16.
- <sup>145</sup> JS1, para. 15.
- <sup>146</sup> JS5, para. 4.
- <sup>147</sup> JS5, para.16.
- <sup>148</sup> CoE, p.2 and 3.
- <sup>149</sup> For relevant recommendations see A/HRC/22/3, paras. 94.33, 94.40, 94.73, 94.115, 94.121, 94.122, 94.123, 94.125, 94.127, 94.128, 94.129, 94.130, 94.131, 94.132, 94.133, 94.134, 94.135.
- <sup>150</sup> CoE-ACFC, para. 18.
- <sup>151</sup> CoE-Committee of Experts, para. 111.
- <sup>152</sup> Recommendation CM/RecChL (2015)5 of the Committee of Ministers on the application of the European Charter for Regional or Minority Languages by the Czech Republic.
- <sup>153</sup> Coe-ECRI, para. 79.
- <sup>154</sup> CoE, p.4.
- <sup>155</sup> For relevant recommendations see A/HRC/22/3, paras. 94.115, 94.116, 94.117, 94.118, 94.119, 94.120.
- <sup>156</sup> JS2, para. 9.
- <sup>157</sup> See A/HRC/22/3, para. 94.120 (Uzbekistan).
- <sup>158</sup> JS3, p. 2, see also AI, p. 4.
- <sup>159</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 17.
- <sup>160</sup> See 30241/11, Buishvili v. the Czech Republic.
- <sup>161</sup> C-528/15, Al Chodor and others.
- <sup>162</sup> JS3, p. 2.
- <sup>163</sup> JS3, p. 3.
- <sup>164</sup> JS3, p. 5, see also AI, p. 4.
- <sup>165</sup> JS3, p. 6.
- <sup>166</sup> JS3, p. 4.
- <sup>167</sup> JS3, p. 7, similarly AI, p. 4, see also CoE-CPT, p. 2.
- <sup>168</sup> JS2, para. 6.
- <sup>169</sup> JS3, p. 7.
- <sup>170</sup> JS2, para. 13.
-