



## 人权理事会

普遍定期审议工作组

第二十六届会议

2016年10月31日至11月11日

## 联合国人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议附件第 15(c)段和理事会第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的材料概述

## 立陶宛 \*

本报告是十二个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料<sup>1</sup>的概述。报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写，其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定，报告酌情单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

\* 本文件在送交联合国翻译部门之前未经编辑。



## 利益攸关方提供的材料

### A. 背景和框架

#### 1. 国际义务范围<sup>2</sup>

1. 联署材料 3 提到立陶宛尚未签署和批准《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》。<sup>3</sup>

2. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议首先批准《欧洲区域或少数民族语言宪章》、<sup>4</sup>《反对教育歧视公约》以及《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》。<sup>5</sup> 联署材料 1 建议批准《欧洲委员会防止和打击暴力侵害妇女行为和家庭暴力公约》。<sup>6</sup>

3. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会重申，建议立陶宛根据《消除一切形式种族歧视国际公约》第十四条作出声明。<sup>7</sup>

#### 2. 宪法和法律框架

4. 不详。

#### 3. 体制和人权基础设施以及政策措施

5. 关于在 2011 年进行的普遍定期审议提出的几项关于根据《巴黎原则》建立一个国家人权机构的建议，<sup>8</sup> 联署材料 1 指出，立陶宛为建立该机构而作出的努力徒劳无功。<sup>9</sup> 联署材料 2 报告称，立陶宛并未根据《巴黎原则》建立一个国家人权机构。<sup>10</sup> 欧洲安全与合作组织民主制度和人权办公室(欧安组织/民主人权办)提及它在一份法律意见书中提出的建议，呼吁立陶宛考虑起草一部关于监察员的新法律，该法设想仅设立一位监察员，承担促进和保护人权的明确任务；它还呼吁立陶宛提供适足的保障和机制，以确保该机构的独立性。<sup>11</sup>

6. 欧洲委员会的保护少数民族框架公约咨询委员会呼吁立陶宛为平等机会监察员提供充裕的资源，确保提高广大民众对平等机会监察员的任务和作用的认知与信任。<sup>12</sup> 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议确保在不同地区派驻监察员代表。<sup>13</sup>

### B. 与人权机制的合作

7. 不详。

## C. 履行国际人权义务

### 1. 平等和不歧视

8. 保护少数民族框架公约咨询委员会注意到，据报不尊重和敌视某些少数群体的现象不断增加，而有关当局并不总是对这些表现予以适当谴责。<sup>14</sup> 欧洲反对种族主义和不容忍委员会称罗姆人在教育、保健、住房、就业和治安领域受到多种歧视。<sup>15</sup> 保护少数民族框架公约咨询委员会注意到，反犹太主义仍然是令人关切的问题，在维尔纽斯，犹太人墓地和犹太教堂成为侵害对象。<sup>16</sup>

9. 联署材料 4 指出，社会对难民和穆斯林的态度明显恶化，它还注意到在公开讲话中使用了种族主义和仇视伊斯兰的措辞，并且几乎所有党派都鼓励使用这种措辞。<sup>17</sup>

10. 欧洲委员会注意到欧洲反对种族主义和不容忍委员会提出的有关禁止歧视的刑法规定的问题，其中包括这些规定很少付诸实施、制裁措施不足以及非政府组织不能担任受害人的代理人。<sup>18</sup>

11. 保护少数民族框架公约咨询委员会报告称，仇恨犯罪的数量在增加，在互联网上尤其如此。<sup>19</sup> 它指出，虽然仇恨犯罪在增加，但记录的案件数量仍然很低，这种情况尤其表明人们不信任执法和检控机关，而执法和检控机关仍然缺乏相关的认识和专门知识。<sup>20</sup> 联署材料 4 报告称，由于无视种族主义动机，出于种族原因的犯罪经常被登记为袭击或流氓行为。联署材料 4 强调，缺少关于仇恨犯罪案件的全面且可靠的官方信息。<sup>21</sup>

12. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议，立陶宛谴责一切形式的种族主义、仇外心理和反犹太主义。<sup>22</sup> 保护少数民族框架公约咨询委员会敦促立陶宛确保向公众倡导和传达(包括由政界人士倡导和传达)宽容和跨文化理解，并且与少数民族代表密切协商，制订一项尊重多样性、促进社会融合的综合战略。<sup>23</sup>

13. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议，赋予平等机会监察员在据称有人违反《平等待遇法》时启动民事和行政程序的权力。<sup>24</sup> 该委员会重申它的建议，加强有系统地采集和发布数据，介绍适用现行法律规定以抵制种族主义和种族歧视的情况。<sup>25</sup>

14. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会重申，建议在法律中引入一项义务，禁止宣扬种族主义的组织(包括政党)公开筹集资金。<sup>26</sup>

15. 联署材料 5 注意到有几项普遍定期审议建议打击对女同性恋、男同性恋、双性恋和变性人的歧视，<sup>27</sup> 同时它指出法律规定了若干法律保障措施，以打击基于性取向的歧视。但是，这些保障措施的落实仍然没有成效，基于性取向的歧视事件也仍然很少有人报告。据称，平等机会监察员办公室没有被视为是处理这些歧视事件的一种有效救济手段。联署材料 5 认为，有关当局并未尝试全面解决基于性取向或性别认同的歧视事件。<sup>28</sup>

16. 联署材料 5 注意到，有人担心，适用关于保护未成年人免受公共信息不良影响的法律规定，有可能会造成歧视，过度限制女同性恋、男同性恋、双性恋和变性人的言论自由权。在报告所述期间，曾三次适用该法审查关于女同性恋、男同性恋、双性恋和变性人的信息，使得网络媒体机构噤若寒蝉。<sup>29</sup> 欧洲联盟基本权利署注意到，有几个新闻网站据报已经确立了这样的惯例，即把涉及女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人的文章认定为成人内容，这传递了明确的信息，即对女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人问题的描述属于对儿童有害的信息。<sup>30</sup>

17. 欧洲联盟基本权利署注意到，国内法已被解释成限制为支持女同性恋、男同性恋、双性恋、变性人和双性人的权利而自由、和平地举行示威的权利。<sup>31</sup>

18. 联署材料 5 建议，适用未成年人保护法第 4.2.16 条，必须保证不得用于审查关于女同性恋、男同性恋、双性恋和变性人的公共信息；凡对当地女同性恋、男同性恋、双性恋和变性人\*社群的言论自由施加限制，必须符合合法、必要和相称的严格要求；而且，对他们的言论自由权施加的任何限制，均可通过有效的法律救济提出质疑。<sup>32</sup>

19. 联署材料 5 注意，到立陶宛支持两项关于不采取立法措施对同性性关系予以刑事定罪的普遍定期审议建议。<sup>33</sup> 在报告期间，议会审议了七项旨在限制女同性恋、男同性恋、双性恋和变性人\*权利与自由的仇视同性恋和(或)仇视变性者的立法动议。这些立法动议尚未获得通过，但也没有被明确否决。联署材料 5 指出，围绕这些立法议案进行的公开辩论对女同性恋、男同性恋、双性恋和变性人所面临的社会气氛产生了负面影响。许多政客力争通过一项仇视同性恋和(或)仇视变性者的议程，其目的是加强敌视女同性恋、男同性恋、双性恋和变性人\*的社会风气。<sup>34</sup>

20. 联署材料 4 和联署材料 5 报告了多宗案件，在这些案件中，执法机关拒绝调查就基于性取向的仇恨言论提出的申诉，<sup>35</sup> 并且在实践中从未适用《刑法典》规定的加重处罚情节以认定某一刑事犯罪属于基于性取向的仇恨犯罪。<sup>36</sup>

21. 欧洲联盟基本权利署注意到，立陶宛没有法律规定，解决基于性别认同的歧视。<sup>37</sup> 联署材料 5 解释称，立陶宛的法律制度不承认性别认同属于法律范畴，这导致不能按照法律规定惩罚歧视变性者的行为。<sup>38</sup>

22. 联署材料 5 建议，将性别认同作为一个法律范畴引入立法，从而保护变性者免受歧视和暴力侵害。<sup>39</sup> 联署材料 4 和联署材料 5 建议，确保切实调查基于性取向和(或)基于性别认同的仇恨言论和仇恨犯罪案件。<sup>40</sup>

23. 联署材料 5 指出，立陶宛未制订性别辨识和医学变性程序。变性者在保健体制内不能获得必要的医疗服务，他们被迫到国外寻求此类服务。在国外接受治疗并回国后，他们不得不经诉讼程序以便获得身份证件。<sup>41</sup> 欧洲联盟基本权利署发表了类似的评论。<sup>42</sup>

24. 联署材料 5 建议，通过关于性识别的完整立法；确保变性人在保健体制内获得适当的医疗服务；以及考虑能否为变性人签发新的身份证件，而无需他们接受变性手术。<sup>43</sup>

25. 联署材料 3 和联署材料 2 报告称，年轻人在就业方面遇到基于年龄的歧视。<sup>44</sup>

## 2. 生命权、人身自由和安全权

26. 欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会相信立陶宛会继续努力确保警务人员在执行逮捕任务时只使用绝对必要的武力。<sup>45</sup>

27. 关于几项涉及家庭暴力和性别暴力的普遍定期审议建议，<sup>46</sup> 联署材料 1 指出，家庭暴力仍然是一个严重问题。仍然存在妨碍受害人获得司法救助的法律漏洞。没有在一起居住的前配偶或长期伴侣事实上不能获得关于抵制家庭暴力的法律保护。法律没有明确规范受害人获得保护的权利，而法律上的不确定性导致法官在某些案件中避免适用保护措施。在准予适用保护措施的极少数情况下，也没有提供制裁违反保护措施的有效手段。<sup>47</sup>

28. 联署材料 1 指出，《2014-2020 年防止家庭暴力和为受害人提供援助国家计划》没有对性别暴力作出定义，因而该计划忽视了妇女过度遭受家庭暴力的侵害这一事实，没有令救助措施满足家庭暴力受害者的具体需求。没有任何政策文件规定采取措施，全面解决一切形式性别暴力的问题。<sup>48</sup>

29. 联署材料 1 报告称，针对妇女的性暴力行为仍然令人感到担忧，但立陶宛没有妥善处理这个问题。性暴力、性侵犯和性虐待已经被定为刑事犯罪。但是，《刑法典》没有专门将婚内强奸规定为犯罪。<sup>49</sup>

30. 联署材料 1 建议，《刑事诉讼法》对适用受害人保护措施规定详细的理由和条件，以及对违反保护措施的惩治办法，并采用一项策略以执行各种措施来打击一切形式的性别暴力。另外，联署材料 1 还建议修订《刑法典》，明确规定婚内强奸构成刑事犯罪。<sup>50</sup>

31. 联署材料 1 指出，立陶宛已经加强了对侵害儿童的性犯罪的处罚。但是，儿童保护制度仍然管理分散，不同城市保护儿童的水平 and 机构间合作的惯例也有所不同，这导致出现了各自为政和协调不善的做法，儿童保护机构的干预措施也无法奏效。<sup>51</sup>

32. 欧洲委员会强调欧洲社会权利委员会经调研后发现在家庭、学校和机构中不禁止体罚。<sup>52</sup> 联署材料 1 报告称禁止在一切场所实施体罚的法律草案在 2010 年和 2013 年被否决。社会继续容忍身体虐待，将其作为一种“惩戒”儿童的手段。<sup>53</sup> “终止一切体罚儿童行为全球倡议”作了类似的评论。<sup>54</sup>

33. 联署材料 1 建议禁止在一切场所对儿童实施一切形式的暴力侵害(包括体罚)，它还建议对所有家长均可参加的关于积极子女养育方法的计划进行投资。<sup>55</sup>

34. 关于几项涉及人口贩运问题的普遍定期审议建议，<sup>56</sup> 联署材料 1 指出《刑法典》中有几项条文规定人口贩运构成犯罪。但是，某些形式的人口贩运被视为轻微犯罪。因此，法律框架准许对某些人口贩运罪行进行错误分类，给予这些罪行更轻的制裁。<sup>57</sup>

35. 欧洲委员会打击人口贩运行动专家组敦促立陶宛确保调查和切实检控为一切形式的剥削而贩运人口的罪行，并予以切实、相称和有劝诫意义的制裁。欧洲委员会强调必须改进调查人员、检察官和法官为应对此类复杂的犯罪而接受的培训和所作的专业分工。<sup>58</sup>

36. 立陶宛制订了一项特别的法律条款，不因贩运受害人被强迫实施犯罪而对他们进行处罚。欧洲委员会打击人口贩运行动专家组对此表示欢迎。但是，专家组注意到，有若干报告指出，为性剥削目的而被贩运的受害人有时没有获得这种承认，而且会被处以行政罚款。立陶宛应确保实际适用不处罚条款。<sup>59</sup>

37. 欧洲委员会打击人口贩运行动专家组认为，应格外注意提高人们对人口贩运新趋势的认识。应当对容易遭到贩运的人群——智障者、特殊学校和寄养家庭的儿童，以及生活困难的男子采取定向防护措施。<sup>60</sup>

38. 欧洲委员会打击人口贩运行动专家组敦促立陶宛确保妥善识别所有贩运受害人。应当努力改善识别以剥削劳工为目的的人口贩运受害人以及外国国民和外国儿童中的受害人。专家组敦促立陶宛按照贩运受害人的需要，向他们提供支助，包括适足的住所、医疗和社会援助。<sup>61</sup>

39. 欧洲委员会打击人口贩运行动专家组指出，虽然立陶宛作出了若干法律规定，还确立了一套程序，给予遭到贩运的外国受害人一定的恢复和思考期，却没有受害人从该恢复和思考期中获益。欧洲委员会敦促立陶宛审查给予恢复和思考期的程序并通过一个明确的法律和政策框架，处理被贩卖者返回事宜，对他们的安全和尊严给予应有的重视。<sup>62</sup>

40. 尽管人口贩运受害者在法律上有可能获得赔偿，并且还可以得到法律援助，但欧洲委员会打击人口贩运行动专家组认为，应当采取额外措施为他们获得赔偿提供便利，包括为此培养法律执业人员，为受害人申索赔偿提供支持的能力。专家组要求立陶宛审查本国法律，以便不论是否启动刑事程序，人口贩运受害者都能够获得国家赔偿。<sup>63</sup>

41. 欧洲委员会打击人口贩运行动专家组注意到立陶宛缺少一项打击人口贩运活动的单独行动计划，它敦促立陶宛通过这样的行动计划并改善在国家和城市层面为打击人口贩运活动而开展的协调工作。<sup>64</sup>

### 3. 司法和法治

42. 欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会建议，尤其要确保所有必须受警方羁押的人员从他们被剥夺自由开始就有权获得律师帮助，而且所有被警方逮捕收监的人应当由一位保健专业人员不拖延地进行检查。<sup>65</sup>

43. 欧洲委员会注意到，欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会对阿利图斯监狱内囚犯之间的严重暴力现象表示关切。<sup>66</sup>

44. 欧洲委员会提及欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会的报告，指出羁押场所的物质条件恶劣。<sup>67</sup> 欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会建议立陶宛加紧努力，以便在所有的警方羁押场所提供适当的物质条件。<sup>68</sup>

45. 欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会建议，确保面积不到两平方米的囚室不得被用于羁押人犯；面积不到五平方米的囚室不得被用于隔夜收监，多人囚室内每名囚犯的活动空间最低标准应当提高到四平方米。<sup>69</sup>

46. 欧洲委员会注意到，欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会报告称监狱人满为患。<sup>70</sup> 欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会建议，解决监狱人满为患的问题，应更加侧重在判刑之前采取非羁押措施，增加使用替代监禁的办法。<sup>71</sup>

47. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议，设立一个有别于警察系统的独立机制，负责调查关于警察行为不当的指控，包括种族主义行为或具有种族歧视色彩的行为。<sup>72</sup> 同样，欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会建议，确保由一个独立于有关机关——最好独立于整个监狱系统——的机构调查整个监狱系统内可能存在的监狱工作人员施虐(包括过度使用武力)现象。<sup>73</sup>

48. 欧洲联盟基本权利署注意到立陶宛采取了在审前调查和法庭聆讯期间保护受害儿童的措施。<sup>74</sup> 联署材料 1 指出，尽管实施了这些措施，但实际上在正式讯问之前，受害儿童经常受到多次“非正式”讯问，而且可能不止一人对受害儿童进行讯问。<sup>75</sup> 联署材料 1 建议特别为警员、法官及其他专业人员提供能力建设培训，从而确保受害儿童的权利和利益在刑事诉讼过程中得到保护。<sup>76</sup>

#### 4. 隐私权、婚姻权和家庭生活权

49. 联署材料 1 注意到立陶宛每年仍然有大量将儿童交给福利院照管的案件。<sup>77</sup> 《民法典》的 2015 年修正案规定，将不超过三岁的儿童交给福利院照管的时间不得超过三个月，并将受照管的儿童的临时监护期减少到一年。修正案将于 2017 年 1 月生效，但执行这些修正案的准备工作尚未取得任何明显进展。缺少惠及儿童和家庭的立足于社区的综合性社会服务。<sup>78</sup>

50. 欧洲联盟基本权利署注意到，立陶宛通过了一项《2014-2020 年行动计划》，该计划将对无父母照料的儿童或残疾儿童的照管职责从福利院转移给家庭和社区服务机构。<sup>79</sup> 但是，联署材料 1 注意到，自 2014 年通过该行动计划以来，在提供社区服务方面没有宣布任何公开投标。执行这项行动计划往往会局限于关闭儿童福利院，而不是发展各类立足于社区的服务，从而消除由福利院照管儿童的必要性。<sup>80</sup>

51. 联署材料 1 提及 2014 年的报告，指出现行的儿童保育体系仍然效率低下，不能保证儿童的最佳利益。儿童保育体系改革始于 2007 年，预计到 2013 年取得成效。但是，由于规划和执行不力，没有如期取得成效，改革的实施要推迟到 2030 年。<sup>81</sup>

52. 欧洲联盟基本权利署报告称，在国内法律中不存在同性伴侣的注册伴侣关系和婚姻。《民法典》将婚姻界定为男女之间的正式协议。<sup>82</sup>

## 5. 言论自由

53. 欧安组织/民主人权办指出，为充分保障言论自由，应当不将书面诽谤和口头诽谤定为刑事犯罪。<sup>83</sup>

## 6. 健康权

54. 联署材料 2 和联署材料 3 报告称青年人自杀率高，它们还注意到立陶宛没有防止青年人自杀的适用于全国各地的综合性策略，也缺少关怀有自杀风险人群的心理服务。儿童和青年心理健康基础设施不成体系，人力财力不足，治疗过多地以药物为基础。<sup>84</sup>

55. 关于可供使用的计划生育方法的第 88.32 号普遍定期审议建议，<sup>85</sup> 联署材料 6 报告称，仍然存在可否获得和能否承受避孕服务的问题。没有实施现代计划生育方案，某些计划生育方法无法利用。避孕服务对于年轻人和弱势群体来说价格不菲。没有报销制度和优质避孕辅导。没有提供关怀青少年的性健康和生殖健康服务。<sup>86</sup>

56. 联署材料 6 指出，尽管曾经多次尝试制定关于性健康和生殖健康的法律，但立陶宛还没有这样的法律。性健康和生殖健康问题属于 1994 年的《健康法》范围，但是该法没有对性健康和生殖健康做出具体规定。<sup>87</sup>

57. 联署材料 6 注意到堕胎事宜受卫生部的一项命令规范。对于低收入妇女，尤其是对于年轻妇女来说，按要求进行堕胎价格昂贵。药物流产不合法。<sup>88</sup> 捍卫自由联盟国际报告了关于堕胎的种种问题。<sup>89</sup>

58. 关于强制性性教育问题的第 89.51 号普遍定期审议建议，<sup>90</sup> 联署材料 6 指出，现有的学校性教育方案不够全面，没有提供任何循证信息，仅倡导禁欲。<sup>91</sup>

59. 联署材料 6 着重建议制订一项关于性健康和生殖健康与权利的策略；确保定期开展提高对性健康和生殖健康与权利认识的活动，学校规定完整的性教育必修课，制定适当的现代避孕方法报销计划，以及确立关怀青少年的性健康和生殖健康服务。<sup>92</sup>

## 7. 文化权利

60. 保护少数民族框架公约咨询委员会要求立陶宛扩大对保护和发展少数民族文化与身份的支持，确保切实让少数民族代表参与资金分配过程及项目活动的实施。<sup>93</sup>

## 8. 残疾人

61. 联署材料 2 指出，立陶宛在 2010 年批准《残疾人权利公约》以后，在通过新的人权方法和标准以改善残疾人处境方面没有取得很大进展。没有为执行该公约提供财政支持。国家残疾人社会融合计划主要着眼于社会融入问题。关于残疾人的法律不载有关于残疾人独立生活和他们融入社区的完备规定。联署材料 2 建议制定一项执行《残疾人权利公约》的综合策略。<sup>94</sup>

62. 联署材料 4 报告称平等机会监察员办公室被指派监督《残疾人权利公约》的执行情况。但是，相关法律中并未体现出监察员办公室的新职能，监察员办公室也没有获得履行其新职能所需要的任何经费。<sup>95</sup>

63. 联署材料 2 建议执行多种策略以提高残疾人的就业率，并制定各类支助计划以使残疾人能够获得工作；防止残疾人在就业方面受到歧视。<sup>96</sup>

64. 联署材料 2 指出，没有要求法院必须听取精神科医生的意见，且该医生不得隶属于收治患者的卫生机构。关于心理健康的法律草案仍然载有关于残疾人非自愿住院和治疗的条款。<sup>97</sup> 欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会建议，在非自愿住院和延长住院的情况下，必须确保患者享有亲自向法官陈词的切实权利；法院必须听取与收治该患者的精神病院无隶属关系的精神科医生的意见。<sup>98</sup>

65. 欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会重申其建议，即由一个机构定期巡视精神病院，该机构独立于卫生当局而且被授权(特别是)与患者私下会谈，直接听取患者可能提出的任何投诉以及提出任何必要的建议。<sup>99</sup>

66. 联署材料 2 建议审查有关法律，以确保残疾人能够享受物质环境、交通运输、资讯和通信服务。<sup>100</sup>

67. 欧洲联盟基本权利署提到对下列现象表达的关切：残疾儿童被主流学校招收，但这些学校并没有适当的机制来确保提供安全的环境。由于正常儿童的家长施加压力和(或)有些学校没有能力教育和招收残疾儿童，教职人员有时会劝告残疾儿童的家长将子女送到特殊学校或机构。<sup>101</sup>

68. 联署材料 2 指出，虽然已经完成的法律修正案使有关法律符合《残疾人权利公约》的规定，但该法仍有可能限制或否定有社会心理障碍的人行使法律行为的能力。<sup>102</sup> 联署材料 1 解释称，修正案废止了仅凭一纸法院命令就宣告某人在生活的各个方面均无行为能力的可能性。但是，有可能宣告某人在“某一特定方面”无行为能力，而且仍然存在转让充分的决策权的做法，但该做法限于“某一特定方面”。同时，没有明确禁止宣告某人在生活的各个方面(未指明哪些方面)

均无法律行为能力。<sup>103</sup> 联署材料 2 提到了表达的以下关切：法院将继续签发命令，宣告有社会心理障碍的人不能独立行事而且在生活的各个方面均无行为能力。<sup>104</sup>

69. 联署材料 2 建议废止《民法典》的相关规定并修订《宪法》，以便解除对残疾人行使法律行为能力的限制，提倡利用某些办法替代在受协助的情况下作出决定的做法，实施培训计划，从而增强残疾人的权能，使他们独立作出决定。<sup>105</sup>

70. 欧洲联盟基本权利署注意到立陶宛禁止已经丧失法律行为能力的残疾人投票。<sup>106</sup> 联署材料 2 发表了类似评论。<sup>107</sup>

## 9. 少数群体

71. 联署材料 4 注意到立陶宛没有关于少数群体权利的法律。<sup>108</sup> 保护少数民族框架公约咨询委员会请立陶宛与少数群体代表密切协商，毫不延迟地通过一个保护少数民族人士的一致法律框架。<sup>109</sup>

72. 保护少数民族框架公约咨询委员会解释称，法律规定只能使用立陶宛语作为在公共机构内部和公共机构之间报告和通信的国家语言，而且所有地形标志只能使用立陶宛语。在少数民族居住区，仍在清除居民树立的双语街道指示标志并继续对这种行为处以罚款。少数民族社区仍然格外关切在官方文件中必须使用立陶宛语拼写所有少数民族语言名称的做法，这会导致这些名称发生重大变化。宪法法院在 2009 年作出的一项裁决宣布，在护照上另外填写用少数民族语言拼写的姓名的做法符合宪法规定，但立陶宛没有为落实该裁决调整法律框架。<sup>110</sup>

73. 保护少数民族框架公约咨询委员会指出，2011 年的教育法发起了一场有争议的改革，其目的是提高国家语言在少数民族语言学校的作用。尽管规定过渡期为八年，但在 2013 年却为所有学校的毕业生举行了一场单一的国家语言考试。据称，这令少数民族语言学校的毕业生猝不及防，他们仅经过两年的特殊训练，因而他们取得的总体成绩比前些年的成绩差。<sup>111</sup>

74. 保护少数民族框架公约咨询委员会建议，确保不会由于过度关注推广国家语言而令少数民族语言学校的教育质量受到影响，还要确保让少数民族语言学校做好充分准备并获得充足的资源，从而切实落实教育改革，以免整体教育质量受到负面影响。<sup>112</sup>

75. 保护少数民族框架公约咨询委员会指出，罗姆人的社会经济融入仍然是令人严重关切的问题，维尔纽斯的柯提迈定居地的境况格外令人担忧。<sup>113</sup> 联署材料 4 指出，在报告期间，立陶宛没有采取行动消除维尔纽斯的柯提迈定居地内罗姆人社区受到隔离的现象。<sup>114</sup>

76. 保护少数民族框架公约咨询委员会指出正式就业的罗姆人为数寥寥，许多罗姆人甚至没有被登记为失业者，这限制了他们享受社会福利和健康保险。成年罗姆人文盲率高的现象使得他们进入劳动力和享受社会服务变得更为复杂。<sup>115</sup> 联署材料 4 报告称，没有属于罗姆人社区的居民担任公共机关职员。<sup>116</sup>

77. 欧洲联盟基本权利署注意到，立陶宛开展了若干项目来支持罗姆求职者并通过传统手工艺来培养罗姆妇女的创业精神。<sup>117</sup> 欧洲反对种族主义和不容忍委员会鼓励立陶宛继续和增加职业培训项目，帮助罗姆人找到合适的工作。<sup>118</sup>

78. 联署材料 4 报告称，维尔纽斯的柯提迈定居地住房质量低、卫生境况差、缺少自来水和排污系统。大多数房屋缺少合法身份，根据法院裁决拆除了其中的一些房屋，却没有给罗姆人家庭提供任何替代住房。<sup>119</sup> 欧洲委员会提到欧洲社会权利委员会的结论：立陶宛当局为改善大多数罗姆人低于正常标准的住房条件而采取的措施不够充分。<sup>120</sup> 欧洲反对种族主义和不容忍委员会敦促立陶宛将解决住房问题作为当务之急。应当设计并与罗姆人社区商讨一些切实可行的住房方案，包括社会住房及租房补贴。<sup>121</sup>

79. 保护少数民族框架公约咨询委员会指出，罗姆儿童融入学校的程度仍然不够。委员会关切地注意到罗姆儿童，特别是在维尔纽斯的柯提迈定居地的罗姆儿童的辍学率依然高，学习成绩普遍较差。<sup>122</sup> 联署材料 4 发表了类似的评论。<sup>123</sup> 保护少数民族框架公约咨询委员会敦促立陶宛确保切实给予罗姆儿童获得优质教育的机会，妥善帮助他们接受主流学校教育。<sup>124</sup>

80. 保护少数民族框架公约咨询委员会指出《2012-2014 年罗姆人融入行动计划》没有成为与罗姆人社区代表充分协商的对象，而且忽视了享受保健服务和住房等重要方面。<sup>125</sup> 这项计划被认为在教育 and 就业方面设想的措施过于含糊，忽视了社区内既定的关切问题，比如获得身份证件，特别是妇女的身份证件。<sup>126</sup> 保护少数民族框架公约咨询委员会建议制定和执行一份包含所有相关行动者并且经过与罗姆代表密切协商的综合性策略，以消除在公共生活的各个领域持续存在的针对罗姆人的歧视和社会排斥。<sup>127</sup>

81. 保护少数民族框架公约咨询委员会欢迎立陶宛在 2011 年通过了《真诚赔偿犹太人宗教群体财产法》，该法规定在十年内针对在纳粹和苏联占领期间于立陶宛境内被侵占的犹太人宗教群体的不动产拨付约 3,500 万欧元赔款。该法从 2013 年初开始执行。<sup>128</sup> 然而，联署材料 4 注意到立陶宛没有采取任何措施来赔偿在立陶宛境内出生的犹太人非法征用的私人不动产。<sup>129</sup>

82. 保护少数民族框架公约咨询委员会请立陶宛当局继续依照可适用的法律为犹太人宗教群体不动产的赔偿程序提供便利。<sup>130</sup> 联署材料 4 建议立陶宛采取法律措施准许本国犹太公民申请由国家赔偿在第二次世界大战期间被非法征用的私人财产。<sup>131</sup>

83. 保护少数民族框架公约咨询委员会要求立陶宛加大力度支持少数民族——包括人数较少的民族——充分享受少数民族语言媒体服务。<sup>132</sup>

## 10. 难民和寻求庇护者

84. 联署材料 4 指出，立陶宛未制定惠及难民的综合性融入策略。<sup>133</sup> 联署材料 4 注意到难民的福利已被削减 50%。<sup>134</sup> 联署材料 4 建议确保采取有效的融入措施，在融入过程中确保增加对难民的社会支助。<sup>135</sup>

85. 联署材料 4 遗憾地注意到偶尔会发生非法拘留寻求庇护者的情况。<sup>136</sup>

86. 联署材料 4 建议修订国家法律，使寻求庇护者在庇护程序期间能够工作；修改国家法律，扩大寻求庇护者可以享受的保健服务。<sup>137</sup>

## 11. 人权与反恐

87. 关于切实调查遭指控的侵犯人权行为——包括在打击恐怖主义的秘密拘留计划背景下实施的酷刑——的几项普遍定期审议建议，<sup>138</sup> 联署材料 7 报告称，立陶宛对关于在中央情报局引渡、拘留和审讯计划框架内被拘留者遭受酷刑或虐待的指控进行的调查没有取得任何实质性进展，没有任何人被追究责任，也没有因引渡受害人在立陶宛管辖范围内遭受的待遇而给予他们任何救济。<sup>139</sup>

88. 联署材料 7 注意到，2011 年普遍定期审议以后，大量额外信息被公之于众，提供了关于引渡、拘留和审讯计划实施情况的进一步详细证据，也进一步将立陶宛牵涉其中。尽管如此，当局仍未对立陶宛参与引渡、拘留和审讯计划启动全面调查。已经开始的调查活动数量不多，不够充分，并且不能帮助查明立陶宛在大多程度上参与了该计划，因此这些调查活动不能最终追究任何参与者的责任，也没有为受害人提供救济。<sup>140</sup>

89. 联署材料 7 得出结论认为，立陶宛没有履行开展彻底、独立和有效调查并将调查进展及结果及时告知公众的义务。它建议，凡是可能发生的与在立陶宛境内设立的中情局秘密拘留所有关的罪行以及可能在该拘留所内发生的罪行，无论何人被认定对该罪行负有责任，立陶宛尤其应开展公平审判，以将此人绳之以法。<sup>141</sup>

### 注

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

#### *Civil society*

##### Individual submissions:

ADF International	Alliance Defending Freedom International, Geneva (Switzerland);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);

##### Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: Human Rights Monitoring Institute, SOS Children's Villages Lithuania and Center for Equality Advancement, Vilnius (Lithuania);
JS2	Joint submission 2 submitted by: Lithuanian Forum for Disabled, Lithuania Youth Council, Mental Health Perspective, Vilnius (Lithuania);

- JS3 Joint submission 3 submitted by: Lithuania Youth Council, Vilnius (Lithuania) and the European Youth Forum, Brussels (Belgium);
- JS4 Joint submission 4 submitted by: Lithuanian Centre for Human Rights, Lithuanian Disability Forum, Diversity Development Group, Lithuanian Jewish Community, National LGBT\* Rights Organisation LGL, Roma Community Centre, Vilnius (Lithuania);
- JS5 Joint submission 5 submitted by: National LGBT\* Rights Organisation LGL, Vilnius (Lithuania); European Region of the International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association (ILGA Europe), Brussels (Belgium) and Sexual Rights Initiative ( a coalition of organizations from Canada, Poland, India, Argentina and Africa);
- JS6 Joint submission 6 submitted by: Family Planning and Sexual Health Association of Vilnius (Lithuania) and Sexual Rights Initiative ( a coalition of organizations from Canada, Poland, India, Argentina and Africa);
- JS7 Joint submission 7 submitted by: Human Rights Monitoring Institute, Vilnius (Lithuania) and Redress Trust (REDRESS), London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- Regional intergovernmental organization(s):
- CoE The Council of Europe, Strasbourg (France).  
Attachments:  
(CoE-CPT) Report to the Lithuanian Government on the visit to Lithuania carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment from 27 November to 4 December, 2012, CPT/Inf (2014)18.  
(CoE-ECRI) European Commission against Racism and Intolerance report on Lithuania, adopted on 22 June 2011, CRI (2011) 38;  
(CoE-ACFC) Advisory Committee on the Framework Convention for the Protection of National Minorities, Strasbourg, adopted on 28 November 2013, ACFC/OP/III (2013) 005.  
(CoE-GRETA) - Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings, Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by Lithuania, First Evaluation Round, Strasbourg, adopted on 20 March, 2015; GRETA (2015)12;
- EU-FRA European Union Agency for Fundamental Rights, Vienna (Austria);
- OSCE/ODIHR Office for Democratic Institutions and Human Rights of the Organisation for Security and Co-operation in Europe, Warsaw, Poland.  
Attachment:  
(OSCE/ODIHR: Parliamentary Elections Report 2012)  
OSCE/ODIHR Election Assessment Mission Report, Parliamentary Elections on 14 October, 2012, Warsaw, 3 January, 2013.

<sup>2</sup> The following abbreviations are used in UPR documents:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities

<sup>3</sup> JS3, p. 2. See also JS2, p. 10.

<sup>4</sup> See also JS4, para. 39.3.

<sup>5</sup> CoE-ECRI, para. 6.

<sup>6</sup> JS1, p. 5.

<sup>7</sup> CoE-ECRI, para. 6.

<sup>8</sup> For the full text of the recommendations see A/HRC/19/15, paras. 89.11 (Malaysia), 89.12 (Azerbaijan), 89.13 (United Kingdom), 89.14 (Turkey), 89.15 (Spain), 89.16 (Norway), 89.17 (Republic of Moldova) and 89.18 (Ireland).

9. JS1, para. 1.
10. JS4, para. 7.
11. OSCE/ODIHR, para. 3. See also JS1; JS4, para. 12.1 and JS2, p. 5.
12. CoE-ACFC, para. 31. See also JS3, p. 2.
13. CoE-ECRI, para. 62.
14. CoE-ACFC, para. 10.
15. CoE-ECRI, para. 89. See also CoE-ACFC, para. 44.
16. CoE-ACFC, para. 45. See also JS4, para. 36.
17. JS4, para. 40.
18. CoE, p. 2. See also JS4 pp. 3 and 4.
19. CoE-ACFC, para. 10.
20. CoE-ACFC, para. 116.
21. JS4, paras. 13 and 14.
22. CoE-ECRI, para. 77. See also CoE-ACFC, para. 46.
23. CoE-ACFC, para. 47.
24. CoE-ECRI, para. 55. See also JS4, para. 12.2.
25. CoE-ECRI, para. 50.
26. CoE-ECRI, para. 40.
27. For the full text of the recommendations see A/HRC/19/15, paras. 88.24 (Argentina), 88.25 (Sweden) and 88.27 (Ireland).
28. JS5, paras. 1, 2 and 6.
29. JS5, paras. 1, and 8.
30. EU-FRA, p. 13. See also JS5, para. 12.
31. EU-FRA, p. 12.
32. JS5 para. 26.
33. For the full text of the recommendations see A/HRC/19/15, paras. 88.4 (Belgium) and 88.5 (Slovenia).
34. JS5, paras. 1, 2 and 13. See also EU-FRA, p. 13.
35. JS4, para. 16 and JS5, paras. 1 and 15. See also EU-FRA, pp. 13-14.
36. JS4, para. 20 and JS5, para. 16.
37. EU-FRA, p. 12.
38. JS5, paras. 1 and 25.
39. JS5 para. 26.
40. JS4, para. 23.5 and JS5 para. 26.
41. JS5, paras. 1, 22 and 23.
42. EU-FRA, p. 12.
43. JS5 para. 26.
44. JS2, p. 9 and JS3, p. 1.
45. CoE-CPT, para. 13.
46. For the full text of the recommendations see A/HRC/19/15, paras. 88.3 (Afghanistan), 88.14 (Belgium), 89.21 (United Kingdom), 89.40 (Finland), 89.41 (Argentina), 89.42 (Chile), 89.43 (Republic of Moldova) and 89.44 (Ireland).
47. JS1, paras. 5-9.
48. JS1, para. 14.
49. JS1, paras. 10 and 11.
50. JS1, p. 5.
51. JS1, paras. 35 and 39.
52. CoE, p. 7.
53. JS1, paras. 41-42.
54. GIEACPC, paras. 2.1 -2.7.
55. JS1, p. 6. See also GIEACPC, p. 1.
56. For the full text of the recommendations see A/HRC/19/15, paras. 89.45 (Hungary), 89.46 (Spain), 89.47 (Latvia), 89.48 (Slovakia), 89.49 (Republic of Moldova) and 90.20 (Belarus).
57. JS1, paras. 23 and 30.
58. CoE-GRETA, p. 8.
59. CoE-GRETA, p. 7.
60. CoE-GRETA, p. 7.
61. CoE-GRETA, p. 7.

62. CoE-GRETA, p. 7.
63. CoE-GRETA, p. 7.
64. CoE-GRETA, p. 7.
65. CoE-CPT, paras. 19 and 22.
66. CoE, p. 1.
67. CoE, p. 1.
68. CoE-CPT, para. 25.
69. CoE-CPT, paras. 27, 28, 31 and 36.
70. CoE, p. 1.
71. CoE-CPT, para. 35.
72. CoE-CPT, para. 198.
73. CoE-CPT, para. 43.
74. EU-FRA, p. 4.
75. JS1, paras. 35-36.
76. JS1, p. 6. See also CoE-CPT, para. 20.
77. JS1, para. 45.
78. JS1, paras. 49-50.
79. EU-FRA, p. 4. See also EU-FRA, p. 17.
80. JS1, para. 47.
81. JS1, para. 48.
82. EU-FRA, p. 14. See also ADF International, paras. 21-24.
83. OSCE/ODIHR: Parliamentary Elections Report of 2012, p. 14.
84. JS3, pp. 3-4 and JS2, pp. 10-11.
85. For the full text of the recommendations see A/HRC/19/15, para. 88.32 (Finland).
86. JS6, paras. 2, 5, 13, 15 and 16.
87. JS6, paras. 6-7.
88. JS6, paras. 8 and 14.
89. ADF International, paras. 4-6.
90. For the full text of the recommendations see A/HRC/19/15, para. 89.51 (Finland).
91. JS6, para. 3.
92. JS6, paras. 19, 20, 22, 23 and 28.
93. CoE-ACFC, para. 41.
94. JS2, pp. 2-4.
95. JS4, para. 11. See also JS2, p. 4.
96. JS2, pp. 9-10.
97. JS2, p. 6.
98. CoE-CPT, para. 98.
99. CoE-CPT, para. 102.
100. JS2, p. 8.
101. EU-FRA, p. 16.
102. JS2, p. 5.
103. JS3, para. 52.
104. JS2, p. 5.
105. JS2, p. 5.
106. EU-FRA, p. 17.
107. JS2, p. 5.
108. JS4, paras. 24 and 26.
109. CoE-ACFC, paras. 119 and 22. See also JS4, para. 39.1 and CoE-ECRI, para. 15.
110. CoE-ACFC, para. 12. See also JS4, paras. 24-25.
111. CoE-ACFC, para. 14. See also para. 117.
112. CoE-ACFC, paras. 92 and 119. See also CoE-ECRI, para. 153.
113. CoE-ACFC, para. 16.
114. JS4, para. 29.
115. CoE-ACFC, para. 16. See also JS4, para. 32.
116. JS4, para. 33.
117. EU-FRA, p. 5.
118. CoE-ECRI, para. 123.
119. JS4, paras. 29 and 30.

120. CoE, p. 8.
121. CoE-ECRI, para. 118.
122. CoE-ACFC, paras. 13 and 81.
123. JS4, para. 34.
124. CoE-ACFC, para. 83. See also CoE-ECRI, para. 110.
125. CoE-ACFC, para. 9. See also JS4, para. 31 and EU-FRA, p. 5.
126. CoE-ACFC, para. 29.
127. CoE-ACFC, para. 119. See also JS4, para. 39.2.
128. CoE-ACFC, para. 56.
129. JS4, para. 38.
130. CoE-ACFC, para. 57.
131. JS4, para. 39.8.
132. CoE-ACFC, para. 61.
133. JS4, para. 40.
134. JS4, para. 43.
135. JS4, para. 50.2 and 50.4.
136. JS4, para. 40.
137. JS4, paras. 50.1 and 50.3.
138. For the full text of the recommendations see A/HRC/19/15, paras. 88.43 (Brazil), 88.30 (Azerbaijan) and 89.35 (Sweden).
139. JS7, paras.2 and 3.
140. JS7, paras.6 and 8.
141. JS7, p. 9.

---