



人权理事会

普遍定期审议工作组

第二十届会议

2014年10月27日至11月7日

联合国人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议附件第 15(c)段和理事会第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的材料概述

波斯尼亚和黑塞哥维那*

本报告是 16 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹的概述。报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写，其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定，报告酌情单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



一. 完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料

1. 监察机构(监察员)称, 显然该国没有采取有效措施来落实第一轮普遍定期审议的建议。²
2. 关于《儿童权利公约关于买卖儿童问题的任择议定书》, 监察员注意到刑法修正案。但是, 政府没有采取充分的措施, 确保在《任择议定书》有关的领域执行法律和教育专业工作者。³
3. 该国仍未通过一个战略性的国家人权行动计划, 以确保保护和改进人权。⁴
4. 虽然政府已经作出了决定, 但该国没有建立《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》中规定的国家预防机制。落实这一决定的前提条件是要具备充足的资源。⁵
5. 由于官员得不到充分的培训, 特别是警察、法官、检察官和社会工作者, 由此国际标准没有得到直接采纳。⁶
6. 新的统一监察机构的整合工作已于 2010 年结束, 但为该机构提供的资源日趋减少, 而给它的任务却在增加。⁷ 需要一个新的议会程序, 确保它的资金独立。⁸ 政府需要表明更多地理解国家人权机构国际协调委员会的建议, 以便监察机构保持“A”级地位。⁹
7. 《禁止歧视法》中规定了一项义务, 即为监察员下属反歧视司的工作建立单独预算, 但这一点始终没有得到落实。¹⁰ 法官缺乏对《禁止歧视法》的认识, 判例有限。¹¹
8. 种族问题成为公共讨论的主要议题, 从而导致性别平等问题被边缘化, 包括实施《禁止歧视妇女公约》。¹²
9. 许多妇女从事服务业的“黑市”工作, 获得管理和其它薪酬较高职位的机会有限。¹³ 没有针对妇女采取倾斜行动, 就业刺激方案也未考虑到妇女情况加以调整。¹⁴
10. 2010 年, 禁止仇恨犯罪的内容列入了塞族共和国 和布尔奇科地区的《刑法》。在波斯尼亚和黑塞哥维那联邦(联邦)通过类似的修正案将有助于解决社群之间的不安全和不信任问题。¹⁵ 当局应考虑采取一些措施, 包括就《禁止歧视法》中规定的申诉程序开展提高意识宣传活动, 以打击仇恨言论。¹⁶
11. 关于 1992-1995 年战争期间遭受强奸和其它形式暴力的女性受害者并没有一个统一而可靠的数据库。¹⁷ 《刑法》在这一领域的规定并不统一, 起诉进展很慢。¹⁸ 尽管准备了一份法律草案, 但关于改进性暴力和酷刑女性受害者境遇的方案并未获得通过。¹⁹ 对于受害者在作证后受到的威胁也缺乏司法调查。²⁰ 国

家应当建立一个国家网络，并为其提供充分资金，以帮助性暴力的受害者和证人利用非政府组织的经验。²¹

12. “国家过渡时期司法战略”没有得到通过。²² “国家处理战争犯罪战略”中规定的记录和数据库工作取得了进展，但在证人保护和定期报告工作方面还需要努力，以便“战略”得到充分实施。²³

13. 针对家庭暴力幸存者的安全屋制度没有可持续性；应对工作不力，常常导致人死亡。²⁴ 对于保护机制缺乏意识，程序太慢也使受害者害怕举报暴力行为。²⁵

14. 社会工作中心需要增加资源和支助，在教师和专业工作者中间对儿童的需要敏感性不够，特别是在发现和防止暴力侵害儿童问题上。²⁶

15. 需要采取措施来保护宗教自由，包括举报攻击宗教地点的行为，在经常受到攻击的地点增加关于这个问题的社区教育。²⁷ 应当加紧采取措施，建立社区之间的信任，消除分歧。应当在学校课程中列入这些方案。²⁸

16. 监察员感到关切的是，有倡议修正《自由获取信息法》，会显著限制该法的适用。²⁹

17. 对记者和人权卫士的攻击越来越频繁。大多数人权卫士受攻击案件都没有破获。³⁰ 必须迅速和透明地予以调查。³¹ 需要通过立法来保护举报者。³²

18. 可以看出，女性在获任国有公司领导职位方面受到歧视。女性在政治决策上的代表性也不够。³³

19. 十年前通过的“减贫战略”尚未得到实施。³⁴ 需要更加重视解决经济和社会权利问题。³⁵

20. 没有任何措施来确保平等获得医疗机会。获取机会依居住地点而有所不同。³⁶

21. 教育方面有很多问题，需要采取战略性办法，来消除歧视、分隔、同化和政治化问题。³⁷

22. 没有关于残疾的统一定义，也没有关于残疾人的准确统计数字。³⁸ 已经适应社区生活的残疾人正在被送回到封闭的设施中。³⁹ 关于公共建筑物无障碍标准的法律没有依照残疾人的最佳利益来解释。⁴⁰

23. 监察员 2013 年关于罗姆人状况的特别报告中对各级政府提出了关于罗姆人就业权、保健权和受教育权的建议。⁴¹

24. 监察员仍在继续收到根据《波斯尼亚和黑塞哥维那总体框架和平协议》(《代顿和平协议》)附件七而提交的有关难民和国内流离失所者返回权利的申诉，因为政治、经济和社会条件都没有得到满足。⁴²

二. 其他利益攸关方提供的材料

A. 背景和框架

1. 国际义务范围

25. 联合提交材料第 6 号(JS6)指出, 2012 年, 波斯尼亚和黑塞哥维那批准了欧洲委员会《保护儿童免受性剥削和性虐待公约》。⁴³ 联合提交材料第 2 号(JS2)称, 没有作出任何努力来公开宣传公约的内容。⁴⁴

2. 宪法和法律框架

26. 有许多提交材料都提到欧洲人权法院大法庭 2009 年对“Sejdić 和 Finci 诉波斯尼亚和黑塞哥维那”案的判决, 呼吁予以落实, 取消限制不属于三个“主体民族”(波什尼亚克族、克罗地亚族和塞族)成员竞选议会和总统职位权利的歧视性条款。⁴⁵ 少数人权利集团提到由此造成少数群体在政治上被边缘化, 它与流离失所者可持续回返家园的联系, 以及至少有 20 部法律法规需要修订。⁴⁶ 国内流离失所问题监测中心称, 政府在第一轮普遍定期审议时报告说准备修改宪法和《选举法》, 但直至 2013 年底, 也没有做出修改。⁴⁷

27. JS6 和 JS2 指出, 必须作出进一步改变, 在保护儿童免受性侵犯领域使本国立法与国际标准相统一。⁴⁸

3. 体制和人权基础设施以及政策措施

28. JS2 称, 该国没有表现出落实本国承诺的人权标准的意愿。⁴⁹ 联合提交材料第 5 号(JS5)称, 该国没有建立 监督普遍定期审议建议实施情况的协调机构, 未能落实普遍定期审议建议是缺乏政治意愿和协调较差造成的。⁵⁰

29. JS6 提到, 民间社会组织仍然面临没有充分的相关法律和法律处境不利的问题, 而它们正是保护儿童权利活动背后主要的趋动力量。⁵¹

30. JS2 称, 该国没有做出任何努力来改进监察机构的情况⁵², 少数人权利集团称监察机构无法履行职责。⁵³ 欧洲安全与合作组织(欧安组织)波斯尼亚和黑塞哥维那特派团(欧安组织一波黑特派团)呼吁赋予监察员充足的资源, 并让地方当局承认其授权。⁵⁴

B. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

31. JS2 提到在就业、保健和社会保护领域的歧视, 称该国在实施消除对妇女歧视委员会和消除种族歧视委员会的建议方面做得不够。⁵⁵ 《两性平等法》没有得到实施。⁵⁶ 欧安组织一波黑特派团指出, 歧视还在继续体制化,⁵⁷ JS2 称该国没有建立关于歧视事件的收集和记录制度。⁵⁸

32. JS5、欧安组织一波黑特派团和少数人权利集团指出，《禁止歧视法》的实施受到限制。⁵⁹ 少数人权利集团指出，尽管对少数群体成员存在广泛的歧视，但只有很少的案例被诉诸法律。⁶⁰ 它感到关注的是，在官员、公众和少数民族社区中对法律及其中的概念普遍缺乏了解。⁶¹ 对参与诉讼者也缺乏免受伤害的保护。⁶² JS5 指出，对性别、社会阶层、种族或残疾歧视提起的案件很少，但这些现象是很普遍的。⁶³ 欧安组织一波黑特派团认为，缺乏全面的法律援助体系是实施工作薄弱的原因之一。⁶⁴ 联合提交材料第 4 号(JS4)指出，残疾没有被列为禁止歧视的理由。⁶⁵ JS5 认为，《禁止歧视法》中“性取向”和“性表达”的定义是错误的，对性取向歧视的认识不充分。⁶⁶

33. 欧安组织一波黑特派团注意到《性别平等行动计划》(2013-2017 年)，建议为其实施提供充足的资源。⁶⁷ JS2 指出，前一份计划中有众多措施被拖延或根本没有实施，并注意到妇女仍然受到歧视。⁶⁸

34. 人权观察社称，对男女同性恋、双性恋和变性者及活动人士的歧视、威胁和攻击仍然令人关注。⁶⁹ JS2 指出，对此类事件缺乏起诉和公开谴责。⁷⁰ JS5 呼吁修改刑法，规定基于性取向的仇恨言论为刑事犯罪。⁷¹

2. 生命权、人身自由和安全权

35. 欧委会援引大量关于警方施加严重人身虐待的指控，特别是在 Banja Luka 中心警察局，并且对申诉缺乏后续跟进。⁷²

36. 欧委会称，除于 Banja Luka 监狱外，几乎没有收到其它关于监狱工作人员实施虐待的指控。⁷³ 它援引关于监狱条件的关切，包括需要改进保健服务，推行系统措施来记录和报告受伤事件。⁷⁴ 还就三个心理治疗机构过于拥挤、工作人员配备水平和保障措施表达了关切。⁷⁵

37. 欧安组织一波黑特派团注意到，打击家庭暴力是一项优先要务，并通过国家和各个机构的战略作出了规定。⁷⁶ JS2 强调各实体最近通过的法律之间存在差别，导致法律上的不确定性和受害者保护方面的不平等。⁷⁷ 几乎从未作出徒刑的处罚，从而使防范努力不那么可靠。⁷⁸ 需要平等地采取措施，保护来自某些弱势群体的妇女。⁷⁹ 缺乏系统地收集数据也损害到防止暴力侵害妇女的工作。⁸⁰

38. JS2 注意到《儿童行动计划》(2011-2014 年)，但是称政府各级都没有提供资金。⁸¹ JS6 呼吁为《打击暴力侵害儿童问题战略》(2011-2015 年)提供充足的资源，使其得到充分实施。⁸² 波斯尼亚和黑塞哥维那儿童委员会已经在发挥作用，但 JS2 感到关切的是，它在 2014 年要靠儿童基金的预算支持。⁸³

39. 全面终止体罚儿童现象全球倡议称，塞族共和国法律规定父母不得对儿童实施体罚，但联邦和布尔奇科地区的法律没有作出同样明确的规定。⁸⁴

40. JS6 感到关切的是，社会服务的下放会影响到对在家庭和学校中可能遭受暴力和侵害的儿童的保护工作。⁸⁵ 大多数涉及儿童的暴力案件都没有受到举

报。⁸⁶ 日益加重的网络欺凌的危险没有引起注意。⁸⁷ 小武器的容易获取也增加了暴力的可能性。⁸⁸

41. JS2 注意到，不同法律辖区对街头儿童的法律保护存在差别。⁸⁹ 关于街头儿童的唯一数据正在由非政府组织汇编，但这些组织也主要依靠国际援助方来为这些儿童提供支助。⁹⁰

42. JS2 称，刑法中关于贩运人口问题的条款已经与国际标准相统一，但根据联邦刑法，贩运人口不是刑事犯罪。⁹¹ 国内流离失所问题监测中心表示，来自女性主事家庭的国内流离失所妇女和罗姆妇女及女孩日益成为贩运活动的受害者。⁹² 欧委会和国内流离失所问题监测中心呼吁更加重视受害者识别工作。⁹³ 欧委会特别提到儿童受害者。⁹⁴

43. JS2 注意到《排雷行动战略》(2009-2019 年)。到 2013 年，雷区已显著减少。国际捐助方充分遵守了义务，但国内资源大大低于规划水平。⁹⁵ 国内流离失所问题监测中心和欧安组织一波黑特派团指出，不开展清除地雷行动是流离失所者返回家园的一个障碍。⁹⁶

3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

44. JS5 称，行政和立法机构干预司法机构的工作是一个显著的问题，特别是在起诉现任或前任高官问题上。⁹⁷ 法律体系的复杂性及其资金问题也导致行政分支施加影响。⁹⁸

45. JS5 提到，由于没有一个国家最高法院，从而利用宪法法院，超越其规定的上诉管辖权，这就造成实体法解释不统一和不能平等诉诸司法问题。⁹⁹

46. JS5 认为，各实体法与国家法在免费法律援助问题上不统一造成规范获取法律援助立法本身中的歧视问题。¹⁰⁰ 它呼吁分布全国性的法律援助法，承认非政府组织在提供法律援助方面的作用，为刑事案件受害者和证人提供法律援助。¹⁰¹

47. JS5 注意到法律判决得不到执行及监察机构收到的相关投诉数字，即当判决不利于市、州或实体时得不到执行的情况。宪法法庭的判决得不到落实尤其成为问题。它呼吁起诉不执行法庭裁决的那些官员。¹⁰²

48. JS5 称，诉诸司法也受阻于漫长的法庭诉讼，呼吁引入雇员业绩评价、处罚和职业进步措施。¹⁰³

49. 大赦国际和 JS1 指出，第一轮普遍定期审议建议中提到的《国家过渡时期司法战略》草案仍未获得通过。¹⁰⁴

50. JS1 注意到，“国家战争罪起诉战略”的实施取得了适度进展。它呼吁对此分配资源，以保障加快诉讼步伐，保障受害者收到关于调查的信息。¹⁰⁵ 人权观察社和大赦国际注意到，起诉战争罪的进展缓慢。¹⁰⁶ 大赦国际注意到缺乏政治意愿的问题，强调特别是对于性暴力犯罪的关切。¹⁰⁷ 人权观察社建议为实体的司法体系配备充足的工作人员。¹⁰⁸

51. 大赦国际称，第一轮普遍定期审议后启动的为战争罪和性暴力受害者提供赔偿的法律和政策文件一份都没有通过。¹⁰⁹ JS1 呼吁通过“改善与冲突有关的性暴力幸存者状况方案”，不要再拖延。¹¹⁰

52. 有几份提交材料提到欧洲人权法院和宪法法院的有关判例，涉及追溯适用 2003 年《刑法》，并做出与《南斯拉夫社会主义联邦共和国刑法》不一样的处罚。¹¹¹ JS1 呼吁当局确保要按照 2003 年《刑法》起诉被指控在战争期间犯罪特别是种族灭绝罪者，不以执行欧洲人权法院的判决为理由，重启所有适用 2003 年《刑法》的案件。¹¹² 它也呼吁采取一切必要措施，确保继续关押那些已被定罪正等待重新审查自己案件者。¹¹³ 人权观察社注意到，在这些案件重审期间，有一些被告已经获释。它呼吁统一所适用的刑法，重新审查那些定罪判决，确保及时重审那些适用欧洲人权法院判决的案件。¹¹⁴ 考虑到上述问题，并注意到政府另有建议允许赦免或减刑，JS1 呼吁当局确保那些被判定犯有种族灭绝、战争罪、反人类罪者不被免受处罚。¹¹⁵ 它还注意到，犯罪者获得的刑期越来越短。¹¹⁶ 大赦国际呼吁在起诉性暴力战争犯罪时，各法律辖区一律适用 2003 年《刑法》。¹¹⁷

53. JS1 认为，国家和实体两级关于性暴力、酷刑和强迫失踪的刑法框架都不够，其中包含的定义也不符合国际标准，呼吁加以修正。¹¹⁸ 大赦国际提出了类似的意见。¹¹⁹

54. 国内流离失所问题监测中心称，战争期间性暴力和基于性别暴力的女性受害者中，绝大多数还在等待伸张正义。有一些人因担心返回后遇到犯罪者而一直流离在外，具体人数不详。¹²⁰

55. 欧委会敦促改进证人保护体系，加快调查和起诉所有关于威胁和恐吓证人的案件。¹²¹ JS1 呼吁紧急颁布关于证人保护方案的法律。¹²² 它注意到，有些州法庭建立了证人支助处，但这依赖捐助资源。¹²³

56. JS1 指出，2004 年《失踪人员法》的有些部分没有得到实施，包括创建失踪人员中央记录和失踪人员亲属支助基金。而不实施就意味着宪法法院的一些相关裁决没有得到执行。¹²⁴ 欧委会建议继续坚决查明约 10,000 个战争失踪人员的未决案件。¹²⁵

57. JS6 认为，前一轮普遍定期审议中关于少年司法的建议只得到了部分落实。¹²⁶ 各实体的新法律提供了更多的机会，使少年犯不再适用正式诉讼，但这些措施几乎从未起用过。它也呼吁各实体和布尔奇科地区创造条件，将案件交付调解。¹²⁷

58. JS1 关注波斯尼亚和黑塞哥维那法庭采取的“匿名化”政策，即从文件中隐去细节(包括战争罪被告、嫌疑人或被定罪者的名字或罪行发生地)，呼吁改变这个政策，使受害者实现获得真相的权利。¹²⁸

59. 欧委会援引 2013 年反腐败国家小组的遵守情况报告，其中的结论是波斯尼亚和黑塞哥维那只令人满意地落实或对待了其 2011 年报告所载 22 项建议中的 4 项。¹²⁹

4. 家庭生活权

60. JS6 呼吁通过关于儿童照料去机构化的战略，重新分配预算用于基于家庭的照料；发展儿童照料专业服务及专业人员的能力，明确禁止让三岁以下儿童接受任何形式的寄宿照料。¹³⁰

5. 宗教和信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

61. 欧安组织民主机构和人权办公室报告了针对伊斯兰和基督教场所和标志的仇恨犯罪及对基督徒的人身攻击。¹³¹

62. JS2 强调，自第一轮普遍定期审议以来，言论自由、和平集会自由和结社自由情况在恶化，人权卫士越来越多地成为当权政府的目标，气氛也越来越紧张。¹³²

63. 人权观察社记录了警察在 2014 年 2 月突兹拉和萨拉热窝示威和拘押过程中对抗议者过度使用武力的 19 起案件。抗议者是反对突兹拉几家大公司私有化后的下岗、欠薪和对经理支付高额解聘费问题。抗议活动从这两个地方开始，并蔓延到全国。¹³³ 人权观察社还提到一些记者在报道示威活动时受到殴打的情况。¹³⁴

64. JS1 注意到，在普里耶多尔，言论和集会自由受到限制，特别是 2012 年 5 月大屠杀 20 周年公开纪念活动被正式禁止，并宣布，对奥马尔斯卡所犯罪行使用“种族灭绝”一词会受到起诉。它提到在普里耶多尔的其他事件，包括攻击非政府组织的办公室。没有人因攻击受到起诉。¹³⁵ JS2 提到其它在塞拉热窝和塞族共和国涉及限制抗议的事件。¹³⁶

65. JS5 称，《获取信息自由法》的实施工作不一致，国家层面比其它层面更为成功。费用很高，对不回应的机构也没有处罚。¹³⁷

66. JS2 称，尽管 2013 年修改了法律，但妇女与男子在公共和政治生活中并不平等，还介绍妇女在部长职位和总统选举中代表性很低或根本没有。它还提到公共公司管理层中缺少妇女。¹³⁸ 欧安组织一波黑特派团建议制订措施，增加担任决策职位的妇女人数。¹³⁹

67. JS4 称，法律不确保残疾人的政治参与权。它注意到隔离投票以及缺少使用协助技术的问题。¹⁴⁰

6. 工作权和公正良好工作条件权

68. 欧委会提到欧洲社会权利委员会 2012 年的结论，即不能确定就业政策工作足以消除失业问题和推动创造工作机会。¹⁴¹

69. JS2 强调，妇女在获取带薪产假权方面长期受到歧视。¹⁴² 它介绍了影响女性获得就业、可负担得起的育儿服务和遭遇歧视或性骚扰时诉诸投诉机制的一些问题。¹⁴³

70. 人权观察社指出，1991 年人口普查对罗姆人和其它少数民族的统计不足，使他们被过度排除在公务员职位之外。¹⁴⁴ JS2 提到，推进罗姆妇女就业工作的成就不够。¹⁴⁵

71. 欧安组织一波黑特派团称，缺少就业依然是可持续返回的主要阻碍因素。¹⁴⁶

7. 社会保障权和适足生活水准权

72. 欧委会提到欧洲社会权利委员会 2013 年的结论，即失业金的领取时间太短。¹⁴⁷

73. 欧安组织一波黑特派团指出，按照经济、社会和文化权利委员会 2006 年的结论性意见，通过了新的法律，使战争平民受害者获得与军人受害者平等的社会救济权；但是，在这一体系中仍明显存在区别待遇。¹⁴⁸

74. 欧安组织一波黑特派团称，规定社会保护体系的法律框架重在受益人的身份而不是其需求。在发放社会救济时，有些群体，如退伍军人、牺牲士兵家人、战争期间死亡或失踪平民的家人成为事实上的特权类别。¹⁴⁹ 它提供了进一步的资料，称社会福利金中较高的份额流向人口中较富裕的人群。¹⁵⁰

75. 欧安组织一波黑特派团称，各个实体间养恤金体系仍然处于分割和不统一的状态，但注意到，2012 年的一部联邦法律允许从塞族共和国返回的人员获得养老金，并执行欧洲人权法院的相关判决。¹⁵¹ 国内流离失所问题监测中心注意到，如果返回者是从塞族共和国搬到联邦，那么在回迁地区的福利金水平可能较低。¹⁵²

76. 国内流离失所问题监测中心强调指出联邦没有执行欧洲人权法院的判决，即要求对战时征用半私营化军队住房的做法提供赔偿。¹⁵³

77. 国内流离失所问题监测中心和人权观察社提到罗姆难民或国内流离失所者住房条件恶劣，他们住在非正规的住区，容易被搬迁。¹⁵⁴

8. 健康权

78. 国际婴儿食品行动网就宣传和支持母乳喂养提出了建议。¹⁵⁵

79. JS3 称，获取计划生育服务渠道有限，弱势群体和一般公众不容易得到，并注意到妇女受到歧视。¹⁵⁶ 它提出的建议涉及确保人们，特别是青年人在各个实体中获得性保健服务和现代避孕手段，并开展宣传活动。¹⁵⁷

80. JS3 提出的建议涉及提供全面的性教育，增加对有益青年的保健工作支持。¹⁵⁸

9. 受教育权

81. 有几份提交材料提到教育方面的种族隔离和族裔分割问题，包括采取“一所房子，两个学校”的做法，并提出了结束这种做法将学校合并的建议。¹⁵⁹ 国

内流离失所问题监测中心注意到，最初这种做法是一种临时性的措施，以方便属于少数群体的流离失所者返回。¹⁶⁰ 少数人权利集团称，来自少数群体的学生在上统一学校时常常无法学习自身的语言，或没有为其提供一个促进其了解自身文化、历史和宗教知识的课程。¹⁶¹

10. 残疾人

82. JS4 建议紧急审查所有现行和规划中的法律(包括相关定义)及做法，使之符合《残疾人权利公约》。¹⁶²

83. JS4 和 JS2 注意到该国设立了国家残疾人委员会，但委员会在独立性、资金和工作效果上存在问题。¹⁶³ JS4 建议制订一个国家残疾人行动计划，¹⁶⁴ 并强调指出其它一些问题，包括歧视、就业机会有限、政府缺少宣传方案、公共设施无障碍服务较差、各种公共服务没有适应残疾人的需要，特别是在卫生和教育领域。¹⁶⁵ 残疾人不是自动享有公共保健权，有保障的复原服务也有限。2011 年的一项调查发现，残疾成年人中有三分之二生活在贫困线以下。JS4 还建议规定残疾人最低收入标准，其中要考虑到与其残疾有关的额外费用。¹⁶⁶ 媒体中反映的残疾人形象也不合适。¹⁶⁷ 特殊学校虽然获得资助，但包容性教育得不到资助，儿童继续没有必要地被分隔开来。¹⁶⁸

84. JS6 感到震惊的是，在专门照料设施中的许多残疾儿童跟成年人住在一起。¹⁶⁹ JS4 称，国家层面没有建立一个关于收容机构的法律框架，为残疾儿童提供支持，从而导致这些儿童因地域而受到歧视。¹⁷⁰

11. 少数群体

85. JS2 称，该国没有设立打击对少数族裔歧视的方案或监测机制。¹⁷¹

86. 欧委会强调罗姆人遇到的困难，包括极端贫困，因偏见和歧视而加重的边缘化以及住房不够。罗姆儿童入学和完成学业的比例较低。罗姆人和其他可以通过外表看出的少数民族一样，会被警方进行种族定性。¹⁷² JS2 认为，政府对罗姆人的态度仅仅在于加入“罗姆人十年战略”和成立罗姆人委员会。委员会已近两年不开展工作，没有资金，并受到忽视，包括被人权和难民事务部忽视。¹⁷³ 国内流离失所问题监测中心注意到关于罗姆人住房、就业、保健和教育等各方面的行动计划，注意到该国加入了“罗姆人十年战略”，但这些举措并未解决流离失所的罗姆人的问题。¹⁷⁴ 罗姆人由于缺乏记录、受到歧视和相对贫困而在房产问题上遇到特殊困难。¹⁷⁵

87. JS6 建议提高罗姆儿童受教育的可能性和机会，消除导致这些儿童辍学或早婚的障碍，解决外部因素，包括贫困问题，提高罗姆妇女关于人权和其它特定问题的意识。¹⁷⁶

12. 移民、难民和寻求庇护者

88. 有几份提交材料强调国内流离失所者和难民可持续返回家园和故土的阻碍因素，特别提到那些在返回后成为少数民族的人群。¹⁷⁷ 欧安组织一波黑特派团建议修订《难民、返乡者和流离失所者法》，以体现 2010 年经修订的“实施《代顿和平协议》附件七战略”，确保他们平等地获得各项权利，而不论其居住地如何。¹⁷⁸ 人权观察社提到，2010 年战略的实施工作仍然缓慢。¹⁷⁹ 国内流离失所问题监测中心注意到，一份修订过的法律已经在 2013 年议会中通过，但因政治分歧而未获通过。¹⁸⁰ 在住房之外，还应该有更多的资源用于他们的保健、社会保护和就业。¹⁸¹ 许多人无法获得基础设施，包括水、道路和清洁设备。许多人还住与外界隔绝无法进入的住区中，远离就业机会、学校、保健和紧急服务。¹⁸² 国内流离失所问题监测中心建议对返乡者状况开展一项研究，以确定返回的可持续程度，找出阻碍返回的遗留原因。¹⁸³ 中心注意到，在流离失所者返回并成为战后少数民族的地区，仍然存在着仇恨犯罪。¹⁸⁴

13. 国内流离失所者

89. 国内流离失所问题监测中心称，国内流离失所者的家园被临时占用成为经常发生的现象。临时住户获得补偿或必要费用的权利不能损害或超越流离失所者行使返回权的权利。¹⁸⁵ 中心注意到，波斯尼亚和黑塞哥维那法院有约 410 宗待审案件都是针对以前的流离失所者和难民房产诉讼委员会提起的，但在 2009 年该委员会任务结束后，没有采取任何行动。¹⁸⁶

14. 人权和反恐

90. 人权观察社称，自 2008 或 2009 年以来，有两人因 2008 年一部允许以国家安全为由拘押非公民的法律而被拘押。这两人没有被指控犯罪，其本人和律师也不知道拘押的原因，因为证据是保密的。观察社注意到，2012 年欧洲人权法院涉及其中一人的判决认定，应当终止对其遣返，或者对其起诉，为其寻求一个安全的第三国定居，或者予以释放。此外，人权观察社还呼吁撤销 2008 年的法律。¹⁸⁷

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

* denotes a national human rights institution with “A” status.

*Civil society**Individual submissions*

AI	Amnesty International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
HRW	Human Rights Watch, Geneva (Switzerland);
IBFAN	International Baby Food Action Network, Geneva (Switzerland);
IDMC-NRC	Internal Displacement Monitoring Centre - Norwegian Refugee Council, Geneva (Switzerland);
MRG	Minority Rights Group International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);

Joint submissions:

JS1	Joint submission 1, submitted by: TRIAL (Track Impunity Always), Geneva (Switzerland), Association of the Concentration Camp-Detainees Bosnia and Herzegovina, Sarajevo, Association of Detained – Association of Camp-Detainees of Brčko District, Brčko, Union of Concentration Camp-Detainees of Sarajevo-Romanija Region, Rogatica, Association of Concentration Camp-Detainees from the Homeland War in Vareš, Vareš, Regional Association of Concentration-Camp Detainees in Višegrad, Višegrad, Association of Families of Killed and Missing Defenders of the Homeland War from Bugojno Municipality, Bugojno, Association of Families of Missing Persons in Ilijaš, Ilijaš, Association of Families of Missing Persons in Kalinovik (“Istina-Kalinovik ‘92”), Ilidža, Sarajevo, Association of Families of Missing Persons of the Sarajevo-Romanija Region, Lukavica, East Sarajevo, Association of Relatives of Missing Persons of the Vogošća Municipality, Vogošća, Association Women-Victims of War, (Počalići) Sarajevo - Novo Sarajevo, Croatian Association of Concentration Camp-Detainees of Central Bosnia Canton, Busovača, Association Women from Prijedor - Izvor, Prijedor, Naš Glas, Tuzla, Bosnia and Herzegovina, Prijedor 92, Prijedor, Section of Women Victims of War in Republika Srpska, Banja Luka, Sumejja Gerc (also known as Centre for Victims of the Vojno Concentration Camp), Mostar, Potoci, Vive Žene Tuzla, Tuzla, Women’s Section of the Concentration Camp Torture Survivors Canton Sarajevo, Saraći, Sarajevo (all from Bosnia and Herzegovina);
JS2	Joint submission 2, submitted by: Helsinki Committee for Human Rights in Bosnia and Herzegovina, Rights for All, Landmine Survivors Initiative, Sarajevo Open Centre, Country of Children, ICVA, My Right - Empowers People with Disabilities, Association of Roma Women Better Future, Human Rights House Sarajevo, Renaissance, SGV-PR, Women for Women, ELSA, Impakt, HAC Woman of Trnovo, Ceterum Censeo, CIPP (All from Bosnia and Herzegovina);
JS3	Joint submission 3, submitted by: Dzenan Karic and Sexual Rights Initiative Coalition Ottawa (Canada), comprised of: Action Canada for Population and Development (ACPD), Akahatá – Equipo de Trabajo en Sexualidades y Géneros, Coalition of African Lesbians (CAL), Creating Resources for Empowerment in Action (CREA) (India), Federation for Women and Family Planning (Poland), Egyptian Initiative for Personal Rights (EIPR);

- JS4 Joint submission 4, submitted by MyRight, Sarajevo, (Bosnia and Herzegovina), comprised of: Kolosi BN Coalition, Bijeljina, Coalition from Doboј, Coalition from Tuzla, Sarajevo Canton Coalition, Zajedno smo jači coalition, Herzegovina-Neretva Canton (all from Bosnia and Herzegovina);
- JS5 Joint submission 5, submitted by: Justice Network in Bosnia and Herzegovina, Sarajevo (Bosnia and Herzegovina), comprised of: Association for Democratic Initiatives (ADI) Sarajevo, Information and Legal Aid Center Zvornik, Center for Investigative Reporting, Human Rights Center University of Sarajevo, Helsinki Committee for Human Rights in Bosnia and Herzegovina, Helsinki Committee for Human Rights in Republika Srpska, Youth Initiative for Human Rights Bosnia and Herzegovina, Track Impunity Always (TRIAL), Association “Lawyer”, Sarajevo, Association of Prosecutors the Federation of Bosnia and Herzegovina, Association of Legal Associates and Advisors in Courts and Prosecutors’ Offices in Bosnia and Herzegovina, Association of Judges Bosnia and Herzegovina, Association for International Law in Bosnia and Herzegovina, Association of Women Judges in Bosnia and Herzegovina, Women to Women Association;
- JS6 Joint submission 6, submitted by: Bosnia and Herzegovina Working Group on Child Rights Protection, Sarajevo (Bosnia and Herzegovina), comprised of: Hope and Homes for Children, Save the Children, SOS Children’s Villages, World Vision and UNICEF in cooperation with the Coalition of local organizations: “Stronger Voice for Children”: Naša djeca, Sarajevo; Zdravo da ste, Banja Luka; Fondacija lokalne demokratije, Sarajevo, Budimo aktivni, Sarajevo, Naša djeca, Zenica, Budućnost, Modriča, Center for Education Initiatives „Step by Step“, Sarajevo, Sretni Romi, Tuzla, Zemlja djece, Tuzla, Svjetionik, Prijedor, Association helping persons with mental difficulties, Banja Luka, Sunce nam je zajedničko, Trebinje, Child Rights Centre, Konjic; Association of parents and friends of people with special needs “Sunce”, Mostar; VESTA Association, Tuzla (all from Bosnia and Herzegovina);
- National human rights institution:*
Ombudsman Ombudsman Institution for Human Rights*, Sarajevo (Bosnia and Herzegovina);
Attachments:
Special Report on the status of Roma in Bosnia and Herzegovina (2013);
- Regional intergovernmental organizations:*
CoE Council of Europe, Strasbourg (France);
Attachments:
(CoE-Commissioner) Report by Thomas Hammarberg, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe Following his visit to Bosnia and Herzegovina on 27-30 November 2010, Strasbourg, 29 March 2011, CommDH(2011)11;
(CoE-CPT(2012)) Report to the Government of Bosnia and Herzegovina on the visit to Bosnia and Herzegovina carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 5 to 14 April 2011, Strasbourg, 26 April 2012, CPT/Inf (2012) 15;
(CoE-CPT(2013)) Report to the Government of Bosnia and Herzegovina on the visit to Bosnia and Herzegovina carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 5 to

- 11 December 2012, Strasbourg, 12 September 2013, CPT/Inf (2013) 25;
 (CoE-ECRI(2011) ECRI Report on Bosnia and Herzegovina (fourth monitoring cycle), Adopted on 7 December 2010, Published on 8 February 2011, (CRI(2011)2);
 (CoE-ECRI(2014)) ECRI Conclusions on the Implementation of the Recommendations in Respect of Bosnia and Herzegovina Subject to Interim Follow-Up, Adopted on 5 December 2013, (CRI(2014)4);
 (CoE-GRETA) Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings (GRETA) - Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by Bosnia and Herzegovina - First evaluation round, Strasbourg, 14 May 2013, GRETA(2013)7;
 (CoE-GRECO(2011-I)) Group of States against Corruption (GRECO) - Third Evaluation Round Evaluation Report on Bosnia and Herzegovina, Incriminations (ETS 173 and 191, GPC 2) (Theme I), Adopted by GRECO at its 51st Plenary Meeting Strasbourg, 23-27 May 2011;
 (CoE-GRECO(2011-II)) GRECO Third Evaluation, Round Evaluation Report on Bosnia and Herzegovina on Transparency of Party Funding (Theme II), Adopted by GRECO at its 51st Plenary Meeting Strasbourg, 23-27 May 2011;
 (CoE-GRECO(2013)) GRECO Third Evaluation Round, Compliance Report on Bosnia and Herzegovina, Adopted by GRECO at its 61st Plenary Meeting (Strasbourg, 14-18 October 2013);
 (CoE-ECSR(2011)) European Committee of Social Rights (ECSR) Conclusions 2011, (Bosnia and Herzegovina), Articles 7, 8, 16 and 17 of the Revised Charter;
 (CoE-ECSR(2012)) ECSR Conclusions 2012 (Bosnia and Herzegovina), Articles 1, 9 and 20 of the Revised Charter;
 (CoE-ECSR(2013)) ECSR Conclusions 2013 (Bosnia and Herzegovina), Articles 11, 12, 13,14 and 23 of the Revised Charter;
- OSCE-BiH Organization for Security and Co-operation in Europe – Mission to Bosnia and Herzegovina, Sarajevo (Bosnia and Herzegovina);
- OSCE-ODIHR Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE) – Office for Democratic Institutions and Human Rights, Warsaw (Poland);
- Attachments:*
 (OSCE-ODIHR (Hate Crimes)) Hate Crimes in the OSCE Region: Incidents and Responses, Annual Report for 2012;
 (OSCE-ODIHR (Roma and Sinti)) Implementation of the Action Plan on Improving the Situation of Roma and Sinti within the OSCE Area, Status Report 2013.
- ² Ombudsman, p. 1. See also, A/HRC/14/16, paras. 90.1-90.125 and A/HRC/14/16/Add.1.
³ Ombudsman, p. 9. See also, JS2, p. 9; A/HRC/14/16, para. 90.6 and A/HRC/14/16/Add.1, p. 3.
⁴ Ombudsman, p. 1.
⁵ Ombudsman, p. 1. See also A/HRC/14/16, para. 90.17 and A/HRC/14/16/Add.1, p. 4.
⁶ Ombudsman, p. 2. See also, p. 5; A/HRC/14/16, para. 90.19 and A/HRC/14/16/Add.1, p. 6.
⁷ Ombudsman, p. 1. See also, JS5, p. 12; OSCE-BIH, pp. 4-5; A/HRC/14/16, paras. 90.9-90.13; and A/HRC/14/16/Add.1, p. 5.
⁸ Ombudsman, p. 2.
⁹ Ombudsman, p. 2.
¹⁰ Ombudsman, p. 3.
¹¹ Ombudsman, p. 3.
¹² Ombudsman, p. 6.

- ¹³ Ombudsman, p. 4.
- ¹⁴ Ombudsman, pp. 3-4.
- ¹⁵ Ombudsman, p. 6.
- ¹⁶ Ombudsman, p. 6.
- ¹⁷ Ombudsman, p. 4.
- ¹⁸ Ombudsman, p. 5.
- ¹⁹ Ombudsman, p. 4. See also, AI, p. 1 and 3-4; A/HRC/14/16, paras. 90.67-90.68; and A/HRC/14/16/Add.1, p. 8.
- ²⁰ Ombudsman, p. 4.
- ²¹ Ombudsman, p. 5. See also, AI, pp. 1, 3 and 5; A/HRC/14/16, para. 90.68; and A/HRC/14/16/Add.1, p. 8.
- ²² Ombudsman, p. 4. See also, A/HRC/14/16, para. 90.77 and A/HRC/14/16/Add.1, p. 7.
- ²³ Ombudsman, p. 4.
- ²⁴ Ombudsman, p. 3. See also, JS2, p. 4 and OSCE-BIH, p. 2.
- ²⁵ Ombudsman, p. 3.
- ²⁶ Ombudsman, p. 9.
- ²⁷ Ombudsman, p. 5.
- ²⁸ Ombudsman, p. 5.
- ²⁹ Ombudsman, p. 6. See also, JS5 p. 3.
- ³⁰ Ombudsman, pp. 6 and 9. See also, JS5, p.11; A/HRC/14/16, paras. 90.86-90.97; and A/HRC/14/16/Add.1, p. 9.
- ³¹ Ombudsman, p. 9. See also, p. 6.
- ³² Ombudsman, p. 9.
- ³³ Ombudsman, p. 6-7. See also, JS2, p. 3 and OSCE-BIH, p. 2.
- ³⁴ Ombudsman, p. 7.
- ³⁵ Ombudsman, p. 7.
- ³⁶ Ombudsman, p. 7.
- ³⁷ Ombudsman, p. 7.
- ³⁸ Ombudsman, p. 7.
- ³⁹ Ombudsman, p. 8.
- ⁴⁰ Ombudsman, p. 7.
- ⁴¹ Ombudsman, p. 8. See also, Ombudsman, Special Report on the Situation of Roma in Bosnia and Herzegovina, CoE, pp. 3 and 6; HRW, pp. 1-2; and OSCE-ODIHR (Roma and Sinti).
- ⁴² Ombudsman, p. 8.
- ⁴³ JS6, para. 10.
- ⁴⁴ JS2 p.10.
- ⁴⁵ MRG, pp. 2- 4, 6 and 7, JS5 p. 7; HRW, p. 1-2; JS2, p. 6; OSCE-BIH, p. 1; OSCE-ODIHR, p. 2; IDMC, p. 4; and CoE, pp. 5-6. See also, Ombudsman, p. 2; A/HRC/14/16, paras. 90.31 and 90.98-90.102; and A/HRC/14/16/Add.1, pp. 4 and 9.
- ⁴⁶ MRG, pp. 2-4 and 7.
- ⁴⁷ IDMC-NRC, p. 4. See also, MRG, p. 3.
- ⁴⁸ JS6, p.3, See also, JS2, p. 9 and Ombudsman, p. 9.
- ⁴⁹ JS2, p.1. See also, Ombudsman, p. 9.
- ⁵⁰ JS5, p. 2.
- ⁵¹ JS6, p. 2.
- ⁵² JS2, p. 6.
- ⁵³ MRG, p. 5.
- ⁵⁴ OSCE-BIH, p. 5. See also, MRG, pp. 5 and 7.
- ⁵⁵ JS2, p. 2.
- ⁵⁶ JS1, p.5.
- ⁵⁷ OSCE-BIH, p. 1.
- ⁵⁸ JS2, p. 6. See also, JS5, p. 6.
- ⁵⁹ JS5, pp. 5-6; OSCE-BIH, p. 1; MRG, p. 4. See also, A/HRC/14/16, para. 90.31; and A/HRC/14/16/Add.1, p. 4.
- ⁶⁰ MRG, p. 4.
- ⁶¹ MRG, pp. 4-5. See also, JS5, p. 6 and CoE-ECRI (2014), pp. 5.
- ⁶² MRG, pp. 4-5.
- ⁶³ JS5, p. 6.

- ⁶⁴ OSCE-BIH, p. 1.
- ⁶⁵ JS4, p. 2. See also, IRHCR, p. 5 and A/HRC/14/16, paras. 90.32 and 90.45; and A/HRC/14/16/Add.1, p. 4.
- ⁶⁶ JS5, p. 7. See also, A/HRC/14/16, paras. 90.34 and 90.48-90.51; and A/HRC/14/16/Add.1, pp. 5-6.
- ⁶⁷ OSCE-BIH, p. 2.
- ⁶⁸ JS2, pp. 2-3.
- ⁶⁹ HRW p. 5. See also, OSCE-ODIHR, p. 7, JS2, p.6; A/HRC/14/16, paras. 90.34 and 90.49; and A/HRC/14/16/Add.1, p. 5.
- ⁷⁰ JS2, p.7. See also, HRW p. 5; Ombudsman, p. 3; CoE, p. 4 and CoE-Commissioner, pp.12-13 and 15.
- ⁷¹ JS5, p. 7.
- ⁷² CoE, pp. 1-2. See also, CoE-CPT(2012); CoE-CPT(2013); and HRW, pp. 4-5.
- ⁷³ CoE, p. 1. See also, CoE-CPT(2012).
- ⁷⁴ CoE, p. 2. See also, CoE-CPT(2012).
- ⁷⁵ CoE, p. 1. See also, CoE-CPT(2012).
- ⁷⁶ OSCE-BIH, p. 2. See also, Ombudsman, p. 3.
- ⁷⁷ JS2, p. 4.
- ⁷⁸ JS2, p. 4.
- ⁷⁹ JS2, p. 4.
- ⁸⁰ JS2, pp. 4-5.
- ⁸¹ JS2, p. 10.
- ⁸² JS6, para. 18. See also, JS2, p. 10. See also, A/HRC/14/16, paras. 90.27, 90.61 and 90.75; and A/HRC/14/16/Add.1, pp. 5-7.
- ⁸³ JS2, p. 9.
- ⁸⁴ GIEACPC, pp. 2-4. See also, JS6, pp. 3-4; Ombudsman, p. 9, CoE; p. 10 and CoE-ECSR (2011), p. 22.
- ⁸⁵ JS6, para 21. See also, p. 3.
- ⁸⁶ JS6, pp. 3-4.
- ⁸⁷ JS6, p. 4.
- ⁸⁸ JS6, p. 3.
- ⁸⁹ JS2, p. 10.
- ⁹⁰ JS1, p. 10.
- ⁹¹ JS2, p. 9.
- ⁹² IDMC-NRC, p. 6. See also, CoE, p. 8 and CoE-GRETA, pp. 7, 10 and 22.
- ⁹³ CoE, p. 8 and IDMC-NRC, p. 7.
- ⁹⁴ CoE, p. 8. See also, CoE-GRETA, p. 22.
- ⁹⁵ JS2, pp. 8-9.
- ⁹⁶ IDMC-NRC, p. 5 and OSCE-BIH, p. 4.
- ⁹⁷ JS5, p. 8. See also, JS2, p. 1; CoE, p. 4; CoE-Commissioner, p. 33; A/HRC/14/16, paras. 90.76 and 90.81; and A/HRC/14/16/Add.1, p. 6.
- ⁹⁸ JS5, p. 8.
- ⁹⁹ JS5, p. 4.
- ¹⁰⁰ JS5, pp. 4-5.
- ¹⁰¹ JS5, p. 5.
- ¹⁰² JS5, p. 8.
- ¹⁰³ JS5, pp. 3-4.
- ¹⁰⁴ AI, pp. 2 and 4; JS1, p. 4. See also, Ombudsman, p. 4; A/HRC/14/16, para. 90.77; and A/HRC/14/16/Add.1, p. 7.
- ¹⁰⁵ JS1, p. 3. See also, A/HRC/14/16, para. 90.77 and A/HRC/14/16/Add.1, p. 7.
- ¹⁰⁶ HRW, p. 3 and AI, pp. 1-2.
- ¹⁰⁷ AI, pp. 1-2.
- ¹⁰⁸ HRW, p. 3; AI, p. 2. See also, CoE, p. 3 and CoE-Commissioner, p. 3.
- ¹⁰⁹ AI, p. 1. See also, JS1, p. 4.
- ¹¹⁰ JS1, p. 6.
- ¹¹¹ JS1, pp.10-11; AI, p. 1-2; HRW, pp. 3-4. See also, CoE, (Case of Maktouf and Damjanovic v. Bosnia and Herzegovina), p. 5.
- ¹¹² JS1, p. 12.
- ¹¹³ JS1, pp. 11-12. See also, CoE, (Case of Maktouf and Damjanovic v. Bosnia and Herzegovina), p. 5.
- ¹¹⁴ HRW, p. 3-4.

- 115 JS1, p. 12.
- 116 JS1, p. 3-4.
- 117 AI, p. 4.
- 118 JS1, p. 12-13. See also, p. 5.
- 119 AI, p. 1-2.
- 120 IDMC-NRC, p. 6.
- 121 CoE, p. 4. See also, HRW, p. 3.
- 122 JS1, p. 3. See also, A/HRC/14/16, para. 90.82; and A/HRC/14/16/Add.1, p. 7.
- 123 JS1, p. 3.
- 124 JS1, pp. 7-8. See also CoE, p. 4 and CoE-Commissioner, p. 3 and 31-33.
- 125 CoE, p. 4, see also CoE-Commissioner p. 3.
- 126 JS6, p. 4.
- 127 JS6, pp. 4-5. See also, A/HRC/14/16, para. 90.74; and A/HRC/14/16/Add.1, p. 6.
- 128 JS1, p. 10.
- 129 CoE, p. 4. See also, CoE-GRECO (2013);, JS5, pp. 12-13; A/HRC/14/16, para. 90.84; and A/HRC/14/16/Add.1, p. 7.
- 130 JS6, pp. 5-6. See also, A/HRC/14/16, para. 90.29; and A/HRC/14/16/Add.1, p. 5.
- 131 OSCE-ODIHR, p. 4. See also, OSCE-ODIHR (Hate Crimes); JS5, pp. 9-10; A/HRC/14/16, para. 85; and A/HRC/14/16/Add.1, p. 8.
- 132 JS2, p. 1.
- 133 HRW, pp. 4-5.
- 134 HRW, p. 5. See also, A/HRC/14/16, paras. 90.86-90.87; and A/HRC/14/16/Add.1, p. 9.
- 135 JS1, pp. 6-7.
- 136 JS2, pp. 6-7.
- 137 JS5, p. 3. See also, Ombudsman, p. 6.
- 138 JS2, pp. 2-3. See also, Ombudsman, p. 4.
- 139 OSCE-BIH, p. 2. See also, Ombudsman, p. 4.
- 140 JS4, pp. 6-7.
- 141 CoE, p. 9. See also, CoE-ESCR (2012), pp. 5-6.
- 142 JS2, p. 2. See also, CoE, p. 10; CoE-ESCR (2011), pp. 14-15; and Ombudsman, p. 4.
- 143 JS1, p. 2. See also, CoE, p. 9; CoE-ESCR (2012), p. 19; and Ombudsman, p. 4.
- 144 HRW, p. 1.
- 145 JS2, p. 2. See also, OSCE-ODIHR (Roma and Sinti), p. 41.
- 146 OSCE-BIH p. 4.
- 147 CoE, p. 9. See also CoE-ECSR (2013), p. 17.
- 148 OSCE-BIH, p. 3.
- 149 OSCE-BIH, p. 3.
- 150 OSCE-BIH, pp. 2-3.
- 151 OSCE-BIH, p. 4.
- 152 IDMC-NRC, p. 4.
- 153 IDMC-NRC, p. 6. See also CoE, p. 5 and CoE-Commissioner, p. 48.
- 154 IDMC-NRC, p. 4; HRW, p. 2. See also CoE, p. 10; CoE-ECSR (2011), p. 21; and OSCE-ODIHR(Roma and Sinti), pp. 31-32 and 55.
- 155 IBFAN, pp. 1-2.
- 156 JS3, pp. 4-5. See also, A/HRC/14/16, para. 90.106.
- 157 JS3, p. 5.
- 158 JS3, p. 5.
- 159 See JS6, p. 8; JS2, p. 7; IDMC-NRC, pp. 6-8; MRG, p. 6-7; CoE, pp. 3 and 7; CoE-ECRI (2014), p.5; and OSCE-BIH, p.4. See also, A/HRC/14/16, paras. 90.46-90.47; and A/HRC/14/16/Add.1, pp. 2-3.
- 160 IDMC-NRC, p. 6.
- 161 MRG, p. 6.
- 162 JS4, pp. 2-3 and 6. See also, A/HRC/14/16, paras. 90.1-90.2 and 90.4-90.5; and A/HRC/14/16/Add.1, p. 2.
- 163 JS4, p. 2. See also, JS2, p. 5; A/HRC/14/16, para. 90. 43; and A/HRC/14/16/Add.1, p. 2.
- 164 JS4, p. 3.
- 165 JS4, pp. 2-3 and 7.
- 166 JS4, p. 4. See also, A/HRC/14/16, paras. 90.42 and 90.44; and A/HRC/14/16/Add.1, p. 2.
- 167 JS4 p. 7.

- ¹⁶⁸ JS4, p. 3. See also, pp. 4 and 7.
¹⁶⁹ JS6, p. 6.
¹⁷⁰ JS4, p. 7.
¹⁷¹ JS2, p. 8.
¹⁷² CoE, p. 6. See also, CoE-ECRI (2011) and CoE-ECRI (2014).
¹⁷³ JS2, p. 9.
¹⁷⁴ IDMC-NRC, p. 3. See also, OSCE-ODIHR (Roma and Sinti), p. 85.
¹⁷⁵ IDMC-NRC, p. 3.
¹⁷⁶ JS6, p. 2. See also, A/HRC/14/16, paras. 90.30, 90.36 and 90.108; and A/HRC/14/16/Add.1, pp. 2, 4 and 6.
¹⁷⁷ MRG, pp. 6-7; OSCE-BIH, pp. 3-4; IDMC. pp. 1-8; CoE, pp. 3 and 6; HRW, pp. 2-3; and Ombudsman, p. 8. See also, A/HRC/14/16, paras. 90.117-90.122; and A/HRC/14/16/Add.1, p. 10.
¹⁷⁸ OSCE-BIH, pp. 3-4.
¹⁷⁹ HRW, p. 3.
¹⁸⁰ IDMC-NRC, p. 2.
¹⁸¹ OSCE-BIH, p. 4.
¹⁸² MRG, p. 6.
¹⁸³ IDMC-NRC, p. 7.
¹⁸⁴ IDMC-NRC, p. 3.
¹⁸⁵ IDMC-NRC, pp. 5-6.
¹⁸⁶ IDMC-NRC, p. 5.
¹⁸⁷ HRW, p. 4.
-