

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
14 January 2014
Russian
Original: English

Совет по правам человека**Рабочая группа по универсальному****периодическому обзору****Девятнадцатая сессия**

28 апреля – 9 мая 2014 года

Резюме, подготовленное Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека в соответствии с пунктом 15 b) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека и пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета**Доминика***

Настоящий доклад представляет собой резюме материалов¹, направленных шестью заинтересованными сторонами в рамках универсального периодического обзора. Он соответствует структуре общих руководящих принципов, принятых Советом по правам человека в его решении 17/119. Он не содержит никаких мнений, соображений или предложений со стороны Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ), а также никаких суждений или определений по конкретным утверждениям. Включенная в него информация обязательно сопровождается ссылками, а первоначальные тексты по возможности оставлены без изменений. В соответствии с резолюцией 16/21 Совета по правам человека, при необходимости, предусмотрен отдельный раздел, посвященный вкладу национального правозащитного учреждения государства – объекта обзора, аккредитованного в полном соответствии с Парижскими принципами. Полные тексты всех полученных материалов имеются на веб-сайте УВКПЧ. Настоящий доклад был подготовлен с учетом периодичности обзора и изменений, происшедших за этот период.

* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.

GE.14-10221 (R) 040314 040314



* 1 4 1 0 2 2 1 *

Просьба отправить на вторичную переработку



Информация, предоставленная другими заинтересованными сторонами

A. Общая информация и рамочная основа

1. Объем международных обязательств

1. Организация "Международная амнистия" (МА) призвала к ратификации и осуществлению основных международных стандартов в области прав человека, включая Конвенцию против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и Факультативный протокол к ней, а также Конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации (в случае необходимости, при технической и финансовой поддержке Организации Объединенных Наций и межамериканских систем). Кроме того, МА рекомендовала Доминике ратифицировать и осуществить Межамериканскую конвенцию о запрещении пыток и наказании за них; подписать и ратифицировать Межамериканскую конвенцию по борьбе против расизма, расовой дискриминации и связанных с ними форм нетерпимости, а также Межамериканскую конвенцию по борьбе против всех форм дискриминации и нетерпимости (в случае необходимости, при технической и финансовой поддержке Организации Объединенных Наций и межамериканских систем)².

2. МА напомнила, что Доминика приняла обязательство подписать и ратифицировать ряд международных договоров в области прав человека в ходе ее первого универсального периодического обзора (УПО) в декабре 2009 года. Она отметила, что эта страна ратифицировала Конвенцию о правах инвалидов и Факультативный протокол к ней, а также Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее. Однако Доминика не ратифицировала ряд других конвенций, несмотря на обязательство сделать это в течение трех месяцев в период проведения по ней УПО. Доминика обязалась ратифицировать Международную конвенцию для защиты всех лиц от насильственных исчезновений, Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Факультативный протокол к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин и Конвенцию против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и Факультативный протокол к ней³. МА также рекомендовала ратифицировать второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни⁴.

2. Конституционная и законодательная основа

3. Глобальная инициатива за искоренение всех видов телесных наказаний детей (ГИИТНД) отметила, что телесное наказание детей узаконено, и рекомендовала Доминике в приоритетном порядке принять законодательство, которое недвусмысленно запрещало бы телесное наказание детей в любых условиях, в том числе и дома⁵.

4. Организации "Права меньшинств – Доминика" и Инициатива по защите сексуальных прав (СП1) рекомендовали Доминике сделать все необходимое для принятия нового законодательства по защите и гарантированному осуществлению основных прав человека лицами из ЛГБТ – сообщества во всех сферах их жизни в соответствии с международными стандартами⁶. МА выразила сожаление

ние по поводу того, что во время предыдущего обзора Доминика также отклонила рекомендацию отменить те юридические положения, которые предусматривают уголовное наказание за добровольные сексуальные отношения между взрослыми лицами одного пола, и освободить от наказания добровольные сексуальные связи взрослых лиц одного пола. В СП1 правительству Доминики рекомендуется принять антидискриминационные законы и положения, чтобы обеспечить равноправие членов ЛГБТ – сообщества и других лиц, например ВИЧ-инфицированных⁷.

3. Институциональная и правозащитная инфраструктура и меры политики

5. Организация "Эдмунд Райс интернешнл" (ЭРИ) отметила, что в ходе первого цикла УПО правительство Доминики согласилось с 10 рекомендациями относительно прав ребенка. Вместе с тем последние данные говорят о том, что многие из этих рекомендаций не были полностью выполнены и права ребенка в Доминике по-прежнему систематически нарушаются. ЭРИ рекомендовала поработать и поддержать консультативные механизмы, включая уже существующие, с помощью которых дети и молодежь могут сообщать правительству о своих проблемах и вносить предложения о своих правах и путях их оптимального поощрения и защиты⁸.

6. ЭРИ рекомендовала Доминике разработать в консультации с детскими и молодежными структурами всеобъемлющую политику защиты ребенка и национальный план действий, включающий подготовку соответствующего персонала, проведение кампании просвещения общественности по вопросам защиты ребенка и создание достаточного числа подразделений по защите ребенка в крупных центрах⁹.

В. Сотрудничество с правозащитными механизмами

Сотрудничество со специальными процедурами

7. ЭРИ рекомендовала Доминике пригласить для посещения страны специального докладчика по вопросам насилия в отношении женщин, его причин и последствий¹⁰.

С. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимого международного гуманитарного права

1. Равенство и недискриминация

8. В СП1 отмечается, что, хотя Конституция недвусмысленно запрещает дискриминацию по признаку "пола, расовой принадлежности, места происхождения, политических взглядов, цвета кожи или вероисповедания", карибские суды рассматривают это положение как исчерпывающий список и не проявляют желания расширить его, с тем чтобы признать такие другие категории дискриминации, как дискриминация по признаку гендерной принадлежности, сексуальной ориентации или гендерной идентичности¹¹. ЭРИ рекомендовала включить вопросы гендерного равенства в школьную программу, а также принять и поддержать программы, приучающие детей и молодежь анализировать и изменять традиционные и культурные стереотипы относительно роли представителей различных полов¹².

9. МА отметила, что добровольные связи между лицами одного пола являются уголовным преступлением в Доминике. Согласно статье 16 Закона 1998 года о половых преступлениях любое лицо, совершающее акт "содомии", подлежит тюремному заключению сроком на 10 лет. Кроме того, суд может принять постановление о помещении осужденного в психиатрическую больницу для лечения. На заседании Рабочей группы по УПО в декабре 2009 года делегация Доминики признала, что существующее законодательство по этому вопросу носит "дискриминационный" характер и что "в обществе имеется определенный элемент дискриминации в отношении однополых связей". Однако на тринадцатой сессии Совета по правам человека в марте 2010 года Доминика заявила, что она не готова отменить уголовное наказание за добровольные половые связи между взрослыми лицами одного пола. В мае 2013 года премьер-министр Доминики вновь повторил, что правительство отказывается отменить это законодательство, и заявил, что никакие "убедительные аргументы не могут побудить отменить его"¹³. В СП1 рекомендуется принять законодательство и политику по удовлетворению потребностей ЛГБТ, например гендерную политику и политику в сфере занятости, и обеспечить оказание юридической помощи и психологической поддержки тем, кто сталкивается со стигматизацией, дискриминацией и различными видами притеснений¹⁴. Межамериканская комиссия по правам человека (МКПЧ) заявила, что в Доминике имеются законы, предусматривающие уголовное наказание за поведение, основанное на негетеросексуальной ориентации¹⁵.

10. В СП1 рекомендуется так строить подготовку сотрудников правоохранительных органов, чтобы информировать их о необходимости уважать достоинство членов ЛГБТ-сообщества и их равноправие. В нем рекомендуется провести исследование статуса ЛГБТ-сообщества в Доминике¹⁶.

11. МА также обеспокоена последними сообщениями о том, что полиция Доминики использует это законодательство для предъявления обвинений в "содомии", хотя, как оказалось, эти обвинения во всех случаях впоследствии были сняты. Организация также обеспокоена прецедентом, созданным Восточно-Карибским апелляционным судом в 2009 году при рассмотрении дела *Клем Филберт против государства*, когда обвинение в убийстве было признано недействительным, поскольку жертва делал обвиняемому предложения, которые были сочтены "противоестественными домогательствами", что и привело к "убийству при смягчающих вину обстоятельствах". В ходе процесса по делу об убийстве в сентябре 2012 года Главный государственный прокурор, по сообщениям, информировал суд о том, что он прекращает разбирательство против обвиняемого на основании вышеупомянутого решения Восточно-Карибского апелляционного суда. МА рекомендовала Доминике признать, что лица из ЛГБТ-сообщества в большей степени подвержены опасности дискриминации, предрассудков и насилия из-за существования законов, признающих преступлением добровольные однополые отношения. Она также рекомендовала отменить все положения, криминализирующие такие отношения, в том числе и в Законе о половых преступлениях¹⁷.

2. Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность

12. МКПЧ отметила, что в контексте обязательной смертной казни суды национальной юрисдикции установили, что обязательная смертная казнь в Доминике неконституционна (*Балсон против государства*)¹⁸.

13. МА отметила, что, несмотря на отклонение рекомендаций об отмене смертной казни, Доминика приняла рекомендацию "рассмотреть вопрос о мора-

тории на применение смертной казни в качестве шага в направлении ее полной отмены". Доминика признала существование одностороннего моратория на применение смертной казни с 1986 года (последняя смертная казнь была приведена в исполнение в 1986 году); однако она сохранила смертную казнь в своем законодательстве. Преступлениями, караемыми смертью в Доминике, являются убийство (статья 2 Закона о преступлениях против личности) и государственная измена (статья 2 Закона о государственной измене)¹⁹.

14. МА отметила, что в настоящее время нет лиц, ожидающих смертной казни, и в последние годы никого не приговаривали к ней. Проголосовав против резолюции о моратории на применение смертной казни на Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций в 2007 и 2008 годах, Доминика воздержалась при голосовании в декабре 2010 года. Однако, к сожалению, она вновь проголосовала против этой резолюции в декабре 2012 года. Доминика заявила, что "народ страны выступает за восстановление казни лиц, обвиненных в убийстве" и что "как демократически избранное правительство, избранное народом, чтобы представлять народ, законы, которые оно будет представлять в парламент, должны, насколько это возможно, отражать чувства и чаяния народа". МА рекомендовала установить официальный мораторий на смертную казнь, с тем чтобы отменить ее, как это предусмотрено четырьмя резолюциями Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, принятыми после декабря 2007 года, включая последнюю резолюцию 67/176 от 20 декабря 2012 года²⁰.

15. Международная сеть по правам ребенка (МСПР) отметила, что в период первого цикла универсального периодического обзора в 2009 году Доминика отклонила рекомендации о запрещении телесных наказаний детей, заявив, что они "не применяются произвольно и рассматриваются в качестве крайней меры" и что она не готова изъять телесные наказания из своих сборников законов. Судьи Высокого суда полномочны вынести постановление о том, чтобы мальчик в возрасте до 14 лет, который признан виновным в правонарушении, "был при ближайшей возможности выпорот плетью в частном порядке" вместо какого-либо другого наказания или в дополнение к нему. Высокий суд может вынести приговор о телесном наказании любого мужчины, виновного в изнасиловании, половом акте с девочкой моложе 14 лет или же в попытке изнасилования или соучастии в подобном преступлении. В Законе о детях и молодежи нет конкретного упоминания телесных наказаний как средства обращения с несовершеннолетними правонарушителями, однако в нем содержится ссылка на Закон о процессуальном кодексе судов магистрата, который позволяет этим судам выносить постановления о "непубличной порке плетью" мужчины в возрасте до 18 лет. Закон о преступлениях против личности также предусматривает "непубличную порку"²¹.

16. МСПР и ГИИТНД выразили надежду, что Рабочая группа по УПО с озабоченностью отметит законность телесных наказаний в Доминике во время обзора 2014 года и недвусмысленно запретит приговоры о телесном наказании и пожизненном заключении в любых системах правосудия без исключения в целях обеспечения полного соблюдения международных стандартов²². ГИИТНД заявила, что сохранение легитимности телесных наказаний детей в Доминике, будь то дома, в школе, пенитенциарной системе и детских учреждениях, – серьезное нарушение прав детей. Организации отметили, что правительство отклонило рекомендации, охарактеризовав закон применительно к телесным наказаниям в школе и заявив об отсутствии намерения пересмотреть этот закон²³.

17. ЭРИ отметила, что в последних программах мероприятий на уровне общин, разработанных структурой "ООН-женщины" в Доминике¹, подчеркивается высокий уровень гендерного насилия и большое количество семей без отцов²⁴.

3. Отправление правосудия, включая безнаказанность, и верховенство права

18. ГИИТНД указала, что в Доминике минимальный возраст привлечения к уголовной ответственности составляет 12 лет²⁵. МСПР призвала к повышению минимального возраста привлечения к уголовной ответственности²⁶.

19. МСПР отметила, что в Доминике приговоры к пожизненному заключению и телесному наказанию вполне законны для лиц, которые в момент совершения уголовного преступления были моложе 18 лет. Закон о телесных наказаниях определяет ребенка как лицо моложе 16 лет. Закон о детях и молодежи (ЗДИМ) определяет ребенка как лицо моложе 14 лет, подростка как лицо моложе 18 лет, а молодого человека как лицо в возрасте от 14 до 17 лет. ЗДИМ также устанавливает минимальный возраст для уголовной ответственности – 12 лет. Лица, осужденные за совершение преступления в возрасте до 18 лет, могут быть осуждены на пожизненное заключение. Запрещая смертную казнь для лиц моложе 18 лет, статья 3 Закона о преступлениях против личности требует, чтобы вместо смертной казни детей приговаривали к заключению, "продолжительность которого устанавливается государством". Правительство сообщило, что такие лица могут быть осуждены на пожизненное заключение без права на освобождение. Ребенок до 14 лет не может быть приговорен к тюремному заключению, а в возрасте от 14 до 17 лет может. МСПР не удалось установить наличие исключений из этого ограничения²⁷.

20. ГИИТНД отметила, что уголовная система, как и Закон 1881 года о наказании несовершеннолетних правонарушителей, предусматривает вынесение любым судьей Высокого суда решения о "порке плетьюми при ближайшей возможности в частном порядке" мальчика моложе 14 лет, осужденного за правонарушение, вместо любого другого наказания или в дополнение к нему. Согласно Закону 1987 года о телесных наказаниях суд может приговорить мальчика до 16 лет, осужденного за какое-либо преступление, к телесному наказанию вместо любого другого наказания или в дополнение к нему. Если приговор выносит суд магистрата, то до его приведения в исполнение он должен быть подтвержден Высоким судом. Закон 1961 года о процессуальном кодексе судов магистрата разрешает магистрату принимать решение о "порке плетьюми в частном порядке" мальчика или молодого человека. Закон 1873 года о преступлениях против личности также предусматривает "порку плетьюми в частном порядке". Согласно Закону 1970 года о детях и молодежи подросток, нарушивший закон, может содержаться под стражей в государственном исправительно-трудовом заведении или в тюрьме. Закон 1877 года о тюрьмах и Тюремные правила 1956 года разрешают внештатным судьям применять телесные наказания за нарушения дисциплины. ГИИТНД рекомендовала запретить телесные наказания в период проведения обзора в Доминике²⁸.

21. МСПР призвала предоставить дезагрегированные данные о вынесенных детям приговорах с разбивкой по совершенным преступлениям и датам, а также информацию о содержащихся под стражей детях, включая данные о поле, возрасте и сроках содержания в предварительном заключении в каждом отдельном случае²⁹.

¹ <http://www.unwomen.org/en/news/stories/2012/11/in-dominica-a-violence-prevention-programme-helps-boys-overcome-gender-stereotypes/> Accessed Sep 5, 2013.

22. МКПЧ выразила озабоченность по поводу сообщений о возможности бессрочного содержания детей под стражей, а также того, что обзора этого факта не потребовалось. Это может превратиться в пожизненное заключение без права на досрочное освобождение. Например, Комиссии сообщили, что в Доминике ребенок может содержаться под стражей неограниченный период времени по усмотрению Генерал-губернатора или Президента, соответственно³⁰.

4. Право на личную жизнь, вступление в брак и семейную жизнь

23. В СП1 отмечается, что суд полномочен по своему усмотрению выносить постановления о помещении лица, осужденного за содомию, в психиатрическую больницу для лечения³¹. В СП1 сообщается, что Закон 1998 года о половых преступлениях признает грубой непристойностью (статья 14) и впервые квалифицирует как преступления половые акты как между женщинами, так и между мужчинами. В представлении отмечается, что согласно Закону о половых преступлениях Доминики половые акты между лицами одного пола караются тюремным заключением. В СП1 содержится рекомендация правительству Доминики отменить законодательные положения о половых преступлениях, в которых криминализируются добровольные половые отношения между взрослыми лицами одного пола, и незамедлительно упразднить уголовные наказания за добровольные половые связи между такими лицами³².

24. В СП1 отмечается, что в Доминике не признаются стабильные гражданские союзы между однополыми парами и что некоторые законы лишают незамужние однополые пары тех же льгот, которыми пользуются поддерживающие сексуальные отношения лица противоположного пола, даже если они не состоят в браке. Это обстоятельство не позволяет однополым парам пользоваться целым комплексом брачных льгот и прав³³. Хотя глава 35:01 Закона о браке конкретно не лишает гомосексуалистов права на вступление в брак, тот факт, что его разделы сформулированы в выражениях, свойственных гетеросексуальным отношениям, лишает первых соответствующих льгот³⁴. В СП1 также рекомендовано правительству Доминики внести поправки в Закон о браке, разрешающие однополые или гражданские браки, с тем чтобы защитить права ЛГБТ на вступление в брак и создание семьи³⁵.

5. Свобода религии или вероисповедания, выражения своего мнения, ассоциации и мирного собрания

25. В СП1 отмечается, что группы защиты прав человека ЛГБТ в Доминике вынуждены работать в подполье из страха, что их члены могут пострадать. Откровенные гомосексуалисты жалуются на акты физического насилия и нередко становятся жертвами вандализма в отношении их имущества или насильственного выселения из своих домов. Обращения в полицию серьезно не воспринимаются, а пострадавшие нередко подвергаются осмеянию. В результате систематического поощрения дискриминации на основе сексуальной ориентации государство лишило соответствующих лиц их права на выражение своего мнения и свободу ассоциации. В СП1 правительству Доминики рекомендовано принять политику и правила относительно защитников прав человека ЛГБТ и НПО, которые защищают их от дискриминации и преследований³⁶.

26. МКПЧ обеспокоена тем, что одна из наиболее серьезных проблем при защите прав членов ЛГБТ-сообщества заключается в том, что любая сексуальная ориентация, помимо гетеросексуальной, по-прежнему квалифицируется как преступление и носит ярлык "содомия" (или "мужеложество"), "грубая непристойность", "чудовищное преступление" и т.д. Комиссия отмечает, что право

ассоциации для целей пропаганды и защиты прав ЛГБТ находится под запретом под тем предлогом, что их организации и деятельность являются "противозаконными". В Доминике есть законы, в которых квалифицируется в качестве преступления поведение, не основанное на гетеросексуальной ориентации³⁷.

6. Право на труд и справедливые и благоприятные условия труда

27. ЭРИ заявила, что общий уровень безработицы составляет 23%³⁸.

7. Право на социальное обеспечение и достаточный жизненный уровень

28. ЭРИ заявила, что 29% населения Доминики живут за чертой бедности (по оценкам 2009 года). Нищета отражается на осуществлении многих прав человека, включая в данном случае право детей на родную семью (если они живут с обоими родителями). ЭРИ рекомендовала осуществить Программу искоренения нищеты, предназначенную для женщин, детей и членов уязвимых групп населения, а также для ограждения их права на социальную защиту³⁹.

8. Право на здоровье

29. В СП1 сообщается, что государство не осуществило ни одной программы профилактики ВИЧ/СПИДа, специально предназначенной для мужчин, вступающих в половые отношения с мужчинами, несмотря на разразившуюся в Карибском бассейне эпидемию СПИДа. Дискриминация способствует лишь изоляции людей и поощрению рискованного поведения. В СП1 правительству Доминики рекомендовано разработать программу сексуального здоровья и обеспечить осуществление ЛГБТ права на здоровье путем принятия надлежащего законодательства и реализации национального плана охраны здоровья, учитывающего все медицинские потребности этого сообщества, а также путем принятия стратегий и программ по изменению отношения медицинского персонала к мужчинам, вступающим в половые отношения с мужчинами, и к пациентам из числа ЛГБТ, особенно в государственных медицинских центрах, и по обучению этого персонала недискриминационной практике⁴⁰.

9. Право на образование

30. ЭРИ рекомендовала Доминике обеспечить возможности для профессионально-технического образования на уровне средней школы с уделением особого внимания местным потребностям в рабочей силе. Кроме того, ЭРИ рекомендовала Доминике обеспечить, чтобы система образования отслеживала посещаемость в школе и разрабатывала программы ее повышения в целях достижения всеобщего начального и среднего образования⁴¹.

10. Инвалиды

31. ЭРИ рекомендовала Доминике обеспечить инклюзивное образование для всех детей-инвалидов, в том числе, при необходимости, в специализированных центрах оценки и поддержки⁴².

Примечания

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

*Civil society:**Individual submissions:*

- AI Amnesty International, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland;
- CRIN Child Rights International Network, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland;
- ERI Edmund Rice International, Geneva, Switzerland;
- GIEACPC Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland.

Joint Submission:

- JS1 Minority Rights Dominica (MiRiDom) and Sexual Rights Initiative, Dominica.

Regional intergovernmental organization (s):

- IACHR The Inter-American Commission On Human Rights.

- ² Amnesty International P. 1, 2.
- ³ Amnesty International P. 1.
- ⁴ Amnesty International P. 1, 2 and 3.
- ⁵ Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children (GIEACPC), p.1.
- ⁶ Minority Rights Dominica (MiRiDom) and Sexual Rights Initiative (JS1), p.2.
- ⁷ Minority Rights Dominica (MiRiDom) and Sexual Rights Initiative (JS1), p.4.
- ⁸ Edmund Rice International p. 1.
- ⁹ Edmund Rice International p. 3.
- ¹⁰ Edmund Rice International p. 3.
- ¹¹ Minority Rights Dominica (MiRiDom) and Sexual Rights Initiative (JS1), p.1.
- ¹² Edmund Rice International p. 2.
- ¹³ Amnesty International P. 1, 2 and 3.
- ¹⁴ Minority Rights Dominica (MiRiDom) and Sexual Rights Initiative (JS1), p.4.
- ¹⁵ IACHR second report on the situation of human rights defenders in the Americas, para. 334.
- ¹⁶ Minority Rights Dominica (MiRiDom) and Sexual Rights Initiative (JS1), p.4.
- ¹⁷ Amnesty International P. 1, 2 and 3.
- ¹⁸ IACHR, The Death Penalty in the Inter-American Human Rights System; From Restrictions to Abolition, para. 27.
- ¹⁹ Amnesty International P. 1, 2 and 3.
- ²⁰ Amnesty International P. 1, 2 and 3.
- ²¹ CRIN p. 1, 4.
- ²² CRIN p. 1, 4 and Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children (GIEACPC), p.1-3.
- ²³ Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children (GIEACPC), p.1-3.
- ²⁴ Edmund Rice International p. 1, 2.
- ²⁵ IACHR Juvenile Justice and Human Rights in the Americas, OEA/Ser.L/V/II. Doc. 78, 13 July 2011, para. 48.
- ²⁶ CRIN p. 4.
- ²⁷ CRIN p. 1, 2.
- ²⁸ Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children (GIEACPC), p.1-3.
- ²⁹ CRIN p. 4.
- ³⁰ IACHR Juvenile Justice and Human Rights in the Americas, OEA/Ser.L/V/II. Doc. 78, 13 July 2011, para. 368.
- ³¹ Minority Rights Dominica (MiRiDom) and Sexual Rights Initiative (JS1), p.1.
- ³² Minority Rights Dominica (MiRiDom) and Sexual Rights Initiative (JS1), p.2.
- ³³ Minority Rights Dominica (MiRiDom) and Sexual Rights Initiative (JS1), p.2.
- ³⁴ Minority Rights Dominica (MiRiDom) and Sexual Rights Initiative (JS1), p.3.
- ³⁵ Minority Rights Dominica (MiRiDom) and Sexual Rights Initiative (JS1), p.3.
- ³⁶ Minority Rights Dominica (MiRiDom) and Sexual Rights Initiative (JS1), p.4.

-
- ³⁷ IACHR second report on the situation of human rights defenders in the Americas, para. 334.
³⁸ Edmund Rice International p. 1, 2.
³⁹ Edmund Rice International p. 1, 2.
⁴⁰ Minority Rights Dominica (MiRiDom) and Sexual Rights Initiative (JS1), p.4.
⁴¹ Edmund Rice International p. 2.
⁴² Edmund Rice International p. 2.
-