



---

## 人权理事会

普遍定期审议工作组

第十二届会议

2011年10月3日至14日，日内瓦

### 人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议附件 第 15(c)段汇编的材料概述

#### 乌干达\*

本报告为 27 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料<sup>1</sup> 的概述。报告采用的是人权理事会通过的一般准则的结构。其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。某些具体问题如资料不全或重点不突出，可能是由于利益攸关方未提供有关材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到第一轮审议周期为 4 年。

---

\* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

## 一. 背景和框架

### A. 国际义务范围

1. 共同意见 3(JS3)和人权观察社(HRW)建议, 乌干达批准《公民权利和政治权利国际公约第二项任择议定书》。<sup>2</sup>
2. 共同意见 8(JS8)、乌干达人权委员会以及 HRW 建议批准《禁止酷刑公约任择议定书》。<sup>3</sup>
3. 共同意见 6(JS6)吁请立即批准劳工组织《关于独立国家中土著和部落人民的第 169 号公约》。<sup>4</sup> JS8、<sup>5</sup> JS9、<sup>6</sup> 和国际人权诊所(IHRC)也都提出了类似协议。<sup>7</sup>

### B. 《宪法》和法律框架

4. UHRC 指出, 没有全面的和统一的机制和框架, 负责将国际、区域以及国家人权义务纳入国内法律体系, 并且加以实施和履行; 也没有及时实施有关建议。<sup>8</sup>
5. 第十九条指出, 《乌干达刑法》以及《1995 年新闻和新闻记者法》不公正地限制了言论自由。<sup>9</sup> 同样, 《2009 年治安管理法草案》也对言论自由提出了严重挑战。<sup>10</sup> JS3 也提出了类似的意见。<sup>11</sup>
6. 第十九条认为, 《2002 年制止恐怖主义法》侵犯了新闻自由; 《2010 年截取通讯法》没有为确保尊重人权规定足够的保障措施。<sup>12</sup> 《1996 年电子媒体法》赋予广播管理委员会的权力过于广泛, 并且忽略了正当的法律程序。<sup>13</sup> JS4 指出, 《2010 年新闻和新闻记者法修正案》试图对媒体机构实施过多的控制。<sup>14</sup>
7. 第十九条对于《2005 年获取信息法》一直未能实施的情况表示关注。<sup>15</sup> 它建议, 乌干达立即采取行动充分实施这项法律。<sup>16</sup>
8. JS7 指出, 要实现法律框架中的性别平等, 仍然需要做许多工作。<sup>17</sup> 它建议迅速制定《结婚和离婚法》、《性犯罪法》以及《艾滋病毒/艾滋病预防和控制法》。<sup>18</sup>
9. 国际过渡时期司法中心(ICTJ)指出, 《问责与和解协定》(AAR)要求乌干达修订《大赦法》, 使其符合 AAR 所规定的原则。<sup>19</sup>

### C. 体制和人权结构

10. UHRC 指出, 有必要加强各种保护人权的机制(其中包括: 法院和民间社会)。<sup>20</sup>

## D. 政策措施

11. ICTJ 指出，乌干达没有关于提供赔偿的国家政策。它指出，越来越多的受害者要求为其遭受的伤害提供赔偿；<sup>21</sup> 它建议制定这样一项政策。<sup>22</sup>

12. 人权和企业研究所(IHRB)建议，制定关于公司社会责任问题的国家战略以及人权政策框架，其中应当明确规定：要求实施联合国认可的“保护、尊重和补救商业与人权框架”。<sup>23</sup>

## 二. 实际增进和保护人权的情况

### A. 与人权机制的合作

#### 1. 与条约机构的合作

13. JS8 指出，自从 1987 年 1 月 21 日批准《经济、社会、文化权利国际公约》以来，乌干达没有向经济、社会和文化权利委员会提交过报告。<sup>24</sup>

#### 2. 与特别程序的合作

14. JS9 建议，乌干达向联合国各特别程序发出公开邀请。<sup>25</sup>

### B. 履行国际人权义务

#### 1. 平等和不歧视

15. JS10 指出，在获得各项服务和生产资料以及参与公共事务方面，妇女遭到社会歧视。妇女被剥夺了获得、拥有和使用土地的权利，因此无法稳定地和可持续地谋生。<sup>26</sup>

16. JS11 指出，《2010 年预防和控制艾滋病毒/艾滋病法案》(《艾滋病毒法案》)将加剧对于患有艾滋病的妇女的歧视。《艾滋病毒法案》将传播艾滋病毒/艾滋病定为一项罪行。《法案》规定：性犯罪的受害者、孕妇及其性伙伴必须在没有知情同意的情况下接受“常规艾滋病毒测试”；同时规定：“为刑事诉讼和调查之目的，卖淫者一经定罪，必须接受艾滋病毒测试”。<sup>27</sup>

17. JS11 指出，歧视妇女的有害传统做法依然存在；一夫多妻制是合法的。<sup>28</sup>

18. JS5 指出，在主流发展过程中，残疾人仍然遭到边缘化；没有充分考虑确保残疾人在教育、卫生、公共基础设施、信息以及社会其他方面获得公平的和高质量服务的权利。<sup>29</sup>

19. 乌干达儿童权利非政府组织网络(UCRNN)指出，残疾儿童、受到艾滋病毒/艾滋病影响或者感染的儿童、少数族裔(例如：Batwa 人)儿童、患有白化病的儿

童以及其他一些儿童遭到歧视。<sup>30</sup> 它建议乌干达采取措施，预防和禁止对于所有儿童的一切形式歧视；并且为患有白化病的儿童制定特别措施。<sup>31</sup>

20. JS7 指出，除《宪法》外，关于在结婚、离婚和配偶死亡时财产的分配、管理和拥有问题的附属法律都歧视妇女。在有关成文法保护妇女的财产权利的情况下，由于乌干达的习惯法做法、社会化以及妇女普遍低下的经济能力等因素，这些法律的实施遭到阻碍。<sup>32</sup>

21. JS8 指出，目前的法律框架助长了社会对于同性恋、双性恋以及变性人的偏见，使得他们有可能丧失自由、生命以及关于隐私、身体健全和健康的权利。<sup>33</sup>

## 2. 生命权、人身自由和安全权

22. 方济各会国际(FI)指出，虽然《宪法》承认生命权，但是还是对许多罪行判处死刑。<sup>34</sup> FI 和 JS8 建议废除死刑。<sup>35</sup>

23. JS3 报告说，对于生命权的侵犯主要体现在安全部队成员的法外处决以及通过“私刑”杀害疑犯。<sup>36</sup> 由于“私刑”参与者极少遭到确认和起诉，暴徒杀戮事件又卷土重来。<sup>37</sup> JS3 还指出，安全部队成员在维持治安的过程中过分使用武力；这种情况表明，对于生命权缺乏尊重。<sup>38</sup>

24. JS10 指出，在“上帝抵抗军”(LRA)叛乱时期设立的“安全行动队”<sup>39</sup> 没有被撤编或者纳入安全部队体系。许多行动队员继续假冒重要部门的工作人员逮捕、虐待和拘留平民。<sup>40</sup>

25. JS10 表示，在 Acholi 地区，警方仍然经常将酷刑用作审讯手段；这种做法获得该地区高级警官的批准。<sup>41</sup> JS3 指出，安全部队人员仍然滥施酷刑。<sup>42</sup> 它建议：(a) 通过《2009 年预防和禁止酷刑法》；<sup>43</sup> 和(b) 调查有关酷刑和不对人待遇的指控。<sup>44</sup> JS10 建议设立补偿酷刑受害者基金。<sup>45</sup>

26. 结束所有对儿童体罚全球倡议(GIECPC)指出，在家里体罚是合法的。<sup>46</sup> 法律没有明确规定禁止在学校<sup>47</sup> 和替代性照料机构<sup>48</sup> 中的体罚。UCRNN 对于在学校和家庭中盛行体罚的情况表示关注。<sup>49</sup>

27. JS7 指出，由于文化和传统方面的一些做法，未能充分保护妇女和女孩免遭歧视；免遭女性外阴切割(FGM)等做法的残害；免遭其他形式的虐待(例如：强奸、强迫定亲和强迫婚姻)。<sup>50</sup> JS11 指出，虽然已经禁止 FGM，但是在一些女孩非常可能迫于社区的压力而接受 FGM 的地区，没有开展充分的宣传和认识活动，以便支持实施这项禁令。<sup>51</sup>

28. JS11 指出，在乌干达，基于性别的暴力，特别是针对妇女和女孩的性暴力十分严重和普遍。<sup>52</sup> HRW 指出，没有实施适当的法律和其他方面的措施以解决这个问题。<sup>53</sup> 它建议，乌干达预防、调查以及起诉性暴力和基于性别暴力。<sup>54</sup>

29. JS8 指出，人权捍卫者仍然是骚扰、威胁、非法刑事指控以及暴力的对象。<sup>55</sup> CIVICUS 指出，安全部队的成员往往参与虐待和恐吓为 LGBT 人士争取权益的人权

捍卫者。<sup>56</sup> 第十九条对于针对新闻记者、媒体工作者以及人权捍卫者的暴力行动以及对于肇事者有罪不罚的趋势表示关注。<sup>57</sup> 乌干达新闻记者人权网络指出，许多新闻记者遭到政府人员的谋杀、任意逮捕、酷刑、恐吓以及骚扰。<sup>58</sup>

30. JS8 指出，任意逮捕和非法拘留的现象仍然十分严重。有所谓的“安全住房”的非法拘留中心；还有许多充当辅助警察的准军事团体。<sup>59</sup>

31. FI 指出，惩教系统存在许多问题：虐待被拘留人员；过分拥挤；吃不饱；医疗和卫生条件差；强迫劳动；以及没有执行适当的改过自新计划。<sup>60</sup> FI 指出，有人声称在农村地区的监狱中遭到酷刑。<sup>61</sup> FI 促请乌干达：(a) 解决监狱过分拥挤的问题；(b) 确保监狱的预算拨款足以改善药物、食品和衣服的供给；<sup>62</sup> 以及 (c) 继续开展关于要求制止对于囚犯的虐待和酷刑的运动。<sup>63</sup>

32. JS5 指出，必须承认被拘留的残疾人的特殊性质和需要。这些人在使用监狱设施方面遭到了不公平待遇；在有些情况下，还遭到歧视。<sup>64</sup>

33. NCRNN 表示，关于儿童遭到虐待、性剥削和贩卖的案件仍然很多。警方就此类案件开展调查和收集证据的能力不足。<sup>65</sup>

34. NCRNN 对以下情况表示关注：大量雇用童工；迫使儿童上街叫卖和乞讨，对其进行经济剥削。<sup>66</sup> FI 敦促乌干达政府确定目前童工的规模以及产生童工现象的主要原因；实施着眼于预防的方案；以及帮助受害者康复。<sup>67</sup>

### 3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

35. JS3 指出，司法部门的独立性由于以下因素而遭到破坏；(a) 乌干达政府没有执行法院裁决；(b) 发生了一些事件，例如：“在 2005 年 11 月和 2007 年 3 月，高等法院遭到军方和 PRA 分子的围困”；<sup>68</sup> (c) 实施了《2009 年治安管理法》；这项法律，除其他外，试图重新实施已经被宪法法院废除的《警察法》第 303 章的规定。<sup>69</sup>

36. JS3 表示，负责解决民事争端的地方议会法院往往是村民可以求助的唯一法院。可以就这些法院的裁决向裁判法院提出上诉，但是往往没有诉讼档案，而且一些当事方也不了解自己的上诉权利。<sup>70</sup>

37. JS10 指出，司法制度规定，传统的和正规的司法系统同时运作。<sup>71</sup> 这种情况导致土地纠纷的当事人“挑选法院”：比较有势力的一方可以钻法律空子，挑选有利于自己的司法系统。<sup>72</sup>

38. HRW 指出，通常由军事法院负责对犯有枪械罪的平民提出起诉，但是它们没有坚持关于公平审判和正当法律程序的国际标准。<sup>73</sup> 关于平民刑事司法制度，HRW 指出，大量疑犯被审前拘留，其中有些人已被拘留数年，而且没有法律代表。<sup>74</sup> JS3 和 JS8 指出，由于司法系统存在缺陷以及缺少资源，因此疑犯接受公平和迅速审判的权利被剥夺。<sup>75</sup>

39. UCRNN 指出，在设立一种保护儿童免遭暴力和虐待的体系和少年司法制度方面进展缓慢。<sup>76</sup>

40. HRW 指出，快速反应部队在没有提出指控的情况下进行拘留，并且使用酷刑逼供。<sup>77</sup>

41. RLP 指出，乌干达的历史上充满暴力冲突。<sup>78</sup> 必须制定一种全面的过渡性司法程序，以便解决暴力问题，并且为实现民族和解与持久和平铺平道路。<sup>79</sup>

42. ICTJ 指出，根据 ARR，乌干达同意推动实现民族和解和查明真相。<sup>80</sup> 在这一方面，ICTJ 建议设立查明真相委员会。<sup>81</sup>

43. ICTJ 认为，乌干达高等法院设立战争罪行司将在起诉国际罪行方面引发一些关于实体法和程序的复杂问题。<sup>82</sup> ICTJ 指出，目前，受害者的参与只限于出庭和作证。此外，乌干达没有任何关于保护证人的法律和程序。<sup>83</sup>

44. JS7 指出，在受到冲突影响的地区，司法制度遭到了破坏，少年司法制度受到了限制，关于调查和诉讼的司法程序也进展缓慢。这些情况造成在惩处侵害妇女罪行方面的有罪不罚现象。此外，有关人员也缺乏处理此类问题所需要的技巧、知识和能力。<sup>84</sup>

45. JS7 表示，许多妇女无法利用正规的司法体系，因而请求村里的酋长、宗教领导人或者地方议会官员帮助解决其问题。然而，这些非正规体系中的性别歧视根深蒂固，结果妇女再次遭到歧视。<sup>85</sup>

46. JS5 报告说，虽然《证据法》确认了沟通残疾人士担任证人的权利，但是在法庭审讯和警方调查的过程中，没有向他们提供手语翻译。<sup>86</sup>

#### 4. 隐私权

47. JS1 指出，保留和制定关于将同性成年人自愿性关系定为罪行的法律会对这些人产生破坏性的影响。<sup>87</sup>

48. 农村发展参与运动倡议(PARDI)指出，如果制定《反同性恋法案》，将扩大同性恋的定罪范围。<sup>88</sup> HRW 指出，自从提出《反同性恋法案》以来，乌干达政府官员的反同性恋言论有所增加。HRW 建议驳回这项法案。<sup>89</sup>

#### 5. 言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

49. JS4 指出，即使《2005 年获取信息法》保障了从国家机构获得信息的权利，但是仍然没有作出关于确保这项权利的承诺。<sup>90</sup> 此外，许多类别的官方信息是不准提供的；而且在许多情况下，有关规定是含糊其辞的。<sup>91</sup>

50. JS3 指出，法律阻碍了自由获取信息以及媒体工作；例如：《刑法法》仍然将传播煽动性、宗派性和诋毁性的资料定为罪行；《2002 年反恐怖主义法》禁止“助长恐怖主义”，但是没有明确界定何种行动构成助长恐怖主义。<sup>92</sup>

51. JS4 指出，2008 年，警方设立了媒体罪行调查部，对媒体实施日常监测。<sup>93</sup> 这种做法导致遭到刑事指控的新闻记者人数大增。<sup>94</sup>

52. JS8 指出，2009 年，一些被认为是反政府的媒体机构遭到了任意查封；在全国各地的驻地专员不准媒体机构采访反对派领导人。<sup>95</sup> HRW 还指出，乌干达采用了各种各样的手段(例如：暴力行动、威胁、恐吓、官方干预以及刑事指控)，扼杀批评报道。<sup>96</sup>

53. CIVICUS 认为，政府规定的非政府组织登记程序反映了对于非政府组织的极端不信任，使得这些组织无法在社会和政治发展过程中发挥重要作用，<sup>97</sup> 并且阻碍了(而不是推动了)结社自由。<sup>98</sup> 它指出，政府规定，必须提前 7 天发出书面通知才能同农民进行联系；这种规定构成对于非政府组织的过分监督，并且影响到它们的日常工作。<sup>99</sup> 这种规定还影响到非政府组织的独立性和自治性。<sup>100</sup>

54. CIVICUS 指出，在国家非政府组织委员会的 13 名成员中，只有 3 名来自公众，其余成员全部来自各个政府部门与安全组织。<sup>101</sup> 它指出，民间社会必须在任何监管机构中拥有足够的代表和影响力，才能对其运作进行监督。<sup>102</sup>

55. JS8 指出，乌干达一直“封锁”政党，不准它们集会和示威游行。<sup>103</sup> HRW 指出，由于安全部队使用不必要的致命武力，集会自由受到威胁。<sup>104</sup> 它还指出，政府提出的《治安管理法案》可能会进一步危及自由集会的权利。<sup>105</sup>

56. UHRC 指出，一些人(例如：囚犯)仍然没有投票权。此外，在最近几次选举中，发生了几起使用暴力和剥夺选举权的事件。<sup>106</sup>

57. 虽然残疾人有权同其他人一样平等地参与公共生活和政治生活，<sup>107</sup> 但是 JS5 指出，选举委员会没有为失明人士提供盲文选票；<sup>108</sup> 精神病患者和智障人士无权投票。<sup>109</sup>

58. JS7 指出，虽然根据《宪法》规定，积极推动了妇女参与政治和决策活动，但是没有能够有效地改变政治和社会结构。<sup>110</sup> JS7 建议：(a) 采取措施确保妇女有权参加公共生活和政治生活，并且坚定地实行政策，推动妇女的充分与平等参与；以及 (b) 增加妇女在所有地方政府机构中的职位配额，并且设立平等机会委员会。<sup>111</sup>

59. IHRC 表示，土著人民在政治上没有影响力；他们在议会中一个席位也没有，完全被排除在决策进程之外。<sup>112</sup>

## 6. 工作权和公正良好工作条件权

60. UHRC 指出，享有公正的和有利的劳动条件仍然是一项挑战。此外，由于基于性别和种族的歧视，仍然存在同工不同酬的现象。<sup>113</sup>

61. JS8 指出，1984 年规定，最低工资为 3 美元左右；这项规定至今未作任何修订。<sup>114</sup> 它建议审查最低工资政策，以便满足目前的经济需求。<sup>115</sup>

62. JS8 指出，旨在解决失业问题的政策草案没有获得通过，以致目前乌干达没有一项全面的就业政策。<sup>116</sup>

63. IHRB 指出，虽然《宪法》和《工会法》赋予工人以组织和参加工会的权利，但是“实际上雇主并不尊重这项权利”。<sup>117</sup>

## 7. 社会保障权和适足生活水准权

64. JS10 指出，在乌干达北部，由于住房不足，缺乏清洁的和安全的饮用水；生活补贴不足；以及在资源(尤其是土地)问题上的冲突，因而威胁到实现持久和平。<sup>118</sup> JS10 将土地争端确定为一个主要问题，并且指出，没有运作良好的解决争端机制，因为地方议会法院和传统的司法体系并不总是有效运作。<sup>119</sup>

65. JS2 指出，虽然乌干达承认大多数老年人生活极端贫困，要求提供养老金或者社会援助，但是目前并不存在普遍的非缴费型的养老金计划。<sup>120</sup>

66. UHRC 对以下情况表示关注：在乌干达的部分地区仍然存在食物严重短缺的现象。<sup>121</sup>

67. IHRC 指出，获得安全的饮用水和足够的食物是影响到所有土著人民健康的紧迫问题。<sup>122</sup> 它建议，将为土著群体提供安全的饮用水列为优先事项，并将土著人民的需要纳入供水部门的规划之中。<sup>123</sup>

68. JS9 指出，Karamoja 仍然是全国最贫穷和最边缘化的地区，陷于自然灾害、冲突和投资不足的恶性循环之中；因而不发达和饥荒的现象长期存在。<sup>124</sup> JS9 建议优先为 Karamoja 地区制定粮食安全计划和提供各种资源。<sup>125</sup>

69. UHRC 对于没有适当的关于健康权利的法律的情况感到关注。<sup>126</sup> UCRNN 指出，在 2010/2011 财政年度中，卫生部门的预算拨款遭到了削减。<sup>127</sup> JS8 和世界宣言会建议，将卫生部门在国家预算拨款中的份额增加到 15%。<sup>128</sup>

70. FI 指出，乌干达远远没有达到《千年发展目标》中关于产妇死亡率的指标。<sup>129</sup> JS7 指出，妇女和孕妇只能获得有限的医疗服务。<sup>130</sup> JS12 表示，在卫生部门的预算中，妇女和儿童医疗服务的经费是最少的。<sup>131</sup>

71. UCRNN 对以下情况表示关注：婴儿和 5 岁以下幼儿的死亡率很高；产妇死亡率很高；疫苗接种率低；以及营养不良造成严重发育不良和日渐消瘦。<sup>132</sup> JS11 指出，在乌干达为青少年提供的关于性健康和生殖健康的信息和服务仍然严重不足。这种情况造成乌干达的高出生率(它是世界上出生率最高的国家之一)。<sup>133</sup> JS11 还指出，不安全堕胎是产妇死亡和残疾的原因之一，但是它是其中最易预防的。不安全堕胎还会引发一些严重疾病；妇女可能受到长期伤害，例如：子宫穿孔、盆腔疼痛以及不孕。<sup>134</sup>

72. FI 表示，乌干达远远没有实现广大民众的生殖健康。<sup>135</sup> 它敦促乌干达为医疗服务的各个领域拨出足够的经费；向医疗机构，特别是边远地区的医疗机构，

提供有技术的和接受过培训的医务人员；通过一项国家安全生产计划，推动安全生育和减少妇幼死亡率；同时在学校中进行性健康和生殖健康教育。<sup>136</sup>

73. UCRNN 建议：(a) 增加所有医疗中心的药品供应和审查药品的分配和管理制度；(b) 规定所有医疗设施都必须为所有孕妇提供产前和产后医疗服务；以及 (c) 重新审查目前的预算方案，以便确保为传染病的管理拨出足够的资源。<sup>137</sup>

74. JS5 指出，残疾儿童的家长和监护人在照料残疾儿童方面缺乏知识和技术。<sup>138</sup> 它建议为家庭护理提供经费，帮助残疾儿童的家长和监护人掌握必要的技术。<sup>139</sup>

75. UCRNN 指出，缺乏为 18 个月以下的儿童进行艾滋病毒/艾滋病测试的设备；也缺乏为患有艾滋病毒/艾滋病的儿童提供心理-社会辅导的医护人员。<sup>140</sup> FI 指出，尽管政府实施了为产妇和婴儿提供抗逆转录病毒治疗的计划，但是在 2010 年还是发生了 130,000 个新感染病例。<sup>141</sup>

76. IHRC 指出，根据习惯法拥有土地的土著群体没有证明其所有权的文件。《1998 年土地法》第 4(1)节规定设立负责颁发习惯法土地证书的机制，但是这项规定还没有实施。此外，这项规定并不适用于已经被迫迁居的群体。<sup>142</sup>

77. JS12 指出，乌干达没有为被迫迁居的 2,000 人提供足够的补偿(他们的土地“已被租给 Kaweri 咖啡种植有限公司”)。这种做法违反了乌干达根据《经济、社会、文化权利国际公约》承担的义务。<sup>143</sup> 2002 年，有人就此提出了诉讼，但是 Nakawa 高等法院(坎帕拉)至今仍然没有就此案件作出裁决。<sup>144</sup> JS12 指出，乌干达政府剥夺这些人财产的做法也违反了《公约》。<sup>145</sup>

## 8. 受教育权

78. UHRC 指出，中小学的教育质量不高。此外，所提供的经费不足以满足教职员工在物质和专业方面的要求，也无法为接受过专门培训的教工提供条件，解决学生的特殊需要。<sup>146</sup>

79. UCRNN 对以下情况表示关注：(a) 小学生辍学率高；(b) 小学生的升学率低；(c) 接受过培训的教师数量不足；以及 (d) 教育质量不断下降。此外，由于隐性开支(例如：校服和课间餐的开支)，在免费教育政策方面依然存在挑战。<sup>147</sup>

80. JS5 指出，失聪人士不懂手语，但是政府没有采取明确措施解决这个问题。<sup>148</sup> 在这一方面，JS5 建议实施全面的手语培训计划。<sup>149</sup>

81. JS5 指出，虽然乌干达推行了包容性教育，但是由于没有特殊教育教师以及缺乏教具，因此残疾儿童很难获得高质量的教育。<sup>150</sup> 另外，课程设置没有考虑到残疾儿童的需要。<sup>151</sup>

82. JS7 指出，虽然普及小学教育缩小了入学方面的性别差距，但是女孩的辍学率仍然明显高于男孩。<sup>152</sup> 此外，女孩在中学和大学中的比例仍然很低。<sup>153</sup>

83. IHRC 指出，在农村地区每个县只有一所中学；教师和学生要长途跋涉才能到达学校。<sup>154</sup>

84. IPAAC 指出，在 Karamajong 地区人们接受教育的机会极为有限。由于缺乏教育机会和文盲众多，Karamajong 人无法控制自己的发展和未来。<sup>155</sup> JS9 指出，虽然根据 Karamajong 的替代性教育制度修改了课程设置，以满足本地区的具体需要，但是在时间和距离方面仍然无法满足四处放牧的牧民的需要。然而，乌干达政府并没有审查这种制度，以满足牧民的具体需要。<sup>156</sup>

## 9. 少数群体和土著人民

85. UHRC 指出，由于本民族语言消亡和土地被剥夺，少数群体的文化权利面临威胁；在平等参与决策进程和平等使用教育、医疗和供水设施方面，他们也面临挑战。<sup>157</sup>

86. JS6 表示，由于：(a) 没有一种增进其权利的法律框架；(b) 缺乏政治意志；(c) 乌干达没有为少数群体制定赋权方案；以及 (d) 乌干达没有对据称侵犯少数群体人权之人进行调查并且提出起诉，因此，少数群体遭到多种形式的歧视。<sup>158</sup>

87. JS8 指出，为建造国家公园，Benet 人、Betwa 人、Basongora 人、Bakonjo 人以及 Karimojong 人被迫从其传统领地迁走；而且不准他们访问坐落在这些公园中的先人遗迹和文化遗址。<sup>159</sup> IHRC 指出，在没有参与决策，没有获得足够的补偿和重新安置协助的情况下，土著群体被迫从其传统领地迁走，并被剥夺传统的谋生手段。<sup>160</sup>

88. IHRC 指出，乌干达政府没有遵守高等法院就“乌干达土地联盟诉乌干达野生动物管理局和总检察长”一案作出的裁决。这项裁决：(a) 确认 Benet 地区的一大社区有权返回其传统领地，并且不再受到干扰；以及 (b) 命令乌干达政府退回该社区的土地并且作出补偿。<sup>161</sup>

89. JS9 指出，在 Karimoja 地区，属于牧民的土地被宣布为公地，从而影响到牧民赖以生存的牲口的生存。这种做法完全无视牧民在拥有和使用自然资源方面的传统权利。<sup>162</sup>

90. JS9 进一步指出，政府故意摧毁牧民的文化特点。在 Karimojong 地区，身穿民族服装(称为“Suka”)的牧民遭到逮捕；牧民的传统机构被摧毁；也不尊重牧民的传统行政组织。<sup>163</sup>

## 10. 移徙者、难民和寻求庇护者

91. 《难民法项目》(RLP)指出：(a) 确定难民地位的工作进展十分缓慢；<sup>164</sup> (b) 没有关于在庇护申请被驳回之后提出上诉的机制；<sup>165</sup> (c) 虽然居住在农村地区的难民可以获得政府援助，但是“城市地区自我安置难民”没有这种援助。<sup>166</sup>

92. RLP 指出,《2006 年难民法》还没有完全实施。《2010 年难民法条例》获得了通过,但是还没有试行。<sup>167</sup>

93. HRW 指出,政府于 2010 年 5 月宣布,将对来自邻国的难民援用《1951 年难民公约》中的“中止条款”。然后,警察于 2010 年 7 月 14 日和 15 日在 Nakivale 和 Kyaka 的难民营中兜捕了 1,700 人(其中包括已经确定为难民的人),并将他们强行遣返有关国家。它指出,到 2010 年 12 月 31 日,大约 15,000 名难民和寻求庇护者已被强行遣返。<sup>168</sup>

#### 11. 国内流离失所者

94. RLP 指出,解决几十年内战所造成的国内流离失所问题仍然是一大挑战。大多数来自 Acholi、Lango、和 Teso 地区农村的国内流离失所者已经返回原地。然而,其中许多人在获得、拥有和使用土地方面遇到困难。此外,由于原居地遭到滑坡的破坏,来自 Bududa 等地的流离失所者仍然被重新安置到其他地区(例如:最近设立的 Kiryandongo 区)。<sup>169</sup>

95. UCRNN 指出,乌干达旨在减轻冲突影响和促进恢复和发展的计划和方案没有特别关照冲突地区的受到战争影响的儿童。针对所有国内流离失所者的返回家园运动也没有在后勤和基础设施方面为返回家园的儿童作出专门安排。<sup>170</sup>

96. RLP 指出,在《和平、恢复和发展计划》中存在漏洞,在生计、冲突敏感性和性别认识等方面尤其如此;对于某些弱势群体(例如:前童兵、前无人照料的未成年人、以儿童为家长的家庭、以单身母亲为家长的家庭以及亲属全部死亡的无人照料老人),公众基本上不予关心和考虑。<sup>171</sup>此外,试图在城市地区(例如:坎帕拉贫民窟)寻找栖身之地的国内流离失所者仍然得不到乌干达政府的承认。<sup>172</sup>

97. JS2 指出,没有充分考虑到在乌干达北部的老年流离失所者(特别是老年妇女)的处境。<sup>173</sup>它指出,一些老人说,不愿意返回原居地主要原因是当地没有栖身之地,同时也担心自己的身体状况。<sup>174</sup>

#### 12. 人权与反恐

98. HRW 指出,叛国罪和恐怖主义疑犯的人权遭到联合反恐怖主义行动队的严重侵犯。<sup>175</sup>

### 三. 成绩、最佳作法、挑战和制约因素

不适用

## 四. 国家重要优先事项、举措和承诺

### 后续行动具体建议

99. UCRNN 指出，在落实联合国儿童权利委员会和非洲儿童权利委员会的评论和意见方面，乌干达政府“工作不力”。它建议：通过仔细考虑制定一项旨在传播结论性意见的战略；加强各部委之间的协调；以及推行各部委共同负责制。<sup>176</sup>

100. JS6 呼吁采取必要的措施，实施非洲人权和人民权利委员会关于乌干达报告的结论性意见。<sup>177</sup>

101. JS7 建议，乌干达政府完全实施《马普托非洲妇女权利协议》，同时实施 CEDAW 于 2010 年 10 月提出的所有建议。<sup>178</sup>

## 五. 能力建设与技术援助

不适用

### 注

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information to this report; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org). (One asterisk denotes a non-governmental organization in consultative status with the Economic and Social Council. Two asterisks denote a national human rights institution with “A” status)

#### *Civil society*

JS1	SIPD-UGANDA, Uganda; TITS-UGANDA, Uganda; KULHAS-UGANDA, Uganda; Frank and Candy, Uganda; Queer Youth Uganda, Uganda; Icebreakers Uganda, Uganda; Sexual Minorities, Uganda; Spectrum Uganda Mission, Uganda; Freedom and Roam Uganda, Uganda.
JS2	Uganda Reach the Aged Association, Uganda; HelpAge International, London, UK*; and Reach One Touch One Ministries, Colorado Springs, USA.
PARDI	Participatory Action for Rural Development, Kampala, Uganda.
Article 19	ARTICLE 19, London, UK*.
IHRB	Institute for Human Rights and Business, London, UK.
JS3	African Centre for Treatment and Rehabilitation of Torture Victims, Kampala, Uganda; Kumi Human Rights Initiative, Uganda; Human Rights Centre Uganda, Uganda; Peace and Security Institute of Africa, Kampala, Uganda; Foundations for Human Rights Initiative, Uganda; Uganda Media Development Foundation, Uganda; Life Concern – Zombo, Uganda.
JS4	Article 19, London, UK*; Coalition for Freedom of Information, Uganda.
JS5	National Union of Disabled Persons of Uganda, Kampala, Uganda; Action on Disability and Development, Uganda; Blind but Able, Uganda; Community-Based Rehabilitation Alliance, Uganda; Epilepsy Support Association Uganda, Uganda; Iganga Development Women’s Association, Uganda; Katelemwa Cheshire Home, Uganda; Katutandike Uganda,

	Uganda; Mental Health Uganda, Uganda; National Association of the Deaf Blind in Uganda, Uganda; National Union of Women with Disabilities of Uganda, Uganda; Sense International, Uganda; Sign Health Uganda, Uganda; Spinal Cord Injuries Association, Uganda; The Able Disabled Association, Uganda; Uganda Albino Association, Uganda; Uganda Federation for the Hard of Hearing, Uganda; Uganda Foundation for the Blind, Uganda; Uganda National Action on Physical Disability, Uganda; Uganda National Association of the Blind, Uganda; Uganda National Association of the Deaf, Uganda; Uganda Parents Association of Children with Learning Difficulties, Uganda; Uganda Society for Disabled Children, Uganda; United Deaf Young Women's Group, Uganda; Wakiso District Union of PWDs, Uganda; Youth with Disabilities Development Forum, Uganda.
HRW	Human Rights Watch, New York, USA.
IHRC	International Human Rights Clinic, College of Law, University of Oklahoma, USA.
GIECPI	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, UK.
UCRNN	Uganda Child Rights NGO Network, Uganda.
JS6	Minority Rights Group International, Kampala, Uganda; Jamiya Ya Kupatanisha, Uganda; Center for Conflict Resolution, Uganda; African International Christian Ministry, Uganda; Kasese District Development Network, Uganda; National Foundation for Democracy in Uganda, Uganda; Mbarara Development Agency, Uganda; Iteso Cultural Union, Karamoja Agro-Pastoralist Development Programme, Uganda; Masindi Pastoralist Group, Uganda; Katakwi Urafiki Foundation, Uganda.
JS7	Women's Rights Cluster in Uganda comprising of: Bahai Faith, Hope after Rape, Uganda Women's Network, Action for Development, Uganda Association of Women Lawyers, Uganda Media Women's Association, and the Centre for Domestic Violence Prevention, Isis Women's International Cross Cultural Exchange, National Association of Women's Organizations in Uganda, Disabled Women's Network and Resources Organization in Uganda, East African Sub-regional Support Initiative for Advancement of Women.
ICTJ	International Centre for Transitional Justice, New York, USA.
JS8	Human Rights Network-Uganda, Uganda; Development Foundation for Rural Areas, Uganda; Education Access Africa, Uganda; Gideon Foundation against Child Sacrifice, Uganda; Good Hope Foundation for Rural Development, Uganda; Human Rights and Development Concern, Uganda; Human Rights Awareness and Promotion Forum, Uganda; Human Rights Concern, Uganda; Rule of Law Association, Uganda; Uganda Coalition on the International Criminal Court, Uganda.
JS9	Caritas Moroto, Uganda; Matheniko Development Organization Uganda; Caritas Kotido, Uganda; Karamoja Agro-Pastoral Development Programme Uganda; VSF Belgium, Uganda; Arid Lands, Uganda; Teso Diocesan Development Organization Uganda; Kotido Traders Association, Uganda.
JS10	Human Rights Focus, Uganda; African Centre for Treatment of Torture Victims, Uganda; Norwegian Refugee Council-Information Counselling and Legal Assistance Program, Uganda; Acholi Religious Leaders Peace Initiative, Uganda; Danish Refugee Council, Uganda; Gulu Disabled Persons Union, Uganda; Gulu Deaf Association, Uganda; Refugee Law Project, Uganda; Human Rights Focus, Uganda.

JS11	Centre for Reproductive Rights, Uganda; The Uganda Association of Women Lawyers, Uganda.
JS12	Food First Information & Action Network (FIAN) International, Heidelberg, Germany; FIAN Germany, Koin, Germany; Wake Up and Fight for your Rights Madudu Group, Uganda.
FI	Franciscan International, Geneva, Switzerland*.
CIVICUS	CIVICUS World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg, South Africa*.
IPAAC	Indigenous Peoples of Africa Co-ordinating Committee, Uganda.
HRNJ-Uganda	Human Rights Network for Journalists-Uganda, Uganda.
RLP	Refugee Law Project, Uganda.
WV	World Vision, Uganda.

*National human rights institution*

UHRC	Uganda Human Rights Commission, Kampala, Uganda**.
------	--

<sup>2</sup> JS3, para. 7; HRW, p. 5.

<sup>3</sup> JS8, p. 5, para. 13; HRW, p. 5; UHRC, para. 3.9.

<sup>4</sup> JS6, p. 2, para. 9.

<sup>5</sup> See JS8, para. 32.

<sup>6</sup> See JS9, para. 6.

<sup>7</sup> See IHRC, p. 5.

<sup>8</sup> UHRC, para. 3.1; UHRC made a recommendation (para. 3.1).

<sup>9</sup> Article 19, para. 3; Article 19 made a recommendation (para. 12).

<sup>10</sup> *Ibid*; See also JS4, para. 17, HRNJ-Uganda, para. 12.

<sup>11</sup> JS3, para. 19; JS3 made a recommendation (para.25).

<sup>12</sup> Article 19, para. 3.

<sup>13</sup> *Ibid*; Article 19 made a recommendation (para. 12); See also JS4, p. 5, para. 14, HRNJ-Uganda, p. 3, para. 10.

<sup>14</sup> JS4, p. 5, para. 16.

<sup>15</sup> Article 19, paras. 2 and 11.

<sup>16</sup> Article 19, para. 12.

<sup>17</sup> JS7, para. 7.

<sup>18</sup> *Ibid*.

<sup>19</sup> ICTJ, para. 14.

<sup>20</sup> UHRC, para. 3.1.

<sup>21</sup> ICTJ, para. 16.

<sup>22</sup> ICTJ, para. 19.

<sup>23</sup> IHRB, p. 5.

<sup>24</sup> JS8, para. 5.

<sup>25</sup> JS9, p. 3, para. 6.

<sup>26</sup> JS10, para. 32; JS10 made recommendations (para. 32).

- <sup>27</sup> JS11, p. 3.
- <sup>28</sup> JS11, p. 5.
- <sup>29</sup> JS5, paras. 7 and 15.
- <sup>30</sup> UCRNN, p. 2, para. 3.1.
- <sup>31</sup> *Ibid.*
- <sup>32</sup> JS7, para. 15; JS7 made a recommendation (para. 19).
- <sup>33</sup> JS8, paras. 27–30; JS8 made recommendations (para. 30).
- <sup>34</sup> FI, p. 2, para. 3; *See also* JS 8, para. 11.
- <sup>35</sup> FI, p. 3, para. 7; *See also* JS8, para. 11.
- <sup>36</sup> JS3, para. 3.
- <sup>37</sup> JS3, para. 4.
- <sup>38</sup> JS3, para. 5; JS3 made recommendations (para. 7). *See also* JS8, para. 11.
- <sup>39</sup> Operatives used by the police and the army in Northern Uganda: Private individuals some armed with guns, clubs and authorized to operate in the capacity of the Uganda Police Force and the Joint Command Centre of the UPDF respectively (*See* JS10, fn. 1).
- <sup>40</sup> JS10, para. 2; JS10 made recommendations (para. 2).
- <sup>41</sup> JS10, para. 3.
- <sup>42</sup> JS3, para. 11.
- <sup>43</sup> HRW, JS8 and JS10 made a similar recommendation (*See* HRW, p. 5; JS8, para. 13; and JS10, para. 3).
- <sup>44</sup> JS3, paras. 11 and 13.
- <sup>45</sup> JS10, para. 3.
- <sup>46</sup> GIECPC, para. 1.1.
- <sup>47</sup> GEICPC, para. 1.2.
- <sup>48</sup> GIECPC, para. 1.5.
- <sup>49</sup> UCRNN, para. 3.2.5.
- <sup>50</sup> JS7, para. 23; *See also* JS8, paras. 25–26.
- <sup>51</sup> JS11, p. 5.
- <sup>52</sup> JS11, p. 4.
- <sup>53</sup> HRW, p. 5.
- <sup>54</sup> *Ibid.*
- <sup>55</sup> JS8, paras. 2 and 20.
- <sup>56</sup> CIVICUS, para. 3. 2. 2.
- <sup>57</sup> Article 19, para. 6; Article 19 and JS8 made recommendations (*See* Article 19, para. 12; and JS8, para. 20).
- <sup>58</sup> HRNJ-Uganda, p. 1.
- <sup>59</sup> JS8, p. 4, para. 12; JS8 made a recommendation (para. 12).
- <sup>60</sup> FI, p. 2, para. 4.

- <sup>61</sup> FI, para. 5.
- <sup>62</sup> FI, para. 10.
- <sup>63</sup> FI, para. 8; HRW made a recommendation (p. 5).
- <sup>64</sup> JS5, para. 19; JS5 made recommendations (para. 20).
- <sup>65</sup> NCRNN, para. 3.2.1.
- <sup>66</sup> UCRNN, para. 3.4.
- <sup>67</sup> FI, paras. 12–13.
- <sup>68</sup> JS3, para. 14, fn. 20.
- <sup>69</sup> JS3, para. 15. JS3 referred to the case of *Muwanga Kivumbi v. The Attorney General of Uganda*; *See also* HRNJ-Uganda, para. 12.
- <sup>70</sup> JS3, para. 17.
- <sup>71</sup> JS10, para. 10.
- <sup>72</sup> JS10, para. 16.
- <sup>73</sup> HRW, p. 3; HRW made a recommendation (p.5); *See also* JS10, para. 6.
- <sup>74</sup> *Ibid.* HRW made a recommendation (p. 5).
- <sup>75</sup> JS3, para. 14; JS8, para. 14; *See also* JS10, para. 82.
- <sup>76</sup> UCRNN, para. 3.2.7; *See also* JS10, para. 33.
- <sup>77</sup> HRW, p. 2; HRW made a recommendation (p. 5).
- <sup>78</sup> RLP, para. 5.1.
- <sup>79</sup> RLP, para. 5.4.
- <sup>80</sup> ICTJ, para. 8.
- <sup>81</sup> ICTJ, para. 19.
- <sup>82</sup> ITCJ, para. 9.
- <sup>83</sup> ITCJ, para. 12; *See also* JS10, para. 31.
- <sup>84</sup> JS7, para. 26.
- <sup>85</sup> JS7, para. 27.
- <sup>86</sup> JS5, para. 17.
- <sup>87</sup> JS1, para. 2.7.
- <sup>88</sup> PARDI, p. 2; *See also* CIVICUS, paras. 3.1.1, 3.1.2 and JS1, para. 3.5.
- <sup>89</sup> HRW, p. 5; JS8, para. 30.
- <sup>90</sup> JS4, para. 3.
- <sup>91</sup> JS4, para. 7.
- <sup>92</sup> JS3, para. 22.
- <sup>93</sup> JS4, para. 21.
- <sup>94</sup> JS4, para. 22; *See also* HRNJ-Uganda, paras. 3–5.
- <sup>95</sup> JS8, para. 18.

- <sup>96</sup> HRW, p. 4.
- <sup>97</sup> CIVICUS, para. 212.
- <sup>98</sup> CIVICUS, para. 222.
- <sup>99</sup> CIVICUS, para. 2.3.3.
- <sup>100</sup> CIVICUS, para. 2.3.4.
- <sup>101</sup> CIVICUS, para. 2.4.2.
- <sup>102</sup> CIVICUS, para. 2.4.1.
- <sup>103</sup> JS8, para. 15.
- <sup>104</sup> HRW, p. 2.
- <sup>105</sup> HRW, p. 3; *See also* UHRC, para. 3.9.
- <sup>106</sup> UHRC, para. 3.8; UHRC made a recommendation (para. 3.8).
- <sup>107</sup> JS5, para. 21.
- <sup>108</sup> JS5, para. 22.
- <sup>109</sup> JS5, para. 23.
- <sup>110</sup> JS7, para. 32.
- <sup>111</sup> JS7, para. 35.
- <sup>112</sup> IHRC, p. 5; IHRC made a recommendation (p. 5).
- <sup>113</sup> UHRC, para. 3.6; UHRC made a recommendation (para. 3.6).
- <sup>114</sup> JS8, para. 8.
- <sup>115</sup> JS8, para. 9.
- <sup>116</sup> JS8, para. 9.
- <sup>117</sup> IHRB, p. 2.
- <sup>118</sup> JS10, para. 7.
- <sup>119</sup> JS10, paras. 7–8.
- <sup>120</sup> JS2, para. 14.
- <sup>121</sup> UHRC, para. 3.5; UHRC made a recommendation (para. 3.5).
- <sup>122</sup> IHRC, p. 3.
- <sup>123</sup> IHRC, p. 3.
- <sup>124</sup> JS 9, para. 17.
- <sup>125</sup> JS9, para. 22.
- <sup>126</sup> UHRC, para. 3.4; UHRC made a recommendation (para. 3.4).
- <sup>127</sup> UCRNN, para. 3.2.
- <sup>128</sup> JS 8, para. 7; WV, p. 4.
- <sup>129</sup> FI, para. 14.
- <sup>130</sup> JS7, para. 39; JS7 made recommendations (para. 41).
- <sup>131</sup> JS11, p. 12.

- <sup>132</sup> UCRNN, para. 3.2.
- <sup>133</sup> JS11, p. 2.
- <sup>134</sup> *Ibid.*
- <sup>135</sup> FI, p. 4, para. 17.
- <sup>136</sup> FL, paras. 19–21.
- <sup>137</sup> UCRNN, para. 3.2.
- <sup>138</sup> JS5, para. 16.
- <sup>139</sup> JS5, para. 16.
- <sup>140</sup> UCRNN, para. 3.4.
- <sup>141</sup> FI, para. 22.
- <sup>142</sup> IHRC, p. 2; IHRC made a recommendation (p. 2).
- <sup>143</sup> JS12, pp. 1–2.
- <sup>144</sup> *Ibid.*
- <sup>145</sup> JS12, p. 2.
- <sup>146</sup> UHRC, para. 3.3; UHRC made a recommendation (para. 3.3).
- <sup>147</sup> UCRNN, para. 3.4.
- <sup>148</sup> JS5, para. 9.
- <sup>149</sup> JS5, para. 10.
- <sup>150</sup> JS5, para. 24.
- <sup>151</sup> JS5, para. 25.
- <sup>152</sup> JS7, para. 36.
- <sup>153</sup> JS7, para. 37; JS7 made a recommendation (para. 38).
- <sup>154</sup> IHRC, p. 4; IHRC made a recommendation (p. 4); JS8 made a recommendation (para. 24).
- <sup>155</sup> IPAAC, para. 9.
- <sup>156</sup> JS9, para. 15; JS9 made recommendations in this regard (p. 5, para. 16).
- <sup>157</sup> UHRC, para. 3.7; UHRC made a recommendation (para. 3.7).
- <sup>158</sup> JS6, para. 41.
- <sup>159</sup> JS8, para. 10, *See also* IPAAC, paras. 4–7.
- <sup>160</sup> IHRC, p. 1; IHRC made recommendations (p. 2); *See also* IPAAC, paras. 4–7.
- <sup>161</sup> IHRC, p. 2.
- <sup>162</sup> JS9, paras. 23 and 25; *See also* IPAAC, paras. 4–5.
- <sup>163</sup> JS9, para. 31.
- <sup>164</sup> RLP, para. 2.2; RLP made a recommendation (para. 31).
- <sup>165</sup> RLP, para. 2.3; RLP made a recommendation (para. 3.2).
- <sup>166</sup> RLP, para. 2.4; RLP made a recommendation (para. 3.3).
- <sup>167</sup> RLP, para. 2.5; RLP made a recommendation (para. 3.4).

- <sup>168</sup> HRW, p. 5; *See also* JS8, p. 10, para. 34; HRW made recommendations (p. 5); RLP made recommendations (paras. 3.5–3.7).
- <sup>169</sup> RLP, para. 4.1; *See also* JS10, paras. 21–23.
- <sup>170</sup> UCRNN, para. 3.2.6.
- <sup>171</sup> RLP, para. 4.2.
- <sup>172</sup> RLP, para. 4.2.
- <sup>173</sup> JS2, para. 5.
- <sup>174</sup> JS2, para. 9.
- <sup>175</sup> HRW, p. 1.
- <sup>176</sup> UCRNN, para. 2.2.
- <sup>177</sup> JS6, para. 2.
- <sup>178</sup> JS7, para. 5.
-