ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

A

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.
GENERAL

A/HRC/6/17
21 November 2007

RUSSIAN
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
Шестая сессия
Пункт 3 повестки дня

ПООЩРЕНИЕ И ЗАЩИТА ВСЕХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, ГРАЖДАНСКИХ, ПОЛИТИЧЕСКИХ, ЭКОНОМИЧЕСКИХ, СОЦИАЛЬНЫХ И КУЛЬТУРНЫХ ПРАВ, ВКЛЮЧАЯ ПРАВО НА РАЗВИТИЕ

Доклад Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом г-на Мартина Шейнина

GE.07-14950 (R) 071207 091207

Резюме

Настоящий доклад Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом состоит из двух частей. Раздел II посвящен деятельности Специального докладчика за период с 1 января по 31 октября 2007 года. В разделах III-V освещается основной тематический вопрос, касающийся экономических, социальных и культурных прав в условиях борьбы с терроризмом. В разделе III излагается нормативно-правовая основа и содержится информация о работе, проделанной к настоящему времени договорными органами Организации Объединенных Наций по правам человека, специальными процедурами и другими органами системы Организации Объединенных Наций, а также Международным судом и Контртеррористическим комитетом Совета Безопасности. Вопрос о взаимосвязи между экономическими, социальными и культурными правами и мерами по борьбе с терроризмом также рассматривается такими организациями, как Межамериканская комиссия по правам человека и Совет Европы, и затрагивается в решениях Европейского суда по правам человека.

В разделе IV на примере деятельности родной страны Специального докладчика, а также на основе информации, полученной из других источников, показано возможное негативное воздействие мер по борьбе с терроризмом на осуществление экономических, социальных и культурных прав. Специальный докладчик рассматривает ряд примеров, касающихся данной темы и конкретных стран и показывающих, например, каким образом физические препятствия, сооружаемые по соображениям безопасности, могут отрицательно влиять на доступ к здравоохранению, образованию, занятости и т.д.; каким образом меры, оправдываемые необходимостью борьбы с финансированием терроризма, могут препятствовать деятельности благотворительных и гуманитарных организаций и финансовых учреждений, направленной на поощрение экономических, социальных и культурных прав; каким образом в интересах национальной безопасности может ставиться под угрозу или игнорироваться право на образование; а также каким образом меры по борьбе с терроризмом могут приводить к стигматизации общин коренных народов и национальных меньшинств и к определению их в качестве объекта преследований в результате уничтожения их средств к существованию, насильственных выселений и перемещения внутри страны.

В разделе V основное внимание уделяется роли поощрения экономических, социальных и культурных прав в принятии мер по устранению условий, способствующих распространению терроризма. Такие соображения необходимо учитывать при формулировании долгосрочных устойчивых стратегий борьбы с терроризмом.

В разделе VI изложены выводы и рекомендации Специального докладчика, включая рекомендации по итогам работы Специального докладчика в конкретных странах, рекомендации для государств и международного сообщества, а также конкретные рекомендации, адресованные различным правозащитным механизмам системы Организации Объединенных Наций.

СОДЕРЖАНИЕ

		Пункты	*Стр.*
I.	ВВЕДЕНИЕ	1 - 2	5
II.	ПРОВЕДЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	3 - 9	5
III.	ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ И КУЛЬТУРНЫЕ ПРАВА В УСЛОВИЯХ БОРЬБЫ С ТЕРРОРИЗМОМ	10 - 32	6
	A. Нормативно-правовая основа	10 - 11	6
	B. Ранее проделанная работа	12 - 35	7
	1. Договорные органы и специальные процедуры Организации Объединенных Наций по вопросам, касающимся прав человека	12 - 21	7
	2. Другие органы системы Организации Объединенных Наций	22 - 24	10
	3. Региональные организации	25 - 32	11
IV.	ВЛИЯНИЕ МЕР ПО БОРЬБЕ С ТЕРРОРИЗМОМ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ, СОЦИАЛЬНЫХ И КУЛЬТУРНЫХ ПРАВ	33 - 63	15
	A. Строительство Израилем разделительной стены на оккупированной палестинской территории	35 - 41	16
	B. Последствия мер по борьбе с финансированием терроризма	42 - 50	18
	C. Право на образование в широком контексте	51 - 56	22
	D. Экономические, социальные и культурные права коренных народов	57 - 63	25
V.	РОЛЬ ПООЩРЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ, СОЦИАЛЬНЫХ И КУЛЬТУРНЫХ ПРАВ В ПРЕДОТВРАЩЕНИИ ТЕРРОРИЗМА	64 - 68	28
VI.	ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	69 - 74	31
	A. Выводы	69 - 71	31
	B. Рекомендации	72 - 74	31

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящий доклад представляется Совету по правам человека Специальным докладчиком по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом во исполнение резолюции 2005/80 Комиссии по правам человека, резолюций 60/158 и 60/251 Генеральной Ассамблеи и решения 1/102 Совета по правам человека. Доклад включает описание деятельности, проведенной Специальным докладчиком за период с 1 января по 31 октября 2007 года, и его мнения в отношении тематического вопроса, касающегося экономических, социальных и культурных прав в условиях борьбы с терроризмом. Специальный докладчик рассматривает возможные негативные последствия контртеррористических мер для этих конкретных прав, а также роль поощрения экономических, социальных и культурных прав в предотвращении терроризма.

2. Были изданы добавления к настоящему докладу, касающиеся сообщений Специального докладчика в 2007 году, а также - в соответствии с мандатом - были опубликованы ответы правительств на эти сообщения и пресс-релизы (A/HRC/6/17/Add.1); доклад миссии по установлению фактов в Южную Африку, проведенной 16-26 апреля 2007 года (A/HRC/6/17/Add.2); доклад миссии по установлению фактов в Соединенные Штаты Америки, проведенной 16-25 мая 2007 года (A/HRC/6/17/Add.3); а также доклад миссии по установлению фактов в Израиль, включая посещение оккупированной Палестинской территории, которая проводилась в период с 3 по 10 июля 2007 года (A/HRC/6/17/Add.4).

II. ПРОВЕДЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

3. Что касается предстоящих поездок в страны, то Специальный докладчик надеется посетить в первой половине 2007 года Испанию и Филиппины. В соответствии с поступившими запросами предстоит посетить также Алжир, Египет, Малайзию, Пакистан и Тунис.

4. Резюме деятельности, проведенной Специальным докладчик за период с 1 января по 31 июля 2007 года, содержится в пунктах 4-25 его доклада Генеральной Ассамблее (A/62/263).

5. 9-10 августа 2007 года представитель Специального докладчика присутствовал на рабочем совещании в Женеве по вопросам оперативной информации, отчетности, борьбы с терроризмом и прав человека, которое было организовано Международной комиссией

юристов и Женевским центром по вопросам демократического контроля над вооруженными силами.

6. 9 октября в ходе сессии Межпарламентского союза в Женеве Специальный докладчик принял участие в обсуждении в рамках группы вопроса о роли парламентов в обеспечении баланса между соображениями, касающимися национальной безопасности, а также необходимостью обеспечения безопасности и свобод личности, и в предотвращении угроз демократии.

7. 11-12 октября Специальный докладчик созвал совещание группы экспертов в Институте международных отношений в Клингендале (Нидерланды) для обсуждения тематических вопросов, относящихся к его докладу. Он также встречался с представителями министерства иностранных дел и спецслужб Нидерландов.

8. 19 октября он присутствовал на совещании Консультативного комитета международной организации "Интерайтс" в Лондоне, где принял участие в работе заседания группы по вопросам безопасности, верховенства закона, борьбы с терроризмом и прав человека.

9. 29 октября Специальный докладчик представил свой доклад (A/62/263) Третьему комитету Генеральной Ассамблеи в Нью-Йорке. Он также провел встречи с представителями Контртеррористического комитета и его Исполнительного директората, Председателем Целевой группы по осуществлению контртеррористических мероприятий, а также с представителями неправительственных организаций. 31 октября он совершил поездку в Вашингтон, округ Колумбия, где встречался с должностными лицами Государственного департамента Соединенных Штатов Америки и представителями неправительственных организаций.

III. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ И КУЛЬТУРНЫЕ ПРАВА В УСЛОВИЯХ БОРЬБЫ С ТЕРРОРИЗМОМ

A. Нормативно-правовая основа

10. Борьба с терроризмом стала одной из первоочередных задач для всего международного сообщества, особенно после совершения злодейских террористических актов 11 сентября 2001 года. На национальном и международном уровнях, в том числе в рамках системы Организации Объединенных Наций, был принят широкий круг мер. Все в большей степени в решениях основных органов Организации Объединенных Наций, таких, как Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности, звучит прямое утверждение о

том, что при осуществлении соответствующих мер государства-члены должны соблюдать принципы международного права, в том числе нормы, касающиеся прав человека. Такие общие ссылки на права человека включают также экономические, социальные и культурные права, провозглашенные во Всеобщей декларации прав человека и в ряде международных и региональных договоров.

11. В соответствии с принципом взаимодополняемости, отраженным в пункте 14 e) резолюции 2005/80 Комиссии по правам человека, которой был учрежден его мандат, Специальный докладчик стремится рассматривать и подчеркивать вопрос о том, каким образом могут возникать случаи пренебрежения экономическими, социальными и культурными правами или их недостаточного учета при принятии мер (в иных отношениях заслуживающих всяческого одобрения) различными правозащитными органами и механизмами в целях поощрения и защиты прав человека в условиях борьбы с терроризмом.

B. Ранее проделанная работа

1. Договорные органы и специальные процедуры Организации Объединенных Наций по вопросам, касающимся прав человека

12. Комиссия по правам человека приняла ряд резолюций по вопросу о защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом. Специальные процедуры по правам человека, учрежденные Советом по правам человека, а также договорные органы продолжают рассмотрение вопроса, касающегося защиты прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом, в рамках своих соответствующих мандатов и ресурсов. Некоторые договорные органы по правам человека продолжают рассматривать вопрос о защите прав человека в условиях борьбы с терроризмом. Важно отметить, что специальные докладчики и договорные органы по гражданским и политическим правам, рассматривают меры по борьбе с терроризмом практически на регулярной основе. В то же время договорные органы и специальные докладчики, мандат которых касается экономических, социальных и культурных прав, рассматривают вопрос о защите прав человека в условиях борьбы с терроризмом только применительно к конкретным случаям, например в рамках посещения стран.

13. Международные эксперты, такие, как держатели мандатов в рамках специальных процедур, неоднократно выражали свою точку зрения по вопросу о взаимосвязи между правами человека и борьбой с терроризмом. В своем совместном заявлении, сделанном по случаю Дня прав человека в 2001 году, эксперты напомнили государствам об их обязательствах поощрять соблюдение прав человека и основных свобод, в частности в

контексте последствий трагических событий 11 сентября. Они выразили озабоченность относительно необходимости обеспечения того, чтобы борьба с терроризмом не приводила к нарушениям в области осуществления любых прав человека - гражданских, культурных, экономических, политических или социальных, - гарантируемых международным правом.

14. В рамках системы, основанной на договорах, договорные органы, которые ведут мониторинг осуществления международных договоров по правам человека, акцентируют свое внимание на различных правах человека. Для целей настоящего доклада наиболее полезным источником информации является развивающаяся практика работы в соответствии с Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах, Конвенцией о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Конвенцией о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, а также Конвенцией о правах ребенка, поскольку эти документы посвящены экономическим, социальным и культурным правам. Другие договорные органы, такие, как Комитет по правам человека или Комитет против пыток, как правило, уделяют основное внимание в своей работе гражданским и политическим правам, и в связи с этим их практика в настоящем докладе не рассматривается. Вместе с тем Специальный докладчик знает о позитивном вкладе Совета по правам человека и Комитета против пыток, который они на регулярной основе вносят в дело поощрения государств к соблюдению прав человека в условиях борьбы с терроризмом. В некоторых случаях высказываемые ими соображения касаются также экономических, социальных и культурных прав[1].

15. Комитет по ликвидации расовой дискриминации в своем заявлении по вопросу о расовой дискриминации и мерах по борьбе против терроризма, принятом на его шестидесятой сессии в марте 2002 года[2], призвал государства и международные организации обеспечивать, чтобы меры, принимаемые в борьбе против терроризма, не предусматривали проведение дискриминации и не приводили к дискриминации по признакам расы, цвета кожи или родового, национального или этнического происхождения.

16. Комитет по правам ребенка при рассмотрении докладов в соответствии с Факультативным протоколом, касающимся участия детей в вооруженных конфликтах, пока еще не делал каких-либо ссылок на борьбу с терроризмом или вербовку детей

---

[1] See, for example, the concluding observations of the Human Rights Council on Israel in the Official Records of the General Assembly, *Fifty-eighth session, Supplement No. 40* (A/58/40), para. 85 (16).

[2] Ibid., *Fifty-eighth session, Supplement No. 18* (A/57/18), chap. XI, sect. C.

террористическими группами. Комитет призвал государства-участники включить положения Факультативного протокола в школьные учебные программы и представлять информацию о мерах по реабилитации и социальной интеграции детей-беженцев или детей, участвовавших в боевых действиях. Далее Комитет призвал государства-участники укреплять защиту детей, просящих убежища, детей-беженцев и детей-мигрантов, которые могли быть завербованы или использованы в военных действиях в их стране происхождения.

17. В своем докладе за 2002 год (E/CN.4/2002/60, пункты 64-69) Специальный докладчик по вопросу о праве на образование обратила внимание государств на то, что многие ресурсы, которые могли бы использоваться для целей образования, расходуются на обеспечение безопасности, что, по ее мнению, представляет собой негативный подход, не способный в долгосрочной перспективе обеспечивать поддержку мирных общин.

18. В 2006 году Специальный докладчик по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости выразил озабоченность в отношении того, что в различных районах мира ислам и мусульманство по-прежнему ошибочно ассоциируются с терроризмом (E/CN.4/2006/17, пункты 2 и 23).

19. В своем докладе за 2006 год (E/CN.4/2006/78, пункт 44) Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека и основных свобод коренных народов выразил озабоченность в связи с тем, что в некоторых странах социальные выступления, требования и протесты со стороны организаций коренных народов порой толкают власти к применению антитеррористического законодательства. Он настоятельно призвал не применять законы в целях придания криминального оттенка общественным протестам и борьбе коренных народов за свои права.

20. Специальный докладчик по вопросу о достаточном жилище как компоненте права на достаточный жизненный уровень сообщил о случаях выселений и сноса жилищ в качестве формы наказания жителей за предполагаемую поддержку террористических групп (E/CN.4/2004/48, пункт 37).

21. В своем докладе о поездке в Российскую Федерацию (E/CN.4/2006/61/Add.2, пункты 70-80) Специальный докладчик по вопросу о насилии в отношении женщин, его причинах и последствиях затронула вопрос об экономических, социальных и культурных правах женщин Чечни в условиях проведения военных операций, которые правительство называет контртеррористическими мерами.

2. Другие органы системы Организации Объединенных Наций

22. В своем консультативном заключении от июля 2004 года Международный Суд сделал вывод о том, что Израиль нарушает свои обязательства в соответствии с Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах в связи с сооружением разделительной стены, проходящей вдоль границы с оккупированной палестинской территорией и иногда заходящей на эту территорию, которое Израиль называет контртеррористической мерой[3]. Суд счел, что положения Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах являются применимыми к поведению Израиля на оккупированной палестинской территории, и определил ряд провозглашенных в Пакте экономических, социальных и культурных прав, которые затрагиваются сооружением этой стены, а именно: право на труд (статьи 6 и 7); право на защиту и помощь, предоставляемые семьям и детям и подросткам (статья 10); право на достаточный жизненный уровень, включая достаточное питание, одежду и жилище, а также право на "свободу от голода (статья 11); право на здоровье (статья 12); и право на образование (статьи 13 и 14)[4].

23. Суд пришел к выводу о том, что ограничения на осуществление палестинцами, проживающими на оккупированной Израилем территории, своих экономических, социальных и культурных прав, обусловленные сооружением этой стены Израилем, не отвечают установленному статьей 4 Пакта критерию, согласно которому такие ограничения могут устанавливаться "исключительно с целью способствовать общему благосостоянию в демократическом обществе". Суд выразил мнение о том, что сооружение данной стены вдоль выбранной трассы и связанный с нею режим представляют собой серьезное нарушение ряда прав палестинцев, проживающих на оккупированной Израилем территории, и что нарушения, обусловленные выбором трассы для сооружения этой стены, не могут быть оправданы военными соображениями или требованиями, касающимися национальной безопасности или общественного порядка. Таким образом, сооружение этой разделительной стены представляет собой нарушение Израилем ряда его обязательств, вытекающих из применимого международного гуманитарного права и документов по правам человека, включая Пакт и решения Комитета по правам ребенка[5].

---

[3] *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territories, Advisory Opinion,* I.C.J. 2004 Reports, 136, para. 116.

[4] Ibid., paras. 112, 130 and 134.

[5] Ibid., paras. 136 and 137.

24. Контртеррористический комитет регулярно получает доклады от государств-членов о принятых ими мерах в соответствии с резолюциями 1373 (2001) и 1624 (2005) Совета Безопасности, однако в своей работе он не делает акцента на рассмотрении нарушений прав человека в результате контртеррористических мер или на экономических, социальных или культурных правах. Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека, ее Управление и Специальный докладчик по вопросу о правах человека и борьбе с терроризмом стремятся поддерживать диалог с Контртеррористическим комитетом и его Исполнительным директоратом. В частности, этот диалог ведется в рамках межучрежденческой Целевой группы по осуществлению контртеррористических мероприятий, работа которой направлена на обеспечение реализации Глобальной контртеррористической стратегии, принятой Генеральной Ассамблеей в сентябре 2006 года в ее резолюции 60/288[6]. Они по-прежнему рекомендуют Комитету рассматривать на систематической основе вопрос о влиянии контртеррористических мер на права человека. Это стремление отражает точку зрения Верховного комиссара, согласно которой в долгосрочной перспективе приверженность уважению прав человека и верховенство права станет одним из ключевых факторов, определяющих успех борьбы с терроризмом[7].

3. Региональные организации

25. Межамериканская комиссия по правам человека приняла в 2002 году всеобъемлющий специальный доклад по вопросу о терроризме и правах человека, в котором рассмотрела, в частности, вопросы, касающиеся прав собственности[8] и прав человека трудящихся-мигрантов, просителей убежища, беженцев и других неграждан в контексте борьбы с терроризмом[9].

---

[6] See also A/62/298.

[7] Speech entitled “Security under the rule of law”, delivered by the United Nations High Commissioner for Human Rights to the Biennial Conference of the International Commission of Jurists, Berlin, on 27 August 2004.

[8] Inter-American Commission on Human Rights, Report on terrorism and human rights (OEA/Ser.L/V/II.116 Doc.5 rev.1 corr), paras. 365-371.

[9] Ibid., paras. 375-413.

26. Совет Европы активно подчеркивает настоятельную необходимость соблюдения прав человека при борьбе с терроризмом[10]. Было принято большое число конвенций и других правовых документов[11]. Усилия Совета по противодействию терроризму сконцентрированы на трех основных направлениях: укрепление правовых мер по борьбе с терроризмом; защита основополагающих ценностей; выявление истоков терроризма. Эти приоритеты базируются на основополагающем принципе, согласно которому можно и необходимо вести борьбу с терроризмом, соблюдая в то же время права человека, основные свободы и принцип верховенства закона.

27. В 2002 году Комитет министров Совета Европы принял руководящие принципы в отношении прав человека и борьбы с терроризмом, которые были дополнены в 2005 году Руководящими принципами в отношении защиты жертв террористических актов. Основное внимание в этих Руководящих принципах уделяется гражданским и политическим правам, и в них четко устанавливаются строгие ограничения в отношении права государств отходить от положений международных документов по правам человека. В разделе XIV Руководящих принципов, посвященном праву собственности указывается: "Использование имущества лиц или организаций, подозреваемых в террористической деятельности, может быть приостановлено или ограничено, в частности посредством таких мер, как замораживание или арест, принимаемых соответствующими властями. Владельцы имущества имеют возможность обжаловать законность такого решения в суде"[12].

28. Европейский суд по правам человека издал ряд решений по вопросу о контртеррористических мерах и их негативных последствиях для прав человека, включая экономические и социальные права. Рассмотренные дела касаются, главным образом, сожжения деревень и внутреннего перемещения людей в юго-восточных районах Турции в связи с мерами, принимаемыми силами безопасности против Рабочей партии Курдистана (РПК), которую власти называют террористической организацией. По делу "Акдивар и др. против Турции"[13] Суд рассмотрел вопрос о сожжении девяти домов в деревне Келекчи и выселении всех ее жителей 10 ноября 1992 года при проведении поиска

---

[10] Martin Eaton, “Human rights standards and framework conditions for anti-terrorist measures: European standards and procedures”, *Anti-Terrorist Measures and Human Rights*, Leiden/Boston 2004.

[11] See the Council of Europe legal affairs web page at www.coe.int/legal/.

[12] See www.coe.int/T/E/Com/Files/Themes/terrorism/CM_Guidelines_20020628.asp.

[13] Application No. 21893/93, judgement of 16 September 1996, 1996-IV.

террористов РПК. Суд выразил мнение, согласно которому не может быть никаких сомнений в том, что умышленное сожжение жилищ авторов жалобы вместе со всем их содержимым представляет собой одновременно серьезное нарушение права на уважение их семейной жизни и прав на жилище, а также нарушение права на мирное использование собственности[14]. Суд пришел к тому выводу, что имело место нарушение как статьи 8 Европейской конвенции о правах человека (частная и семейная жизнь и жилище), так и статьи 1 протокола № 1 (мирное использование собственности).

29. Другим показательным примером является дело "Доган и др. против Турции"[15]. Авторы жалобы проживали в деревне Бойдаш округа Хозат. В этой деревне проживали в основном лица курдского происхождения. В октябре 1994 года авторы жалобы были насильственно выселены из деревни и их дома были уничтожены сотрудниками сил безопасности. Вследствие этого выселения авторы жалобы были вынуждены жить в весьма неблагоприятных условиях. Суд счел это нарушением статьи 1 протокола 1. Суд рассматривал данную ситуацию в соответствии с положениями первого предложения первого пункта статьи 1, "поскольку указанные в жалобе меры, несомненно, ограничили право авторов на использование ими своей собственности и распоряжение ею"[16]. Суд признал чрезвычайный характер мер, принятых правительством в целях поддержания безопасности в регионе, где было объявлено чрезвычайное положение, однако отметил, "что в обстоятельствах данного дела отказ в доступе в Бойдаш имел серьезные пагубные последствия в том смысле, что он препятствовал осуществлению заявителями их права пользоваться своей собственностью в течение почти десяти лет и вынудил их проживать в других районах страны в условиях крайней нищеты, без надлежащего отопления жилья и без необходимых санитарных услуг и средств инфраструктуры". Суд счел, что принятые правительством меры были несоразмерны преследуемой цели и по этой причине заявил, что имело место нарушение статьи 8, в которой провозглашено право на уважение семейной жизни и право на жилище[17].

---

[14] Ibid., para. 88.

[15] Applications Nos. 8803-8811/02, 8813/02 and 8815-8819/02, judgement of 29 June 2004, 2004-VI.

[16] Ibid., para. 146.

[17] Ibid., paras. 153, 155, 159 and 160.

30. После всех этих событий Турция разработала систему компенсаций для урегулирования претензий и обеспечения внутренних средств правовой защиты[18]. Тем не менее данные решения Суда приводятся в настоящем документе, с тем чтобы показать, каким образом можно рассматривать вопрос о праве на жилье и последствия перемещения людей внутри страны в рамках положений договора, посвященного гражданским и политическим правам.

31. В Совете Европы основным правовым документом, в котором особое внимание уделяется экономическим и социальным правам, является Европейская социальная хартия (пересмотренная). Европейский комитет по социальным правам, являющийся органом по мониторингу соблюдения этого договора, время от времени обсуждает вопросы контртеррористических мер и законодательства при рассмотрении докладов государств-участников. Так, например, при рассмотрении доклада Турции Комитет в 2002 году выразил мнение о том, что лишение работы сотрудников прессы или лишение их возможности работать по специальности посредством помещения их в тюрьму на том основании, что они высказывали те или иные политические воззрения, в обстоятельствах, е представляющих очевидной и неизбежной угрозы безопасности или общественным интересам, также может представлять собой нарушение их права зарабатывать себе на жизнь, работая по свободно выбранной ими специальности, что противоречит пункту 2 статьи 1 Хартии[19]. Вместе с тем при рассмотрении в 2006 году доклада за последующий отчетный период Комитет отметил, что данный закон был изменен и более не предусматривает тюремного заключения сотрудников прессы и в связи с этим не дает оснований для вывода о его несоответствии положениям Хартии[20].

32. Консультативный комитет Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств рассматривал вопрос о мерах по борьбе с терроризмом и их влиянии на права человека с учетом положений статьи 6, касающихся обязанности поощрять дух терпимости и межкультурного диалога, в частности в областях образования и культуры и

---

[18] Act on the Compensation of Losses Resulting from Terrorist Acts and Measures Taken to Fights Against Terror, Law No. 5233; see also report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism, mission to Turkey (A/HRC/4/26/Add.2), paras. 40-45.

[19] Conclusions XVI-1, p. 643.

[20] Conclusions XVIII-1.

в средствах массовой информации[21]. Еще одним контрольным органом в рамках Совета Европы, способствующим принятию мер в связи с последствиями борьбы с терроризмом для прав человека, является Европейская комиссия по борьбе с расизмом и нетерпимостью, которая рассмотрела вопрос о последствиях мер борьбы с терроризмом, указанных в докладах по странам, и вынесла общеполитическую рекомендацию 8 по борьбе с расизмом в процессе противодействия терроризму (17 марта 2004 года) и общеполитическую рекомендацию 11 по борьбе с расизмом и расовой дискриминацией в работе правоохранительных органов (29 июня 2007 года). Обе эти рекомендации имеют аспект, относящийся к экономическим и культурным правам, поскольку они затрагивают такие вопросы, как дискриминация в областях образования, занятости и жилья, расовое или этническое профилирование, а также языковые права.

IV. ВЛИЯНИЕ МЕР ПО БОРЬБЕ С ТЕРРОРИЗМОМ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ, СОЦИАЛЬНЫХ И КУЛЬТУРНЫХ ПРАВ

33. Приведенные выше примеры того внимания, которое Организация Объединенных Наций и региональные правозащитные организации уделяют вопросам, относящимся к поощрению и защите экономических, социальных и культурных прав, иллюстрируют различные процессы и ситуации, при которых меры по борьбе с терроризмом могут оказывать негативное влияние на осуществление некоторых рассматриваемых прав человека. Выяснилось, что в результате принятия мер по борьбе с терроризмом возникла угроза осуществлению ряда экономических, социальных и культурных прав, закрепленных в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах и в других основополагающих договорах в области прав человека, в которых особое внимание уделяется экономическим, социальным и культурным правам; в частности, речь идет о праве на труд (статьи 6 и 7); праве на охрану и помощь, предоставляемые семьям и детям и подросткам (статья 10); праве на достаточный жизненный уровень, включающий достаточное питание и жилище (статья 11); праве на здоровье (статья 12); и праве на образование (статьи 13 и 14). Многочисленные примеры показывают, каким образом некоторые меры одновременно оказывают влияние на определенные права человека и таким образом демонстрируют взаимозависимый характер гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав.

34. В настоящем разделе приводится дополнительная информация о таком негативном влиянии, большая часть которой собрана Специальным докладчиком в процессе

---

[21] Opinion on the Russian Federation, adopted on 13 September 2002 (ACFC/INF/OP/I(2003)005), paras. 57 and 65; opinion on Spain, adopted on 27 November 2003 (ACFC/INF/OP/I(2004)004), para. 53; and second opinion on the Russian Federation, adopted on 11 May 2006 (ACFC/OP/II(2006)004), para. 136.

проводимой им работы в отдельных странах, а также почерпнута из других общедоступных источников. Специальный докладчик подчеркивает, в частности в отношении последней категории примеров, что его задачей является представление примеров, иллюстрирующих действительное или предполагаемое негативное влияние, а не определение того, являются ли упомянутые случаи нарушением договорных обязательств в области прав человека.

A. Строительство Израилем разделительной стены на оккупированной палестинской территории

35. Наиболее показательный пример, с которым когда-либо сталкивался Специальный докладчик, был выявлен в ходе его миссии в Израиль, состоявшейся в июле 2007 года (A/HCR/6/17/Add.4), которая включала посещение оккупированной палестинской территории. В ходе этой миссии он проводил наблюдения в различных районах и консультации с рядом правительственных и неправительственных структур в Израиле и на оккупированной палестинской территории по вопросу о строительстве разделительного барьера, который частично представляет собой стену, а частично - огороженную зону, оборудованную многочисленными заграждениями. Разделительная стена создается Израилем вдоль границы с оккупированной палестинской территорией и частично заходит за нее; при этом Израиль ссылается на проблемы безопасности, обусловливающие необходимость борьбы с терроризмом. Специальный докладчик провел оценку не только эффективности разделительной стены как одной из мер обеспечения безопасности, но и ее влияния на все права человека, включая экономические, социальные и культурные права народа Палестины.

36. Хотя статистические данные подтверждают взаимосвязь между строительством разделительной стены и сокращением числа успешных нападений террористов на гражданское население Израиля, разделительная стена вместе с тем оказывает огромное негативное влияние на осуществление прав человека народом Палестины. Значительная часть оккупированной палестинской территории, включающая в себя города и деревни, в настоящее время отделена этой разделительной стеной от остальной части территории. Извилистая траектория разделительной стены создает многочисленные препятствия для передвижения даже между близко расположенными общинами в пределах оккупированной палестинской территории, вследствие чего между "зеленой линией" и траекторией разделительной стены образовалась так называемая "буферная зона", на которую приходится около 10% земель Западного берега. Управление по координации гуманитарных вопросов на оккупированной палестинской территории сообщило о резком и непрекращающемся ухудшении социально-экономических условий во многих районах Западного берега после возведения разделительной стены (A/HCR/6/17/Add.4, пункт 31).

37. В результате перекрытия движения и введения системы выдачи разрешений, регулирующих передвижение населения из одного района в другой, возникли негативные последствия, сказавшиеся на возможностях доступа палестинцев к образованию, медицинским услугам, включая неотложную медицинскую помощь, другим социальным услугам и к местам занятости. Доступ обычных палестинцев к своим земельным и водным ресурсам также затруднен, в том числе из-за уничтожения сельскохозяйственных земель или их отделения от деревень в результате возведения разделительной стены, что в некоторых случаях имеет катастрофические социально-экономические последствия для общин.

38. В результате задержек на контрольно-пропускных пунктах у рожениц из числа палестинских женщин возникали серьезные проблемы. Так, имелись случаи родов на контрольно-пропускных пунктах, а также на обочинах дорог без оказания услуг родовспоможения, что создавало угрозу для здоровья ребенка и матери и явилось причиной многочисленных случаев преждевременных родов и смерти по меньшей мере пяти матерей. Согласно сообщениям, столь тяжелое положение явилось причиной увеличения числа случаев родов на дому на 8,2%[22].

39. Вследствие появления разделительной стены палестинские дети вынуждены преодолевать существенные препятствия, мешающие посещению образовательных учреждений или пребыванию в них. Эта стена также препятствует передвижению преподавателей либо вследствие того, что она возведена между "закрытыми" общинами и образовательными учреждениями, либо в связи с трудностями получения выдаваемых вооруженными силами Израиля специальных разрешений на доступ в районы, где расположены учебные заведения. Различные ограничения на передвижение, связанные с существованием разделительной стены, в том числе с существованием контрольно-пропускных пунктов, график работы которых ограничивается несколькими часами в сутки, неизбежно приведут к отсеву палестинских детей из школ или ограничению для них доступа к образованию[23].

---

[22] Henrietta Aswad, “Checkpoints compound the risks of childbirth for Palestinian women”, 15 May 2007. Available from www.unfpa.org; see also report of the Secretary-General on the situation of and assistance to Palestinian women (E/CN.6/2002/3), paras. 18-20.

[23] Defence for Children International, Palestinian Section, “Sustained occupation: an analysis of human rights violations against Palestinian children in 2005” (Ramallah, 2005), pp. 55-62; Amnesty International report entitled “Enduring occupation: Palestinians under siege in the West Bank”, 2007, available from www.amnesty.org/resources/Israel_Report0706/.

40. Разделительная стена и действующий в связи с ней режим вызвали различные негативные последствия для экономического положения населения Палестины. Тысячи людей отныне либо полностью лишены доступа к районам возделывания сельскохозяйственных культур, например к посадкам оливковых деревьев, либо не могут передвигаться с сельскохозяйственными машинами, в частности с тракторами, или с сезонными рабочими, необходимыми для оказания им помощи. В этих обстоятельствах их доходы находятся на весьма низком уровне и им угрожает потеря полная средств к существованию (A/HCR/6/17/Add.4, пункт 39).

41. В целом строительство разделительной стены имеет различные негативные последствия для осуществления экономических, социальных и культурных прав палестинцев, проживающих на оккупированной палестинской территории. Специальный докладчик в своем докладе о проведении миссии признал, что многие из прав человека, затрагиваемых разделительной стеной и связанными с ней мерами безопасности, в соответствии с нормами в области прав человека могут подпадать под допустимые ограничения. Однако в ходе осуществления мер безопасности нередки случаи произвола и непрофессионального поведения, и, поскольку маршрут прохождения этой стены по-прежнему вызывает последствия, ведущие к нарушению международного права, что было подтверждено Международным Судом (см. выше пункт 25), Специальный докладчик пришел к выводу, согласно которому стена и связанный с нею пропускной режим по-прежнему приводят к нарушениям международных обязательств Израиля в соответствии с нормами в области прав человека. Если принять во внимание мандат, которым наделен Специальный докладчик, то становится даже еще более очевидным, что разделительная стена и введенные в связи с ней меры повсеместно воспринимаются палестинцами как незаконные, разрушающие обычный уклад жизни людей и унизительными. Таким образом, разделительная стена привела к обратному результату, поскольку она способствует созданию условий, благоприятствующих пополнению рядов сторонников терроризма и его распространению (A/HCR/6/17/Add.4, пункт 43).

B. Последствия мер по борьбе с финансированием терроризма

42. В мае 2007 года Специальный докладчик посетил Соединенные Штаты Америки (A/HRC/6/17/Add.3). С учетом информации, полученной в ходе его поездки, он хотел бы в рамках настоящего тематического доклада несколько расширить обсуждение вопроса о последствиях мер по борьбе с терроризмом для благотворительной деятельности. Начиная с сентября 2001 года несколько благотворительных организаций Соединенных Штатов были закрыты в результате принятия законов, направленных против финансирования терроризма. Отрицательные последствия главным образом сказались на мусульманских благотворительных организациях, во главе которых стоят мусульмане

и/или которые проводят свою работу в интересах мусульманских общин в Соединенных Штатах и за рубежом. После 2001 года были проведены расследования в отношении более 40 благотворительных групп, а их активы заморожены нередко без указания каких-либо фактических оснований и без возбуждения судебного преследования. Многие мусульмане опасаются передавать свои денежные средства благотворительным группам, в случае если те подозревались в оказании материальной поддержки терроризму. В этой связи некоторые мусульманские организации обратились к властям с просьбой о подготовке перечня "благонадежных" благотворительных организаций, которые рассматривались бы в качестве приемлемых для передачи пожертвований. Однако власти Соединенных Штатов не подготовили такой перечень, опасаясь, очевидно, что любой такой перечень "благонадежных" благотворительных организаций может потенциально использоваться в ненадлежащих целях, а именно для финансирования терроризма. Все это продолжает сдерживать благотворительную деятельность, поскольку потенциальные доноры и руководители благотворительных организаций опасаются, что их действия, даже задним числом, будут расценены в качестве материальной поддержки терроризму[24].

43. Благотворительные организации нередко принимают участие в деятельности по реализации проектов, способствующих более широкому осуществлению экономических, социальных и культурных прав. В этой связи препятствия, создаваемые для благотворительной деятельности, зачастую могут иметь прямые негативные последствия для осуществления этих и других прав человека.

44. В Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии независимой Комиссией по вопросам благотворительности начато 20 расследований в отношении благотворительных организаций, большинство из которых тем или иным образом имеют отношение к исламу и которые, как утверждается, имеют связи с терроризмом. Комиссия отмечает, что злоупотребления деятельностью благотворительных организаций со стороны террористов имеют место лишь в редких случаях. Одной из задач Комиссии является оказание содействия соблюдению правил благотворительной деятельности, с тем чтобы такие организации были менее уязвимы для злоупотреблений со стороны террористических организаций[25].

---

[24] Report of OMB Watch on “Muslim Charities and the War on Terror”, 2006, available from www.ombwatch.org.

[25] See National Council for Voluntary Organizations, press briefing “Terrorism - charities part of the solution, not part of the problem”, (January 2007), and “Security and Civil Society: the impact of counter-terrorism measures on civil society organizations”, available from www.ncvo-vol.org.uk.

45. Принятый в Канаде Закон о борьбе с терроризмом (законопроект С-36) запрещает оказание гуманитарной помощи в тех зонах конфликта, в которых, как предполагается, такая помощь используется террористическими организациями. Одной из таких зон являются северные районы Шри-Ланки, где бедные и маргинализированные слои населения, а также перемещенное население испытывают наиболее острые потребности. В данном конкретном случае канадские работники по оказанию помощи, которые поддерживают контакты с отдельными лицами и местными организациями, связанными с организацией "Тигры Тамил-Илама", рискуют открыто нарушить данный Закон и быть обвиненными в связях с террористической организацией. Организация "Тигры Тамил-Илама", которая контролирует большую часть данного района, включена в перечень террористических организаций. Канадские доноры, вносящие средства, например, для Тамильской организации по восстановлению, подвергаются сходной опасности, поскольку эта организация оказывала помощь жертвам в тех районах, где основную часть населения составляют тамилы, а "Тигры Тамил-Илама" контролируют большую часть территории[26]. Деятельность многих национальных и международных сотрудников благотворительных организаций также затрудняется Законом о государственной безопасности Шри-Ланки, который был принят в декабре 2006 года[27]. Этим законом запрещается любая деятельность, которая может оказывать поддержку терроризму, в связи с чем на практике деятельность по оказанию помощи в районах, населенных тамилами, становится весьма рискованным предприятием.

46. Применяемые правительствами меры по сворачиванию благотворительной деятельности из-за возможного риска того, что выделяемые средства в конечном итоге будут использоваться для поддержки терроризма, не всегда основаны на фактических данных. Такие меры по борьбе с терроризмом, судя по всему, не окажут положительного эффекта, поскольку они не исходят из реальной практики благотворительной деятельности. Кроме того, они могут подорвать общее доверие к благотворительности и побудить к менее прозрачным способам перевода средств и тем самым приведут к обратному результату. Законодательство по борьбе с терроризмом создало атмосферу неопределенности в отношении предоставления гуманитарной помощи в некоторых частях мира, например в Ираке, Афганистане и на оккупированной палестинской

---

[26] See International Civil Liberties Monitoring Group brief to the House of Commons Subcommittee on Public Safety and National Security of the Standing Committee on Justice, Human Rights, Public Safety and Emergency Preparedness, April 2005, available from www.interpares.ca/en/publications/pdf/ICLMG_Brief_on_C-36.pdf.

[27] Public Security Ordinance (chap. 40), Gazette Extraordinary of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka, 6 December 2006, http://documents.gov.lk/Extgzt/2006/Pdf/Dec/1474-5/1474-5e.pdf.

территории, несмотря на то, что такая гуманитарная деятельность необходима для развития этих районов[24].

47. В таких странах, как Ирак и Афганистан, в результате военных действий, вооруженных восстаний и террористических актов в области безопасности возникла ситуация, при которой затруднено оказание даже самой элементарной гуманитарной помощи. Защита таких прав, как доступ к здравоохранению или базовому образованию, в значительной мере поставлена под угрозу вследствие слабости государственных институтов и ухудшения социально-экономического положения, которое не может быть исправлено без эффективного оказания гуманитарной помощи.

48. Еще одним примером мер, принятых с целью предотвращения финансирования терроризма и приведших к негативным последствиям для экономических, социальных и культурных прав, является случай с "Аль-Баракаат" - в прошлом основной организацией для перевода денежных средств в Сомали, а также крупнейшей частной компанией страны, имеющей финансовые обязательства в других секторах[28]. Эта компания, игравшая ведущую роль в переводе денежных средств, направляемых членами семей, проживающими за рубежом, управлялась большим число брокеров, проживавших в различных частях Соединенных Штатов и в других странах, в которых расселилась сомалийская диаспора[29]. Организация "Аль-Баракаат" была закрыта правительством Соединенных Штатов, которое, однако, не представило каких-либо свидетельств, подтверждающих, что денежные средства направлялись в Сомали через систему перевода финансовых средств, поддерживаемую организацией "Аль-Каида". Сомалийцы, которые наряду с компанией "Аль-Баракаат" были внесены в перечень террористических организаций и их членов, подготовленный министерством финансов Соединенных Штатов, через год из этого перечня были исключены. В 2002 году Программа развития Организации Объединенных Наций заявила, что закрытие компании "Аль-Баракаат" оказало дестабилизирующее воздействие на экономику Сомали и имело огромные гуманитарные последствия для населения Сомали, которое лишилось возможности получать денежные средства от своих родственников[30].

---

[28] See National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States, Staff monograph, sect. 5 (Al-Barakaat case study) available from www.9-11commission.gov/staff_statements/index.htm#monographs.

[29] See Rühl Bettina, “Die Kalaschnikow gehört zum Hausrat”, Amnesty journal, 1 July 2002, available from www2.amnesty.de/.

[30] David Rowan, “US drops accusation that Somalis supported Al Qaeda”, 20 September 2002, *World Socialist Web Site*, www.wsws.org.

49. Многие служащие "Аль-Баракаат", работавшие во многих странах, прекратили свою деятельность после того, как они были включены в перечень террористических организаций, составленный Комитетом, учрежденным резолюцией 1267, или в различные национальные перечни. Например, Люксембург включил "Аль-Баракаат" в свой перечень, но национальный суд этой страны, тем не менее, снял арест с ее активов, поскольку он не смог получить какую-либо дополнительную информацию от разведывательных служб Соединенных Штатов и в этой связи у него не было доказательств, подтверждающих, что соответствующие денежные средства использовались для поддержки терроризма[31].

50. Дело *Ахмед Али Юсуф и "Аль-Баракаааат интернэшнл фаундейшн" против Совета Европейского Союза и Комиссии европейских сообществ* не было принято к рассмотрению на основании решения Суда первой инстанции Европейского союза, принятого 21 сентября 2005 года, поскольку затрагиваемые лица оспаривали постановление Совета (ЕС) № 881/2002, которое регламентирует ограничение некоторых мер, направленных против лиц и организаций, связанных с Усамой Бин Ладеном, "Аль-Каидой" и движением "Талибан". По мнению Суда первой инстанции, данное постановление не нарушает основные права заявителей jus cogens, поскольку оно, главным образом, имело последствия для права на собственность и права на справедливое судебное разбирательство. В связи с тем, что постановление было принято во исполнение резолюции Совета Безопасности в соответствии со статьей 103 Устава Организации Объединенных Наций, оно имеет преимущественную силу над другими нормами в области прав человека за исключением норм jus cogens. Это решение подверглось широкой критике за формализм в подходе к вопросу о взаимосвязи между правами человека и обязательствами по Уставу, игнорирование содержащихся в Уставе ссылок на права человека и обязательства государств-членов (и Совета Европейского союза, в состав которого входят государства-члены) по обеспечению соблюдения прав человека в процессе осуществления резолюций Совета Безопасности по борьбе с терроризмом. Данное судебное решение в настоящее время пересматривается Европейским судом (дело C-415/05 P).

C. Право на образование в широком контексте

51. В случае Турции, где Специальный докладчик находился с миссией в феврале 2006 года, в центре принятых правительством стратегий по борьбе с терроризмом находится "курдский вопрос". В восточной и юго-восточной частях Турции уровень насилия намного выше, чем в других районах страны. Судя по всему, такая ситуация является отражением сложного социально-экономического положения в этих регионах,

---

[31] Thachuk Kimberley L., “Counter terrorism across the Atlantic?” in *Defense Horizons*, No. 53, July 2006.

что, в свою очередь, связано с недостатками в осуществлении экономических, социальных и культурных прав проживающего там населения. На основе информации, полученной в ходе своего посещения Турции, Специальный докладчик пришел к выводу, согласно которому в долгосрочной перспективе полное соблюдение экономических, социальных и культурных прав могло бы способствовать устранению опасности того, что отдельными лицами будут приниматься морально неоправданные решения о применении актов терроризма, и рекомендовал, чтобы лицам, принадлежащим к различным культурным и языковым группам, в том числе курдскому населению, обеспечивалась защита их культурных, языковых и религиозных прав, в том числе возможность свободного использования своего языка в общественной и частной жизни.

52. Специальный докладчик придерживается мнения, согласно которому право на образование является основным правом, способствующим интеграции и недискриминации всех групп населения, проживающих в стране. В случае Турции он обеспокоен заметными различиями между мальчиками и девочками, касающимися посещения школ, в частности на востоке и юго-востоке страны. Несмотря на то, что правительство объявило о проведении кампаний, направленных на повышение численности учащихся, особенно девочек в сфере начального образования, по-прежнему существуют значительные различия между числом мальчиков и девочек в составе контингента учащихся школ. Министерство образования сообщило, что посещаемость школ находится на низком уровне не только в юго-восточных регионах, но и во многих городах, в частности в Стамбуле. Вместе с тем представляется, что эта проблема, по крайней мере частично, связана с большой численностью внутренне перемещенных лиц, в первую очередь лиц курдской национальности из восточных и юго-восточных регионов[32]. Приняты специальные программы по поощрению набора учащихся, главным образом на востоке и юго-востоке страны, а также начата реализация особой программы по поощрению посещения школ девочками (A/HRC/4/26/Add.2, пункты 62 и 63).

53. Другой вопрос, относящийся к праву на образование, связан с закрытием либо с ограничением деятельности религиозных школ или доступа к ним, а также с недопущением их создания под предлогом борьбы с терроризмом. Этому вопросу уделяется внимание во многих странах, в том числе в Пакистане[33]. Хотя Специальный докладчик, бесспорно, согласен с тем, что государству необходимо принимать решительные меры против подготовки террористов, он хотел бы напомнить государствам,

---

[32] See “Hacettepe University’s population survey assesses twenty-year displacements” (2006), available from www.internal-displacement.org.

[33] International Crisis Group, “Pakistan: Karachi’s madrasas and violent extremism”, Asia report No. 130, 29 March 2007, available from www.crisisgroup.org.

что как в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, так и в Международном пакте о гражданских и политических правах предусматривается защита прав семей на предоставление образования своим детям в соответствии со своими религиозными или другими убеждениями.

54. В Китае нередко выдвигаются уголовные обвинения в отношении представителей уйгурского меньшинства, направленные против "злых сил сепаратизма, терроризма и религиозного экстремизма". После событий 11 сентября 2001 года такие обвинения, согласно сообщениям, предъявлялись в Синьцзян-Уйгурском автономном районе, население которого выступает за независимость[34]. Согласно сообщениям, Комитет коммунистической партии города Хотань заявил в 2002 году, что им выявлено несколько незаконных религиозных экстремистских групп, которые оказывали негативное влияние и нарушали общественный порядок главным образом в сфере образования. С учетом сложившейся ситуации Комитет коммунистической партии провел реорганизацию школ и органов по вопросу образования, затронув таким образом осуществление права на образование.

55. В Индии конфликт вокруг движения Наксалит, между Маоистской коммунистической партией и силами безопасности правительства и движением Салва Джудум (выступает против сторонников движения Наксалит), в основном ощущается в наиболее бедных сельских районах. В 2006 году было убито свыше 700 человек, по бóльшей части из гражданских лиц. В результате этого конфликта многие жители сельских районов, которые ранее занимались мелким фермерством и лесозаготовками, оказались в числе перемещенных лиц. В результате перемещения их средства к существованию были уничтожены. Кроме того, право детей на образование было ограничено вследствие кампании, проводимой движением Салва Джудум, в рамках которой мальчики и девочки, находящиеся в лагерях для внутренне перемещенных лиц, рекрутировались в качестве "сотрудников сил специальной полиции". Еще одним случаем негативных последствий для права на образование, о котором поступила информация, является захват 250 школ силами безопасности для своих собственных нужд, который согласно утверждениям, имел место[35].

---

[34] Kevin Boyle, “Terrorism, states of emergency and human rights”, *Anti-Terrorist Measures and Human Rights*, Leiden/Boston 2004, p.111. See also “In the name of counter-terrorism: human rights abuses worldwide”, A Human Rights Watch Briefing Paper for the fifty-nineth session of the United Nations Commission on Human Rights, March 2003, available from http://hrw.org/un/chr59/counter-terrorism-bck4.htm.

[35] Asian Centre for Human Rights report "Naxal conflict in 2006", available at www.achrweb.org/reports/india/naxal10107.pdf.

56. Одним из вопросов, вызывающих беспокойство в связи с защитой беженцев, является проявившаяся во многих странах тенденция к поспешному возвращению просителей убежища или репатриации беженцев по мотивам обеспечения интересов национальной безопасности страны, но зачастую без уделения достаточного внимания уровню осуществления экономических, социальных и культурных прав для лиц, возвращающихся в свои страны происхождения[36]. Лишь в редких случаях государства признают такие последствия в качестве "преследования" или "бесчеловечного или унижающего достоинство обращения" и не допускают в соответствии с законом возвращения беженцев, руководствуясь принципом невысылки. Специальный докладчик особенно обеспокоен последствиями, которые могут возникать после возвращения в таких условиях для особо уязвимых семей, включая семьи, главами которых являются женщины, не сопровождаемых взрослыми детей и подростков, не имеющих родственников в своей стране происхождения. Он также обращает внимание государств на возможность того, что дети и подростки, которые не имеют возможности получить доступ к образованию и социальные и экономические права которых не уважаются, могут быть в таких ситуациях легко завербованы преступниками, вооруженными группами или организациями, осуществляющими террористические акты.

D. Экономические, социальные и культурные права коренных народов

57. Одним из вопросов, с которым Специальный докладчик еще не сталкивался в ходе посещения стран, но который возник в рамках его переписки с правительствами и который Специальный докладчик надеется рассмотреть в ходе своих предстоящих посещений стран, является вопрос о последствиях мер по борьбе с терроризмом для экономических, социальных и культурных прав коренных народов или других групп меньшинств, имеющих особые источники средств к существованию и самобытную культуру. Он с беспокойством отмечает, что в различных частях мира правительства ссылаются на свои законы по борьбе с терроризмом в ответ на претензии и социальные требования, выдвигаемые коренными народами этих стран. Такие меры могут привести к неоправданному объявлению в качестве террористической деятельности мер, принимаемых общинами коренных народов в отношении конфликтов, связанных с отстаиванием ими своих прав на землю и природные ресурсы. Непродуманные ответные меры правительств, основанные на нормативно-правовой базе по борьбе с терроризмом, могут в таких ситуациях легко перерасти в нарушения прав человека коренных народов, включая их экономические, социальные и культурные права. В некоторых случаях такие недопустимые действия правительств могут подстегиваться стремлением правительств к

---

[36] See A/62/263.

продолжению практики, связанной с эксплуатацией соответствующих земель и ресурсов без согласия общин коренных народов или без проведения консультаций с ними.

58. Специальный докладчик приветствует недавно принятую Генеральной Ассамблеей Декларацию Организации Объединенных Наций о правах коренных народов (резолюция 61/295 Генеральной Ассамблеи) и выражает надежду на то, что международные нормы, закрепленные в этом новом правовом документе, будут служить в качестве руководства для правительства при принятии мер по искоренению любых злоупотреблений понятием терроризма применительно к претензиям коренных народов. Ссылаясь на свои предыдущие доклады, Специальный докладчик подчеркивает, что при определении терроризма следует исходить из факта использования недопустимых методов насилия в отношении ни в чем не повинных людей и наличия намерения создать атмосферу страха среди широких слоев населения, а не из политических или других целей, которые нередко созвучны целям социальных движений, никоим образом не причастных к актам терроризма.

59. В Чили ряд лидеров общины мапуче были подвергнуты уголовному преследованию в соответствии с широким определением терроризма, закрепленным в действующем законодательстве, и некоторые из них были осуждены и приговорены к длительным срокам лишения свободы по обвинению в "террористических" действиях, совершенных в рамках социального конфликта, возникшего в связи с отстаиванием ими земельных прав (см. A/HRC/6/17/Add.1).

60. В 2002 году организации коренных народов Филиппин, которые отстаивали свои родовые земельные участки и земельные права или оказывали сопротивление попыткам зарубежных коммерческих компаний захватить их территории, нередко объявлялись преступниками, проводящими подрывную деятельность, а члены этих организаций подвергались уголовным преследованиям в качестве "террористов" (E/CN.4/2003/90/Add.3, пункт 49). Специальный докладчик предполагает рассмотреть данный вопрос в ходе предстоящей поездки в эту страну.

61. По информации Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека и основных свобод коренных народов, принятие в Индии Закона о предотвращении терроризма в 2002 году привело к заключению под стражу многих лиц из числа коренных народов, в частности представителей народа адиваси и племенных общин в штате Джакханд. До марта 2003 года, когда Верховный суд Мадраса подтвердил преимущественную силу Закона о правосудии в отношении несовершеннолетних по сравнению с законами по борьбе с терроризмом, в качестве террористов было арестовано несколько детей из числа коренных народов (E/CN.4/2004/80, пункт 45). После этого

Закон о предотвращении терроризма был отозван, но многие из его ключевых положений были сохранены в общеуголовном законодательстве[37]. Члены общины адиваси подвергались насильственным выселениям и их укладу жизни угрожают проекты по строительству плотины и созданию горнодобывающих предприятий, распространение современных форм ведения сельского хозяйства и строительство новых поселений. Их земельные права никогда не признавались, и они не пользовались в полном объеме защитой в различных регионах. Насильственные выселения и снос их домов, судя по всему, нередко увязываются с мерами по борьбе с терроризмом. Согласно сообщениям, в 2003 году на мусульман Индии нередко "наклеивался" ярлык "террористов" и вооруженные банды систематически практиковали снос жилищ мусульман, уничтожали их предприятия и места отправления культа. Согласно утверждениям, такие нападения осуществлялись при участии и поддержке со стороны государственных органов власти. Очевидно, что связанные с этим выселения будут иметь серьезные негативные последствия для осуществления права на надлежащее жилище, которое гарантируется Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах[38].

62. К числу внутренне перемещенных лиц в Колумбии в подавляющем большинстве относятся дети и женщины, а также нередко члены общин коренных народов, которые были перемещены с земель своих предков, в результате чего они утратили традиционные средства к существованию, доступ к своим землям и природным ресурсам, а также возможность соблюдения своих культурных традиций. Перемещение является прямым следствием действий вооруженных сил Колумбии, военизированных групп и партизанских формирований, проводимых с применением насилия, которое нередко оправдывается ссылками на терроризм. В доведенных до крайней нищеты городских трущобах перемещенные лица не имеют возможности добывать средства к существованию и сталкиваются с непрекращающимся насилием и отсутствием таких предметов первой необходимости, как продукты питания, вода и средства санитарии, будучи лишены при этом доступа к медицинскому обслуживанию и образованию[39].

---

[37] Amnesty International Report 2006 on India, available at http://web.amnesty.org/report2006/ind-summary-eng.

[38] “In the name of counter-terrorism: human rights abuses worldwide”, A Human Rights Watch Briefing Paper for the fifty-ninth session of the United Nations Commission on Human Rights, March 2003, http://hrw.org/un/chr59/counter-terrorism-bck4.htm.

[39] MADRE, Colombia overview, “The impact of Colombia’s war on women and children”, available at http://www.madre.org/countries/Colombia.html.

63. В различных частях мира выселения, как правило, затрагивают лиц, находящихся в уязвимом положении, в частности женщин, этнические, религиозные и другие меньшинства и коренные народы. В период борьбы с терроризмом выселения и снос жилищ в некоторых случаях используются в качестве форм целенаправленного или даже коллективного наказания жителей, которые подозреваются в оказании поддержки террористическим группам. Хорошо вооруженные подразделения способны проводить выселения, заниматься уничтожением имущества и сносом домов. Хотя в некоторых случаях, в частности в условиях вооруженного конфликта, уничтожение имущества может быть оправдано законными основаниями, коллективные наказания или чрезмерное использование силы по определению представляет собой нарушение прав человека, в том числе права на надлежащее жилище. Эти действия могут также приводить к усугублению проблемы бедности и институциональному закреплению безнаказанности лиц, ответственных за такие нарушения. Дискриминация, лежащая в основе этих действий в период насильственных выселений может перерасти в нарушение самых основных прав человека. Следующим этапом является бегство населения в другие районы страны и возникновение проблемы перемещенных лиц[40].

V. РОЛЬ ПООЩРЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ, СОЦИАЛЬНЫХ И КУЛЬТУРНЫХ ПРАВ В ПРЕДОТВРАЩЕНИИ ТЕРРОРИЗМА

64. Одним из основополагающих компонентов Глобальной контртеррористической стратегии Организации Объединенных Наций, принятой Генеральной Ассамблеей в сентябре 2006 года в ее резолюции 60/288, является принятие мер по устранению условий, способствующих распространению терроризма. В качестве таких условий - и подчеркнув при этом, что ни одно из этих условий не может служить оправданием или обоснованием актов терроризма, - государства-члены назвали среди прочего затянувшиеся неурегулированные конфликты; нарушения прав человека; этническую, национальную и религиозную дискриминацию; политическую изоляцию; социально-экономическую маргинализацию; и отсутствие благого правления. Многие из этих факторов напрямую связаны со степенью реализации экономических, социальных и культурных прав. Таким образом, поощрение и эффективную реализацию этих прав можно рассматривать в качестве стратегического выбора для проведения политики, направленной на предотвращение терроризма. Хотя никаких научных подтверждений наличия причинно-следственной связи между экономическими и социальными проблемами и актами терроризма нет, можно показать сложившиеся схемы зависимости, дающие основание полагать, что общества, характерными чертами которых являются наличие таких проблем

---

[40] Report of the Special Rapporteur on adequate housing as a component of the right to an adequate standard of living (E/CN.4/2004/48), paras. 37-39.

и отлучение от образования, нередко служат питательной средой для "вскармливания" или вербовки террористов[41].

65. В контексте Стратегии государства-члены постановили принять среди прочего следующие меры по устранению условий, способствующих распространению терроризма:

- своевременная и полная реализация целей и задач в области развития, согласованных на крупных конференциях и встречах на высшем уровне, включая цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия;

- искоренение нищеты и поощрение динамичного экономического роста, устойчивого развития и глобального процветания для всех;

- осуществление и усиление программ развития и социальной интеграции на всех уровнях как самоцелей наряду с признанием того, что успех в этой области, особенно в вопросах, касающихся безработицы среди молодежи, может содействовать сокращению масштабов маргинализации и связанного с этим чувства отчуждения, которые подпитывают экстремизм и способствуют вербовке террористов;

- вынесение рекомендации системе Организации Объединенных Наций в целом расширить масштабы сотрудничества и помощи, которые она уже осуществляет в областях верховенства права, прав человека и благого правления, для поддержки устойчивого экономического и социального развития.

66. Специальный докладчик приветствует эти и другие конкретные меры и вновь подчеркивает их тесную взаимосвязь с защитой и поощрением экономических, социальных и культурных прав.

67. Государствам и международным организациям отводится важная роль в поощрении реализации экономических, социальных и культурных прав на основе осуществления своих программ в области развития и соответственно в содействии устранению условий,

---

[41] For a rich but complex discussion on various approaches to the issue of causes or conditions related to terrorism, see the presentation by Alex P. Schmid, “Why terrorism? Root causes, some empirical findings, and the Case of 9/11”, Council of Europe document, available from www.coe.int/gmt.

способствующих распространению терроризма. К примеру, конкретный компонент деятельности, направленный на устранение условий, способствующих распространению терроризма, в рамки своего сотрудничества в области развития включила Германия[42]. В 2002 году правительство Германии осуществило в рамках своего комплекса антитеррористических действий 34 региональные и 5 надрегиональных специальных мер по предупреждению кризисных ситуаций и миростроительству в качестве вклада в структурные меры по предотвращению терроризма во всем мире. Учреждением-исполнителем являлся Немецкий институт технического сотрудничества, договор с которым был заключен Федеральным министерством экономического сотрудничества и развития[43]. При осуществлении данного комплекса мер в качестве стратегической основы необходимо будет добиваться устранения как признаков, так и истоков терроризма и охватывать различные области политики. На оперативном уровне перед сотрудничеством в области развития ставится задача по осуществлению прежде всего структурных мер по предотвращению терроризма, которые включают в себя меры по преобразованию гражданских конфликтов, а также конкретные меры по сотрудничеству в области развития, направленные на оказание помощи в устранении структурных причин и основ, благоприятствующих распространению терроризма. Традиционные программы сотрудничества в области развития нередко обладают значительными возможностями в плане интеграции мер по предотвращению кризисных ситуаций и миростроительству в рамки осуществляемой ими работы за счет принятия новых подходов.

68. Основной акцент в комплексе антитеррористических мер был сделан на осуществление структурных мер по предотвращению терроризма. Одна из выбранных стратегий заключалась в поощрении экономических и социальных прав для особых групп, например для молодых людей, не имеющих перспектив в плане трудоустройства, которые, будучи исключены из числа участников процесса социально-экономического развития, оказываются подверженными вербовке криминальными или агрессивно настроенными группировками. Такие особые группы следует более активно интегрировать в программы сотрудничества в области развития.

---

[42] See also Ministry of Foreign Affairs of Denmark report, “Countering radicalisation through development assistance: a country assessment tool”, March 2007, available from www.um.dk.

[43] Thania Paffenholz and Dunja Brede, “Lessons learnt from the German Anti-Terrorism Package”, available at www.gtz.de/de/dokumente/en-atp.pdf.

VI. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

A. Выводы

69. Специальный докладчик приходит к тому выводу, что контртеррористические меры оказывают как непосредственное, так и опосредованное воздействие на реализацию экономических, социальных и культурных прав. Меры, принимаемые государствами для борьбы с терроризмом, нередко создают серьезные проблемы для экономических, социальных и культурных прав. В этой связи государствам необходимо помнить о своей обязанности обеспечивать условия, позволяющие всем людям, живущим в пределах действия их юрисдикции, пользоваться всеми правами человека, включая экономические, социальные и культурные права. Это имеет особую важность, поскольку поощрение этих прав следует рассматривать в качестве средства устранения условий, способствующих распространению терроризма, и соответственно предотвращения актов терроризма.

70. Социальная и экономическая маргинализация уязвимых групп, таких, как меньшинства, коренные народы или пользующиеся меньшими привилегиями домохозяйства, состоящие из женщин и детей, а также дискриминация в отношении этих групп нередко приводят к нарушениям их прав человека, в частности их экономических, социальных и культурных прав. Подобные обстоятельства могут также создать благоприятную почву для вербовки в движения, которые обещают грядущие изменения к лучшему, но прибегают к использованию такого недопустимого средства, как акты терроризма.

71. Оказывая свое негативное воздействие на эффективную реализацию экономических, социальных и культурных прав, контртеррористические меры, принимаемые без учета различных соответствующих факторов, даже в том случае, когда они могут обосновываться как допустимые ограничения прав человека, нередко приводят к обратным результатам, подрывающим ту долгосрочную благотворную роль, которую играет поощрение экономических, социальных и культурных прав в осуществлении устойчивых стратегий предотвращения терроризма.

B. Рекомендации

72. **На основе результатов своей работы по конкретным странам Специальный докладчик выносит следующие рекомендации:**

a) не претендуя на исчерпывающий анализ, Специальный докладчик хотел бы проиллюстрировать возможные стратегии и конкретные шаги в области поощрения и защиты экономических, социальных и культурных прав в условиях борьбы с терроризмом путем вынесения рекомендаций, основанных на опыте стран, с которыми он наладил тесное сотрудничество;

b) ссылаясь на свое "кабинетное исследование" по Австралии (A/HRC/4/26/Add.3), Специальный докладчик рекомендует, чтобы Австралия и другие страны-доноры при оказании помощи другим странам в принятии и развитии их контртеррористического законодательства и механизмов уделяли должное внимание обеспечению соответствия этих мер правам человека и контролю за тем, чтобы техническая и другие виды помощи в области контртеррористической деятельности не предоставлялись в ущерб помощи в целях развития, включая программы, направленные на поощрение экономических, социальных и культурных прав. Специальный докладчик рекомендует активизировать сотрудничество в целях развития, памятуя о стратегической важности поощрения экономических, социальных и культурных прав для предотвращения терроризма и о необходимости недопущения подрыва этого потенциала в результате переключения ресурсов с осуществления этих программ на оказание краткосрочной помощи в укреплении потенциала и технической помощи в области контртеррористической деятельности;

c) в подготовленном им докладе о своей миссии в Израиль, которая включала посещения оккупированной палестинской территории (A/HRC/6/17/Add.4), Специальный докладчик рассмотрел неблагоприятные последствия для прав человека строительства Израилем вдоль и внутри оккупированной палестинской территории защитного заграждения/стены и его негативное воздействие на осуществление, среди прочего, прав на труд, медицинское обслуживание, жилье и образование. Специальный докладчик рекомендует правительству Израиля незамедлительно принять решение о выведении всех израильских поселений с оккупированной палестинской территории и заменить еще недостроенное заграждение системой безопасности, положение которой на местности обеспечило бы уважение статуса "Зеленой линии" и которая в ином случае была бы приемлемой для палестинцев. В ходе выполнения такого решения Специальный докладчик рекомендует в срочном порядке принять меры, с тем чтобы режим пропусков, функционирование контрольно-пропускных пунктов и все прочие связанные с этим меры на оккупированной палестинской территории не оказывали несоразмерного воздействия на осуществление прав человека, включая экономические, социальные и культурные права;

d) со ссылкой на результаты своих миссий в Южную Африку (A/HRC/6/17/Add.2) и Соединенные Штаты Америки (A/HRC/6/17/Add.3) и на свой ранее подготовленный тематический доклад о свободе собраний и ассоциации, в том числе в контексте составления перечней террористических групп (A/61/267, пункты 30-38), Специальный докладчик рекомендует этим и другим странам вступить в диалог с соответствующими общинами, занимающимися благотворительной деятельностью, с тем чтобы обеспечить наличие доступных и эффективных каналов для благотворительности, которыми можно было бы воспользоваться, не опасаясь того, что сделанные пожертвования будут впоследствии заклеймены Организацией Объединенных Наций или властями той или иной страны как финансовая или материальная поддержка терроризма. Специальный докладчик осознает тот факт, что благотворительность считается религиозным долгом многими мусульманами, христианами и представителями других конфессий; поэтому доноры должны иметь возможность выбирать ту или иную форму благотворительности, которая совместима с их убеждениями. Помимо этого благотворительная деятельность нередко играет важную роль в содействии осуществлению на деле экономических, социальных и культурных прав в бедных странах;

e) основываясь на результатах своей поездки в Турцию (A/HRC/4/26/Add.2), Специальный докладчик рекомендует по-прежнему уделять внимание не только предоставлению компенсации жертвам терроризма и контртеррористических операций, но также принятию мер по удовлетворению реабилитационных и других потребностей жертв, включая обеспечение безопасных условий для того, чтобы лица, желающие вернуться в свои родные селения, имели возможность сделать это. Подчеркивая, что всестороннее соблюдение экономических, социальных и культурных прав содействует устранению опасности принятия отдельными лицами морально неприемлемого решения прибегнуть к актам терроризма, Специальный докладчик рекомендует принять меры к обеспечению для всех лиц, включая курдское население, эффективного доступа к образованию, который следует расширять за счет погружения - по крайней мере, на первоначальном этапе - в родную языковую среду;

f) ссылаясь на подготовленные им доклады о поездках в Израиль (A/HRC/6/17/Add.4) и Турцию, Специальный докладчик настоятельно призывает правительства обеспечивать, чтобы любой снос жилья или иное уничтожение частной собственности, проводимые в качестве меры, направленной на борьбу с терроризмом или его предотвращение, использовались в строгом соответствии с международными стандартами международного права и сопровождались выплатой

надлежащего возмещения. Учитывая, что сильное эмоциональное потрясение, вызываемое такими мерами, вполне способно привести к обратным результатам в борьбе против терроризма, Специальный докладчик рекомендует правительствам проявлять крайнюю осмотрительность при использовании таких мер.

73. **В отношении государства и международного сообщества в целом Специальный докладчик выносит следующие рекомендации:**

a) Специальный докладчик призывает все государства и межправительственные организации при проведении контртеррористических мер принимать во внимание соответствующие документы, направленные на защиту и поощрение экономических, социальных и культурных прав, как в целях недопущения нарушений этих прав, так и для сведения к минимуму негативных последствий борьбы против терроризма для этих прав и в полной мере использовать потенциал поощрения экономических, социальных и культурных прав в качестве неотъемлемого компонента долгосрочных устойчивых стратегий предотвращения терроризма. В частности, Специальный докладчик рекомендует Контртеррористическому комитету Совета Безопасности рассмотреть эти вопросы с целью представления руководящих указаний государствам-членам;

b) Специальный докладчик рекомендует уделять больше внимания праву на образование как праву, играющему ключевую роль в осуществлении целого ряда других прав человека, и как одному из важнейших компонентов устойчивых долгосрочных стратегий предотвращения терроризма;

c) Специальный докладчик рекомендует уделять внимание на систематической основе правам женщин и гендерным вопросам в контексте борьбы с терроризмом, в том числе путем обеспечения эффективного осуществления женщинами экономических, социальных и культурных прав в качестве одного из важнейших компонентов устойчивых долгосрочных стратегий предотвращения терроризма;

d) Специальный докладчик настоятельно призывает государства не применять их контртеррористические законы и меры в отношении общественных движений или выступлений для демонстрации протеста коренного населения или общин меньшинств, требующих признания и полного уважения их экономических, социальных и культурных прав, включая право на реализацию их собственной, иной культуры, которая нередко связана с землей и особыми формами получения средств к существованию. Он рекомендует строго придерживаться принципа,

согласно которому терроризм должен определяться по его не имеющим оправдания методам насилия в отношении случайных лиц и преследуемой им цели посеять страх среди населения в целом, а не по политическим или иным целям, которые нередко совпадают с целями общественных движений, никоим образом не связанных с террористическими актами;

e) подтверждая заключительную рекомендацию, изложенную в его последнем докладе Генеральной Ассамблее (A/62/263), Специальный докладчик рекомендует государствам и межправительственным организациям проявить приверженность укреплению совместной ответственности в том, что касается ситуаций, связанных с затянувшимся присутствием беженцев, которые в настоящее время часто переплетаются с вооруженными восстаниями и конфликтами, а также иногда с террористическими актами против гражданского населения, и рекомендует при осуществлении этих усилий исходить из транспарентного, глубокого и ответственного анализа условий, при которых допустимо возвращение беженцев, и существующих или могущих возникнуть условий, которые будут благоприятствовать вербовке террористов и распространению терроризма, а также из необходимости укрепления международной координации и сотрудничества в целях разрешения конфликтов и стабилизации положения в обществе. В этом контексте важнейшее значение имеет уделение должного внимания экономическим, социальным и культурным правам;

f) Специальный докладчик рекомендует всем государствам предусмотреть в ходе осуществления резолюции 1267 (1999) Совета Безопасности или иным образом надлежащие гарантии в своих национальных процедурах для обеспечения уважения прав человека, включая требование о соблюдении законности и наличии судебного контроля при включении в соответствующие перечни лиц и групп в качестве участников террористической деятельности, что затрагивает их имущественные права.

74. **Непосредственно в отношении Организации Объединенных Наций и ее правозащитных механизмов Специальный докладчик выносит следующие рекомендации:**

a) Специальный докладчик рекомендует всем соответствующим специальным процедурам и механизмам Совета по правам человека и договорным органам по правам человека рассмотреть в рамках их мандатов вопросы защиты и поощрения прав человека с уделением особого внимания экономическим, социальным и культурным правам в контексте мер по борьбе с терроризмом и при

необходимости координировать свои усилия в целях содействия применению согласованного подхода к этому вопросу. Он рекомендует Управлению Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека продолжить обновление его сборника по практике в области защиты прав человека в условиях борьбы с терроризмом и включить в этот сборник новый раздел, посвященный практике договорных органов и специальных процедур в отношении экономических, социальных и культурных прав;

b) Специальный докладчик рекомендует Комитету по экономическим, социальным и культурным правам и другим договорным органам, мандаты которых охватывают экономические, социальные и культурные права, развивать на систематической основе практику рассмотрения контртеррористических мер, принимаемых государствами, в рамках мониторинга осуществления соответствующих договоров. В частности, Специальный докладчик рекомендует Комитету по экономическим, социальным и культурным правам принять замечание общего порядка по вопросу об экономических, социальных и культурных правах и борьбе с терроризмом.
