



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
2 March 2023
Russian
Original: English

Совет по правам человека**Пятьдесят третья сессия**

19 июня — 14 июля 2023 года

Пункт 3 повестки дня

**Поощрение и защита всех прав человека,
гражданских, политических, экономических,
социальных и культурных прав,
включая право на развитие**

**Пересмотренный проект декларации о правах человека
и международной солидарности****Доклад Независимого эксперта по вопросу о правах человека
и международной солидарности Обиоры Чинеду Окафора***Резюме*

В настоящем докладе, представляемом в соответствии с резолюцией [44/11](#) Совета по правам человека, Независимый эксперт по вопросу о правах человека и международной солидарности Обиора Чинеду Окафор рассказывает о проделанной им за последний год работе по пересмотру существующего проекта декларации о праве на международную солидарность. В докладе приводится ряд оснований для внесения изменений в проект текста, описывается процесс подготовки пересмотренного проекта декларации, раскрывается характер основных изменений, внесенных в новый проект, повторяются аргументы в пользу его принятия или одобрения Советом по правам человека и предлагаются некоторые выводы и рекомендации. В приложении I к докладу также представлен пересмотренный проект декларации, а в приложении II предлагается ряд конкретных пояснительных примечаний к поправкам, которые были внесены в пересмотренный проект.

* Переиздано по техническим причинам 1 июня 2023 года.



I. Введение

1. В первом докладе, представленном Независимым экспертом Совету по правам человека, было перечислено большинство тематических приоритетов, на которых он намеревался сосредоточиться в течение срока своих полномочий¹. К их числу относились миграция и международная солидарность², беженцы и международная солидарность³, изменение климата и международная солидарность⁴, экстерриториальные обязательства в области прав человека и международная солидарность⁵, гражданское общество и международная солидарность, глобальное гражданство и международная солидарность, сотрудничество Юг — Юг как форма международной солидарности, технологии и инновации и международная солидарность, города и местные органы власти как движущая сила международной солидарности, угроза, которую представляет популизм для принципа международной солидарности⁶, налогообложение и международная солидарность и экономическая безопасность⁷.

2. Пандемия коронавирусной болезни (COVID-19) и глобальные меры реагирования на нее потребовали внесения определенных изменений в повестку дня и программу работы Независимого эксперта. Соответственно, он представил Совету по правам человека доклад о международной солидарности в поддержку реализации прав человека во время и после пандемии COVID-19⁸, а также представил Генеральной Ассамблее доклад о солидарности в вопросе вакцинации⁹.

3. В настоящем докладе Независимый эксперт рассказывает о проделанной им за последний год работе по пересмотру существующего проекта декларации о праве на международную солидарность¹⁰. После настоящего введения в разделе II доклада приводится ряд оснований для внесения этих изменений. В разделе III Независимый эксперт описывает процесс, который он использовал при подготовке пересмотренного проекта декларации. Раздел IV посвящен разъяснению характера основных изменений, внесенных в предыдущий проект декларации. В разделе V Независимый эксперт вновь излагает доводы в пользу принятия или одобрения Советом по правам человека декларации о праве на международную солидарность. После этого изложения предлагается ряд выводов и рекомендаций. В конце доклада в двух приложениях представлены пересмотренный проект декларации (приложение I) и пояснительные примечания к поправкам, внесенным в пересмотренный текст (приложение II).

II. Основания для пересмотра предыдущего проекта декларации

4. Основные причины для пересмотра существующего проекта декларации заключаются в необходимости:

а) обновить существующий проект с целью отражения важных изменений в области прав человека, которые произошли с момента его подготовки, и реагирования на них, включая пандемию COVID-19 и обострение других общих глобальных кризисов, таких как изменение климата, бедность, жестокое обращение с мигрантами и крайне правый популизм, но не ограничиваясь ими;

¹ [A/HRC/38/40](#).

² [A/HRC/41/44](#).

³ [A/74/185](#).

⁴ [A/HRC/44/44](#).

⁵ [A/HRC/50/37](#).

⁶ [A/75/180](#).

⁷ [A/76/176](#).

⁸ [A/HRC/47/31](#).

⁹ [A/77/173](#).

¹⁰ См. [A/HRC/35/35](#), приложение.

- b) обеспечить, где это необходимо, более конкретную и уместную детализацию некоторых положений в проекте декларации, способствуя лучшей ориентации и облегчая осуществление;
- c) прояснить в проекте декларации формулировку некоторых понятий, касающихся ее содержания, правообладателей и способов осуществления;
- d) внести ключевые понятия, улучшающие понимание предлагаемого права на международную солидарность и его осуществления;
- e) сослаться на некоторые другие важные международные договоры, связанные с солидарностью;
- f) преобразовать преамбулу предыдущего проекта декларации для лучшей последовательности и связности изложения.

III. Процесс, избранный для пересмотра предыдущего проекта декларации

5. Опираясь на предыдущий проект декларации и работу, проделанную в этой связи его предшественницей Виржинией Дандан, которой способствовали широкие региональные и иные консультации, позволившие сформировать предыдущий текст, Независимый эксперт при внесении изменений в этот текст прибег к в высшей степени консультативному и инклюзивному процессу:

- a) вначале в Женеве были проведены очные индивидуальные консультации с координаторами региональных групп в Совете по правам человека;
- b) после этих первоначальных консультаций Независимый эксперт обратился за советом и помощью к консультативной группе экспертов, а именно к группе видных экспертов, представляющих все пять геополитических регионов Организации Объединенных Наций, которые предложили свои рекомендации по внесению изменений в предыдущий проект декларации¹¹;
- c) затем Независимый эксперт подготовил предлагаемый пересмотренный проект декларации, который был распространен среди всех государств и широкого круга заинтересованных сторон;
- d) после этого Независимый эксперт в январе 2023 года созвал глобальные консультации в Женеве, в ходе которых государства и другие заинтересованные стороны рассмотрели текст предлагаемого пересмотренного проекта декларации и представили ценные соображения и дополнения в предлагаемый текст;
- e) в дальнейшем Независимый эксперт принял эти соображения и дополнения во внимание при доработке пересмотренного проекта декларации, который включен в настоящий доклад в качестве приложения I.

IV. Характер основных изменений, внесенных в предыдущий проект декларации

6. Основные изменения, которые были внесены в предыдущий проект декларации, были в значительной степени направлены на:

- a) реорганизацию пунктов его преамбулы для их размещения в лучшем порядке и последовательности, их изменение, где это было необходимо, и более систематическое изложение их содержания от общего к частному;

¹¹ В членский состав группы экспертов входили: Обиджиофор Агинам (Нигерия), Сесилия Байльет (Председатель) (Аргентина), Михир Канаде (Индия), Веселин Поповски (Болгария) и Джая Рамджи-Ногалес (Соединенные Штаты Америки).

b) отражение и упоминание в преамбуле как последних актуальных изменений в Организации Объединенных Наций и в мире, так и некоторых других ключевых договоров или документов, таких как Глобальный договор о беженцах, Декларация Организации Объединенных Наций о правах крестьян и других лиц, работающих в сельских районах, Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов, Декларация о праве на мир и Устав Всемирной организации здравоохранения;

c) упорядочение и упрощение формулировки определения международной солидарности в проекте;

d) подтверждение в новой статье 1 того общепризнанного факта, что международная солидарность является одним из существенных принципов современного международного права;

e) добавление в некоторых случаях более значимых деталей, например, добавление слов «деградация окружающей среды» и «изменение климата» в пункте 2 статьи 2, касающейся определения «реактивной солидарности», а также добавление пяти новых подразделов в статью 3, с тем чтобы поставить в центр внимания правозащитные аспекты ключевых глобальных проблем, имеющих отношение к солидарности, такие как миграция, изменение климата, гражданское общество, социальные движения, незаконные финансовые потоки и противодействие введению в заблуждение и дезинформации;

f) обновление и детализацию понятия «обязанность» в проекте декларации с целью включения понятий «уважать, защищать и выполнять»;

g) включение обязанностей государств в отношении создания показателей для измерения воздействия их мер в области международной солидарности и отчетности о том, как они их достигли, в рамках процесса универсального периодического обзора и с целью облегчения осуществления и достижения прогресса в этой связи;

h) добавление в предлагаемые пункты 1 e) и f) статьи 9 более подробной информации о том, что могут и должны делать государства для соблюдения и осуществления проекта декларации;

i) устранение некоторых ненужных повторов, например выражения «чрезвычайные ситуации в области здравоохранения и эпидемические заболевания», которое встречается как в преамбуле, так и в основном тексте существующего проекта (например, в статье 2);

j) общую переработку формулировок для обеспечения меньшей сложности, например, в пункте 1 статьи 7.

V. Подтверждение необходимости принятия или одобрения декларации о праве на международную солидарность

7. Противодействие принятию проекта декларации о праве на международную солидарность в значительной степени обосновывается тем, что право, которое она предусматривает утвердить в глобальном масштабе, не соответствует критериям для включения в свод норм в области прав человека. Поскольку эти аргументы способны омрачать и сдерживать усилия по принятию или одобрению нынешнего пересмотренного проекта декларации, важно вновь опровергнуть такие аргументы и подтвердить то, что Независимый эксперт считает весьма убедительным обоснованием для необходимости немедленного принятия или одобрения этого документа.

А. Современная концепция прав человека

8. Современная концепция прав человека признает как стабильность своего основного фундаментального содержания, так и его (ограниченную) обусловленность в многообразном мире¹². Даже краткий обзор исторического развития нынешнего свода имеющих обязательную силу международных текстов по правам человека позволяет наглядно проиллюстрировать высказанную здесь мысль об исторической и социально-политической обусловленности понимания прав человека и постепенной трансформации в долгосрочной перспективе степени приемлемости различных претензий на включение в свод норм по правам человека. В этом отношении показательна история глобального распространения и актуализации экономических и социальных прав.

9. Например, по состоянию на день своего принятия в 1950 году Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Европейская конвенция по правам человека) отдавала почти полный приоритет гражданским и политическим правам и закрепляла (если вообще это происходило) крайне мало экономических и социальных прав¹³; и работа по исправлению этого существенного недостатка продолжается до сих пор. Хотя посредством Факультативного протокола № 1 от 1952 года к Конвенции вскоре были добавлены положения о правах на образование и собственность, только в 1961 году в нормативную базу европейской системы прав человека был введен приемлемо функциональный (хоть и все еще недостаточно сильный) компонент экономических и социальных прав — в основном благодаря принятию Европейской социальной хартии (пересмотренной в 1996 году) и протоколов к ней. Аналогичным образом, сама по себе Американская конвенция о правах человека 1969 года содержит только одно весьма общее положение об экономических и социальных правах, что привело к ситуации, которую блюстители этой системы сочли достойной исправления — главным образом за счет принятия Сан-Сальвадорского дополнительного протокола 1988 года. В отличие от этого Африканская хартия прав человека и народов, которая была принята Африканским союзом гораздо позже первых двух основных договоров, в 1981 году, с самого момента своего создания содержала как гражданские и политические права, так и экономические и социальные права. Таким образом, в каждом из этих геополитических регионов и каждую из эпох преобладающая идеология прав человека, вытекающее из нее понятие о правомочности прав человека и постепенные сдвиги в доминирующих концепциях прав человека как на глобальном уровне, так и внутри этих регионов глубоко отражались на характере свода норм, которые были согласованы в соответствующие периоды. Это также нашло отражение в их постепенной трансформации с течением времени. Поэтому справедливо будет отметить, что, если бы европейская и американская конвенции были приняты сегодня, они выглядели бы совсем иначе, чем соответственно в 1950 и 1969 годах. Таким образом, утверждать, как это делают некоторые, что каждое новое право человека должно быть похожим на права, закрепленные в договорах до его появления, неубедительно.

10. Весьма убедительно рассуждал Филипп Алстон, когда он десятилетия назад доказывал, что одно из предложенных тогда прав человека (право на развитие) не является по своей сути соей несовместимым с международным правом прав человека, поскольку концепция прав человека Организации Объединенных Наций не строится «исключительно на фундаменте теории естественных прав»¹⁴. Г-н Алстон далее

¹² См. Amartya Sen, “Elements of a theory of human rights”, *Philosophy & Public Affairs*, vol. 32, No. 4 (2004); Upendra Baxi, *The Future of Human Rights* (Oxford, Oxford University Press, 2006); Marie-Bénédicte Dembour, “What are human rights? Four schools of thought”, *Human Rights Quarterly*, vol. 32, No. 1 (2010); и Makau Mutua, “The Banjul Charter and the African cultural fingerprint: an examination of the language of duties”, *Virginia Journal of International Law*, vol. 35 (1995).

¹³ Первоначальный текст этого договора закреплял, пожалуй, лишь одно социальное право, а именно в статье 12 право на вступление в брак и создание семьи.

¹⁴ См. Philip Alston, “Making space for new human rights: the case of the right to development” *Harvard Human Rights Yearbook* 3 (1988).

добавлял, что философские основы международного права прав человека можно найти «в более разнообразном, плюралистическом наборе обоснований»¹⁵. Соответственно, он утверждал, что применение стабильного и неизменного формального списка требований существа в качестве лакмусовой бумажки для определения правомочности прав человека будет, скорее всего, довольно нереалистичным, по крайней мере на глобальном уровне¹⁶. Это отчасти объясняется тем, что, учитывая различия в глобальном пространстве и времени, разработать и применить универсально приемлемые критерии существа, по-видимому, будет довольно сложно¹⁷. Следует отметить, что это не равнозначно утверждению, не нужно устанавливать абсолютно никаких ограничений или применять какую-либо широкую рабочую концепцию.

11. Памятуя об этой предосторожности, г-н Алстон уже давно выдвинул оправданное предложение в пользу применения определенных процедурных гарантий в процессе оценки Организацией Объединенных Наций правомочности или неправомочности того или иного права-кандидата в права человека, хотя и с целью соблюдения как можно большего числа критериев существа¹⁸. До принятия окончательного решения в Генеральной Ассамблее эти критерии предусматривают следующее:

- a) необходимо получить исходные материалы из широкого круга разных источников;
- b) эти исходные материалы должны затрагивать как можно больше вопросов существа из списка, в котором он их перечисляет;
- c) в процессе рассмотрения предложения должно быть несколько этапов, позволяющих проанализировать, обдумать и пересмотреть его до провозглашения;
- d) желательно использовать вклад экспертов¹⁹.

12. В свете вышеизложенного Независимый эксперт не предлагает здесь определения прав человека по существу. Скорее, он в целом принимает «процедурный» подход г-на Алстона. И поэтому в следующем подразделе после систематического рассмотрения основных конкретных аргументов, выдвинутых против квалификации предлагаемого права на международную солидарность в качестве права человека, предложение провозгласить это право подвергается строгому процедурному тесту г-на Алстона. Следует разъяснить, что этот процедурный анализ предлагается не в качестве единственного определяющего фактора того, может ли право на международную солидарность быть одобрено в качестве права человека, а лишь в качестве одного из систематических способов показать, что в системе Организации Объединенных Наций нет более весомых концептуальных аргументов для отказа от одобрения проекта декларации.

13. Здесь также следует подчеркнуть, что обусловленность концепции прав человека должна стать концептуальной исходной линией для любого аргументированного обсуждения приемлемости предлагаемого права на международную солидарность. Даже такой резкий критик практики Организации Объединенных Наций по расширению корпуса норм в области прав человека, как Херст Ханнум, признает этот момент²⁰. И поэтому анализ приемлемости или неприемлемости международной солидарности начинается не как анализ одного из прав человека, которое, как и многие другие, в значительной степени ограничено негибким определением. Напротив, анализ начинается с гораздо более непредвзятого,

¹⁵ Ibid.

¹⁶ См. Philip Alston, "Conjuring up new human rights: a proposal for quality control", *The American Journal of International Law*, vol. 78, No. 3 (1984).

¹⁷ Ibid.

¹⁸ Ibid.

¹⁹ Ibid.

²⁰ См. Hurst Hannum, *Rescuing Human Rights: a Radically Moderate Approach* (Cambridge, Cambridge University Press, 2019).

глобально тонкого и универсально значимого понимания этого концепта, чем это склонны допускать такие негибкие правозащитные концепции и рамки.

В. Основные возражения против кандидатуры предлагаемого права и ответы на них

14. Что именно мешает некоторым согласиться с квалификацией предлагаемого права на международную солидарность в качестве права человека? Те, кто придерживается такой противоположной позиции, обычно делают это на основании трех главных соображений: а) международная солидарность по своей сути якобы не соответствует понятию права человека; б) утверждается, что предлагаемое право обладает чрезмерно широким охватом и/или расплывчатостью; и с) отсутствует широкая международная поддержка.

Возражение о присущем несоответствии и ответ на него

15. Во-первых, г-да Кароцца и Крема правильно определяют одну из трудностей, когда указывают, что концепция международной солидарности как права человека воплощает идею, которая несколько отличается от большинства либеральных принципов прав человека²¹. Данный тезис состоит в том, что предлагаемое право на международную солидарность будет отклоняться от исторически ортодоксального понимания концепции прав человека и нелегко согласуется с ним. Наиболее искушенные противники появления предлагаемого права на международную солидарность, такие как Херст Ханнум, склонны выдвигать аргумент о том, что, хотя корпус прав человека может быть расширен за счет включения новых прав, для того чтобы стать приемлемыми, любые новые права должны соответствовать корпусу существующих норм в области прав человека, которые, по их мнению, содержат маркеры установленного консенсуса относительно того, какими могут быть или не могут быть права человека²². По мнению таких ученых, как г-да Кароцца и Крема и г-н Ханнум, хотя предлагаемое право опирается на риторику правозащитного дискурса, оно, тем не менее, не очень четко соответствует классической цели и структуре более устоявшихся и признанных принципов прав человека²³.

16. Этот аргумент о так называемом присущем несоответствии уже рассматривался в предыдущих пунктах, поэтому ответ на него не будет излишне пространным. Достаточно повторить следующие моменты: концепция прав человека исторически условна; не существует ниспосланной с небес скрижали, на которой неизбежно начертаны характеристики прав человека; и, как бы то ни было, существующий свод норм в области прав человека не подчиняется последовательно каким-либо строгим диктатам такого рода.

Возражение о чрезмерной расплывчатости и ответ на него

17. Как и г-н Ханнум, многие, кто выступает против появления права на международную солидарность, склонны подчеркивать, что нереалистично создавать новое право, не зная, что именно оно означает²⁴. Как и Ханнум, эти ученые склонны утверждать, что притязания в отношении прав, таких как предлагаемое право на солидарность, страдают «в высшей степени общими и двусмысленными рассуждениями»²⁵. Эта озабоченность перекликается с аргументом г-на Алстона, выдвинутым несколько десятилетий назад: чтобы стать приемлемым, любое новое право человека должно обладать определенной степенью специфичности или конкретности, чтобы оно могло «быть практически значимым на национальном или

²¹ См. Paulo Carozza and Luigi Crema, "On solidarity in international law", *Caritas in Veritate Foundation*, 2014, p. 11, и Hurst Hannum, *Rescuing Human Rights: a Radically Moderate Approach*.

²² См. Hurst Hannum, *Rescuing Human Rights: a Radically Moderate Approach*.

²³ Ibid. и Paul Carozza and Luigi Crema, "On solidarity in international law", p. 11.

²⁴ См. Hurst Hannum, *Rescuing Human Rights: a Radically Moderate Approach*.

²⁵ См. Paul Carozza and Luigi Crema, "On solidarity in international law", p. 11.

международном уровне»²⁶. Некоторые ученые, выступающие против появления таких прав, как право на солидарность, склонны подвергать сомнению новые (часто третьего поколения) права этого типа за предполагаемое слияние их правообладателей и носителей обязанностей и утверждают, что с помощью таких прав пытаются заменить либеральное ортодоксальное толкование, в котором право определяется как антигосударственное ограничение с общим обязательством всех государств по отношению ко всему человечеству в целом, а не к отдельным лицам в частности²⁷.

18. Безусловно, в каком-то смысле предлагаемое право подразумевает широкое понятие. Например, Независимый эксперт на других форумах высказывал опасения в отношении того, что концепция международной солидарности, на которой основывается предлагаемое право, имеет тенденцию проявлять определенное свойство «имманентного дуализма» и поэтому является в некотором роде «двуликим Янусом»²⁸. Как верно написала Джая Рамджи-Ногалес в своем материале, представленном в качестве вклада в работу консультативной группы экспертов, этот термин представляет собой нечто вроде теста Роршаха и чернильные пятна, которые вместе составляют его, могут означать разные вещи для разных людей, в зависимости от их менталитета и целей. Чтобы в некоторой степени противостоять этой тенденции, Независимый эксперт иногда использует термин «международная солидарность, основанная на правах человека»²⁹. Однако даже это остается недостаточным концептуальным барьером для тех, кто злоупотребляет этим понятием (например, для правых популистов, угрожающих гуманитарным спасательным судам в Средиземном море)³⁰. Вместе с тем следует отметить, что каждое понятие или даже положение о правах в той или иной степени расплывчато, поэтому все правовые концепции и даже нормы, по крайней мере в некоторой степени, неизбежно недетерминированы. Этот ключевой и неоспоримый тезис уже настолько хорошо аргументирован в скандинавском реализме, американском реализме и критических юридических исследованиях, что здесь он не требует развития³¹. Конечно, подразумевается, что недетерминированность может быть более или менее интенсивной; и поэтому здесь в центре внимания аргументации находится вопрос о том, является ли недетерминированность понятия международной солидарности настолько чрезмерной, чтобы дисквалифицировать ее кандидатуру в канонический свод прав человека.

19. Таким образом, хотя и следует признать, что предлагаемое право на международную солидарность представляется более общим и следовательно более расплывчатым по своему охвату, чем, скажем, права на свободу выражения мнений, собрания или питание, необходимо также отметить, что в своде уже общепринятых прав человека, содержащихся в Международном билле о правах человека, они различаются по своему общему или конкретному характеру. Не существует какого-то единого диапазона, в который все они вписываются. К примеру, достаточно широкий и общий (хотя впоследствии и дезагрегированный) характер права на справедливое судебное разбирательство в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах при сравнении контрастирует с гораздо более конкретным правом на свободный выезд из своей страны в пункте 2 статьи 12 того же договора. Кроме того, общая формулировка права на самоопределение, содержащаяся в статье 1

²⁶ См. Philip Alston, "Conjuring up new human rights: a proposal for quality control".

²⁷ См. Hurst Hannum, *Rescuing Human Rights: a Radically Moderate Approach*.

²⁸ См. Obiora Chinedu Okafor, "The future of international solidarity in global refugee protection", *Human Rights Review*, vol. 22, No. 1 (March 2021), и "Cascading toward 'de-solidarity'? The unfolding of global refugee protection", *Third World Approaches to International Law Review* (30 August 2019).

²⁹ См., например, A/73/206, п. 5. Этот концептуальный поворот уходит корнями в важное различие между «политикой в области прав человека» и «политикой в интересах прав человека», которое проводит г-н Бакси. См. Upendra Baxi, *The Future of Human Rights*.

³⁰ См. Obiora Chinedu Okafor, "The future of international solidarity".

³¹ H.L.A. Hart, "Scandinavian realism", *The Cambridge Law Journal*, vol. 17, No. 2 (1959) available from <https://www.jstor.org/stable/4504599>; L.L. Fuller, "American legal realism", *University of Pennsylvania Law Review*, vol. 82, No. 5 (1934); и Roberto Mangabeira Unger, "The critical legal studies movement", *Harvard Law Review*, vol. 96, No. 3 (January 1983).

Пакта, контрастирует с гораздо большей конкретностью, с которой право не быть заключенным в тюрьму только на основании неспособности выполнить договорное обязательство сформулировано в статье 11. В равной степени, насколько конкретным в действительности является право на свободу от пыток в статье 7 Международного пакта о гражданских и политических правах или право на социальное обеспечение в статье 9 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, или же «право на демократию», которое сейчас кажется (по крайней мере, в теории) общепризнанным во всем мире? Дело не в том, что право человека не должно быть сформулировано как можно более конкретным образом. Скорее, речь идет о том, что отсутствие высокой степени конкретности не является автоматически фатальным или всегда настолько дисквалифицирующим фактором, как это слишком часто представляется. Фактически историческая практика такова, что в той мере, в какой ценность, которую представляет предлагаемое право, или важные элементы, составляющие его, считается или считаются имеющими первостепенное значение для поддержания человеческого достоинства каждого человека в мировом сообществе, право-кандидат, как правило, становится приемлемым по крайней мере в долгосрочной перспективе.

20. Как бы то ни было, пожалуй, даже не совсем верно утверждать, что предлагаемое право на международную солидарность является чрезмерно общим и расплывчатым по своей формулировке. Подобно правам на справедливое судебное разбирательство, самоопределение или демократию, его неточность значительно уменьшается, если рассматривать его как составное право, состоящее из вспомогательных или вытекающих прав, которые в зависимости от контекста могут быть или не быть необходимыми для его реализации. Право на справедливое судебное разбирательство имеет множество составляющих его прав, настолько известных, что они не требуют здесь пояснений. Право на демократию еще более расплывчато и многогранно. Оно включает в себя менее широкие права избирать и быть избранным, а также права меньшинств на защиту от правления большинства. Однако обстоятельства, при которых большинство может уступить власть представителям меньшинства, слишком часто остаются неясными. Например, когда страна может запретить политической партии выставлять кандидатов на выборах, если это вообще возможно? Ответ недостаточно явствует из самого содержания права на демократию, но, как постановил Европейский суд по правам человека, в очень большой степени зависит от применимой истории и контекста³².

21. Помимо этого, аспекты предлагаемого права на международную солидарность могут применяться в определенных областях и случаях достаточно конкретными способами, чтобы они имели практическое значение. Например, его можно использовать (и уже использовали) в контексте доступа к вакцинам против COVID-19, чтобы потребовать от определенных субъектов конкретных действий в интересах конкретных лиц в разных частях мира³³. Оно также может применяться (и применялось) для защиты тех, кто подвергается уголовному преследованию или притеснениям за то, что приходит на помощь мигрантам без документов или беженцам в бедственном положении на море или на суше. Действительно, французский суд поступил именно так в теперь уже знаменитом деле Седрика Эрру³⁴. Таким образом, смысл предлагаемого права достаточно конкретен и ясен в этих конкретных контекстах.

22. Далее, если рассуждать на более теоретическом уровне, то следует также учитывать, что умозрительная оценка степени общего или конкретного в характере права на солидарность может колебаться в зависимости от чьих-то теорий или текущей степени понимания или желательности для глобального сообщества. Если действительно существует глобальное сообщество (или «наш общий дом», как его

³² См., например, European Court of Human Rights, *Yumak and Sadak v. Turkey*, application No. 10226/03, judgment, 8 July 2008.

³³ См., например, [https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/access-to-covid-19-tools-\(act\)-accelerator-call-to-action-24april2020.pdf](https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/access-to-covid-19-tools-(act)-accelerator-call-to-action-24april2020.pdf).

³⁴ См. https://www.conseil-constitutionnel.fr/en/decision/2018/2018717_718QPC.htm.

когда-то оптимистично описывали³⁵), то, по всей видимости, все должны по необходимости нести определенные связывающие обязательства солидарности друг перед другом. Без этих обязательств межличностной солидарности такое глобальное сообщество вряд ли соответствовало бы видению благой жизни, выраженному в Международном билле о правах человека. Абстрагируясь от масштаба, можно представить себе жизнь в обществе, в котором нет солидарных обязательств друг перед другом. Представьте себе такое общество в условиях нынешней пандемии. Представьте себе общество, в котором нет обязанности делиться вакцинами против COVID-19. Если не рассматривать последовательность распределения вакцин (что само по себе затрагивает вопросы солидарности), то само отсутствие каких-либо юридически связывающих обязательств по распределению вакцин среди членов общества можно обоснованно представлять себе как явление фундаментально контрпродуктивное для благополучия и даже выживания слишком многих членов этого общества. Таким образом, довольно легко представить себе весьма конкретные «обязательства по праву на солидарность» в контексте такого воображаемого общества меньшего масштаба. Разумеется, такие обязательства могут оставаться лишь на моральном или политическом уровне. Однако они также могут, при определенной степени консенсуса, быть переведены в правовую форму. В конце концов, не является ли право (в том числе международное) сгустком или легитимацией политики³⁶?

23. Если глобального сообщества на самом деле не существует, тогда можно согласиться с тем, что гораздо сложнее представить себе достаточно конкретное право на международную солидарность, которое можно было бы реализовать на глобальном уровне.

24. Однако следует отметить, что почти те же самые государства и ученые, которые склонны выступать против существования юридически связывающего принципа международной солидарности и/или права человека на международную солидарность (которые коренятся в теории «уже достаточно плотного» глобального сообщества), также склонны выступать в поддержку утверждения о том, что в настоящее время существует обязательная правовая норма в отношении обязанности защищать (которая также коренится в теории «уже достаточно густого» глобального сообщества). Почти все эти субъекты поддерживают это утверждение как подразумевающее правовые полномочия на военное и экономическое вмешательство повсюду в мире в целях защиты прав человека (право или обязанность, которыми могут пользоваться только более сильные государства и народы, а в результате страдать или извлекать пользу могут только более слабые государства). Либо глобальное сообщество сейчас «достаточно густое», чтобы преступить рамки государственного суверенитета и наложить на иностранцев обязательства по выражению солидарности для защиты прав человека в отношении людей в других странах, либо нет. Непоследовательно выступать в пользу такого «достаточно плотного» глобального сообщества, когда речь заходит о предположительно защищающих права человека интервенциях великих держав в более слабые государства, а затем отвергать эту концепцию, когда дело касается передачи жителям тех других земель вакцин против COVID-19, произведенными великими державами. В обоих случаях под угрозой находятся жизни людей и права человека. Нам следует, по меньшей мере, сохранять концептуальную последовательность.

Возражение об отсутствии широкой глобальной поддержки и ответ на него

25. Как и г-н Ханнум, противники предлагаемого права на международную солидарность также склонны утверждать, что для приемлемости притязаний кандидатов на статус прав человека они должны получить широкую международную

³⁵ См. *Our Global Neighbourhood: the Report of the Commission on Global Governance* (Доклад Комиссии по вопросам глобального управления «Наш общий дом») (1995 год).

³⁶ Thomas M. Franck and Mark M. Munansangu, “The new international economic order: international law in the making?”, United Nations Institute for Training and Research, Policy and Efficacy Studies, No. 6 (1982), URL: <https://corteidh.or.cr/tablas/1708.pdf>; and Burns H. Weston, “Human rights”, *Human Rights Quarterly*, vol. 6, No. 3 (August 1984).

поддержку и приветствоваться как на внутреннем, так и на международном уровнях³⁷. В принципе, требование в отношении широкой международной поддержки не является проблематичным. Например, г-н Алстон уже давно убедительно обосновал этот критерий. Однако дьявол кроется в деталях. Что на самом деле означает широкая поддержка в данном контексте? И насколько широкой должна быть такая поддержка? Трудно утверждать, как это, например, по-видимому, предлагает г-н Алстон, что предложение, поддерживаемое подавляющим большинством государств мира и, что более важно, совокупностью государств, в которых проживает 99 % человечества, не является широкой международной поддержкой только потому, что сравнительно очень небольшое число (следует признать, материально влиятельных) государств, в которых проживает лишь около 10 % населения мира, не поддерживает это предложение.

С. Применение процедурного теста г-на Алстона

26. Учитывая, что, таким образом, предложение о признании права на международную солидарность не может быть отклонено только по трем уже рассмотренным основаниям, остается проверить его на соответствие очень полезному (но необязательно определяющему) процедурному подходу, предложенному г-ном Алстоном. Теперь рассмотрим, в какой степени процесс, в ходе которого было выработано предлагаемое право, соответствует этим критериям.

Были ли получены исходные материалы из широкого круга разных источников?

27. Предложение о принятии права на международную солидарность, которое содержится в проекте декларации, было сделано после широких глобальных и региональных консультаций. Материалы были получены в ходе каждой такой консультации и поступили из широкого круга источников, включая государства, неправительственные организации, международные организации и экспертов. В течение нескольких лет по этому вопросу также не менее двух раз в год проводились прения: один раз в Генеральной Ассамблее и один раз в Совете по правам человека³⁸. Такие прения продолжались и после представления проекта декларации Совету в 2017 году³⁹.

Касались ли эти материалы перечисленных вопросов?

28. Как представляется, исходные материалы, полученные в ходе региональных и глобальных консультаций, о которых говорилось выше, действительно затрагивают перечисленные вопросы. Предлагаемое право четко отражает фундаментально важную социальную ценность, а именно международную солидарность, без которой глобальное сообщество было бы в значительной степени недееспособным; безусловно, актуально для всей планеты даже с учетом многообразия; явно имеет право на признание в качестве воплощения Устава Организации Объединенных Наций и других международных обязательств, требующих соблюдения основополагающего принципа международной солидарности; как уже отмечалось, согласуется с существующим сводом международного права прав человека; невзирая на некоторые возражения, уже достигло (или, по крайней мере, способно достичь) такой высокой степени международного консенсуса, которая, пожалуй, является гораздо большей, чем в случае многих существующих норм в области прав человека; не является несовместимым с общей практикой государств; и является достаточно точным, чтобы породить поддающиеся идентификации права и обязанности.

³⁷ См. Hurst Hannum, *Rescuing Human Rights: a Radically Moderate Approach*.

³⁸ См., например, [A/72/171](#).

³⁹ См. [A/73/206](#), [A/74/185](#), [A/75/180](#), [A/HRC/41/44](#) и [A/HRC/44/44](#).

Было ли в процессе рассмотрения предложения несколько этапов, позволяющих проанализировать, обдумать и пересмотреть его до провозглашения нового права?

29. Консультации, о которых говорилось выше, были итеративными и включали в себя несколько этапов. Региональные представители пересмотрели текст предложенного проекта декларации, выявили проблемы с реализацией международного права на солидарность и обсудили роль международной солидарности в осуществлении и соблюдении прав человека. Этот диалог продолжается путем проведения официальных и неофициальных консультаций с государствами, независимыми экспертами и правозащитными учреждениями⁴⁰. Независимый эксперт недавно организовал в Женеве глобальные консультации по пересмотренному тексту проекта декларации. Кроме того, посещения ряда стран, предпринятые предыдущим Независимым экспертом, способствовали активизации консультативного процесса⁴¹.

Был ли получен вклад экспертов?

30. Как уже говорилось выше, в ходе консультаций были предоставлены материалы, составившие вклад экспертов. Независимые эксперты системы договорных органов Организации Объединенных Наций и эксперты по правам человека из региональных учреждений, научных кругов и неправительственных организаций были приглашены для выступлений о своем опыте реализации государственной политики. Эксперты представили материалы по широкому кругу тем, актуальных для каждого региона, в том числе в областях устойчивого развития, сокращения масштабов бедности, здравоохранения, торговли, финансов и охраны окружающей среды. Кроме того, в июне 2013 года состоялось рабочее совещание экспертов, посвященное определению права на международную солидарность и обязательствам, которые возникнут в результате признания солидарности в качестве международного права⁴². В ходе глобальных консультаций в январе 2023 года был рассмотрен весь пересмотренный проект.

Голосовала ли Генеральная Ассамблея по этому предложению?

31. Как известно всем членам Совета по правам человека, предыдущий проект декларации никогда не выносился на голосование в Совете. Таким образом, Генеральной Ассамблее преждевременно рассматривать предложение о появлении с официальной правовой точки зрения (пусть и не имеющего обязательной силы) права человека на международную солидарность.

32. Вместе с тем вышеизложенный анализ ясно показывает, что очень мало что мешает предлагаемому праву на международную солидарность в конечном итоге соответствовать всем процедурным требованиям г-на Алстона и вытекающим из них предпочтениям в отношении существа. Действительно, почти все эти критерии уже выполнены, за исключением, пожалуй, принятия проекта декларации в Совете по правам человека и Генеральной Ассамблее.

VI. Выводы и рекомендации

33. В настоящем докладе Независимый эксперт рассказал о своей работе по пересмотру предыдущего проекта декларации о праве на международную солидарность и подтвердил необходимость принятия этого текста (с внесенными в него изменениями). Предложив ряд обоснований для внесения изменений, Независимый эксперт описывает тот весьма консультативный процесс, который он использовал при подготовке пересмотренного проекта, и выделяет основные изменения, внесенные в предыдущий текст. На данном этапе важно

⁴⁰ Там же.

⁴¹ A/HRC/26/34, пп. 60–61.

⁴² Там же, п. 59.

проанализировать некоторые рекомендации в отношении дальнейших действий, которые Независимый эксперт предлагает Совету по правам человека, государствам, гражданскому обществу и другим заинтересованным сторонам.

34. В свете изложенного в предыдущих разделах доклада, критической важности наиболее полного выражения и осуществления международной солидарности для оптимальной реализации прав человека во всем мире; необходимости провозглашения права на международную солидарность для продвижения человечества в этом направлении; и в этой связи настоятельной необходимости существования не имеющего обязательной силы документа, содержание которого может быть использовано государствами, международными учреждениями, гражданским обществом и другими заинтересованными сторонами для прогресса на пути реализации этого права; Независимый эксперт:

- a) призывает Совет по правам человека одобрить настоящий доклад;
- b) призывает Совет по правам человека принять пересмотренный проект декларации при первой же возможности в рамках межправительственного процесса;
- c) тем временем призывает Совет по правам человека, государства, международные учреждения, гражданское общество и другие заинтересованные стороны принять во внимание пересмотренный проект декларации в своей работе и отношениях друг с другом.

Приложение I

Пересмотренный проект декларации о праве на международную солидарность

Преамбула

руководствуясь Уставом Организации Объединенных Наций и напоминая, в частности, о выраженной в нем решимости государств вновь утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности, в равноправие мужчин и женщин и в равенство прав больших и малых наций¹,

напоминая, что одна из целей Организации Объединенных Наций, изложенных в ее Уставе, заключается в осуществлении международного сотрудничества в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех без каких бы то ни было различий и что все государства-члены обязуются предпринимать совместные и самостоятельные действия в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций для достижения этой цели²,

напоминая также, что международная солидарность выражается во Всеобщей декларации прав человека, в которой признаются равные и неотъемлемые права всех членов человеческой семьи и которая гласит, что все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах, а также подтверждает, что каждый человек имеет право на социальный и международный порядок, при котором права и свободы могут быть полностью осуществлены³,

подтверждая, что международная солидарность является фундаментальным и широким принципом международного права⁴, включающим в себя такие аспекты, как устойчивость и ответственность в международных отношениях, мирное сосуществование всех членов международного сообщества, подотчетность государств друг перед другом и перед своими соответствующими гражданами, организациями, избирателями и заинтересованными сторонами, равноправное партнерство и справедливое распределение выгод и бремени, но не ограничиваясь ими⁵,

руководствуясь принципом международной солидарности с целью создания условий для полной реализации прав человека посредством демократического и справедливого международного порядка, характеризующегося сотрудничеством в интересах преодоления глобальных проблем и содействия устойчивому развитию⁶,

признавая в этой связи, что международная солидарность имеет важнейшее значение для предотвращения и преодоления глобальных проблем, таких как чрезвычайные ситуации в области здравоохранения, деградация окружающей среды, изменение климата, вооруженные конфликты, вынужденная миграция, торговля людьми, бедность во всех ее формах и аспектах, включая крайнюю нищету, отсутствие продовольственной безопасности, все формы насилия в отношении женщин и детей, расизм и дискриминация, насильственный экстремизм, терроризм, колониализм, иностранное господство и оккупация, агрессия, односторонние принудительные меры ненадлежащей или чрезмерно широкой направленности, международная и транснациональная преступность и коррупция⁷,

¹ Устав Организации Объединенных Наций, преамбула.

² Устав Организации Объединенных Наций, гл. 1.

³ Всеобщая декларация прав человека.

⁴ См. Ronald St. J. MacDonald, "Solidarity in the practice and discourse of public international law", *Pace International Law Review*, vol. 8, No. 2 (1996).

⁵ Пусанский план партнерства в целях эффективного сотрудничества в области развития, итоговый документ четвертого Форума высокого уровня по повышению эффективности внешней помощи (29 ноября — 1 декабря 2011 года).

⁶ Резолюция 25/15 Совета по правам человека.

⁷ См. The Secretary-General, "The world demands global solidarity to address today's challenges", United Nations Sustainable Development Group, 12 January 2021.

принимая во внимание пятый пункт преамбулы как Международного пакта о гражданских и политических правах, так и Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, в которых говорится, что каждый отдельный человек, имея обязанности в отношении других людей и того коллектива, к которому он принадлежит, должен добиваться поощрения и соблюдения прав, признаваемых в настоящем Пакте⁸,

будучи обеспокоен дискриминацией и ксенофобией в отношении лиц по признаку их расового происхождения, принадлежности к этническим, религиозным или языковым меньшинствам, статуса беженца или мигранта и учитывая необходимость совместного подхода к инклюзии в соответствии с международным правом, включая Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации и Декларацию о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам⁹,

осознавая важность предотвращения дискриминации в отношении женщин, как это сформулировано в Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, Пекинской декларации и Платформе действий, а также Декларации об искоренении насилия в отношении женщин¹⁰,

напоминая, что Конвенция о правах ребенка призывает воспитывать детей в духе солидарности и признает важность международного сотрудничества для улучшения условий жизни, здоровья и образования детей, а также для защиты прав ребенка повсюду¹¹,

напоминая об имманентных правозащитных аспектах Конвенции о статусе беженцев 1951 года, призывающей к международному сотрудничеству, Глобального договора о беженцах и Глобального договора о безопасной, упорядоченной и легальной миграции, которые вытекают из основополагающих принципов гуманности и международной солидарности с беженцами, мигрантами и принимающими странами, и о выводе № 52 о международной солидарности и защите беженцев Исполнительного комитета Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, в котором придается чрезвычайная важность принципу международной солидарности в коллективном осуществлении основополагающих гуманитарных принципов защиты беженцев, а именно выполнению международно-правовых обязательств по обеспечению доступа к процессу предоставления убежища и обеспечению полного соблюдения принципа невысылки¹²,

подтверждая Декларацию о праве на развитие и важность международной солидарности как жизненно важного компонента усилий всех стран по реализации права на развитие своих народов и содействию полному осуществлению экономических, социальных и культурных прав¹³, в том числе посредством сотрудничества Юг — Юг и трехстороннего сотрудничества,

подтверждая все права коренных народов, признанные в Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов в качестве стандарта достижения, к которому следует стремиться в духе партнерства и взаимного уважения, особенно их право свободно осуществлять свое развитие во всех сферах в соответствии с их собственными потребностями и интересами, их право участвовать в принятии решений по вопросам, которые затрагивали бы их права, их право на

⁸ [Международный пакт о гражданских и политических правах | УВКПЧ](#) и [Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах | УВКПЧ](#).

⁹ [Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации](#); и резолюция 47/135 Генеральной Ассамблеи | УВКПЧ.

¹⁰ [Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, Нью-Йорк, 18 декабря 1979 года | УВКПЧ](#); [Пекинская декларация и Платформа действий](#); и [Декларация об искоренении насилия в отношении женщин | УВКПЧ](#).

¹¹ [Конвенция о правах ребенка | УВКПЧ](#).

¹² [Конвенция о статусе беженцев | ОНЧНР](#); [Глобальный договор о беженцах](#); и [Глобальный договор о безопасной, упорядоченной и легальной миграции | МОМ](#).

¹³ [Декларация о праве на развитие | ОНЧНР](#).

свободное, предварительное и осознанное согласие, а также их право на сотрудничество с другими народами через границы¹⁴,

напоминая о решимости государств предпринять новые шаги в направлении принятия международным сообществом обязательств по достижению значительного прогресса в осуществлении прав человека на основе более активных и последовательных усилий в рамках международного сотрудничества и солидарности, как это признано в Декларации Организации Объединенных Наций о правах крестьян и других лиц, работающих в сельских районах, включая, в частности, принятие надлежащих мер по взаимодействию с целью решения трансграничных вопросов землевладения, касающихся крестьян и других лиц, работающих в сельских районах, которые пересекают международные границы¹⁵,

ссылаясь на Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, которые подчеркивают необходимость того, чтобы государства и другие субъекты обеспечивали соблюдение прав человека предприятиями в ходе всей их деятельности¹⁶,

будучи убежден, что преодоление нынешних и будущих глобальных вызовов, достижение согласованных на международном уровне целей развития и полная реализация прав человека для всех в решающей степени зависят от международной солидарности,

заявляет следующее:

Часть I

Международная солидарность: определение, принципы, сфера охвата и цели

Статья 1

1. Международная солидарность является выражением единства, благодаря которому народы и отдельные лица пользуются благами мирного, справедливого и равноправного международного порядка, обеспечивают свои права человека и устойчивое развитие.

2. В соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций государства, международные организации и негосударственные субъекты могут путем добросовестного сотрудничества достигать общих целей и решать глобальные проблемы.

3. Международная солидарность — это центральный принцип современного международного права, осуществляемый на основе и в интересах:

а) справедливости, мира, устойчивого развития и равноправных и честных партнерских отношений между государствами как основы для международного сотрудничества;

б) уважения, защиты и осуществления прав человека и основных свобод для всех лиц без различия по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения, инвалидности или иного обстоятельства;

в) подотчетности государств за осуществление их внешней политики и их двусторонних, региональных и международных соглашений;

г) неотъемлемого суверенитета каждого народа над своими природными богатствами и ресурсами.

¹⁴ УВКПЧ | Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов.

¹⁵ Декларация Организации Объединенных Наций о правах крестьян и других лиц, работающих в сельских районах.

¹⁶ Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека.

Статья 2

Международная солидарность включает в себя превентивную солидарность, реактивную солидарность и международное сотрудничество для решения глобальных проблем

1. Превентивная солидарность характеризуется действиями по защите и обеспечению осуществления всех прав человека посредством коллективных или индивидуальных усилий отдельных лиц, народов, гражданского общества, частного сектора, государств и международных организаций, направленных на полное соблюдение и выполнение своих обязательств по международному праву.
2. Реактивная солидарность характеризуется коллективными или индивидуальными действиями вышеупомянутых субъектов по реагированию на глобальные проблемы и по решению таких проблем, включая, в частности, чрезвычайные ситуации в сфере здравоохранения, воздействие токсичных веществ, деградацию окружающей среды, природные или антропогенные катастрофы, изменение климата, вооруженные конфликты, вынужденную миграцию, торговлю людьми, бедность во всех ее формах и измерениях, включая крайнюю нищету, отсутствие продовольственной безопасности, все формы насилия в отношении женщин и детей, расизм и дискриминацию, насильственный экстремизм, терроризм, колониализм, иностранное господство и оккупацию, агрессию, односторонние принудительные меры ненадлежащей или чрезмерно широкой направленности, международную и транснациональную преступность и коррупцию.
3. Международное сотрудничество в области прав человека основывается на предпосылке того, что государства и другие субъекты должны работать вместе, с общей, но дифференцированной ответственностью, для обеспечения полной реализации прав и обязанностей по международному праву. Государства и другие субъекты действуют солидарно, оказывая друг другу международную поддержку в этой области.

Статья 3

Общие цели международной солидарности заключаются в создании благоприятных условий для:

1. содействия реализации и осуществлению всех прав человека и основных свобод;
2. установления отношений доверия и взаимного уважения в интересах укрепления мира и безопасности, содействия раннему реагированию и предотвращению конфликтов, оказания гуманитарной помощи и участия в миростроительстве;
3. предотвращения и сокращения асимметрий и неравенства в реализации устойчивого развития между государствами и внутри них с уделением особого внимания структурным препятствиям, таким как системная дискриминация, которые порождают и увековечивают бедность и неравенство во всем мире, и проблемам наименее развитых стран и малых островных развивающихся государств;
4. поддержки учитывающих интересы беженцев и мигрантов подходов к современным проблемам вынужденной и нелегальной миграции, в том числе усилий по расширению возможностей в области безопасной, упорядоченной и легальной миграции и правовой защиты мигрантов, включая доступ к правосудию;
5. создания потенциала для устранения, смягчения негативных последствий изменения климата и адаптации к ним, в том числе посредством адекватной компенсации за нарушения прав человека, связанные с потерями и ущербом;
6. расширения прав и возможностей организаций гражданского общества и общественных движений;

7. борьбы с коррупцией и незаконными финансовыми потоками посредством расследования, возвращения активов, отслеживания и замораживания доходов от коррупции, а также возвращения и распределения украденных средств среди жертв, где это возможно¹⁷;
8. противодействия введению в заблуждение, дезинформации и ненавистнической риторике с помощью фактов, науки и знаний;
9. борьбы с насилием в отношении женщин и использованием гендерных стереотипов;
10. борьбы с односторонними принудительными мерами ненадлежащей или чрезмерно широкой направленности.

Часть II

Международная солидарность как право и обязанность

Статья 4

1. Право на международную солидарность — это право отдельных лиц и народов на реальное участие в создании социального и международного порядка, в котором могут быть реализованы все права человека и основные свободы, вклад в его установление и пользование им.
2. Отдельные лица и народы являются главными субъектами, активными участниками и бенефициарами международной солидарности.
3. Право на международную солидарность основано на кодификации и прогрессивном развитии международного права прав человека, отражающего все права человека и устойчивое развитие, и дополняется другими обязанностями, вытекающими из обязательств, принятых на двустороннем, региональном и международном уровнях.

Статья 5

Право на международную солидарность принадлежит всем отдельным лицам и народам и может быть востребовано ими, индивидуально и совместно с другими, без каких-либо юрисдикционных ограничений.

Статья 6

1. Все государства, независимо от того, действуют ли они индивидуально или коллективно, в том числе через международные или региональные организации, обязаны уважать, защищать и осуществлять право на международную солидарность.
2. Международные организации обязаны уважать право на международную солидарность. С этой целью международные организации также обязаны воздерживаться от поведения, которое поддерживает, направляет, контролирует или принуждает государство или другую международную организацию с целью нарушения ими обязательств по международному праву.
3. Негосударственные субъекты также обязаны уважать право на международную солидарность. Негосударственные субъекты выполняют эту обязанность также путем воздержания от поведения, которое поддерживает, направляет, контролирует или принуждает государство или негосударственный субъект с целью нарушения ими обязательств по международному или национальному праву, и путем предоставления прозрачных, доступных механизмов для общения и реагирования на требования в отношении солидарности, предъявляемые им гражданским обществом, профсоюзами, коренными народами и другими группами.

¹⁷ См. «Борьба с коррупцией и незаконными финансовыми потоками», заявление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, 8 февраля 2022 года.

Часть III

Осуществление права на международную солидарность

Статья 7

1. Государства обязуются сотрудничать друг с другом и с негосударственными субъектами для осуществления права на международную солидарность в целях предотвращения и преодоления глобальных проблем.
2. Государства обязуются поддерживать друг друга в создании прозрачных институтов для борьбы с дискриминацией и насилием в отношении женщин путем представления отчетности в соответствии с установленными для этой цели показателями.
3. Государства соглашаются предпринимать соответствующие шаги, индивидуально и совместно, в том числе в рамках международных организаций, для проведения оценок фактических и потенциальных рисков и воздействия на права человека, включая их национальные законы, политику и практику, а также поведение негосударственных субъектов, которое они в состоянии регулировать, для обеспечения полного соблюдения своих обязательств в области прав человека, в том числе по отношению к будущим поколениям.
4. Государства соглашаются принимать надлежащие, прозрачные и инклюзивные меры для обеспечения активного, свободного и конструктивного участия всех людей и народов, включая молодые поколения, в процессах принятия решений на национальном, двустороннем, региональном и международном уровнях по вопросам, которые затрагивают пользование ими благами солидарности.
5. Государства соглашаются принимать и эффективно осуществлять политику и программы, как внутри страны, так и на транснациональном уровне, направленные на поощрение и защиту солидарности, основанной на культурном разнообразии, взаимодействии и обмене.

Статья 8

1. Государства могут в полном объеме реализовать право на международную солидарность путем принятия законодательных, административных, бюджетных или иных мер. Государства и негосударственные субъекты могут заключать соглашения о солидарности для облегчения доступа к технологиям, финансированию и инфраструктуре. Государства и международные организации должны разработать показатели для измерения воздействия мер в рамках транснациональной солидарности и представлять отчеты в рамках универсального периодического обзора.
2. В соответствии со своими обязательствами по основным международным договорам в области прав человека государства обеспечивают, чтобы действия или бездействие государств и негосударственных субъектов не наносили ущерба осуществлению и полному соблюдению международных прав человека.
3. В соответствии с правом на свободу выражения мнений государства обязаны предпринимать шаги в рамках своих соответствующих возможностей для содействия защите реального и виртуального пространств общения, включая доступ к Интернету и инфраструктуре, с тем чтобы отдельные лица и народы могли обмениваться идеями солидарности.

Статья 9

1. Государства действуют во исполнение своих обязанностей посредством усилий, направленных на реализацию международной солидарности как права человека, которое неотделимо от всех других прав человека, взаимосвязано и взаимозависимо с ними, а также нормативно закреплено в системе прав и соответствующих обязательств, установленных международным правом в отношении:

а) укрепления мира и безопасности, охраны окружающей среды, гуманитарной помощи, образования, здравоохранения и продовольственной безопасности и доступности питания;

б) обеспечения предполагающего широкое участие глобального управления, посредством которого решаются проблемы структурного неравенства и бедности;

в) обеспечения всестороннего, равноправного и конструктивного политического участия всех людей в принятии решений на национальном, региональном и глобальном уровнях и выдвижении на руководящие должности;

г) создания глобальной благоприятной среды для устойчивого развития, ориентированной на отдельных лиц и народы и основанной на справедливости и равенстве между поколениями. Это включает в себя расширение использования устойчивого сельского хозяйства и рыболовства, а также переход на возобновляемые источники энергии;

д) корректировки структур, повышающих риски уязвимости мигрантов и нарушения их прав человека, включая экстернализацию миграционного контроля и механизмов перенаправления, которые препятствуют доступу к убежищу и справедливым и эффективным процедурам определения статуса беженца;

е) воздержания от применения односторонних принудительных мер ненадлежащей или чрезмерно широкой направленности, или же мер, которые способствуют усугублению нарушений прав человека в затрагиваемых государствах.

2. Международное сотрудничество должно быть направлено на обеспечение того, чтобы каждое государство выполняло свою основную обязанность выделять необходимые ресурсы на цели осуществления своих обязательств в области прав человека на национальном уровне как при непосредственном выполнении своих основных обязательств в приоритетном порядке, так и при конкретной, продуманной и целенаправленной постепенной реализации всех прав человека.

Статья 10

Ничто в настоящей Декларации не должно толковаться как противоречащее Уставу Организации Объединенных Наций или подразумевающее, что любое лицо, физическое или юридическое, народ, группа или государство имеет право заниматься любой деятельностью или совершать любые действия, направленные на нарушение прав, изложенных в международных документах по правам человека.

Приложение II

Пояснительные примечания к изменениям в проекте декларации о праве на международную солидарность

Пункты преамбулы

1. Преамбула была значительно сокращена, как настоятельно рекомендовали государства во время глобальных консультаций в Женеве в январе 2023 года.
2. Несколько пунктов также были перемещены для лучшей последовательности и связности, в том числе для обеспечения того, чтобы, как призывали государства в ходе глобальных консультаций, обязательные международные договоры упоминались перед документами, не имеющими обязательной силы.
3. Несколько пунктов преамбулы предыдущего текста были исключены из пересмотренного проекта, как было предложено большинством государств в ходе глобальных консультаций. Это объяснялось тем, что, по мнению государств, их связь с правами человека была недостаточно тесная. Они включают старые пятый, седьмой, восьмой, десятый и одиннадцатый пункты преамбулы.
4. Из первого пункта преамбулы предыдущего проекта была исключена следующая длинная фраза: «создать условия, при которых могут соблюдаться справедливость и уважение к обязательствам, вытекающим из договоров и других источников международного права, содействовать социальному прогрессу и улучшению условий жизни при большей свободе и объединить усилия в целях поддержания международного мира и безопасности». Это было сделано для того, чтобы уменьшить избыточность и повторы в тексте.
5. Двенадцатый пункт преамбулы предыдущего проекта был перенесен на место нового, по порядку четвертого пункта преамбулы. Перед словом «широким» были добавлены слова «фундаментальным и», чтобы подчеркнуть статус международной солидарности как основополагающего принципа международного права. Кроме того, ссылка в ранее существовавшем пункте на принцип общей, но дифференцированной ответственности была перенесена в пункт 3 статьи 2 основного текста пересмотренного проекта. Это было сделано для большей стройности изложения.
6. Новый пятый пункт преамбулы является выражением признания того, что солидарность позволяет осуществлять права человека через справедливый международный порядок, основанный на сотрудничестве в решении глобальных проблем и достижении устойчивого развития. Учитывая комментарии в ходе глобальных консультаций, пересмотренный текст соответствует ранее принятым формулировкам.
7. Был добавлен новый восьмой пункт преамбулы, посвященный правам расовых меньшинств и трудящихся-мигрантов и необходимости солидарности и совместных подходов к борьбе с дискриминацией в их отношении.
8. Был добавлен новый девятый пункт преамбулы, в котором говорится о необходимости солидарности в предотвращении дискриминации и насилия в отношении женщин.
9. В новом десятом пункте преамбулы говорится о необходимости международной солидарности в области прав детей.
10. Старый шестой пункт преамбулы гласит, что международная солидарность подтверждается в Конвенции о статусе беженцев 1951 года и Женевских конвенциях. Конвенция 1951 года подтверждает международное сотрудничество, а не международную солидарность как таковую. В новом одиннадцатом пункте преамбулы содержатся ссылки как на Конвенцию 1951 года, так и на соответствующее «мягкое право», касающееся солидарности.

11. В новом двенадцатом пункте преамбулы упоминается Декларация о праве на развитие и ее связь с солидарностью.
12. Был добавлен новый тринадцатый пункт преамбулы, посвященный коренным народам и их праву на трансграничное сотрудничество с другими народами.
13. Четырнадцатый пункт преамбулы предыдущего проекта был исключен, поскольку содержащиеся в нем ссылки на бедность и тому подобное уже охвачены в других пунктах. Его компоненты рассматриваются в различных пунктах, посвященных конкретно каждой теме, например, в новом двенадцатом пункте преамбулы, посвященном праву на развитие.
14. Был добавлен новый четырнадцатый пункт преамбулы, посвященный крестьянам и их праву на участие в транснациональных обменах и сотрудничестве.
15. Старый пятнадцатый пункт преамбулы был пересмотрен с целью устранения повтора, содержащегося в ранее использовавшейся фразе «чрезвычайные ситуации в сфере здравоохранения и эпидемические заболевания», и добавления других важных вопросов прав человека и международной солидарности, таких как ненадлежащие или чрезмерно широкие односторонние принудительные меры, и был широко воспроизведен в новом шестом пункте преамбулы.
16. Был добавлен новый пятнадцатый пункт преамбулы, подчеркивающий необходимость международной солидарности в области предпринимательства и прав человека.
17. Старый шестнадцатый пункт преамбулы был исключен по причине избыточности.
18. Старый семнадцатый пункт преамбулы, подчеркивающий закрепленные в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года обязательства государств в отношении обновления глобального партнерства в духе глобальной солидарности, особенно солидарности с беднейшими людьми и людьми, находящимися в уязвимом положении, был исключен, поскольку его суть сохранена в новом шестнадцатом пункте преамбулы.

Часть I

Международная солидарность: определение, принципы, сфера охвата и цели

19. Старая статья 1 была изменена, чтобы подчеркнуть, что бенефициарами международной солидарности являются отдельные лица и народы. В этой статье содержится ссылка на государства и международные организации.
20. Старая статья 1 (2) была переработана, чтобы представить государства, международные организации и негосударственные субъекты в качестве субъектов, которые могут сотрудничать для достижения общих целей и решения глобальных проблем. На основании комментариев, полученных в ходе глобальных консультаций, было добавлено слово «добросовестного».
21. Старая статья 1 (3) была переделана с целью упорядочения формулировок с одновременным сохранением упора на права человека. При сохранении здесь ссылки на постоянный суверенитет над природными богатствами и ресурсами формулировка была переработана таким образом, чтобы отразить формулировку общей статьи 1 Международных пактов о гражданских и политических правах и об экономических, социальных и культурных правах, в которой они оба упоминают его как право народов.
22. Старая статья 2 а) была перефразирована для большей ясности. Категории реактивной солидарности в статье 2 b) были расширены, а в новой статье 2 (2) гораздо четче указаны конкретные способы, с помощью которых государства могут сотрудничать в духе солидарности друг с другом.
23. В новую статью 2 (2) также были добавлены фразы «по решению таких проблем» и «природные или антропогенные катастрофы».

24. На основании комментариев, полученных в ходе глобальных консультаций, в новой статье 2 (3) в двух местах было добавлено выражение «другие субъекты», чтобы отразить более полный спектр международного сотрудничества.

25. Статья 3 была изменена для расширения целей солидарности за счет охвата большего числа современных кризисов и вопросов, связанных с правами человека, которые критически требуют международной солидарности, таких как изменение климата, миграция, дезинформация, коррупция и односторонние принудительные меры ненадлежащей или чрезмерно широкой направленности. На основании комментариев, полученных в ходе глобальных консультаций, в новую статью 3 (2) были добавлены слова «содействия раннему реагированию и предотвращению»; в новую статью 3 (4) — «беженцев»; и в новую статью 3 (8) — «ненавистнической риторике». Была добавлена новая статья 3 (9) о борьбе с насилием в отношении женщин и гендерными стереотипами и новая статья 3 (10) о борьбе с односторонними принудительными мерами ненадлежащей или чрезмерно широкой направленности.

Часть II

Международная солидарность как право и обязанность

26. Новое название этой части пересмотренного проекта отражает признание того факта, что международная солидарность — это не только право, но и обязанность.

27. Старая статья 4 была переработана с целью исключить положение о недискриминации как повторяющееся, подчеркнув, что отдельные лица и народы являются субъектами и бенефициарами международной солидарности, и уточнив связь с устойчивым развитием.

28. Старая статья 5 содержала положение о недискриминации в сочетании с перечислением подкатегорий тех, кто может претендовать на солидарность. Это положение о недискриминации было исключено из-за повторения; вместо этого было добавлено право отдельных лиц и народов заявлять о праве на международную солидарность без «юрисдикционных ограничений». Перечень подкатегорий тех, кто может претендовать на право международной солидарности, также был исключен, поскольку он не является и не может быть исчерпывающим. Было решено оставить эту категорию в более общем виде.

29. В статью 6 были внесены поправки, включающие рамки обязанности «уважать, защищать и осуществлять», уточняющие подотчетность международных организаций и добавляющие пункт, в котором сформулированы обязанности негосударственных субъектов.

Часть III

Осуществление права на международную солидарность

30. Старая статья 7 (1–3) была упорядочена. В новой статье 7 (2) также была добавлена ссылка на показатели дискриминации и насилия в отношении женщин; в новой статье 7 (3) — на оценки; а в новой статье 7 (4) — на молодежь.

31. Старая статья 8 была изменена, чтобы сформулировать виды мер, которые могут принимать государства и негосударственные субъекты для поддержки действий в интересах солидарности, и определить в качестве лучшей практики в этой связи представление отчетности о мерах, принятых ими для поощрения права на международную солидарность, в процессе универсального периодического обзора. Кроме того, был добавлен тип стандарта должной осмотрительности, учитывающей различные возможности государств, как способ решения проблемы варьирующейся ответственности государства за действия или бездействие, затрагивающие права человека. Также была добавлена тема содействия цифровым акциям в интересах солидарности.

32. Старая статья 9 была изменена для того, чтобы подчеркнуть неделимость и взаимозависимость прав человека и международной солидарности, упорядочить формулировки и обновить ее, добавив некоторые важные темы, связанные с правами человека и международной солидарностью, такие как продовольственная

безопасность, участие мигрантов в общем наследии человечества и справедливость и равенство между поколениями.

33. Старая статья 10 была изменена, чтобы уточнить, что она включает ссылку на полный текст Устава Организации Объединенных Наций и все международные документы по правам человека.
