



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.
GENERAL

A/HRC/5/20
18 June 2007

RUSSIAN
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Пятая сессия

Пункт 2 повестки дня

**ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РЕЗОЛЮЦИИ 60/251 ГЕНЕРАЛЬНОЙ
АССАМБЛЕИ ОТ 15 МАРТА 2006 ГОДА, ОЗАГЛАВЛЕННОЙ
"СОВЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА"**

**Доклад Миссии по установлению фактов высокого уровня в Бейт Хануне,
назначенной в соответствии с резолюцией S-3/1***

* Приложения воспроизводятся в том виде, в каком они были получены, только на языке оригинала.

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Введение	1 - 2	3
I. ПЕРВАЯ ПОПЫТКА ПОСЕТИТЬ БЕЙТ ХАНУН	3 - 8	3
II. ВТОРАЯ ПОПЫТКА.....	9 - 11	6
III. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ....	12 - 24	7

Приложения

I. Совещания Миссии по установлению фактов высокого уровня в Женеве, декабрь 2006 года	12
II. Пребывание Миссии по установлению фактов высокого уровня в Бейт Хануне 10-15 декабря 2006 года: предварительная программа встреч и визитов	13
III. Выступление профессора Кристины Чинкин, члена Миссии по установлению фактов высокого уровня, на четвертой сессии Совета по правам человека Организации Объединенных Наций, Женева, 22 марта 2007 года	15

Введение

1. На своей третьей специальной сессии 15 ноября 2006 года Совет принял резолюцию S-3/1, в которой, среди прочего, предложил назначить Миссию по установлению фактов высокого уровня (МУФВУ) с целью посещения города Бейт Хануна на оккупированной палестинской территории Газа в связи с проведенными там Израилем 8 ноября 2006 года военными операциями. Миссии было поручено, в частности, произвести оценку положения жертв; учесть потребности оставшихся в живых лиц и подготовить рекомендации в отношении путей и средств защиты палестинских гражданских лиц от любых дальнейших израильских нападений.
2. В соответствии с резолюцией Председатель Совета назначил архиепископа Десмонда Туту из Южной Африки руководителем МУФВУ, а профессора Кристину Чинкин из Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии членом Миссии, а Генеральный секретарь и Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека предоставили всю необходимую административную, техническую и материальную поддержку, с тем чтобы позволить Миссии по установлению фактов оперативно и эффективно выполнить свой мандат.

I. ПЕРВАЯ ПОПЫТКА ПОСЕТИТЬ БЕЙТ ХАНУН

3. Члены Миссии собрались в Женеве в начале декабря 2006 года и обратились к израильскому правительству с просьбой о содействии в осуществлении своего мандата, в частности в выдаче членам Миссии (включая сотрудников Секретариата) виз, необходимых для въезда в Израиль. В ожидании ответа Миссия провела неделю в консультациях с различными заинтересованными участниками и беседах с представителями Организации Объединенных Наций и других организаций, работающих на оккупированной палестинской территории Газа и, в частности, в Бейт Хануне. Список встреч и бесед, состоявшихся в течение этой недели, содержится в приложении I к докладу. Программа встреч, запланированных Миссией в Израиле и в Газе, содержится в приложении II.
4. В понедельник 4 декабря архиепископ Туту встретился с Постоянным представителем Израиля при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве. В ходе этой встречи архиепископ заявил о намерении Миссии встретиться как с палестинскими, так и израильскими официальными лицами, а также с неправительственными организациями, с тем чтобы выслушать мнение всех сторон. Архиепископ также отметил, что Миссия должна выехать из Женевы не позднее 10 декабря 2006 года, с тем чтобы он мог вернуться в Кейптаун к 16 декабря для участия в

ранее согласованных мероприятиях. Задержка с отъездом в Израиль помешала бы осуществить Миссию должным образом. После встречи с Постоянным представителем были запрошены въездные визы в Израиль с указанием, что прибытие в эту страну намечено на 10 декабря. Поскольку никакого официального ответа от израильских властей на просьбу Миссии о выдаче виз не поступило (и по настоящий день), это означало для Миссии отказ в выдаче виз. Поездку пришлось отменить. 11 декабря 2006 года Архиепископ Туту направил Совету письмо (A/HRC/4/113), в котором описал эту ситуацию и попросил Председателя довести соответствующие факты до сведения членов Совета.

5. Как только в декабре 2006 года стало ясно, что поездка в Бейт Ханун не может быть осуществлена через Израиль, МУФВУ рассмотрела наиболее подходящие способы выполнения мандата, полученного от Совета. При этом Миссией был учтен ряд факторов, в частности, следующие:

а) события, происшедшие в начале ноября 2006 года в Газе и, в частности, в Бейт Хануне, требовали проведения расследования на предмет возможных серьезных нарушений Израилем прав человека. Решение Совета направить Миссию в Бейт Ханун отразило его глубокую обеспокоенность подтвержденными сообщениями об убийствах и ранениях гражданских лиц армией обороны Израиля (АОИ). Информация, полученная Миссией в ходе собеседований в Женеве в начале декабря, подтвердила серьезность и чрезвычайный характер ситуации;

б) мандат Миссии не только недвусмысленно требовал, чтобы она "посетила Бейт Ханун", но чтобы она "оценила положение жертв и учла потребности оставшихся в живых лиц". Каждый из этих элементов предполагал, что Миссия будет иметь доступ к жертвам, оставшимся в живых лицам и свидетелям в Бейт Хануне и других районах;

с) Миссия тщательно изучила возможность проведения оценки положения жертв и оставшихся в живых лиц путем посещения различных мест за пределами Израиля и сектора Газа, куда эти лица могли быть вывезены для оказания им медицинской помощи. Как выяснилось в ходе расследования, среди 51 раненого в ходе инцидента в Бейт Хануне всем, за исключением шести человек, медицинская помощь была оказана на оккупированной территории Газа. Из шести человек, вывезенных для лечения, трое были помещены в больницу в Израиле и трое - в Египте. Понятно, что некоторые жертвы нападения не были обнаружены среди убитых и раненых, например родственники погибших. Возможности покинуть Газу у этих лиц были крайне ограничены. Правомерно сказать, что продолжающаяся военная оккупация самой Газы явилось важнейшим фактором, затруднившим работу Миссии, препятствовавшим жертвам

инцидента в Бейт Хануне покинуть территорию сектора и помешавшим Миссии въехать в Газу. Поэтому, для того чтобы встретиться с жертвами, оценить их положение и учесть потребности оставшихся в живых лиц, у Миссии не осталось иного выбора, как совершить поездку на оккупированную палестинскую территорию Газа;

d) доступ в Газу и в Бейт Ханун был возможен через Египет и пограничный пункт Рафах, для чего не требовалось получения виз на въезд в Израиль. Миссия тщательно изучила эту возможность и обсудила этот вопрос с Постоянными представителями Египта и Израиля в Женеве, с представителями Организации Объединенных Наций в Газе и с сотрудниками Службы безопасности Организации Объединенных Наций. В конечном счете Миссия была вынуждена признать, что въезд через пограничный пункт Рафах невозможен по следующим причинам:

- i) во-первых, въезд через пограничный пункт Рафах сильно ограничен для палестинских торговцев и закрыт для пешеходов. Кроме того, с 1 июня 2006 года по 11 декабря 2006 года этот пункт открывался только 23 раза, а в ноябре 2006 года находился открытым только в течение двух дней;
- ii) во-вторых, переход границы в Рафахе требует взаимодействия с израильскими властями, которые, возможно, не пошли бы навстречу в свете упомянутых выше заявлений Постоянного представителя Израиля;
- iii) в-третьих, Департамент по вопросам охраны и безопасности Организации Объединенных Наций по соображениям безопасности не разрешил миссиям Организации Объединенных Наций пересекать границу в Рафахе;
- iv) наконец, въезд в Газу через Египет затруднил бы осуществление выраженного Миссией желания встретиться с должностными лицами и организациями Израиля.

6. Постоянный представитель Израиля предложил, чтобы члены МУФВУ въехали в Израиль в своем личном качестве, а не как члены Миссии, назначенной Советом по правам человека. Это предложение было отвергнуто по ряду причин, главными из которых были следующие:

- a) во-первых, это по сути явилось бы отрицанием мандата Миссии и полномочий Совета;

b) во-вторых, это не гарантировало бы доступ в Бейт Ханун, поскольку для въезда в Газу пока еще необходимо сотрудничество с израильскими властями; и

c) в-третьих, это препятствовало бы въезду сотрудников Секретариата, которым Совет в своей резолюции поручил оказывать Миссии помощь, имеющую принципиальное значение.

7. У МУФВУ вызывал и продолжает вызывать серьезную обеспокоенность тот факт, что должным образом предусмотренная Миссия Совета не сможет рассмотреть критическое положение с правами человека по той причине, что соответствующее правительство отказалось выдать въездные визы. Свою обеспокоенность в этой связи члены Миссии высказали самым недвусмысленным образом в ходе пресс-конференции, состоявшейся в Женеве 11 декабря 2006 года.

8. 22 марта 2007 года проф. Чинкин выступила на четвертой сессии Совета с сообщением о ходе выполнения Миссией соответствующей резолюции. Это заявление, охватывающее изложенные выше события, содержится в приложении III к настоящему докладу.

II. ВТОРАЯ ПОПЫТКА

9. После выступления проф. Чинкина в Совете 22 марта 2007 года Совет 27 марта 2007 года принял резолюцию 412. В этой резолюции Совет, в частности, с сожалением отметил, что Израиль, оккупирующая держава, препятствовал направлению срочной миссии по установлению фактов, и призвал его осуществить резолюцию S-3/1, включая направление срочной миссии по установлению фактов.

10. 4 мая 2007 года архиепископ Туту направил письмо Постоянному представителю Израиля, указав, что МУФВУ могла бы совершить поездку в Бейт Ханун с 10 по 14 июня 2007 года, и информировал его, что Миссия хотела бы знать, намерено ли правительство Израиля оказать содействие ее поездке в Бейт Ханун через Израиль не позднее пятницы 25 мая 2006 года. Архиепископ также спросил, закончено ли расследование инцидента в Бейт Хануне, о котором сообщало командование АОИ, и если это так, то не могла ли бы Миссия получить копию этого доклада. Он вновь заявил о своем желании, чтобы Миссия смогла посетить Бейт Ханун, а также Израиль и встретиться с должностными лицами и другими организациями этой страны. В письме, датированном 1 июня 2007 года, Постоянный представитель Израиля направил ответ архиепископу Туту, содержание которого позволяет предполагать, что правительство Израиля не намерено оказать

необходимое содействие МУФВУ. Не было получено никакого ответа и на просьбу о предоставлении копии доклада АОИ.

11. Миссия в Бейт Ханун была вновь отменена. Были рассмотрены другие варианты осуществления мандата с учетом соображений, изложенных выше в пунктах 5 и 6, которые за прошедшие шесть месяцев существенно не изменились. Другим важным фактором явилось серьезное ухудшение положения в области обеспечения безопасности в Газе в первой половине 2007 года.

III. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

12. Члены МУФВУ вновь самым решительным образом выражают свою обеспокоенность тем, что должным образом предусмотренная Миссия этого Совета не смогла и не может рассмотреть критическое положение с правами человека, вызванное нежеланием сотрудничать со стороны соответствующего правительства. Правительство Израиля обосновало свой отказ от сотрудничества утверждениями о якобы предвзятом отношении к Израилю в резолюциях, принимаемых Советом. МУФВУ не в состоянии провести экспертный анализ или дать оценку этим утверждениям с точки зрения мандата. С самого начала и самым ясным образом Миссия заявляла о своем желании встретиться и обсудить положение и позиции сторон с правительством, неправительственными организациями и отдельными лицами в Израиле. Вместе с тем ясно, что в результате действий АОИ 8 ноября 2006 года в Бейт Хануне имели место серьезные нарушения прав человека. Эти события должны быть расследованы в рамках независимой, беспристрастной и транспарентной процедуры предпочтительно на национальном уровне. Задача Миссии - сосредоточенной на выяснении потребностей жертв и оставшихся в живых лиц - состоит в том, чтобы отреагировать на эти нарушения прав человека.

13. МУФВУ не смогла выполнить свой мандат - посетить Бейт Ханун. Это в значительной степени затруднило ее попытки осуществить две из трех частей своего содержательного мандата, а именно: оценить положение жертв и произвести учет потребностей оставшихся в живых лиц. Несмотря на это, Миссия считает, что она может - и должна - представить некоторые заключительные выводы и рекомендации, основанные на значительном количестве информации, полученной из различных достоверных источников во время подготовки к предполагаемым поездкам. Это необходимо сделать особенно с учетом сложности положения. Эти заключительные выводы и рекомендации основаны на мандате МУФВУ, предусматривающем подготовку таких рекомендаций, а также на желании членов

Миссии внести свой вклад в усилия по поиску мира в этом беспокойном регионе как раз 40 лет спустя после начала оккупации.

14. Полученная информация свидетельствует о том, что в результате военных операций, проведенных Израилем в Бейт Хануне и его окрестностях в ноябре 2006 года, имели место серьезные нарушения прав человека. Гибель людей и причинение вреда гражданским лицам влекут за собой ответственность с точки зрения права прав человека и международного гуманитарного права. Помимо широкой операции АОИ под названием "Летние дожди" артиллерийский обстрел Бейт Хануна, произведенный около 5 час. 35 мин. утра 8 ноября 2006 года, привел к гибели людей (в том числе семи детей), ранению 51 человека и разрушению жилых домов. Ущерб, нанесенный физической инфраструктуре в результате артобстрела, усугубил положение в Бейт Хануне, ухудшающееся после недели израильских военных операций. Согласно источникам Организации Объединенных Наций, во время артобстрела большинство районов города уже были лишены электричества и водоснабжения, значительный ущерб был нанесен инфраструктуре, были уничтожены первичные медицинские учреждения, разрушены 18 жилых домов и еще 150 - повреждены. Помимо нарушений права на жизнь, достаточное жилье и здоровье, имеются достоверные сообщения о том, что действия Израиля привели к нарушениям прав человека, связанным, в частности, со свободой передвижения, правом на достаточное питание и образование.

15. МУФВУ полностью осознает тот факт, что бомбардировка Бейт Хануна происходила в более широком контексте конфликта, нарушений прав человека и политического тупика. Миссия понимает, что с тех пор прошло какое-то время и что этот инцидент, видимо, был вытеснен последующими событиями в Газе. Однако Миссия считает, что инцидент в Бейт Хануне и его последствия симптоматичны для, казалось бы, нескончаемого круговорота крайнего насилия и нарушений гражданских, культурных, экономических, политических и социальных прав. И поэтому он продолжает иметь важное значение. Миссия хотела бы воспользоваться этим случаем, чтобы подчеркнуть, как до нее это делали другие, что продвижение к миру должно осуществляться в рамках международного права и руководствоваться уважением Устава Организации Объединенных Наций, международных норм по правам человека и гуманитарного права.

16. Результатом бомбардировки Бейт Хануна стали гибель и увечья гражданских лиц, в связи с чем встает вопрос об обеспечении защиты гражданского населения в условиях вооруженного конфликта. МУФВУ вновь подтверждает свое мнение о том, что населению Газы должна быть обеспечена защита в соответствии с

международным правом и, прежде всего, в соответствии с четвертой Женевской конвенцией. При принятии решений и осуществлении своих действий на оккупированных палестинских территориях АОИ должна, в первую очередь, думать о последствиях применения силы против гражданского населения. Это включает вопрос об использовании артиллерии в таких густонаселенных районах, как Газа.

17. Правительство Израиля утверждало, что бомбардировка Бейт Хануна явилась результатом "технической ошибки со стороны израильских военных", связанной с неисправностью прицельных устройств или радара, и выразило свое сожаление в связи с гибелью гражданских лиц. Миссия рекомендует, чтобы Израиль не позднее шестой сессии Совета огласил меры, принятые им для обеспечения того, чтобы инциденты, подобные инциденту в Бейт Хануне, больше не повторялись.

18. В центре таких инцидентов, как бомбардировка Бейт Хануна, находятся вопросы об ответственности и безнаказанности. Независимо от того, был ли вызван нанесенный Бейт Хануну ущерб ошибкой, неосторожностью, преступной халатностью или умышленными действиями, ответственные за это лица должны быть призваны к ответу.

19. Уход от ответственности тех, кто неизбирательно выпускает ракеты Кассам по районам проживания гражданского населения в Израиле, равно как и уход от ответственности за гибель гражданских лиц в результате военных действий Израиля в Газе, способствовали своего рода культивированию безнаказанности с обеих сторон. Как и во многих других районах мира, эта атмосфера безнаказанности порождает новые нарушения прав человека. МУФВУ призывает власти Израиля и Палестины обеспечить условия для установления ответственности за совершение преступлений, нарушений прав человека и нарушений международного гуманитарного права. Все инциденты должны расследоваться оперативным, транспарентным и независимым образом, предполагаемые нарушители должны преследоваться в судебном порядке, а виновные - нести наказание, при этом жертвам должны быть предоставлены соответствующие возможности для адекватного возмещения ущерба. Первыми шагами могли бы стать проведение независимого, беспристрастного и публичного расследования бомбардировки Бейт Хануна и обеспечение возмещения в связи с людскими и материальными потерями, увечьями, а также ущербом, нанесенным имуществу. Аналогичным образом, должен быть создан механизм для привлечения к ответственности тех, кто обстреливал ракетами израильские города.

20. Анализ последствий бомбардировки Бейт Хануна поднимает вопрос о праве на доступ жертв, получивших увечья, к экстренной медицинской помощи. МУФВУ принимает к сведению сообщения о катастрофическом положении медицинских служб в Газе. Налеты наподобие того, что имел место в Бейт Хануне, увеличивают нагрузку на и без того перенапряженную систему медицинского обслуживания, что негативно сказывается на осуществлении права на здоровье. МУФВУ хотела бы привлечь внимание к правам жертв на непрерывное медицинское обслуживание, включая доступ к консультативным услугам.

21. МУФВУ надеялась, что сможет оценить положение женщин-жертв и потребности женщин, оставшихся в живых, поскольку члены Миссии осознают, что женщины особо страдают от нарушений прав и других последствий конфликтных ситуаций именно потому, что они женщины. МУФВУ рекомендует, чтобы все, кто отвечает за обеспечение прав человека в Газе и за возмещение ущерба в связи с нарушениями прав, особо учли положение пострадавших и оставшихся в живых женщин.

22. МУФВУ испытывает глубокую обеспокоенность при рассмотрении казалось бы неразрушимой и бесконечной цепи нарушений прав человека, отражающихся на повседневной жизни десятков тысяч гражданских лиц в Палестине и Израиле. В этих целях МУФВУ рекомендует создать механизм, который, изучая опыт многих других предыдущих инициатив, стремился бы найти пути к установлению доверия, сосредоточив внимание на правах человека всех лиц, вовлеченных в конфликт. В общих чертах такой механизм мог бы:

а) обеспечить независимый мониторинг и оценку положения в области прав человека гражданских лиц в условиях конфликта на оккупированной территории Газа и в прилегающих районах Израиля;

б) готовить публичные доклады о результатах такого мониторинга и оценки с целью содействия повышению ответственности и - в конечном счете - более эффективному соблюдению международных норм по правам человека и гуманитарного права;

в) основываться на принципе совместного мониторинга и оценки. В этих целях можно было бы сформировать комиссию в составе двух представителей, пользующихся высоким общественным положением, из которых один представлял бы соседние районы Палестины, а другой - соседние районы Израиля;

d) опираться на существующую систему мониторинга нарушений прав человека (и восполнять имеющиеся в ней пробелы);

e) иметь гарантированный доступ на оккупированную территорию и в Израиль.

23. В заключении этого доклада члены Миссии хотели бы высказать некоторые замечания о ситуации в Израиле и Палестине в более широком плане. Все люди принадлежат к единому роду человеческому. Нам не обеспечить свою безопасность путем изоляции или отторжения. Наша личная безопасность и свобода неразрывно связаны с нашей способностью уважать друг друга. Наш опыт показал, что безопасность не появляется из оружейного ствола. Она появляется, когда мы признаем и уважаем человеческие права всех людей.

24. Члены МУФВУ хотели бы выразить свою признательность всем организациям и частным лицам, которые представили информацию и оказали поддержку работе Миссии. Они также выражают свою глубокую благодарность за помощь, предоставленную Миссии Секретариатом и Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека. В заключение члены Миссии выражают свое искреннее восхищение теми, кто работает с гражданскими лицами в трудных условиях конфликта.

ANNEXES

Annex I

Meetings of the HLFFM in Geneva, December 2006

- Permanent Representative of Israel
- Permanent Representative of Egypt
- Permanent Observer of Palestine
- High Commissioner for Human Rights
- President of the Human Rights Council
- World Health Organization
- UNCTAD
- UNWRA
- International Committee of the Red Cross
- OCHA
- Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights
- United Nations Department of Safety and Security
- Human Rights Watch

Annex II

**High-Level Fact-Finding Mission to Beit Hanoun
10-15 December 2006**

Tentative schedule of appointments and visits

Sunday, 10 December				
	AM	07:55	Departure to Tel Aviv	Geneva
	AM	14:30	Arrival in Tel Aviv	Tel Aviv
	AM	16:30	Arrival in Jerusalem	American Colony Hotel, Jerusalem
	PM	17:30 20:00	Meeting with Irene Khan, Amnesty International SG OHCHR Briefing	American Colony Hotel, Jerusalem
Overnight in Jerusalem, American Colony Hotel				
Monday, 11 December				
	AM	08:00	Travel to Gaza	
	AM	09:30	Arrival at Erez Crossing	Gaza Strip
	AM	10:30	Meeting with Palestinian President Mahmoud Abbas	Gaza City
	AM	11:30	Visit to Beit Hanoun including members of families affected by violence and witnesses to the recent military operations	Beit Hanoun
	PM	16:00	Return to Gaza City	Gaza City
	PM	19:30	Dinner with Palestinian Center for Human Rights, Gaza Community Mental Health Programme, Palestinian Committee for Human Rights, Dameer Association	Hotel, Gaza City
Overnight in Gaza, Al-Daira Hotel				
Tuesday, 12 December				
	AM	09:30	Meeting with PRCS Representative in Gaza	Gaza City
	AM			
	AM	11:30	Visit to hospitalized survivors and medical practitioners in Jabaliya and Beit Lahia	Jabaliya and Beit Lahia
	PM	13:00	Follow-up visits to Beit Hanoun	Beit Hanoun
	PM	16:00	Departure to Jerusalem	Erez
	PM	18:00	Arrival in Jerusalem	American Colony Hotel
Overnight in Jerusalem, American Colony Hotel				

Wednesday, 13 December				
	AM	09:30	Meeting with WHO Representative	WHO
	AM	11:00	Meeting with ICRC: Head of Mission; Protection Coordinator	Jerusalem
	PM	13:30	Lunch with <i>Btselem</i> Research Director	Jerusalem, American Colony
	PM	15:30	Meeting at OCHA and Palestinian NGOs	Jerusalem, Old City
	PM	17:30	Visit to hospitalized survivors and medical practitioners in Jerusalem or Tel Aviv	Jerusalem or Tel Aviv
Overnight in Jerusalem, American Colony Hotel				
Thursday, 14 December				
	AM	09:30	Meeting Mr. Alvaro de Soto UN Special Coordinator for the Middle East Peace Process	UNRWA, Jerusalem
	AM	11:00	Meeting with Mr. Kevin Kennedy, UN Humanitarian Coordinator	UN House, Jerusalem
	PM	13:00	Meeting with Karen Koning AbuZayd, UNRWA Commissioner General	Jerusalem
	PM	15:00	Meeting with HRW representative	Jerusalem
	PM	17:00	Meeting with Amnesty International Representative	Jerusalem
Overnight in Jerusalem, American Colony Hotel				
Friday, 15 December				
	AM	10:00	Departure to Tel Aviv	Jerusalem
	AM	11:30	Meeting with Physicians for Human Rights	Tel Aviv
	PM	12:30	Departure to airport	Tel Aviv
	PM	15:50	Departure to Geneva	Tel Aviv
	PM	21:10	Arrival to Geneva	Geneva

Annex III

CHECK AGAINST DELIVERY

Human Rights Council High-Level Fact-Finding Mission
Established Under Resolution S-3/1

**Statement of
Professor Christine Chinkin
member of the High-Level Fact-Finding Mission,
to the Fourth Session of
the United Nations Human Rights Council**

Geneva, 22 March 2007

Mr. President

Excellencies

Ladies and gentlemen

1. Thank you for the opportunity to update the Council on the efforts of the High-Level Fact-Finding Mission established under Council Resolution S-3/1 to discharge its mandate. This update is provided on behalf of myself as a member of the Mission, and Archbishop Desmond Tutu, the Leader of the Mission. Archbishop Tutu sends his apologies for his inability to be with us today.
2. The High-Level Fact-Finding Mission was established by Resolution S-3/1 adopted on 15 November 2006 with a mandate to travel to the town of Beit Hanoun in the occupied Palestinian territory of Gaza following Israeli military operations carried out there around the 8th of November 2006. The Mission was mandated to, inter alia:
 - a. Assess the situation of victims;
 - b. Address the needs of survivors; and
 - c. Make recommendations on ways and means to protect Palestinian civilians against any further Israeli assaults.
3. We were asked to report to the Council no later than the middle of December 2006 on progress made towards the fulfilment of its mandate.
4. The Council has before it a letter from Archbishop Tutu to the President of the Council dated 11 December 2006. This letter sets out the events surrounding the appointment of the members of the High-Level Fact-Finding Mission, its work in Geneva prior to 11 December 2006, and the ultimate failure of Israel to provide the Mission with the necessary official visas for it to carry out its mandate.
5. The members of the Mission would like to reiterate here four points made in that letter.
 - a. First, Archbishop Tutu immediately made it clear to Israeli authorities that he wished the mission to visit both Gaza and Israel in order to meet with both Palestinian and Israeli officials and non-governmental organizations to hear the views of all;
 - b. Second, the Archbishop indicated from the outset to all parties that he was obliged to return to Cape Town by the 16th of December at the latest, and that travel to Beit Hanoun would thus have to commence on the Sunday the 10th of December at

the latest. The deadline for receiving visas was thus communicated as being 4 p.m. on Friday the 8th December 2006;

- c. Third, the Permanent Representative of Israel made it clear to the Mission on a number of occasions that while the position of his Government was not to cooperate with the Mission, the members of the Mission would not be barred from entering Israel. This position was reiterated in a number of comments to the media by Israeli officials;
 - d. Fourth, the mission did not travel to Beit Hanoun as mandated because Israeli authorities failed to provide the necessary official visas.
6. Let me reiterate that the decision of the Mission to abandon attempts to travel to Beit Hanoun for want of visas was not taken lightly. The Mission was led to believe - by official and media statements - that visas would be granted. Indeed despite visas not being issued by 4 p.m. on Friday the 8th of December, the Mission continued to wait for a response until the evening of Saturday the 9th of December, when airline and other arrangements - including those for the very full schedule of planned interviews in both Israel and Gaza - were finally cancelled.

Mr. President, distinguished delegates

7. It was - and remains - a matter of grave concern to us that a duly-mandated mission of this Council would be prevented from addressing a critical human rights situation due to the non-cooperation of a concerned Government in respect of issuing visas. We expressed this concern in the clearest possible terms during a press conference held in Geneva on Monday the 11th of December.
8. Once it became clear that the Mission would not be permitted to travel to Beit Hanoun via Israel on the 10th of December as planned, I and Archbishop Tutu considered the most appropriate means of giving effect to our mandate. In doing so, we took into account a number of factors, including the following:
- a. The events of early November 2006 in Gaza, and in Beit Hanoun in particular, required an investigation into possible serious human rights violations by Israel. This Council's decision to dispatch the Mission to Beit Hanoun reflected its deep concern at the corroborated reports of the killing and injuring of civilians by Israeli armed forces. The information presented to the Mission during its briefings in Geneva confirmed the gravity and urgency of the situation;
 - b. The mandate of the Mission not only explicitly required that it "travel to Beit Hanoun" but that it "assess the situation of victims" and "address the needs of

survivors”. Each of these elements required that the Mission have access to victims, survivors and witnesses in Beit Hanoun and elsewhere;

- c. The Mission carefully investigated the possibility of assessing the situation of victims and survivors by visiting places outside Israel and Gaza where those individuals may have been removed for medical treatment. Our investigations revealed that of 51 individuals injured in the incident at Beit Hanoun, all except 6 were treated in the occupied territory of Gaza. Of those six who were removed for treatment, three were hospitalized in Israel and three in Egypt. Of course some of the victims of the attack were not among the dead or injured, for example, family members of those killed. For these individuals, the possibility of them leaving Gaza was extremely limited. It is fair to say, at this point, that the continued military occupation of Gaza itself was the greatest factor frustrating the Mission, preventing as it did victims of the Beit Hanoun incident from leaving the territory, and preventing the Mission from entering Gaza. Thus, to meet with and assess the situation of victims and to address the needs of survivors, the Mission had no choice but to travel to the occupied Palestinian territory of Gaza;
- d. Access to Gaza and to Beit Hanoun might have been possible via Egypt and the Rafah Crossing, thus obviating the need for official visas to enter Israel. The Mission investigated this possibility closely, and raised the issue with the Permanent Representatives of Egypt and Israel in Geneva, with United Nations actors in Gaza and with United Nations security officials. Ultimately the Mission reluctantly accepted that entry via the Rafah Crossing was not feasible for a number of reasons:
 - i. First, the Rafah Crossing was only open to Palestinian trade and not pedestrians. Further, from the 1st of June 2006 until the 11th of December 2006, the Crossing had only opened 23 times, and in the month of November 2006 had only opened on 2 days;
 - ii. Second, crossing at Rafah required the cooperation of Israeli authorities, which may not have been forthcoming in light of the statements to the Mission by the Permanent Representative of Israel mentioned earlier;
 - iii. Third, at the time, the United Nations Department of Safety and Security did not authorize United Nations missions to make the crossing at Rafah for security reasons;
 - iv. Finally, entering Gaza via Egypt would frustrate the Mission’s desire to meet with Israeli officials and organizations.

- e. The Permanent Representative of Israel proposed that myself and Archbishop Tutu enter Israel in our personal capacities rather than as members of a Mission constituted by the Human Rights Council. This proposal was immediately rejected for a number of reasons, principal among them being the following:
 - i. First, it would have effectively denied the mandate of the Mission and the authority of this Council;
 - ii. Second, it would not have guaranteed access to Beit Hanoun, as the cooperation of Israeli authorities would still be required to enter Gaza; and
 - iii. Third, it would have denied access to Secretariat staff, whose crucial assistance to the Mission was mandated by the Council in its resolution.
- 9. Let me say here that the Mission was aware that another fact-finding mission in relation to the incidents at Beit Hanoun had been established by the General Assembly on the 17th of November 2006. Informal consultations were held at the Secretariat level to ensure that the two Missions' visits to Beit Hanoun did not occur on the same days. We understand that the General Assembly Mission was also not provided with the necessary cooperation of Israel, and consequently did not travel to Beit Hanoun nor has it produced a report.

Mr. President

- 10. In light of these factors, the Mission concluded that the failure by Israel to issue the necessary official visas frustrated the very core of our mandate. Without travelling to Beit Hanoun and meeting the victims and survivors, the Mission would not be in a position to independently assess their situation nor to formulate recommendations for protection in the future. The option of interviewing victims in third countries was not feasible for - as I have noted earlier - only six of the victims were hospitalized outside Gaza and only three of those outside Israel.
- 11. Although a significant amount of information on the Beit Hanoun situation was provided to the Mission in Geneva, the Archbishop and I concluded that a substantive report relying on second-hand information and insights was not envisaged in the clear wording of Resolution S-3/1, which explicitly asked the mission to travel to Beit Hanoun, meet with victims and survivors, undertake assessments and make recommendations on the basis of these.
- 12. That said, the information provided suggests that the Israeli military operations in and around Beit Hanoun in November 2006 resulted in grave human rights violations. The documented loss of life and injuries to civilians have consequences not only under human rights law but also under international humanitarian law. Apart from the broader so-called

“Autumn Rains” operation of the Israeli Defence Force, the shelling of Beit Hanoun around 5.35 a.m. on the 8th of November 2006 resulted in the deaths of 19 people (including 7 children) and injury to 51. Sixteen of those killed were members of the same family. Beyond possible violations of the right to life, numerous credible reports link Israeli action to violations of human rights relating to health, food, housing and education. The damage to physical infrastructure from the shelling of Beit Hanoun compounded the worsening situation in the town after a week of Israeli military operations. According to United Nations sources, at the time of the shelling most areas of the town were without electricity and water and there had been extensive infrastructure damage, primary health-care services had ceased to exist, and 18 homes had been demolished, with a further 150 damaged.

Mr. President

Distinguished delegates

13. The seriousness of the allegations relating to Israeli military activity in and around Beit Hanoun last November should not be understated. In order to ascertain what happened and to assess the situation of those affected, the international community - through the Human Rights Council - decided to send an independent fact-finding mission to the town. To date this has not been possible. Despite the passing of time and the consequent possible loss of evidence, the members of the Mission feel strongly that the need remains for an investigation as requested by the Council with a view to formulating recommendations for the protection of the human rights of individuals in the area.
14. On behalf of Archbishop Tutu, I would like to express our appreciation to those individuals and organizations who provided us with briefings on the situation in Beit Hanoun, as well as those who had agreed to assist and meet with us in Gaza and in Israel.
